



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. gegužės 30 d. Nr. 21RE2-119 (AG2-94/17-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Evaldo Ambrozaičio, Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjai X.Y., atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovei A. B.,

2025 m. gegužės 29 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X.Y. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 2-ojo skyriaus (*data neskelbtina*) sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025 m. gegužės 6 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos X.Y. skundas atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Užimtumo tarnyba), kuriuo prašoma:

1) panaikinti Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 2-ojo skyriaus (toliau – ir POS) (*data neskelbtina*) sprendimą Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – ir Sprendimas);

2) įpareigoti Užimtumo tarnybą iš naujo nagrinėti pareiškėjos Paramos verslui kurti paraišką (toliau – ir Paraiška) ir grąžinti tolesniam paramos verslui konkurso etapo vertinimui, atsižvelgiant į pateiktus argumentus.

Paaikškina, kad siekdama įsteigti tris darbo vietas profesijai „(*duomenys neskelbtini*)“ (Lietuvos profesijų klasifikatoriaus, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2023 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. 4-672 (toliau – ir LPK), kodas (*duomenys neskelbtini*)), Užimtumo tarnybai (*data neskelbtina*) pateikė Paraišką. Paraiška apėmė darbo priemonių, įskaitant televizorių (75"–77" – 18 vnt., 85"–90" – 21 vnt.) ir jų stovų-laikiklių (39 vnt.), įsigijimą, kurios būtinos tiesioginėms darbo funkcijoms vykdyti, t. y. (*duomenys neskelbtini*). Užimtumo tarnyba (*data neskelbtina*) sprendimu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Siūlymas dėl darbo priemonių išbraukimo ir finansavimo poreikio sumažinimo paraiškos sąmatoje“ (pastaba, Užimtumo tarnybos POS (*data neskelbtina*) raštas Nr. (*duomenys neskelbtini*)) „Siūlymas dėl darbo priemonės (-ių) išbraukimo ir finansavimo poreikio sumažinimo

paraiškos sąmatoje“, toliau – ir Siūlymas), siūlė išbraukti minėtas darbo priemones, teigdama, kad jos nėra būtinos tiesioginėms (*duomenys neskelbtini*) darbo funkcijoms atlikti. Nesutikdama su Siūlymu ir pagrįsdama, kad televizoriai ir stovai yra neatsiejamos ir būtinos darbo priemonės, kurios reikalingos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoms darbo vietoms, pareiškėja Siūlymo atsisakė. Sprendimu atsakovė Paraišką atmetė remdamasi tuo, kad pareiškėja nepašalina Siūlyme nurodytų trūkumų. Pareiškėjos nuomone, Sprendimas yra nepagrįstas, nurodyti teisės aktai, kuo remiantis Užimtumo tarnyba priėmė Sprendimą, yra taikomi ir interpretuojami neteisingai, o Paraiškos atmetimas yra neteisėtas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalimi, Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo, patvirtinto Užimtumo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 (toliau – ir ADRPP taikymo aprašas), 199.1. ir 3.7. papunkčio nuostatomis, teigia, kad nesutinka su Užimtumo tarnybos vertinimu, kad televizoriai ir stovai neatitinka darbo priemonių, būtinų tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti. Pareiškėjos įsitikinimu, Paraiškoje nurodytos minėtos darbo priemonės yra būtinos, siekiant užtikrinti tinkamai vykdyti ir atlikti steigiamų 3 darbo vietų – (*duomenys neskelbtini*), darbo funkcijas, nurodytas pateiktoje Paraiškoje. Teigia, kad pagal suformuotą Užimtumo tarnybos specialistų teiginius ir vertinimą, galima daryti išvadą, kad didžiajai daugumai informacinių technologijų specialybių būtini daiktai darbo funkcijoms atlikti yra tik kompiuteris ir monitorius. Pareiškėjos manymu, Užimtumo tarnyba formuoja ydingą praktiką, taikydamą siaurą požiūrį į LPK nurodytas specialybes. LPK yra sukurtas kaip pagrindas klasifikuoti ir aiškiai identifikuoti bei susisteminti skirtingas profesijas ir jų specializacijas. Vadovaudamasi LPK teigia, kad (*duomenys neskelbtini*) profesija priklauso multimedijų kūrėjų pogrupiui. Pabrėžia, kad pagal Paraiškoje detalai pateiktą verslo planą, televizoriai ir stovai yra reikalingi ir būtini (*duomenys neskelbtini*) darbo funkcijoms atlikti, nes jie yra galutinė ir neatsiejama kuriamos saityno ekosistemos dalis, kuri priklausoma nuo (*duomenys neskelbtini*) techninio darbo, kuriamo ir prižiūrimo tinklo, visos kuriamos paslaugos tinkamo veikimo, techninio palaikymo, sistemų apsaugos. Paaikškina, kad (*duomenys neskelbtini*) darbas apima ne tik programavimą, bet ir turinio pateikimo užtikrinimą. Televizoriai yra šio proceso galutinis etapas, jie reikalingi programinių sąsajų kūrimui ir testavimui. Televizoriai yra neatsiejama turinio platformos kūrimo, priežiūros ir kokybės kontrolės dalis. Pareiškėjos įsitikinimu, Užimtumo tarnybos specialistai, teigdami jog (*duomenys neskelbtini*) darbas nėra „transliuoti reklamas“, neatsižvelgia į visumą ir realybę. Paaikškina, kad (*duomenys neskelbtini*) netransliuos reklamų, nes jų darbas – (*duomenys neskelbtini*). Reklamos transliavimo paslauga jau yra kuriamos įmonės veiklos pobūdis ir kuriamos naujos paslaugos produktas. Taip galutinis sukurtas produktas ir paslauga yra pritaikyta reklamos transliavimui, bet reklamos transliavimas nėra (*duomenys neskelbtini*) tiesioginis darbas. Reklamą ekranuose ir transliavimą sukurtame tinkle pardavinės ir siūlys užsakovams, kitų profesijų darbuotojai-vadybininkai, reklamas kurs ir video turinį paruoš transliavimui ir paleis transliavimui per tinklą dar kitos profesijos darbuotojas-video grafikos dizaineris, taip kaip ir (*duomenys neskelbtini*) darbo funkcijose nenumatyta ir įmonės buhalterijos administravimas, nes tam darbui bus samdomas darbuotojas – buhalteris.

Pareiškėjos įsitikinimu, Užimtumo tarnybos specialistai daro nelogiškas išvadas, taiko itin siaurą požiūrį vertindami Paraišką, nesivadovauja protingumo kriterijumi bei klaidingai interpretuoja ir pritaiko teisės aktų nuostatas. Pareiškėjos manymu, subsidiją darbo priemonėms skirti galima, nes televizoriai ir stovai jiems pastatyti yra būtini tiesioginėms darbo funkcijoms, naujai steigiamose trijose darbo vietose atlikti.

Pareiškėja posėdžio metu skundą palaikė ir prašė jį tenkinti skunde ir posėdžio metu išdėstyti motyvų ir argumentų pagrindus.

Atsakovė Užimtumo tarnyba atsiliepimu su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepimu atsakovė nesutinka su pareiškėjos argumentais, kad Sprendimas yra nepagrįstas, nurodyti teisės aktai, kuo remiantis Užimtumo tarnyba priėmė Sprendimą, yra taikomi ir interpretuojami neteisingai, o Paraiškos atmetimas yra neteisėtas. Paaiškina, kad POS vertindamas Paraišką nustatė, kad Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1. papunktyje nurodyto vertinimo kriterijaus, kadangi Paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės, t. y. televizoriai 75"-77" - 18 vnt., televizoriai 85"-90" - 21 vnt., televizoriaus stovai-laikikliai – 39 vnt., nebūtinos tiesioginėms darbo funkcijoms atlikti, steigiant 3 (*duomenys neskelbtini*) darbo vietas. Vadovaudamasi Užimtumo įstatymo bei ADRPP taikymo aprašo nuostatomis teigia, kad parama verslui kurti gali būti teikiama tik darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti.

Paaiškina, kad konkrečiu atveju, pareiškėja pasirinko steigti 1 (*duomenys neskelbtini*) darbo vietą sau ir 2 (*duomenys neskelbtini*) darbo vietas Užimtumo tarnybos siūstiems bedarbiams įdarbinti (iš viso 3 darbo vietas). Atsižvelgiant į planuojamas steigti 3 (*duomenys neskelbtini*) darbo vietas, Paraiškoje ir jos prieduose aprašytas darbinės funkcijas, planuojamas įsigyti darbo priemonės, teigia, kad visa ši visuma turi atitikti aukščiau paminėtų teisės aktų reikalavimus. Užimtumo tarnyba paramą verslo kūrimui gali teikti tik vadovaudamasi teisės aktų nuostatomis. Įvertinusi LPK nurodytą (*duomenys neskelbtini*) aprašymą, Užimtumo tarnyba daro išvadą, kad darbo priemonės – televizoriai 75"-77" – 18 vnt., televizoriai 85"-90" – 21 vnt., televizoriaus stovas-laikiklis – 39 vnt. galimai yra reikalingi pareiškėjai organizuojant reklamos agentūrų veiklą bendrąja prasme (visa apimtimi), tačiau tai nėra būtinos ir tiesiogiai susijusios darbo priemonės su (*duomenys neskelbtini*) (3 darbo vietas) darbo vietoje atliekamomis darbo funkcijomis. Akcentuoja, kad darbo priemonės, kurioms mokama subsidija, privalo būti būtinos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įvertinus ne pareiškėjos veiklą bendrąja prasme (73.11 Reklamos agentūrų veikla), o steigiamos darbo vietos profesiją, kaip nurodyta LPK. Be to, pareiškėja, iš esmės pasisakydama dėl minėtų darbo priemonių būtinumo (*duomenys neskelbtini*) tiesioginių funkcijų užtikrinimui, paneigia ir lingvistinį metodą aiškinant teisės normose pateiktą sąvoką „tiesiogiai susijęs“, kur Lietuvių kalbos žodyne pateiktas žodžio „tiesiogiai, tiesioginis“ aiškinimas suprantamas kaip pagrindinis, esminis, svarbiausias, pamatinis, tikrasis (www.lietuviuzodynas.lt). Daro išvadą, kad tiesiogiai su darbo funkcijų atlikimu susijusios darbo priemonės laikytinos pagrindinės, esminės darbo priemonės, be kurių neįmanoma atlikti (*duomenys neskelbtini*) užduočių.

Užimtumo tarnyba paaiškina, kad vertino Paraišką jos ir pateiktų priedų apimtyje, t. y. vertino tiek Paraiškoje nurodytą darbo funkcijų aprašymą, tiek technologinio darbo proceso aprašymą, tiek pareigų aprašymą. Tačiau, aplinkybė, kad pareiškėja šiuose dokumentuose pati praplečia savo darbinės funkcijas, kurios nepatenka į LPK išdėstytą (*duomenys neskelbtini*) profesijos vykdytinų funkcijų apimtį, nereiškia, kad tokios darbo priemonės atitinka PVK teisės aktų reikalavimus ir gali būti finansuojamos. Akcentuoja, kad Užimtumo tarnyba kaip biudžetinė įstaiga, vykdanči teisės aktais jai pavestas viešojo administravimo funkcijas, privalo vadovautis viešosios teisės principu „draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama įstatymu“ ir neturi teisės plečiamai aiškinti Užimtumo įstatymo nuostatų dėl paramos darbo vietoms steigti reikalavimo – „būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti“, kur aiškiai ir nedviprasmiškai nustatyta, kad subsidija gali būti mokama tik toms darbo priemonėms, kurios būtinos tiesioginėms darbo funkcijoms. Todėl minėtų darbo priemonių įsigijimo finansavimas nagrinėjamu atveju negali būti pripažintas kaip tinkamas PVK priemonę reglamentuojančių teisės aktų prasme. Darbo priemonės, kurios pareiškėjai atrodo reikalingos Paraiškoje nurodytos veiklos vykdymui ir vystymui, pareiškėja turėtų įsigyti iš savo asmeninių lėšų.

Atsakovė teigia, kad pareiškėja nėra iki galo susipažinusi su PVK priemonės reglamentavimu ir nesupranta esminių PVK paraiškų vertinimo taisyklių. Pažymi, kad ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1. papunktis yra kritinis vertinimo kriterijus, dėl ko įvertinus Paraiškos atitiktį šiam kriterijui ir

nustačius, kad Paraiškos teikėjas neatitinka šio kriterijaus – Paraiška atmetama (jeigu visos darbo priemonės nėra būtinos ir skirtos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti) arba Paraiškos teikėjui pateikiamas siūlymas išbraukti darbo priemones, jeigu nustatoma, kad kai kurios nėra būtinos ir skirtos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti. Jeigu Paraiškos teikėjas nesutinka su Užimtumo tarnybos siūlymu išbraukti kai kurias darbo priemones – Paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama, t. y. jokie PVK paraiškų teikėjų papildomi prašymai dar kartą peržiūrėti siūlymą, persvarstyti jį, ar persvarstyti PVK paraiškas, teikti atsakymus, vertinti paaiškinimus dėl darbo priemonių būtinumo ar kt., atskirai nėra nagrinėjami. Atsižvelgdama į tai, kad pareiškėja iš Paraiškos nesutiko išbraukti Siūlyme nurodytų darbo priemonių, kas nėra laikoma sutikimu su pasiūlymu, buvo priimtas skundžiamas Sprendimas.

Taip pat atsakovė teigia, kad PVK rėmimas yra konkursas, todėl PVK reglamentuojantys teisės aktai visiems PVK paraiškų teikėjams turi būti taikomi vienodai. Priešingu atveju, pareiškėjos Paraiškos vertinimas, taip, kaip ji supranta, pagal jos įsivaizduojamą teisės aktų taikymo metodiką, paneigtų PVK konkurso nustatytas taisyklės ir nebūtų sąžiningas kitų PVK paraiškos teikėjų atžvilgiu. Akcentuoja, kad Paraiškos pateikimas savaime nereiškia, kad ji bus finansuojama. Pareiškėjos asmeninis savo Paraiškos atitikimo PVK teisės aktų reikalavimams įsivertinimas ar įsivaizdavimas kaip turi būti įvertinta, nebūtinai turi sutapti su Užimtumo tarnybos vertinimais ir priimtais sprendimais.

Atkreipia dėmesį, kad atsakovė, vykdydama ADRPP taikymo aprašo 195 punkte įtvirtintą pareigą, vedė mokymus PVK paraiškų pateikimo klausimais, kuriuose buvo pristatyta PVK priemonė ir reikalavimai asmenims pretenduojantiems į valstybės paramą. Užimtumo tarnybos internetiniame puslapyje buvo viešai pateikiama informacija apie PVK atrankas ir reikalavimus teikiamoms paraiškoms, nurodyti visi teisės aktai, kurie reglamentuoja šių paraiškų teikimo tvarką ir jų vertinimo sąlygas, t. y. buvo nurodyta, jog kad subsidija mokama darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti. Taip pat atkreipia dėmesį, kad PVK rėmimas yra susijęs su valstybės lėšų, skiriamų darbo užimtumui remti ir darbo užimtumo rėmimo priemonėms įgyvendinti, todėl nėra ir negali būti vertinamas kaip neišsenkantis ir gaunamas nepaisant nustatytų sąlygų ir teisės aktų reikalavimų. Šių lėšų skirstymas bei panaudojimas sąlygojamas ne tik ekonominio pagrįstumo, naudingumo, bet tuo pačiu ir skaidrumo principų. Todėl kiekvienas PVK paraiškos teikėjas, siekiantis įgyti teisę pasinaudoti valstybės teikiama socialine ir ekonomine pagalba steigiant darbo vietas, privalo itin atidžiai vykdyti kandidato gauti subsidiją pareigas, įskaitant ir pareigą pateikti Paraišką, atitinkančią turiniui ir formai keliamus reikalavimus.

Atsakovės teigimu, Užimtumo tarnyba priimdama skundžiamą Sprendimą, įvykdė visus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, nagrinėdama Paraišką, vadovavosi teisės aktų reikalavimais, kurie reglamentuoja šių paraiškų teikimo tvarką ir jų vertinimo sąlygas ir išsamiai išnagrinėjo visas jo priėmimui reikšmingas aplinkybes. Aplinkybė, kad pareiškėjos atžvilgiu buvo priimtas ne toks sprendimas, kurio tikėjosi pareiškėja, nesudaro pagrindo teigti, kad Paraiška buvo išnagrinėta netinkamai. Pažymi, kad pareiškėjai buvo pateiktas Siūlymas, aiškiai nurodytas Paraiškos atmetimo teisinis pagrindas, Paraiškos atmetimo faktinės aplinkybės, Skundžiamo sprendimo apskundimo tvarka.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovė prašė skundą atmesti atsiliepime ir posėdžio metu išdėstyty argumentų pagrindu.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 2-ojo skyriaus (*data neskelbtina*) sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“,

kuriuo atmesta pareiškėjos Paramos verslui kurti paraiška, teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja (*data neskkelbtina*) atsakovei pateikė Paraišką su priedais. Paraiškoje nurodoma, kad: steigiama darbo vieta sau; 2 darbo vietos planuojamos steigti Užimtumo tarnybos siūstiems bedarbiams; planuojama vykdyti veikla: (*duomenys neskkelbtini*) veikla; planuojamos steigti veiklos forma – Uždaroji akcinė bendrovė ir kt.

Užimtumo tarnybos POS (*data neskkelbtina*) atliko Paraiškos vertinimą, užpildydamas ADRPP taikymo aprašo priedo Paramos verslui kurti paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą, reg. Nr. VD(19.1)-1320. Šios formos 1.1. papunktyje pažymėta, kad Paraiškos teikėjas neatitinka vertinimo kriterijaus, jog visos darbo priemonės, kurioms prašomos lėšos, yra būtinos ir skirtos tiesioginėms darbo funkcijos steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti. Pastabose nurodyta, kad tais atvejais, kada darbo priemonės nėra būtinos ir skirtos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamojoje darbo vietoje atlikti, taikomas Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 (toliau – ir Užimtumo rėmimo priemonių aprašas), 59.3. papunktis.

Siūlymu Užimtumo tarnybos POS nurodė, kad atlikęs Paraiškos ir jos priedų vertinimą, nustatė, kad Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1. papunktyje nurodyto kritinio vertinimo kriterijaus, kadangi kai kurios Paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės, t. y. televizoriai 75"-77" – 18 vnt., televizoriai 85"-90" – 21 vnt., televizoriaus stovas-laikiklis – 39 vnt. nebūtinos tiesioginėms darbo funkcijoms vykdyti, steigiant 3 (*duomenys neskkelbtini*) darbo vietas. Vadovaujantis ADRPP taikymo aprašo 201.2. papunkčiu, Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59.3. papunkčiu, buvo siūloma per 5 darbo dienas nuo Siūlymo išsiuntimo dienos išbraukti iš Paraiškos darbo priemonės: a) darbo vietos sau – televizorius 75"-77" – 6 vnt., televizorius 85"-90" – 7 vnt., televizoriaus stovus-laikiklius – 13 vnt.; b) Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui Nr. 1 - televizorius 75"-77" – 6 vnt., televizorius 85"-90" – 7 vnt., televizoriaus stovus laikiklius – 13 vnt.; c) Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui Nr. 2 - televizorius 75"-77" – 6 vnt., televizorius 85"-90" - 7 vnt., televizoriaus stovus-laikiklius – 13 vnt. ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą Paraiškos sąmatoje, pakoreguojant Paraiškos (darbo vietų) sąmatą ir patikslinant subsidijos lėšų ir nuosavų lėšų sumą bei bendrą sąmatos kainą. Pažymėjo, kad iš Paraiškos išbrauktos darbo priemonės negali būti pakeistos kitomis darbo priemonėmis. Vadovaudamasis ADRPP taikymo aprašo 201.2. papunkčiu, atkreipė dėmesį, jog Paraiška gali būti tikslinama tik vieną kartą. Paaiškino, kad pareiškėjai iki nustatyto termino nesutikus su Siūlymu arba negavus sutikimo su siūlymu ir tinkamai pakoreguotos Paraiškos sąmatos, vadovaujantis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 60 punktu, ADRPP taikymo aprašo 201.2.2. papunkčiu, Paraiška bus atmetama ir toliau nenagrinėjama.

Pareiškėja (*data neskkelbtina*) pateikė atsakymą į Siūlymą, kuriame nurodė, kad nesutinka su Paraiškos vertinimu ir išvada dėl darbo priemonių būtinumo. Teigė, kad televizoriai (75"-77" – 18 vnt., 85"-90" – 21 vnt., su 39 stovais) yra būtini (*duomenys neskkelbtini*) profesijos darbo funkcijoms atlikti, yra neatsiejama pareiškėjos kuriamo naujo verslo ir steigiamų darbo vietų dalis. Prašė persvarstyti Siūlymą išbraukti šias priemones iš pareiškėjos Paraiškos.

Užimtumo tarnybos POS (*data neskkelbtina*) atliko Paraiškos vertinimą, užpildydamas ADRPP taikymo aprašo priedo Paramos verslui kurti paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą, reg. Nr. VD(19.1)-1890. Šios formos 1.1. papunktyje pažymėta, kad paraiškos teikėjas neatitinka vertinimo kriterijaus, jog visos darbo priemonės, kurioms prašomos lėšos, yra būtinos ir skirtos tiesioginėms darbo funkcijos steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti. Pastabose nurodyta, kad tais atvejais, kada darbo priemonės nėra būtinos ir skirtos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamojoje darbo vietoje atlikti, taikomas Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59.3. papunktis.

Sprendimu, atsižvelgiant į tai, kad nebuvo pašalinti visi Siūlyme nurodyti trūkumai, nuspręsta Paraišką atmesti ir jos toliau nenagrinėti. Teisiniu sprendimo priėmimo pagrindu nurodytas ADRPP taikymo aprašo 201.2.2. papunktis, Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 60 punktas.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymas, Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 (minėta, toliau – ir Užimtumo rėmimo priemonių aprašas), Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašas, patvirtintas Užimtumo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 (minėta, toliau – ir ADRPP taikymo aprašas), ir kiti teisės aktai.

Užimtumo įstatymo 13 straipsnio 2 dalies 1 punktu nustatyta, kad užimtumo rėmimo politiką įgyvendina Užimtumo tarnyba, kitos valstybės institucijos ir įstaigos. Minėto įstatymo 16 straipsnio 1 dalimi taip pat nustatyta, kad užimtumo rėmimo politiką įgyvendina Užimtumo tarnyba. Pagal Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 1 dalies 3 punktą, viena iš paramos darbo vietoms steigti ar pritaikyti rūšių – parama verslui kurti. Minėto įstatymo straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad šio straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose nurodyta parama teikiama subsidijos gavėjams šio įstatymo 46 ir 47 straipsniuose nurodytais atvejais, mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti ar turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti, jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio. Užimtumo įstatymo 47 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad parama verslui kurti teikiama šio straipsnio 2 dalyje nurodytiems asmenims, siekiant paremti darbo vietų steigimą sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams), jeigu asmenys darbo vietas sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams) steigia labai mažose įmonėse, kaip jos apibrėžtos Lietuvos Respublikos smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatyme. Subsidija darbo vietai (vietoms) steigti mokama, jeigu darbo vietą sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams) steigia asmuo, kuriam teikiant paramą darbo vietoms steigti Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka naudojamos Ekonomikos gavinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšos, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos kalendoriniams metams nustatytus prioritetus, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės ir žaliosios transformacijos tikslus, skatinti žiedinę ekonomiką ir (ar) mažinti COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) poveikį (Užimtumo įstatymo 47 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

ADRPP taikymo aprašo 196 punkte nurodoma, kad užimtas asmuo ar bedarbis, planuojantis dalyvauti paramos verslui kurti (toliau – ir PVK) priemonėje, per administracinių ir viešųjų paslaugų portalą „Elektroniniai valdžios vartai“ teikia PVK paraišką kartu su Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 53 punkte nurodytomis dokumentų kopijomis.

Užimtumo rėmimo aprašo 53 punkte nurodyta, kad asmuo, siekiantis gauti paramą verslui kurti, per 30 dienų nuo informacijos apie PVK paraiškų atranką paskelbimo Užimtumo tarnybos interneto svetainėje dienos per Elektroninius valdžios vartus pateikia Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatytos formos PVK paraišką ir šių dokumentų kopijas: 53.1 dokumentų, pagrindžiančių lėšų darbo vietoms steigti poreikį (patalpų, valdomų turto valdymo teise, remonto darbų, darbo vietos įrengimo projektų ir jų sąmatų, steigiamai darbo vietai reikalingų darbo priemonių poreikio pagrindimo pagal darbo pobūdį (technologinio darbo proceso aprašymo ir kt.), steigiamoje darbo vietoje numatytų vykdyti pareigų aprašymo); 53.2. ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymų dėl planuojamų įsigyti darbo priemonių ir (ar) ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymų dėl planuojamų remonto darbų patalpose, reikalingose darbo vietoms įrengti (jeigu remontui prašoma subsidija); 53.3. jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti, – dokumentų, patvirtinančių šio turto valdymo teisę ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos (pavyzdžiui: Nekilnojamojo turto registro išrašų, nuomos,

panaudos sutarčių), jeigu šių duomenų nėra Nekilnojamojo turto registre; 53.4. vykdomai veiklai reikalingų leidimų, licencijų (jeigu informacijos apie juos nėra Licencijų informacinėje sistemoje), kuriuos PVK paraiškos teikėjas gali gauti teikdamas PVK paraišką.

ADRPP taikymo aprašo 199.1. papunktyje nustatyta, kad PVK paraiškos sąmatoje nurodytos išlaidos privalo būti: skirtos darbo vietai (-oms) įsteigti ar su steigiamos (-ų) darbo vietos (-ų) tiesioginių darbo funkcijų atlikimu susijusioms darbo priemonėms įsigyti. ADRPP taikymo aprašo 39 priedu yra patvirtinta PVK paraiškos forma, kurią siekdamas dalyvauti paramos verslui kurti projekto įgyvendinime užpildė pareiškėja. Minėtos paraiškos formos 12 punkto 3 pastaboje taip pat nurodoma, kad galima įsigyti tik darbo priemones, būtinas tiesioginių funkcijų steigiamoje darbo vietoje atlikimui užtikrinti – darbo procese naudojamos transporto priemonės, darbo įrenginiai (aparatai, prietaisai, įrankiai, įtaisai ar kiti reikmenys), priskirtini ilgalaikiam materialiajam turtui, taip pat licencijuota programinė įranga, kai jos licencija galioja ne trumpiau kaip 36 mėnesius nuo darbo vietos įsteigimo dienos.

Iš šio teisinio reglamentavimo aiškiai matyti, kad PVK paraiškoms yra nustatyti imperatyvūs reikalavimai formai ir turiniui. Taip pat būtina laikytis išlaidų PVK tikslingumo, t. y. parama verslo kūrimui skiriama, kai subsidijos yra prašoma darbo vietai (-oms) įsteigti ar su steigiamos (-ų) darbo vietos (-ų) tiesioginių darbo funkcijų atlikimu susijusioms darbo priemonėms įsigyti.

Užimtumo rėmimo aprašo 59 punkte nustatyta, kad Užimtumo tarnyba, Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka ir terminais įvertinusi PVK paraiškas: 59.1. jas atmeta, jei PVK paraiškos teikėjas neatitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 (išskyrus Užimtumo rėmimo aprašo 59.3. papunktyje nurodytą atvejį) ir 4 dalyse, 47 straipsnio 1 ir 2 dalyse, Užimtumo rėmimo aprašo 49 punkte nustatytų reikalavimų ir Užimtumo rėmimo aprašo 48 bei 50 punktuose nustatytų sąlygų; 59.2. elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją dėl PVK paraiškos trūkumų pašalinimo, jei PVK paraiška ir jos priedai neatitinka Užimtumo rėmimo aprašo reikalavimų pagal Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatytą PVK paraiškų atitikties Apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą arba jei PVK paraiškoje jos teikėjo nurodyta lėšų suma planuojamoms įsigyti darbo priemonėms ar patalpų remonto darbams viršija PVK paraiškos teikėjo pateiktuose ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymuose nurodytų sumų vidurkį; 59.3. elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją, siūlydama išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą darbo vietos įrengimo projekto sąmatoje, jei Užimtumo tarnyba nustato, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti. Užimtumo rėmimo aprašo 60 punkte nurodyta, jei <...> PVK paraiškos teikėjas per Užimtumo tarnybos nurodytą terminą nepašalina nustatytų paraiškos trūkumų ir (ar) jei <...> paraiškos teikėjas nesutinka su Aprašo 58.3. papunktyje, PVK paraiškos teikėjas – su Užimtumo rėmimo aprašo 59.3. papunktyje nurodytu Užimtumo tarnybos siūlymu, paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama. Apie priimtą sprendimą atmesti paraišką ir toliau jos nenagrinėti Užimtumo tarnyba per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo dienos elektroninių ryšių priemonėmis informuoja <...> PVK paraiškos teikėją, pateikdama sprendimo kopiją. Iš esmės analogiškos nuostatos nurodomos ir ADRPP taikymo aprašo 201.2. papunktyje.

Nagrinėjamu atveju pareiškėja nesutinka, kad Paraiškoje nurodytos darbo priemonės – televizoriai (75"-77" – 18 vnt., 85"-90" – 21 vnt.) ir jų stovai-laikikliai (39 vnt.), atsakovės vertinimu, nėra būtinos tiesioginėms (*duomenys neskelbtini*) darbo funkcijoms atlikti. Pareiškėjos įsitikinimu, minėtos darbo priemonės yra reikalingos užtikrinti, tinkamai vykdyti ir atlikti, steigiamų 3 darbo vietų, (*duomenys neskelbtini*), darbo funkcijas, nurodytas pateiktoje naujo verslo kūrimo Paraiškoje.

Paraiškos turinys patvirtina, kad pareiškėja pasirinko steigti darbo vietą sau, 2 darbo vietas planuojamos steigti Užimtumo tarnybos siūstiems bedarbiams; planuojamą vykdyti veiklą: (*duomenys neskelbtini*) veikla; steigiamų darbo vietos pavadinimas – kodas pagal LPK – (*duomenys neskelbtini*). Paraiškos skilties „Planuojamos steigti darbo vietos“ eilutėje „Darbo funkcijos“ nurodė, kad (*duomenys neskelbtini*) bus atsakingas už (*duomenys neskelbtini*). Vienai darbo vietai bus kuriamas 1 stacionarus

kompiuterio, 1 monitoriaus ir 12–14 (su galimybe didinti skaičių) televizorių ekranų tarpusavio saityno tinklas, veikiantis elektroninių sistemų ir valdymo programų pagrindu, transliuojantis aukštos raiškos (4K) reklamos video turinį įvairiose miesto vietose, mažų verslų vidaus patalpose pro langus ar vitrinas į išorę. (*duomenys neskelbtini*) užtikrins efektyvų televizorių / ekranų tinklo veikimą ir integraciją su reklamos planavimo sistemomis bei kurs ir prižiūrės internetinio video turinio valdymo sistemas, skirtas reklamai ekranuose. Be to, jis (*duomenys neskelbtini*). Galiausiai, specialistas (*duomenys neskelbtini*). Taip pat nurodė pagrindines darbo vietos funkcijas: (*duomenys neskelbtini*). Paraiškos skiltyje „Darbo vietos steigimo sąmata“ nurodė reikalingas įsigyti darbo priemones sau ir kitiems Užimtumo tarnybos siųstiems bedarbiams: televizoriai 75"–77" – 18 vnt., 85"–90" – 21 vnt., televizorių stovų-laikiklių – 39 vnt., stacionarūs kompiuteriai – 3 vnt., kompiuterių monitoriai – 3 vnt. Kartu su Paraiška pareiškėja pateikė planuojamojo naujo kuriamo verslo veiklos aprašymą ir kitus dokumentus.

Minėta, kad atsakovė pareiškėjos Paraišką atmetė vadovaudamasi ADRPP taikymo aprašo 201.2.2. papunkčiu bei Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 60 punktu ir motyvuojant, kad pareiškėja nesutiko su Siūlymu ir neišbraukė Siūlyme nurodytų darbo priemonių iš Paraiškos.

ADRPP taikymo aprašo 3.7. papunktyje nustatyta, jog darbo priemonės – būtinos tiesioginių funkcijų steigiamoje darbo vietoje atlikimui užtikrinti ir darbo procese naudojamos transporto priemonės, darbo įrenginiai (aparatai, prietaisai, įrankiai, įtaisai ar kiti reikmenys), priskirtini ilgalaikiam materialiajam turtui, taip pat licencijuota programinė įranga, kai jos licencija galioja ne trumpiau kaip 36 mėnesius nuo darbo vietos įsteigimo dienos.

Taigi, nagrinėjamu atveju svarbu nustatyti, ar pareiškėjos pasirinktos darbo priemonės – televizoriai (75"–77" – 18 vnt., 85"–90" – 21 vnt.) ir jų stovai-laikikliai (39 vnt.), yra būtinos tiesioginėms darbo funkcijoms vykdyti, steigiant 3 (*duomenys neskelbtini*) darbo vietas Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalies ir ADRPP 199.1 papunkčio prasme.

Pareiškėja Paraiškos skiltyje „Planuojama vykdyti veikla“ nurodė veiklos pavadinimą – (*duomenys neskelbtini*) veiklą. Skiltyje „Planuojamos steigti darbo vietos“ steigiamos darbo vietos pavadinimą pagal LPK – (*duomenys neskelbtini*). Pažymėtina, kad pati pareiškėja yra atsakinga už tai, kokią nurodo profesiją ir steigiamą darbo vietą Paraiškoje ir kokias nurodo įsigyti darbo priemones.

Pagal LPK (prieiga internete <https://www.profesijuklasifikatorius.lt/>) (*duomenys neskelbtini*) profesija (kodas (*duomenys neskelbtini*)) priskiriama programinės įrangos ir taikomųjų programų kūrėjai ir analitikų grupei, saityno ir multimedijos kūrėjų pogrupiui. Šio pogrupio aprašyme nurodyta, kad saityno ir multimedijos kūrėjai derina projektavimo ir technines žinias, atlikdami mokslo tiriamuosius darbus, analizuodami, vertindami, projektuodami, programuodami ir keisdami saitynus ir taikomąsias programas, kuriose derinami tekstai, grafika, animacija, nuotraukos, garso ir vaizdo įrašai ir kita interaktyvi multimedija. Atliekamos užduotys: a) interneto svetainių analizė, projektavimas ir kūrimas derinant meniškumą ir kūrybiškumą su programine įranga ir scenarijų kalba, taip pat sąsaja su operacine aplinka; b) skaitmeninės animacijos, nuotraukų, pristatymų, žaidimų, garso ir vaizdo klipų, interneto taikomųjų programų projektavimas ir kūrimas naudojant multimedijos programinę įrangą, įrankius ir priemones, interaktyviąją grafiką ir programavimo kalbas; c) ryšių su tinklo specialistais palaikymas tokiais saityno klausimais, kaip saugumas ir interneto svetainių priegloba, siekiant kontroliuoti ir užtikrinti interneto ir saityno serverio saugumą, erdvės paskyrimą, naudotojų prieigą, veiklos tęstinumą, saityno atsarginę kopiją ir avarinio atkūrimo planą; d) kompiuterinio kodo su kitais tokiais specializuotais įvediniais, kaip nuotraukų, garso failai ir scenarijų kalba, projektavimas, kūrimas ir integravimas, siekiant kurti, prižiūrėti ir palaikyti interneto svetaines; e) pagalba analizuojant, nustatant ir rengiant interneto strategijas, saitynu pagrįstą metodiką ir tobulinimo planus. Profesijos (*duomenys neskelbtini*) aprašyme nurodoma, kad jis (*duomenys neskelbtini*).

Įvertinus pareiškėjos pateiktoje Paraiškoje pateiktą informaciją apie planuojamą vykdyti veiklą, planuojamą steigti darbo vietą, LPK pateiktą (*duomenys neskelbtini*) profesijos aprašymą, taip pat prie Paraiškos pridėto planuojamo naujo kuriamo verslo veiklos aprašymą, darytina išvada, jog Paraiškoje

įvardintos darbo priemonės darbo priemonės – televizoriai (75"-77" – 18 vnt., 85"-90" – 21 vnt.) ir jų stovai-laikikliai (39 vnt.) – nėra būtinos tiesioginių funkcijų steigiamoje darbo vietoje atlikimui užtikrinti pagal LPK klasifikuojamą profesiją (*duomenys neskelbtini*) (LPK (*duomenys neskelbtini*)).

Iš Paraiškos bei kartu su Paraiška pridėto planuojamo naujai kuriamo verslo veiklos aprašymo turinio matyti, kad (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*). Komisijos vertinimu, galimai šios priemonės pareiškėjai ir kitiems 2 darbuotojams bus reikalingos organizuojant veiklą, tačiau tai nėra būtinos, tiesiogiai su steigiamoje darbo vietoje atliekamomis darbo funkcijomis susijusios darbo priemonės. Todėl Komisija sutinka su Užimtumo tarnybos vertinimu, kad Siūlyme išbraukti iš Paraiškos darbo priemones: a) darbo vietos sau - televizorius 75"-77" - 6 vnt., televizorius 85"-90" - 7 vnt., televizoriaus stovus-laikiklius – 13 vnt. b) Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui Nr. 1 - televizorius 75"-77" - 6 vnt., televizorius 85"-90" - 7 vnt., televizoriaus stovus-laikiklius – 13 vnt. c) Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui Nr. 2 - televizorius 75"-77" - 6 vnt., televizorius 85"-90" - 7 vnt., televizoriaus stovus-laikiklius – 13 vnt., nes jos nėra būtinos. Todėl pareiškėjai pagrįstai buvo pasiūlyta minėtas priemonės išbraukti ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą Paraiškos sąmatoje, pakoreguojant Paraiškos (darbo vietų) sąmatą ir patikslinant subsidijos lėšų ir nuosavų lėšų sumą bei bendrą sąmatos kainą.

ADRPP taikymo aprašo 201.2.2. papunktis nurodo, kad ADRPP taikymo aprašo 201.2. papunktyje nustatytu terminu negavus PVK paraiškos patikslinimo arba nepatikslinus PVK paraiškos pagal visus nurodytus trūkumus ir (ar) negavus sutikimo ar nesutikus su pasiūlymu, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama, apie priimtą sprendimą atmesti PVK paraišką per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) informuojamas kiekvienas PVK paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant POS vedėjo sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką.

Nagrinėjamu atveju, Užimtumo tarnyba nustačiusi PVK paraiškos neatitiktį vertinant nekritinius ADRPP taikymo aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus ir (ar) nustačiusi, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, Siūlymu per 3 darbo pareiškėjos prašė pašalinti nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą PVK paraiškos sąmatoje, kaip tai reglamentuoja ADRPP taikymo aprašo 201.2. papunktis. Komisija sutinka su atsakovės atsiliepime išdėstytais argumentais, kad jokie PVK paraiškų teikėjų papildomi prašymai dar kartą peržiūrėti siūlymą, persvarstyti jį, ar persvarstyti PVK paraiškas, teikti atsakymus, vertinti paaiškinimus dėl darbo priemonių būtinumo ar kt., atskirai nėra nagrinėjami. Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėja iš Paraiškos nesutiko išbraukti Siūlyme nurodytų darbo priemonių, kas nėra laikoma sutikimu su pasiūlymu, buvo priimtas skundžiamas Sprendimas.

Esant šioms aplinkybėms, darytina išvada, kad pareiškėjai nesutikus su Siūlymu, Užimtumo tarnyba pagrįstai, vadovaudamasi ADRPP taikymo aprašo 201.2.2. papunkčiu, Aprašo 59.3. papunkčiu, Sprendimu teisėtai ir pagrįstai atmetė Paraišką ir jos toliau nenagrinėjo.

Pareiškėja skunde taip pat nuodo, kad Sprendimas yra nepagrįstas, nurodyti teisės aktai, kuo remiantis tarnyba priėmė tokį sprendimą, yra taikomi ir interpretuojami neteisingai, o Paraiškos atmetimas yra neteisėtas.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai

sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Komisija, išanalizavusi ginčui aktualių teisės aktų nuostatas, išnagrinėjusi ir sistemiškai įvertinusi bylos duomenis ir Sprendimo turinį, daro išvada, kad atsakovė motyvuotai, argumentuotai bei išsamiai išdėstant faktines aplinkybes išnagrinėjo pareiškėjos pateiktą Paraišką, pateikė Siūlymą, o pareiškėjai nesutikus su juo, Paraišką atmetė, Sprendime nurodydama Paraiškos atmetimo priežastis, tuo nepažeisdama teisės aktų numatytų reikalavimų. Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, atitinkantis VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, todėl nėra pagrindo jo panaikinti.

Nustačius, jog Sprendimas teisėtas ir pagrįstas, nėra pagrindo tenkinti pareiškėjos išvestinio reikalavimo ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Paraišką, ir grąžinti tolesniam paramos verslui konkurso etapo vertinimui, atsižvelgiant į pateiktus argumentus.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos X.Y. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 2-ojo skyriaus (*data neskelbtina*) sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Marina Adomaitė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Laura Bernikienė