



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. gegužės 28 d. Nr. 21RE2-116 (AG2-98/16-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Vilijos Astrauskienės ir Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

2025 m. gegužės 28 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Palangos miesto savivaldybės administracijai dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025 m. gegužės 8 d. priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei Palangos miesto savivaldybės administracijai (toliau – ir Administracija), kuriuo prašoma įpareigoti Administraciją per 10 darbo dienų priimti sprendimą dėl pareiškėjo 2025 m. kovo 12 d. pateikto pasiūlymo rengti detalų planą (toliau – ir Pasiūlymas).

Skunde pareiškėjas nurodo, jog jam nuosavybės teise priklauso pastatai (toliau – ir Pastatai): unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), adresas (*duomenys neskelbtini*), unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), adresas (*duomenys neskelbtini*), unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), adresas (*duomenys neskelbtini*), unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), adresas (*duomenys neskelbtini*), unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), adresas (*duomenys neskelbtini*), unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), adresas (*duomenys neskelbtini*), esantys Palangos mieste. Atkreipia dėmesį, jog žemės sklypas prie šių Pastatų nesuformuotas.

Pareiškėjas pažymi, jog 2025 m. kovo 12 d. kreipėsi į atsakovę su siūlymu organizuoti tos teritorijos detaliojo plano rengimą su tikslu valstybinėje žemėje prie Pastatų suformuoti žemės sklypą, tačiau iki šiol atsakovė nepriėmė jokio sprendimo, nors praėjo jau beveik 2 mėnesiai nuo Pasiūlymo pateikimo.

Remdamasis Pasiūlymų teikimo dėl teritorijų planavimo proceso inicijavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 1265 (toliau – ir Aprašas), 9 punktu, argumentuoja, jog sprendimas dėl pateikto pasiūlymo (tenkinti pasiūlymą arba motyvuotai jį atmesti) turi būti priimtas per 10 darbo dienų nuo pasiūlymo gavimo dienos. Šis terminas akivaizdžiai yra praleistas. Akcentuoja, jog tokiu neveikimu atsakovė pažeidžia pareiškėjo teises ir gero viešojo administravimo principą. Mano, jog tokie neteisėti veiksmai turėtų būti nutraukti, įpareigojant atsakovę priimti sprendimą tenkinti pasiūlymą dėl vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentų rengimo, keitimo ar koregavimo ir (ar) finansavimo arba motyvuotai atmesti pasiūlymą.

Atsakovė Palangos miesto savivaldybės administracija 2025 m. gegužės 13 d. pateikė atsiliepimą, kuriuo prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, jog į pareiškėjo Pasiūlymą, kuris įstaigoje gautas elektroniniu paštu, buvo atsakyta 2025 m. balandžio 2 d. raštu Nr. (8.6 Mr)D3-1693 (toliau – ir Raštas), kuris išsiųstas pareiškėjo Pasiūlyme nurodytu elektroninio pašto adresu (*duomenys neskelbtini*).

Pažymi, jog pagal Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės), 42 punktą, Raštas 2025 m. balandžio 2 d. 9 val. 49 min. išsiųstas paminėtu elektroniniu paštu. Kartu pateikia ištrauką iš dokumentų valdymo sistemos DVS „Kontora“, patvirtinančią Rašto išsiuntimo faktą pareiškėjui nurodytu elektroninio pašto adresu.

Komisijoje 2025 m. gegužės 13 d. gauti pareiškėjo atstovo papildomi paaiškinimai (toliau – ir Paaiškinimai), atkreipiant dėmesį, jog pateiktas Raštas nėra viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas, o tik tarpinis dokumentas, kuriuo pareiškėjas informuojamas apie tai, jog atsakovė pasikreipė tarnybinės pagalbos. Pažymi, jog iki šiol atsakovė nepriėmė sprendimo Aprašo nustatyta tvarka ir terminais. Akcentuoja, jog Apraše nėra numatyta tarnybinės pagalbos teikimo procedūra, nes atsakovė yra kompetentinga tuo klausimu priimti sprendimą pati. Jei tokios pagalbos prireikė, atsakovė neturi diskrecijos teisės pažeisti 10 darbo dienų termino.

Bylos šalys tinkamai informuotos apie posėdžio vietą ir laiką. Bylos šalys prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka, todėl atsižvelgiant į jų valią, byla išnagrinėta Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka (Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 7 dalis).

Skundas tenkintinas.

Byloje ginčas kilo dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos neveikimo, t. y. atsakymo nepateikimo į pareiškėjo 2025 m. kovo 12 d. pateiktą Pasiūlymą.

Nekilnojamojo turto registro duomenų banko išrašas patvirtina, jog pareiškėjui nuosavybės teise priklauso Pastatai adresais (*duomenys neskelbtini*) Palangoje, atitinkamai unikalūs (*duomenys neskelbtini*).

Nustatyta, jog 2025 m. kovo 12 d. pareiškėjas kreipėsi į atsakovę su siūlymu organizuoti tos teritorijos detaliojo plano rengimą tikslu valstybinėje žemėje prie Pastatų suformuoti žemės sklypą. Pasiūlyme planavimo tikslą nurodė galiojančiame detaliojame plane, nepažeidžiant įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimų, aukštesnio lygmens kompleksinio ar specialiojo teritorijų planavimo dokumentų sprendinių, nustatyti teritorijos naudojimo reglamentus (pakeisti suplanuotos teritorijos reglamentus kitais, neprieštaraujančiais planavimo tikslams ir uždaviniams, nustatytiems galiojančiam detaliam planui, nustatyti papildomus suplanuotos teritorijos naudojimo reglamentus (užstatymo tipas, jei jis nenustatytas, kiti reglamentai); Šventosios gyvenvietės detaliojo plano, patvirtinto Palangos miesto savivaldybės tarybos 2000 m. kovo 21 d. sprendimo Nr. 38 „Dėl detaliųjų planų“ 2 punktu, koregavimas planuojamoje teritorijoje.

Atsakovė 2025 m. balandžio 2 d. raštu Nr. (8.6 Mr)D3-1693 (minėta, toliau – ir Raštas) informavo pareiškėją, jog išnagrinėjusi Pasiūlymą, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 12 straipsniu, ir atsižvelgdama į tai, kad teritorijų planavimas yra savarankiškoji savivaldybės funkcija, paprašė kito viešojo administravimo subjekto pateikti nuomonę pagal kompetenciją, kurios reikia administraciniam sprendimui priimti. Gavus atsakymą, bus galima spręsti apie tolimesnius veiksmus, apie kuriuos pareiškėjas bus pakartotinai informuotas.

Byloje sprendina, ar atsakovė teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais atsakė pareiškėjui į pateiktą Pasiūlymą.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas (toliau – ir VSI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (minėta, toliau – ir Taisyklės), Pasiūlymų teikimo dėl teritorijų planavimo proceso inicijavimo tvarkos aprašas,

patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 1265 (minėta, toliau – ir Aprašas).

Palangos miesto savivaldybės administracija yra viešojo administravimo subjektas, kuris savo veikloje vadovaujasi VAI nuostatomis. Viešojo administravimo subjektų (atsakovės) pareiga nagrinėti asmenų skundus ir prašymus kyla iš konstitucinės nuostatos, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Konstitucijos 5 straipsnis). Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAI 2 straipsnio 10 dalis). Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos (VAI 10 straipsnio 4 dalis). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Pagal VAI 13 straipsnio 1 dalį, asmeniui, pateikusiam prašymą, <...>, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo administracinio sprendimo priėmimo dienos raštu pranešama apie priimtą administracinį sprendimą pateikiant to sprendimo kopiją <...>. Jeigu asmuo nėra nurodęs pageidaujamo administracinio sprendimo ar kitos informacijos gavimo būdo, jie pateikiami tokiu būdu, koku buvo gautas prašymas ar skundas.

Taisyklių 32 punkte nustatyta, kad prašymai ir skundai <...> turi būti išnagrinėjami per VAI 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus. Tų pačių taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 42 punkte nustatyta, jog, be kita ko, į prašymą ar skundą paprastai atsakoma tokiu būdu, koku buvo pateiktas prašymas ar skundas <...>. Taisyklių 45.3 punkte nustatyta, jog į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka. Pats administracinis sprendimas apibrėžiamas kaip teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (VAI 2 straipsnio 5 dalis).

Šių nuostatų pagrindu spręstina, jog pateikus prašymą priimti administracinį sprendimą, atsakovei kyla pareiga jį išnagrinėti teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais ir priimti administracinį sprendimą prašomu klausimu – prašymą tenkinti arba motyvuotai atsisakyti tai atlikti.

VSĮ 6 straipsnio 19 dalis nustato, jog teritorijų planavimas, savivaldybės bendrojo plano ar savivaldybės dalių bendrųjų planų ir detaliųjų planų sprendinių įgyvendinimas priskirtinas prie savarankiškųjų savivaldybės funkcijų.

Aprašas nustato pasiūlymų teikimo savivaldybės administracijos direktoriui ar kitų įstatymų nustatytiems specialiojo teritorijų planavimo organizatoriams dėl vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentų rengimo, keitimo ar koregavimo ir (ar) finansavimo <...> tvarką ir sąlygas (1 punktas). Planavimo iniciatorius pasiūlymą dėl teritorijų planavimo proceso inicijavimo raštu teikia savivaldybės administracijos direktoriui pagal siūlomos planuoti teritorijos buvimo vietą <...> (6 punktas). Planavimo iniciatoriaus pasiūlyme dėl teritorijų planavimo proceso inicijavimo nurodomi planavimo tikslai, planuojamos teritorijos vieta: adresas arba geografinės koordinatės (jeigu planuojama teritorija nėra adreso objektas), preliminarus plotas, pridedama siūlomos planuoti teritorijos schema (ortofoto ar georeferenciniame žemėlapyje apibrėžta planuojama teritorija M 1:500 iki M 1:2000) (7 punktas). Pagal Aprašo 9 punktą, planavimo organizatorius per 10 darbo dienų nuo pasiūlymo gavimo dienos privalo priimti sprendimą tenkinti pasiūlymą dėl vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentų rengimo, keitimo ar koregavimo ir (ar) finansavimo arba motyvuotai atmesti pasiūlymą. <...>. Planavimo iniciatoriaus pasiūlymas gali būti atmetamas tik tuo atveju, kai jis prieštarauja įstatymų ir (ar) kitų teisės aktų reikalavimams ir (ar) kitiems to paties ar aukštesnio teritorijų planavimo lygmens patvirtintiems ir galiojantiems teritorijų planavimo dokumentų sprendiniams arba patvirtintiems strateginiams savivaldybės plėtros planams. Planavimo organizatorius apie priimtą motyvuotą sprendimą atmesti pasiūlymą ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo šio sprendimo priėmimo dienos raštu informuoja planavimo iniciatorių ir šį sprendimą paskelbia savo interneto svetainėje. Sprendimas atmesti pasiūlymą gali būti apskūstas Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka.

Apibendrinus nurodytas teisės normas, sprendina, jog ginčo teisiniams santykiams taikytinas Aprašas nustato imperatyvų 10 darbo dienų terminą priimti administracinį sprendimą dėl teritorijų planavimo proceso inicijavimo.

Kilusio ginčo atveju pareiškėjas nurodo, jog atsakovė vilkina atlikti veiksmus, t. y. neveikia teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais ir dėl pateikto Pasiūlymo nepriima sprendimo.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktikoje viešojo administravimo subjekto vilkinimu atlikti veiksmus yra suprantamas toks jo neveikimas, kai viešojo administravimo subjektas nepriima sprendimo (teigiamo arba neigiamo) prašomu išspręsti klausimu per įstatymo nustatytą terminą (žr., pvz., LVAT 2012 m. sausio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁶⁰²-84/2012; 2020 m. gruodžio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3238-520/2020, 2025 m. vasario 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-113-520/2025). Tuo atveju, jei viešojo administravimo subjektas neatlieka visų ar dalies veiksmų, kuriuos jam priskirta atlikti, bylos nagrinėjimo dalyką sudarytų aplinkybių, ar viešojo administravimo subjektas buvo kompetentingas atlikti tam tikrus veiksmus, ar jam priskirtus klausimus sprendė įstatymų nustatyta tvarka ir laiku, nustatymas (žr., pvz., LVAT 2016 m. vasario 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-173-438/2016; 2020 m. gruodžio 16 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-2388-1062/2020, 2022 m. lapkričio 30 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-810-968/2022).

Įvertinus VSĮ 6 straipsnio 19 dalies, Aprašo 6, 7, 9 punktų nuostatas Komisija daro išvadą, jog sprendimo dėl Pasiūlymo priėmimas priskirtinas atsakovės kompetencijai. Sprendžiant klausimą, ar atsakovė teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais nagrinėjo pareiškėjo pateiktą Pasiūlymą, matyti, jog ginčo šalys turi skirtingas pozicijas: pareiškėjo vertinimu, atsakovė vilkina atlikti veiksmus ir į Pasiūlymą neatsako Aprašo 9 punkte nustatytais terminais, atsakovė priešingai, vertina, jog į Pasiūlymą pareiškėjui buvo atsakyta Raštu, kuris išsiųstas 2025 m. balandžio 2 d. pareiškėjo Pasiūlyme nurodytu elektroniniu paštu.

Išanalizavus Rašto turinį, Komisija sprendžia, jog jis nelaikytinas viešojo administravimo subjekto priimtu administraciniu sprendimu dėl pateikto Pasiūlymo. Raštu pareiškėjas tik informuotas apie tai, jog atsakovė pasikreipė tarnybinės pagalbos į kitą viešojo administravimo subjektą ir gavusi atsakymą, spęs dėl tolimesnių veiksmų atlikimo bei informuos pareiškėją. Toks Raštas laikytinas tarpiniu procedūriniu dokumentu, kuris pareiškėjui nesukelia jokių materialinių teisinių pasekmių, t. y. juo nėra nusprendžiama dėl Pasiūlymo.

Sutiktina su pareiškėjo atstovo Paaiškinimuose nurodyta pozicija, jog Aprašo nuostatos nereglamentuoja tarnybinės pagalbos dėl pateikto pasiūlymo rengti teritorijų planavimo dokumentą procedūros. Bendrosios nuostatos, nustatančios tarnybinės pagalbos pasitelkimo galimybę administraciniam sprendimui priimti, numatytos VAĮ 12 straipsnyje. Tačiau sistemiškai įvertinus tarnybinės pagalbos ir termino administraciniam sprendimui priimti nuostatas (VAĮ 12 straipsnis, 10 straipsnio 4 dalis), kartu su Aprašo 9 punkto nuostatomis, sprendina, jog atsakovė teisę naudotis tarnybine pagalba turi, tačiau tokia teisė negali eliminuoti prašymų nagrinėjimo terminų. Nagrinėjamu atveju tai reiškia, jog atsakovė, kompetentinga atlikti Pasiūlymu suformuluotus veiksmus, net ir pasikreipusi tarnybinės pagalbos į kitą viešojo administravimo subjektą, į Pasiūlymą turėjo atsakyti per 10 darbo dienų nuo Pasiūlymo pateikimo. Atsižvelgiant į tai, kad Pasiūlymas atsakovei pateiktas 2025 m. kovo 12 d., atsakovė administracinį sprendimą turėjo priimti iki 2025 m. kovo 26 d. Iš bylos medžiagos matyti, jog net tarnybinės pagalbos atsakovė į kitą viešojo administravimo subjektą kreipėsi suėjus Pasiūlymo išnagrinėjimo terminui (2025 m. balandžio 2 d.). Taigi nustatytos faktinės aplinkybės yra pakankamos vilkinimo atlikti veiksmus faktui konstatuoti.

Komisija, įvertinusi byloje surinktus rašytinius įrodymus, sprendžia, jog atsakovė, nagrinėdama pareiškėjo Pasiūlymą, neatliko jos kompetencijai priskirtų veiksmų, nesilaikė teisės aktų nustatytą terminų, vilkino atlikti veiksmus. Todėl byloje nustatytas, jog atsakovė per Aprašo 9 punkte nustatytą terminą nėra pateikusi pareiškėjui administracinio sprendimo dėl pateikto Pasiūlymo, pareiškėjo skundas tenkintinas. Atsakovė įpareigojama per 10 darbo dienų išnagrinėti Pasiūlymą ir dėl jo priimti administracinį sprendimą.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo X. Y. skundą tenkinti.

Įpareigoti Palangos miesto savivaldybės administraciją per 10 (dešimt) dienų priimti administracinį sprendimą pagal pareiškėjo 2025 m. kovo 12 d. pateiktą pasiūlymą dėl teritorijų planavimo dokumento inicijavimo.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Vilija Astrauskienė