



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. gegužės 26 d. Nr. 21RE2-111 (AG2-90/15-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vilijos Astrauskienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „SeeNext“ atstovams advokatei X.Y., J.K., L.M., atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros atstovams A.B., C.D., E.F.,

2025 m. gegužės 21 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „SeeNext“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (*data neskelbtina*) sprendimo dėl projekto Nr. (*duomenys neskelbtini*) netinkamų išlaidų nustatymo ir visų lėšų grąžinimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė (toliau – ir UAB) „SeeNext“ skundu kreipėsi į Komisiją, prašydama panaikinti viešosios įstaigos (toliau – ir VšĮ) Inovacijų agentūros (toliau – ir Agentūra) (*data neskelbtina*) sprendimą dėl projekto Nr. (*duomenys neskelbtini*) netinkamų išlaidų nustatymo ir visų lėšų grąžinimo (toliau – ir Sprendimas).

Pareiškėja skunde nurodo, kad ji ir Agentūra sudarė projekto Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Klientų savitarnos sprendimų diegimas SeeNext“ (toliau – ir Projektas) sutartį (toliau – ir Sutartis). Sutartimi Projekto vykdytojas (pareiškėja) įsipareigojo, įgyvendindama Projektą, pasiekti Sutarties 1 priede nurodytą projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus. Projekto vykdytojui Projektui įgyvendinti buvo paskirta 36 240,00 Eur projektui skirtų finansavimo lėšų Sutarties 3.1 papunktyje nurodytoms tinkamoms finansuoti išlaidoms apmokėti. Visos Projekto veiklos turėjo būti įvykdytos per laikotarpį nuo Projekto veiklų įgyvendinimo pradžios iki Projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos, kurių datos nurodytos Sutarties 1 priedo 5.1 ir 5.2 papunkčiuose. Visos išlaidos turėjo būti patirtos ir apmokėtos nuo Projekto veiklų įgyvendinimo pradžios iki galutinio mokėjimo prašymo pateikimo, kurių datos nurodytos Sutarties 1 ir 2 prieduose (Sutarties 4.2 papunktis). Projekto veiklos turėjo būti įgyvendintos ne ilgiau kaip per 12 mėnesių nuo Sutarties pasirašymo dienos (Sutarties 4.3 papunktis). Papildomai nustatyta, kad trejus metus po Projekto finansavimo pabaigos turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių (toliau – ir Taisyklės), patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316, IV skyriaus 27 skirsnyje nustatyta tvarka.

Pažymi, jog Sutarties priede Nr. 1 konkretizuotas pareiškėjos projekto tikslas – sukurti pareiškėjos tyrimų paslaugų kliento savitarnos užsakymų ir apmokėjimo posistemę, kuri suteiks galimybę įmonėms automatizuotai apmokėti už pasirinktas rinkos tyrimų paslaugas, teikti užklausas per sistemą, matyti savo užsakymų istoriją, pateikti naujus užsakymus, parsisiųsti sugeneruotas sąskaitas, atšaukti pateiktus užsakymus. Paaikškina, jog pareiškėja įsipareigojo užtikrinti šio Projekto

tęstinumą trys metai po Projekto pabaigos investuodama į papildomų funkcijų integravimą bei atnaujinimus, atsiradus poreikiui. Numatyta Projekto veiklų įgyvendinimo pradžia – Sutarties įsigaliojimo data, o pabaiga – (*data neskelbtina*). Teigia, jog sėkmingai įgyvendino Projektą numatytu terminu. Tvirtina, jog vykdydama Sutarties 6.4 papunktyje įtvirtintą įsipareigojimą, užtikrino ir investicijų tęstinumą.

Nurodo, jog praėjus beveik dviem metams nuo projekto įgyvendinimo, 2025 m. pradžioje Agentūra nusprendė atlikti pagal Sutartį pasiektų rezultatų ir numatytų įsipareigojimų (investicijų tęstinumo) laikymosi vertinimą. Paaiškina, jog apsilankius pareiškėjos tinklalapyje, dėl nežinomų priežasčių (tikėtina, dėl vykdomų sistemos atnaujinimo darbų) Agentūrai nepavyko įsitikinti, ar tinkamai veikia Projekto įgyvendinimo metu sukurtos ir įdiegtos klientų savitarnos sistemos. Nurodo, jog atsižvelgdama į tai, Agentūra bandė susisiekti su pareiškėja, tačiau dėl tuo metu įmonėje įvykusių organizacinių / personalo pokyčių, to padaryti nepavyko. Paaiškina, jog tuo metu keitėsi įmonėje dirbanti už Europos Sąjungos (toliau – ir ES) projektus atsakinga projektų vadovė, kuri buvo atleista savo iniciatyva (*data neskelbtina*). Paaiškina, jog kadangi pareiškėja siekė sutelkti visus pajėgumus išspręsti su sistemos tinkamu veikimu ir saugumu susijusias technines problemas, pareiškėjos direktorius nespėjo paskirti kito už ES projektus atsakingo žmogaus. Tvirtina, jog dėl nurodytų priežasčių neturėjo objektyvios galimybės komunikuoti su Agentūra.

Teigia, kad tikrasis domeno naudotojas buvo ne mažoji bendrija (toliau – ir MB) (*duomenys neskelbtini*), o būtent pareiškėja. Paaiškina, jog pareiškėja ir buvęs domeno seenext.lt turėtojas (*duomenys neskelbtini*) buvo sudarę (*data neskelbtina*) panaudos sutartį. Atkreipia dėmesį, jog iš pridamų apmokėtų PVM sąskaitų faktūrų, kurias pareiškėjai išrašė domeno seenext.lt pardavėjas (*duomenys neskelbtini*), matyti, kad būtent pareiškėja 2022–2025 m. laikotarpiu mokėjo už domeną. Pažymi, kad (*data neskelbtina*) informacija domenų registre buvo patikslinta ir domeno turėtoju oficialiai nurodyta būtent pareiškėja, o ne (*duomenys neskelbtini*).

Paaiškina, jog klientų savitarnos sistemą gali pasiekti tik registruoti vartotojai. Nurodo, jog šiuo metu prisijungus nurodytu interneto adresu ir pasirinkus lietuvių kalbą (LT), atsidaro puslapis, kuriame vartotojas gali prisijungti prie savo susikurtos paskyros. Tuo tarpu tie, kurie paskyros neturi, turi galimybę paspausti žemiau esančią nuorodą „Registruotis“, nukreipiančią adresu <https://ss.seenext.lt/register>. Tvirtina, jog pareiškėjos sukurta klientų savitarnos sistema aktyviai veikia ir atitinka Sutartyje numatytus investicijų tęstinumo reikalavimus, o gautos lėšos buvo panaudotos būtent šiai sistemai sukurti ir palaikyti jos funkcionalumui, pasibaigus Projektui.

Nurodo Taisyklių IV skyriaus 27 skirsnio 336 punktą, 336.1 papunktį. Pažymi, jog šiuo atveju buvo pateikusi galutinį mokėjimo prašymą, kuris Agentūros buvo patvirtintas, patikrinus ir įvertinus prašymą. Mano, kad Sprendimas grąžinti visas lėšas prieštarauja ankstesniam Agentūros sprendimui, kuriuo buvo pripažinta, kad pareiškėjos išlaidos yra pagrįstos, atsižvelgiant į tai, kad projektas buvo tinkamai įgyvendintas. Teigia, jog toks Agentūros sprendimas ginčijamame Sprendime nėra kvestionuojamas, taip pat nėra pripažintas negaliojančiu ar panaikintas. Todėl Sprendimas grąžinti visas lėšas prieštarauja ankstesniam Agentūros sprendimui, kuriuo buvo pripažinta, kad pareiškėjos išlaidos yra pagrįstos, atsižvelgiant į tai, kad Projektas buvo tinkamai įgyvendintas.

Pažymi, kad Agentūra iki Sprendimo priėmimo nebuvo nustatiusi jokių aplinkybių, kad pareiškėja galimai būtų neįgyvendinusi Projekto ar vėlesniu laikotarpiu neužtikrinusi investicijų tęstinumo. Tuo tarpu vienintelis tariamai pareiškėjos padarytas pažeidimas (tęstinumo neužtikrinimas) buvo nustatytas jau praėjus nemažai laiko (beveik 2 metams) nuo Projekto pabaigos. Nepaisant to, Sprendimu buvo pripažinta, kad pareiškėja išvis nevykdė projekto, todėl ji privalo sugrąžinti visas suteiktas lėšas. Tvirtina, kad toks Sprendimas prieštarauja tiek proporcingumo, tiek ir protingumo principui.

Nurodo, jog Taisyklių 27 skirsnyje yra reglamentuoti konkretūs tęstinumo reikalavimų pažeidimo atvejai, kada įgyvendinančioji institucija gali pareikalauti iš projekto vykdytojo grąžinti projekto finansavimo lėšas ar jų dalį. Pareiškėjos atvejis neatitinka nė vienos iš minėtuose punktuose nurodytų situacijų. Teigia, jog nors Agentūra abstrakčiai nurodo, kad nustatyti pareiškėjos atlikti pažeidimai atitinka 338 punkte nurodytus pažeidimus, toks kvalifikavimas nėra teisingas, nes

338 punkte nurodyti trejopo pobūdžio pažeidimai, o iš Sprendimo nėra aišku nei kokių konkrečių pažeidimų atliko pareiškėja, nei kurių konkrečiame papunktyje nurodytą pažeidimą pareiškėjos tariamai atliktas pažeidimas atitinka.

Atkreipia dėmesį, jog papildomai Agentūra nurodo, kad pareiškėja galimai nesilaiko priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašo (2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atgaivinimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų 2021 m. rugpjūčio 17 d. įsakymu Nr. 4-913; toliau – ir Aprašas) 10 punkto, tačiau iš Sprendimo negalima suprasti, kaip konkrečiai pareiškėja galėjo pažeisti nurodytą punktą, kuris savaime nenustato jai jokių tiesioginių pareigų. Pažymi, kad Sprendime nurodyta, kad Sutarties pakeitimas (įskaitant sprendimą susigrąžinti visas suteiktas lėšas) atliktas vadovaujantis Taisyklių 184 punktu ir 187.1 papunkčiu, tačiau nurodytos teisės normos teisę sumažinti (o ne apskritai susigrąžinti) finansuotinių išlaidų sumą sieja su konkrečiomis joje nurodytomis aplinkybėmis, kurių šiuo atveju nėra. Tvirtina, jog priimtas Sprendimas neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 3 straipsnio 1 dalies 4, 5, 10 punktų, taip pat administraciniams sprendimams keliamų turinio reikalavimų.

Pareiškėjos atstovai Komisijos posėdžio metu palaikė skundą ir prašė jį tenkinti skunde išdėstytų motyvų pagrindu. Pareiškėjos atstovai papildomai paaiškino, jog nors Sutartis vienašališkai pakeista, tačiau nėra aišku, kas nutinka su kitomis Sutarties nuostatomis, ar pareiškėja ir toliau jas turi vykdyti, nors praranda finansavimą. Be to, Sprendime abstrakčiai ir neaiškiai nurodomas teisinis reguliavimas, kurio pagrindu pareiškėja turi pareigą grąžinti visas lėšas. T. y. Sprendimas neatitinka VAI reikalavimų.

Atsakovė VšĮ Inovacijų agentūra atsiliepimu prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepime nurodo, kad (*data neskelbtina*) Agentūroje buvo registruota pareiškėjos paraiška dėl Projekto finansavimo. Agentūra ir pareiškėja (*data neskelbtina*) sudarė Sutartį. Agentūra (*data neskelbtina*) išsiuntė pranešimą, prašydama paaiškinti, kodėl nėra užtikrinamas Projekto investicijų tęstinumas bei informuoti, kada bus atstatytas sukurtos ir įdiegtos klientų savitarnos veikimas. (*data neskelbtina*) per Duomenų mainų svetainę (toliau – ir DMS) Projekto vykdytojo buvo pateikti ekranvaizdžiai iš klientų savitarnos sistemos, tačiau tarp pateiktų ekranvaizdžių nebuvo pridėti ekranvaizdžiai, kurie patvirtintų, kad veikia paslaugų apmokėjimo sistema. (*data neskelbtina*) el. paštu Agentūra išsiuntė el. laišką, kuriame prašoma pateikti informaciją ir dokumentus, pagrindžiančius, kokių pagrindu Projekto vykdytojas naudojami (*duomenys neskelbtini*) turimu domenu ir pateikti dokumentus, įrodančius sukurtos klientų savitarnos sistemos veikimą. (*data neskelbtina*) Projekto vykdytojui skambinta telefonu, primenant apie atsakymų nepateikimą. Projekto vykdytojas pokalbio metu nurodė, kad atsakymai bus pateikti. (*data neskelbtina*) Agentūrai patikrinus sukurtą e.sprendimą, klientų savitarnos sistema taip pat neveikė. (*data neskelbtina*) per DMS ir el. paštu išsiųstas Agentūros raštas, kuriame pakartotinai prašoma pateikti paaiškinimus, dokumentus ir ekranvaizdžius apie sistemos veikimą; (*data neskelbtina*) Projekto vykdytojui pakartotinai skambinta telefonu, primenant apie atsakymų nepateikimą; Projekto vykdytojas pokalbio metu nurodė, kad atsakymai bus pateikti. (*data neskelbtina*) per DMS Projekto vykdytojui išsiųstas ginčijamas Sprendimas.

Atsakovė atkreipia dėmesį, jog pagal viešai prieinamą informaciją nustatyta, kad Sprendimo priėmimo dieną domeno www.seenext.lt turėtojas yra ne Projekto vykdytojas. Teigia, jog Sprendimo priėmimo dieną neturėjo informacijos ir negalėjo įsitikinti, ar Projekto įgyvendinimo metu sukurtos ir įdiegtos klientų savitarnos sistemos adresu <https://ss.seenext.lt/login>, domenas priklauso Projekto vykdytojui bei ar jis turi teisę juo naudotis. Atkreipia dėmesį, kad domeno turėjimas, galiojimo laikas, apmokėjimas ir pan. yra tiesiogiai susijęs su projekto metu sukurtu sprendimo prieinamumu, kadangi tuo atveju, kai domenas priklauso kitam fiziniam ar juridiniam asmeniui, jis techniškai gali perkelti Projekto metu sukurtą sprendimą į kitą domeną be Projekto vykdytojo žinios. Taip pat pažymi, kad Projekto įgyvendinimo metu sukurtoje ir įdiegtoje el. parduotuvėje ir klientų savitarnoje adresu

<https://ss.seenext.lt/login> Sprendimo priėmimo metu nebuvo galima įsigyti įmonės teikiamų paslaugų, t. y. e.sprendimas neveikė arba iš viešai prieinamos informacijos buvo negalima įsitikinti jo veikimu. Pažymi, kad Projekto finansavimo lėšos buvo skirtos būtent Projekto vykdytojui, todėl ir sukurtas e.sprendimas bei domenas seenext.lt turi priklausyti išimtinai tik Projekto vykdytojui (arba Projekto vykdytojas turi turėti teisę naudotis domenu) ir negali priklausyti kitai, net ir susijusiai įmonei, kadangi tai yra atskiras juridinis asmuo. Atkreipia dėmesį, kad Projekto vykdytojas visą reikiamą informaciją pateikė tik po Sprendimo priėmimo.

Pabrėžia, kad projekto finansavimo pabaiga laikoma (*data neskelbtina*), Projekto tęstinumas turi būti užtikrintas iki (*data neskelbtina*).

Atsakant į skundo argumentus dėl proporcingumo principo pažymi, kad Agentūros vertinimu Sprendimas yra proporcingas atsižvelgiant į tai, kad Sprendimo priėmimo dienai, Projekto įgyvendinimo metu skurtas e.sprendimas neveikė, t. y. ne neveikė keli tam tikri funkcionalumai, bet neveikė pilna apimtimi. Akcentuoja, kad e.sprendimas neveikė netgi kelių patikrinimų metu, o tai paneigiančios ar paaiškinančios informacijos iki Sprendimo priėmimo Projekto vykdytojas nepateikė. Atsižvelgiant į tai, buvo nustatyta, kad tęstinumo reikalavimų nebuvo laikomasi visą laikotarpį bei, kad Projekto vykdytojas neturėjo teisės naudotis domenu, todėl įvertinus šias aplinkybes buvo pritaikyta maksimali korekcija. Tvirtina, jog Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, atitinkantis VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 5 punkto, 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus.

Atsakovės atstovai Komisijos posėdžio metu prašė pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą. Komisijos posėdžio metu papildomai paaiškino, jog pareiškėja iki Sprendimo priėmimo su atsakove nebendradarbiavo ir nepateikė prašomos informacijos, todėl Sprendimas buvo priimtas remiantis turimais duomenimis. Pagal tuo metu surinktus duomenis, vartotojas per interneto paieškos priemones negalėjo rasti sukurtos sistemos, o žinant jos tikslų interneto adresą, į ją buvo neįmanoma įeiti. Paaiškino, jog nors pareiškėja akcentavo, kad į sistemą buvo galima įeiti tik prisiregistravus, tačiau registruojantis reikėjo dar kažkam skambinti, kad vartotojas būtų priregistruotas. T. y. sukurta sistema iš esmės neveikė. Taip pat pažymėjo, jog atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjai pateikus skundą Komisijai ir kartu su skundu papildomus dokumentus apie tai, kokių teisiniu pagrindu pareiškėja naudojami domenai, todėl nebekelia ginčo dėl domeno naudojimosi teisinio pagrindo.

Skundas tenkintinas.

Byloje kilo ginčas dėl VŠĮ Inovacijų agentūros (*data neskelbtina*) sprendimo dėl Projekto Nr. (*duomenys neskelbtini*) netinkamų išlaidų nustatymo ir visų lėšų gražinimo teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad (*data neskelbtina*) UAB „SeeNext“ sudarė ir pasirašė sutartį su VŠĮ Inovacijų agentūra (sutarties pasirašymo metu – VŠĮ Lietuvos verslo paramos agentūra), pagal kurią pareiškėja įsipareigojo, įgyvendindama pagal projektą „Klientų savitarnos sprendimų diegimas „SeeNext“, pasiekti Sutarties 1 priede nurodytą Projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus. Sutarties priedo Nr. 1 5.1 papunktyje nurodyta Projekto veiklų įgyvendinimo pradžia – sutarties įsigaliojimo data, o 5.2 papunktyje Projekto veiklų įgyvendinimo pabaiga – (*data neskelbtina*) Sutarties priedo Nr. 1 5.3 papunktyje nurodytas pareiškėjos Projekto tikslas – informacinių technologijų verslo sandoriams valdyti elektroniniu būdu diegimas, siekiant padidinti pajamų augimą; uždavinys – klientų savitarnos sprendimų kūrimas; aprašymas – sukurta ir įdiegta paslaugų užsakymo el. sistema. Sutarties 6.4 punkte nurodyta, jog trejus metus po Projekto finansavimo pabaigos turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas Taisyklių IV skyriaus 27 skirsnyje nustatyta tvarka. Sutarties priedo Nr. 1 4.3 papunktyje taip pat nurodyta, jog organizacija yra pasirengusi užtikrinti Projekto tęstinumą trys metai po Projekto pabaigos investuodama į papildomų funkcijų integravimą bei atnaujinimus, atsiradus poreikiui. Pagal Sutarties priedą Nr. 2 „Finansavimo sąlygos“ Projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma – 48 320,00 Eur, Projektui skiriamas finansavimas ES fondų lėšomis – 36 240,00 Eur (3, 4 dalys).

Nustatyta, jog Agentūra pareiškėjai el. paštu ir per DMS sistemą išsiuntė (*data neskelbtina*) pranešimą, prašydama ne vėliau kaip iki (*data neskelbtina*) pateikti paaiškinimus, kodėl nėra užtikrinamas projekto investicijų tęstinumas bei informuoti Agentūrą, kada bus atstatytas sukurtos ir

įdiegtos klientų savitarnos veikimas. Taip pat nustatyta, jog Agentūra (*data neskelbtina*) pareiškėjai el. paštu išsiuntė el. laišką, kuriame prašoma paaiškinti, koku pagrindu pareiškėja naudojami (*duomenys neskelbtini*) turimi domenu ir pateikti dokumentus, įrodančius, jog UAB „Seenext“ turi teisę naudotis minėtu domenu bei pateikti duomenis apie sukurtos klientų savitarnos sistemos veikimą. Atsakymą prašyta pateikti iki (*data neskelbtina*). Agentūra (*data neskelbtina*) per DMS ir el. paštu pareiškėjai išsiuntė raštą, kuriuo tuo atveju, jei sukurtos ir įdiegtos klientų savitarnos sprendimas adresu <https://ss.seenext.lt/login> yra veikiantis ir buvo laikinas sutrikimas ar kt., prašoma per 5 darbo dienas nuo šio rašto gavimo dienos pateikti paaiškinimus ir dokumentus bei ekranvaizdžius, įrodančius, kad sprendimas veikia. Taip pat prašoma nurodyti, nuo kada ir koku pagrindu UAB „SeeNext“ naudojami domenu www.seenext.lt bei pateikti tai įrodančius dokumentus. Aptariamame rašte nurodyta, jog nepateikus prašomos informacijos bus laikoma, kad tęstinumo reikalavimas nėra užtikrinamas. Atkreiptas dėmesys, kad po termino gauti paaiškinimai nebus nagrinėjami.

Agentūra, atlikusi UAB „SeeNext“ pagal Sutartį pasiektų rezultatų ir numatytų įsipareigojimų laikymosi vertinimą, priėmė Sprendimą Projekto išlaidas pripažinti netinkamomis finansuoti bei jas susigrąžinti. Sprendime nurodyta, jog pagal viešai prieinamą informaciją matoma, kad domeno www.seenext.lt turėtojas yra (*duomenys neskelbtini*). Nurodyta, jog Agentūra neturi informacijos ir negali įsitikinti, ar projekto įgyvendinimo metu sukurtos ir įdiegtos klientų savitarnos sistemos domenai priklauso UAB „SeeNext“, ar ji turi teisę juo naudotis. Atkreiptas dėmesys, kad domeno turėjimas, galiojimo laikas, apmokėjimas ir pan. yra tiesiogiai susijęs su projekto metu sukurtu sprendimo prieinamumu. Sprendime nurodyta, jog Agentūra su UAB „SeeNext“ bandė susisiekti telefonu, (*data neskelbtina*) el. paštu, (*data neskelbtina*) el. paštu ir per DMS siuntė raštą, prašydama pateikti informaciją ir nurodyti, koku pagrindu ir nuo kada UAB „SeeNext“ naudojami domenu www.seenext.lt bei pateikti tai įrodančius dokumentus, tačiau atsakymas ir / ar paaiškinimai iki numatyto termino nebuvo pateikti. Sprendime atsižvelgiant į tai vertinta, kad tęstinumo reikalavimas nevykdomas visą Sutartyje numatytą laikotarpį ir Projekto metu sukurtas sprendimas UAB „SeeNext“ nepriklauso.

Sprendime taip pat nurodyta, jog finansavimo lėšos projektui skirtos vadovaujantis Aprašu, kurio 10 punkte nurodyta remiama veikla. Nurodytas Aprašo 3.4. papunktis bei Projekto Sutarties 6.4 papunktis. Pažymėta, jog atsižvelgiant į priemonės Aprašo reikalavimus bei Projekto Sutarties 6.4 papunktį, trejus metus po projekto finansavimo pabaigos UAB „SeeNext“ įsipareigojo užtikrinti investicijų tęstinumą, t. y. 3 metus po Projekto finansavimo pabaigos sukurtoje el. parduotuvėje turėjo prekiauti išskirtinai tik įmonės teikiamomis paslaugomis, klientai turi turėti galimybę įsigyti paslaugas ir už jas atsiskaityti, el. parduotuvėje ir klientų savitarnoje turi tinkamai veikti visi įdiegti funkcionalumai. Sprendime nurodyta, jog patikrinusi Projekto tęstinumą, Agentūra nustatė, kad projekto įgyvendinimo metu sukurtoje ir įdiegtoje el. parduotuvėje ir klientų savitarnoje adresu <https://ss.seenext.lt/login> negalima įsigyti įmonės teikiamų paslaugų, t. y. e. sprendimas neveikia arba iš viešai prieinamos informacijos negalima įsitikinti jų veikimu. Nurodyta, jog atsižvelgiant į tai, Agentūra (*data neskelbtina*) el. paštu, vėliau (*data neskelbtina*) el. paštu ir per DMS pranešimu prašė pateikti informaciją, paaiškinimus ir įrodančius dokumentus dėl el. parduotuvės ir klientų savitarnos neveikimo, tačiau atsakymas ir / ar paaiškinimai iki numatyto termino nebuvo pateikti. Sprendime vertinta, kad Sutarties 6.4 papunktyje numatytas reikalavimas užtikrinti investicijų tęstinumą nėra vykdomas.

Sprendime, atsižvelgiant į tai, jog Projekto vykdytojas nepateikė informacijos ir nenurodė, koku pagrindu UAB „SeeNext“ naudojami domenu www.seenext.lt, Projekto metu sukurta ir įdiegta el. parduotuvė ir klientų savitarna neveikia ir nėra galimybės įsigyti paslaugų, Agentūra vertino, kad tęstinumo reikalavimas nevykdomas visą Sutartyje numatytą laikotarpį ir Projekto metu sukurtas sprendimas nepriklauso Projekto vykdytojui, todėl Projekto tęstinumas neužtikrintas ir Projekto vykdytojas nesilaiko Sutarties 6.4 papunktyje, Taisyklių 338 punkto bei Aprašo 10 punkte nustatytų reikalavimų. Sprendimu Agentūra, atsižvelgdama į nurodytas aplinkybes bei vadovaudamasi Taisyklių 184 punktu ir 187.1 papunkčiu, patvirtino vienašalį Sutarties pakeitimą Nr. 1: 1) pakeitė Sutarties 3.2 papunktį ir jį išdėstė taip: „3.2. Projekto vykdytojui projektui įgyvendinti skiriama 0,00 Eur (nulis eurų) projektui skirtų finansavimo lėšų Sutarties 3.1 papunktyje nurodytoms tinkamoms

finansuoti išlaidoms apmokėti. Projekto vykdytojas įsipareigoja iš savo lėšų apmokėti Sutarties 3.1 papunktyje nurodytas tinkamas finansuoti išlaidas, kurios nėra apmokamos Sutarties 3.2 papunktyje nurodytomis lėšomis, ir visas tinkamumo finansuoti reikalavimų neatitinkančias projekto išlaidas; 2) pakeitė Sutarties 2 priedo „Finansavimo sąlygos“ 3 dalį „Projekto biudžetas“, išdėstant, jog skiriamos finansavimo lėšos įrangai, įrenginiams ir kitam turtui 0,00 Eur, sukurtai el. prekybos sistemai – 0,00 Eur, iš viso skiriamos finansavimo lėšos – 0,00 Eur; 3) pakeitė Sutarties 2 priedo „Finansavimo sąlygos“ 4 dalį „Projekto tinkamų finansuoti išlaidų finansavimo šaltiniai“, išdėstant, jog skiriamas finansavimas – 0,00 Eur, ES fondų lėšos – 0,00 Eur, pareiškėjo ir partnerio (-ių) nuosavos lėšos – 48 320,00 Eur, privačios lėšos – 48 320,00 Eur, pareiškėjo ir partnerio (-ių) lėšos – 48 320,00 Eur, kiti lėšų šaltiniai – 0,00 Eur, iš viso – 48 320,00 Eur. Sprendime nurodyta, jog 36 240,00 Eur suma per 90 k. d. nuo šio sprendimo gavimo dienos turės būti gražinta į Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos sąskaitą.

Komisija pažymi, kad Agentūra, įgyvendinama jai priskirtas kontrolės funkcijas, kaip ir bet kuri kita valdžios įstaiga, yra saistoma bendrųjų, *inter alia* (be kita ko), konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, teisės viršenybės, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.). Gero administravimo principu įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų. Vadovaujantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktika gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (žr., pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2012 m. spalio 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-134/2012; 2024 m. sausio 10 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-24-822/2024). Tai reiškia, kad Agentūros priimamas sprendimas dėl finansinės korekcijos visais atvejais privalo būti pagrįstas pakankamais įrodymais bei teisės normomis, o taikytos poveikio priemonės – motyvuotos.

Lietuvos respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). LVAT savo praktikoje yra nurodęs, jog VAI 10 straipsnio 5 dalyje individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., LVAT 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Be to, LVAT yra pažymėjęs, jog tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAI 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus, ar nebuvo atimta galimybė pareiškėjui suprasti bei apibrėžti bylos nagrinėjimo ribas, o teismui visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (žr., LVAT 2023 m. vasario 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023). VAI 10 straipsnio normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAI išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAI 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas). Viešojo administravimo subjektą išsamumo principas įpareigoja į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAI 3 straipsnio 1 dalies 5 punktas). Vienas iš demokratinės valstybės administravimo principų, įtvirtintų VAI 3 straipsnio 1 dalies 9 punkte, yra objektyvumo principas. Jis reiškia, kad sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs. LVAT yra pažymėjęs, kad laikantis objektyvumo principo viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti tikrąsias faktines aplinkybes, kurios nustatomos išaiškinus visas aplinkybes, turinčias reikšmės priimant sprendimą, ir kritiškai, nešališkai vertinant įrodymus (žr., pvz., LVAT 2010 m. lapkričio 26 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-756-1486/2010; 2010; 2014 m. balandžio 14 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-662-

1010/2014). Taip pat LVAT yra nurodęs, kad įstatymo viršenybės ir objektyvumo principai lemia viešojo administravimo subjekto pareigą priimant sprendimus veikti pagal teisės aktuose jiems nustatytas teises ir pareigas, bei savo sprendimą pagrįsti tokiu būdu, jog nekiltų abejonų dėl šio sprendimo rezultato (žr., pvz., LVAT 2015 m. rugsėjo 8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2494-438/2015).

Nagrinėjamu atveju atsakovė priėmė sprendimą Projekto išlaidas pripažinti netinkamomis finansuoti ir jas susigražinti bei atliko vienašalį (*data neskelbtina*) Sutarties keitimą iš esmės tuo pagrindu, jog nustatė, kad investicijų tęstinumo reikalavimas nevykdomas visą Sutartyje numatytą laikotarpį. Šiuo atveju svarbu įvertinti, ar Agentūra, priimdama ginčijamą Sprendimą, vadovavosi Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316 patvirtintų Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių nuostatomis.

Taisyklių 6.8 papunktyje įtvirtinta investicijų tęstinumo sąvoka – 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1303/2013, kuriuo nustatomos Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui, Europos žemės ūkio fondui kaimo plėtrai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondui bendros nuostatos ir Europos regioninės plėtros fondui, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondui taikytinos bendrosios nuostatos ir panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1083/2006, su visais pakeitimais 71 straipsnyje nustatyta investicijų išlaikymo prievolė, kurią projekto vykdytojas privalo įvykdyti po projekto finansavimo pabaigos.

Taisyklių 27 skirsnio „Projekto užbaigimas ir investicijų tęstinumas“ 338 punkte nustatyta, jog po projekto finansavimo pabaigos vadovaujantis reglamento (ES) Nr. 1303/2013 71 straipsniu turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas, t. y. projektų, kurių veiklos susijusios su investicijomis į infrastruktūrą arba gamybą (prekių ar paslaugų kūrimą), vykdytojai per 5 metus nuo projekto finansavimo pabaigos arba projektų, kuriems taikomos valstybės pagalbos taisyklės, vykdytojai per valstybės pagalbos taisyklėse nustatytą laikotarpį: negali nutraukti gamybinės veiklos arba perkelti jos už veiksmų programos įgyvendinimo teritorijos ribų; gamybinė veikla negali būti perkeliama už ES ribų 10 metų nuo projekto finansavimo pabaigos, išskyrus tuos atvejus, jei teikiama valstybės pagalba arba jei projekto vykdytojas yra smulkiojo ar vidutinio verslo subjektas (Taisyklių 338.1 papunktis); negali pakeisti infrastruktūros objekto nuosavybės teisių, jei dėl to įmonė arba viešojo sektoriaus institucija įgytų nederamą pranašumą (Taisyklių 338.2 papunktis); negali iš esmės pakeisti veiklos, kuriai buvo skirtos investicijos, pobūdžio, tikslų arba įgyvendinimo sąlygų, jei tai pakenktų projekto tikslams (Taisyklių 338.3 papunktis). Taisyklių 339 punkte nurodyta, jog tais atvejais, kai investuojama į smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų veiklą ar jų kuriamas darbo vietas, Taisyklių 338 punkte nustatytas terminas gali būti sutrumpinamas iki 3 metų, jei tai nustatyta projektų finansavimo sąlygų apraše. Pagal Taisyklių 341 punktą projekto vykdytojas nedelsdamas Taisyklių 172 punkte nustatyta tvarka informuoja įgyvendinančiąją instituciją apie atsiradusias Taisyklių 337 ir 338 punktuose nurodytas aplinkybes <...>. Įgyvendinančioji institucija, gavusi tokią informaciją, įvertina, ar nėra pažeisti Taisyklių 338 punkte nustatyti investicijų tęstinumo reikalavimai, taip pat projekto sutartis, ir apie tai per DMS informuoja projekto vykdytoją. Projekto vykdytojui neįvykdžius Taisyklių 338 punkte nustatytų investicijų tęstinumo reikalavimų, įgyvendinančioji institucija inicijuoja pažeidimo tyrimą Taisyklių 25 skirsnyje nustatyta tvarka, o nustačiusi pažeidimą ir priėmusi sprendimą dėl lėšų gražinimo inicijuoja išmokėtų projekto finansavimo lėšų ar jų dalies susigražinimą vadovaujantis Taisyklių 26 skirsniu.

Taisyklių 25 skirsnio „Pažeidimų tyrimas“ 299 punktą nustato, jog Taisyklių 184, 210, 258, 329, 445, 447, 479 punktuose nurodytais atvejais įtariamo pažeidimo tyrimo veiksmai nėra atliekami, o, kaip numatyta Taisyklių 187.1 papunktyje, atliekamas vienašalis projekto sutarties keitimas Taisyklių 188 punkte nustatyta tvarka <...>. Taisyklių 304 punkte nustatyta, kad įtariamo pažeidimo tyrimo metu įgyvendinančioji institucija vertina projekto vykdytojo ir (ar) CPO, kai atliktas pirkimas iš CPO, ir (ar) kitų institucijų, ir (ar) įstaigų pateiktą informaciją, duomenis ir dokumentus, gali atlikti projekto patikras vietoje, prašyti paaiškinti įtariamo pažeidimo aplinkybes, kreiptis į kitas atsakingas institucijas (ministeriją, Viešųjų pirkimų tarnybą, Konkurencijos tarybą ir kt.) su prašymu pateikti išvadas, paaiškinimus apie įtariamo pažeidimo aplinkybes ir informaciją, susijusią su atliekamu

pažeidimo tyrimu, ir (ar) atlikti kitus veiksmus, kuriais siekiama iširti įtariamą pažeidimą. Pagal Taisyklių 307 punktą įgyvendinančioji institucija, atsižvelgdama į įtariamo pažeidimo pobūdį, apskaičiuoja netinkamų finansuoti projekto išlaidų dydį: atitinkantį su pažeidimu susijusią projekto išlaidų sumą, jei ją galima tiesiogiai nustatyti (Taisyklių 307.1 papunktis); atitinkantį su pažeidimu susijusių projekto išlaidų dalį, kuri apskaičiuojama šių Taisyklių 310 ir 311 punktuose nustatyta tvarka, jei su pažeidimu susijusių išlaidų negalima tiesiogiai nustatyti (Taisyklių 307.2 papunktis). Taisyklių 310 punkte nustatyta, jog nustačius, kad projekto vykdytojas pažeidė Taisyklių 27 skirsnyje nustatytus investicijų tęstinumo reikalavimus, netinkamų finansuoti projekto išlaidų dydis apskaičiuojamas Taisyklių 7 priedo 3–5 punktuose nustatyta tvarka. Pagal Taisyklių 314 punktą įgyvendinančioji institucija, atlikusi įtariamo pažeidimo tyrimą (įskaitant ir pažeidimo tyrimus dėl pirkimų iš CPO), priima sprendimą: pažeidimas nenustatytas (Taisyklių 314.1 papunktis); pažeidimas nustatytas, bet gali būti ištaisytas (Taisyklių 314.2 papunktis); pažeidimas nustatytas, su juo susijusios projekto išlaidos pripažįstamos netinkamomis finansuoti bei: nutraukiama projekto sutartis (Taisyklių 314.3.1 papunktis) ir (arba) šios išlaidos susigrąžinamos (jei jos buvo apmokėtos projekto vykdytojui) (Taisyklių 314.3.2 papunktis), ir (arba) šios išlaidos pripažįstamos netinkamomis finansuoti projekto vykdytojo teikiamuose mokėjimo prašymuose (jeigu netinkamos finansuoti su pažeidimu susijusios projekto išlaidos projekto vykdytojui dar neapmokėtos ir pateiktas ar teikiamas mokėjimo prašymas bus tvirtinamas) (Taisyklių 314.3.3 papunktis). Taisyklių 322 papunktyje nustatyta, jog jeigu pagal sprendimą dėl pažeidimo turi būti keičiama ar nutraukiama projekto sutartis ir (ar) susigrąžinamos lėšos, šie veiksmai atliekami vadovaujantis šių Taisyklių 19 ir 26 skirsnių nuostatomis.

Taisyklių 19 skirsnio „Projekto sutarties keitimas ir nutraukimas“ 187.1 papunktyje nustatyta, jog įgyvendinančioji institucija turi teisę vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma, didžiausia EK tinkamų deklaruoti išlaidų suma ir (arba) didžiausias galimų skirti projektui finansavimo lėšų dydis šių Taisyklių 184, 210, 258, 329, 445, 447, 479 punktuose nurodytais atvejais ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų dydį. Taisyklių 184 punkte numatyta, jog vertindama gautą informaciją apie projekto įgyvendinimo nukrypimus, įgyvendinančioji institucija turi įvertinti jų įtaką projektui skirtų finansavimo lėšų dydžiui, projekto tinkamumui finansuoti ir projekto atitikčiai šių Taisyklių 77 punkto reikalavimams. Nustačiusi, kad projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, įgyvendinančioji institucija gali tai įtraukti į projekto sutarties keitimo sąlygas arba atlikti vienašalį projekto sutarties keitimą, vadovaudamasi šių Taisyklių 187.1 papunkčiu.

Taisyklių 77 punkte nurodyta, jog viso projekto įgyvendinimo metu projektas turi atitikti bendruosius reikalavimus (išskyrus šių Taisyklių 2 priede nustatytas išimtis) ir, kai projektai atrenkami projektų konkurso būdu, specialiuosius (išskyrus atvejus, kai juose nustatytas reikalavimas atitikti strateginio planavimo dokumentą) ir prioritetinius projektų atrankos kriterijus, išskyrus Stebėsenos komiteto patvirtintas išimtis dėl projektų atrankos kriterijų taikymo įgyvendinant projektus.

Taisyklių 7 priedo 3 punkte nustatyta, jog nustačius pažeidimą dėl investicijų tęstinumo reikalavimo neįvykdymo, netinkamos finansuoti projekto išlaidos apskaičiuojamos proporcingai investicijų tęstinumo laikotarpiui (išreikštam kalendorinėmis dienomis) ir dienoms, likusioms iki šio laikotarpio pabaigos, bei, atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį, apskaičiuojamos nuo projektui įgyvendinti, projekto veiklai vykdyti ar projekto sutartyje numatytam turtui įsigyti panaudotos tinkamų finansuoti išlaidų sumos, įvertinus turto nusidėvėjimą, buvusį momentu, kai buvo pažeistas investicijų tęstinumo reikalavimas, pagal formulę: $NFL = \text{likęs ITL (kal. dienos)} \times PVTTFIS / \text{Visas ITL (kal. dienos)}$, kur NFL – netinkamos finansuoti projekto išlaidos, Eur; ITL – investicijų tęstinumo laikotarpis, kalendorinės dienos; PVTTFIS – projektui įgyvendinti, veiklai vykdyti ar projekto turtui įsigyti panaudota tinkamų finansuoti išlaidų suma, įvertinus turto nusidėvėjimą pagal investicijų projekte pateiktą turto nusidėvėjimo sumą (jei tokia suma nenurodyta, – pagal projekto vykdytojo pasitvirtintą apskaitos politiką), buvusią momentu, kai buvo pažeistas investicijų tęstinumo reikalavimas, Eur. Pagal Taisyklių 7 priedo 4 punktą tais atvejais, kai nėra įmanoma nustatyti tikslios datos, kada buvo pažeistas investicijų tęstinumo reikalavimas, netinkamos finansuoti projekto

išlaidos apskaičiuojamos atsižvelgiant į žinomą kiek įmanoma tikslesnį laikotarpį, kurį investicijų tęstinumo reikalavimas buvo pažeistas (pvz., savaitė, mėnuo, metai), pvz., NFL = Likęs ITL (mėnesiai) x PVTTFIS/Visas ITL (mėnesiai). Taisyklių 7 priedo 5 punktas nustato, jog nustačius investicijų tęstinumo reikalavimo pažeidimą, susijusį su projekto turtu, kurio nusidėvėjimo trukmė yra trumpesnė už projekto sutartyje nustatytą investicijų tęstinumo laikotarpį, apskaičiuojant netinkamas finansuoti projekto išlaidas atsižvelgiama ne į investicijų tęstinumo laikotarpį, bet į turto nusidėvėjimo trukmę.

Aukščiau nurodytos Taisyklių nuostatos patvirtina, jog Agentūra, nustačiusi pažeidimą, turi apskaičiuoti netinkamų finansuoti projekto išlaidų dydį. Tuo atveju, jei projekto vykdytojas pažeidė Taisyklių 27 skirsnyje nustatytus investicijų tęstinumo reikalavimus, netinkamų finansuoti projekto išlaidų dydis apskaičiuojamas pagal Taisyklių 7 priedo 3–5 punktuose pateiktas formules, t. y. skaičiuojant netinkamas finansuoti projekto išlaidas, turi būti atsižvelgta tiek į visą, tiek į likusią investicijų tęstinumo laikotarpį, taip pat į projektui įgyvendinti, veiklai vykdyti ar projekto turtui įsigyti panaudotą tinkamų finansuoti išlaidų sumą, įvertinus turto nusidėvėjimą pagal investicijų projekte pateiktą turto nusidėvėjimo sumą (jei tokia suma nenurodyta – pagal projekto vykdytojo pasitvirtintą apskaitos politiką), buvusią momentu, kai buvo pažeistas investicijų tęstinumo reikalavimas. Be kita ko, pažeidus investicijų tęstinumo reikalavimą, skaičiuojant netinkamų finansuoti projekto išlaidų dydį turi būti nustatyta tiksli pažeidimo data arba žinomas kiek įmanoma tikslesnis laikotarpis.

Vertinant Sprendimo turinį, matyti, jog Projekto išlaidas pripažįstant netinkamomis finansuoti, netinkamų finansuoti projekto išlaidų dydžio apskaičiavimas, kuris turėjo būti atliktas pagal Taisyklių 310 punkto ir Taisyklių 7 priedo 3–5 punktų reikalavimus, nebuvo atliktas. Šiuo atveju atsakovė nevertino nei viso, nei likusio investicijų tęstinumo laikotarpio, taip pat neatsižvelgė į Projektui įgyvendinti, veiklai vykdyti ar Projekto turtui įsigyti panaudotą tinkamų finansuoti išlaidų sumą, įvertinus turto nusidėvėjimą pagal investicijų Projekte pateiktą turto nusidėvėjimo sumą (jei tokia suma nenurodyta – pagal projekto vykdytojo pasitvirtintą apskaitos politiką), buvusią momentu, kai buvo pažeistas investicijų tęstinumo reikalavimas. Dėl nurodytų priežasčių sprendina, kad Agentūra priimdama ginčijamą Sprendimą neatliko Taisyklių reikalavimus atitinkančio netinkamo finansuoti Projekto išlaidų dydžio apskaičiavimo.

Pažymėtina ir tai, jog nors Sprendime nurodoma, kad tęstinumo reikalavimas nevykdomas visą Sutartyje numatytą laikotarpį, tačiau byloje esantys faktiniai duomenys to nepagrindžia. Komisija pažymi, jog kaip jau buvo minėta, Agentūra pareiškėjai el. paštu ir per DMS sistemą išsiuntė (*data neskelbtina*) pranešimą, kuriame nurodė, jog pastebi, kad Projekto įgyvendinimo metu sukurtai ir įdiegtai klientų savitarnai reikalingi prisijungimai. Kitų duomenų, jog atsakovė anksčiau būtų kreipusis į pareiškėją (tikrinusi sukurtos sistemos veikimą), ar anksčiau būtų nustačiusi, kad klientų savitarna neveikia, byloje nėra. Sprendina, jog Agentūra galimą Projekto investicijų tęstinumo pažeidimą, t. y. jog galimai neveikia klientų savitarna, nustatė tik 2024 m. lapkričio mėnesį. Tačiau šios aplinkybės neįvertintos Sprendime. Be to, posėdžio metu pareiškėjos atstovas J.K. prisijungė prie sukurtos sistemos ir pademonstravo, jog prie jos galima prisijungti. Nors atsakovės atstovams vis tiek kilo abejonių dėl sistemos funkcionalumo ir pritaikymo vartotojams, tačiau Sprendimo priėmimo metu nebuvo įvertinta, nuo kada sukurta sistema galimai yra neveikianti ir nefunkcionalu, tuo labiau, jog Agentūra anksčiau nebuvo nustačiusi, kad sistema neveikia ar nefunkcionuoja.

Pažymėtina ir tai, jog Sprendime taip pat nurodyta, jog Projekto vykdytojas nepateikė informacijos ir nenurodė, koku pagrindu UAB „SeeNext“ naudojami domenu www.seenext.lt. Tačiau šia Sprendime nurodyta aplinkybe atsakovė, kai iš Komisijos gavo pareiškėjos pateiktus papildomus dokumentus apie domeno valdymo teisinį pagrindą, nebesiremia. Pažymėtina, jog pareiškėja į bylą pateikė tarp jos ir (*duomenys neskelbtini*) (*data neskelbtina*) sudarytą panaudos sutartį, kuria UAB „Seenext“ perduota neatlygintinai valdyti ir naudoti domeną seenext.lt. Sutiktina su atsakove, jog ji šių duomenų Sprendimo priėmimo metu neturėjo. Nors Komisija sutinka su atsakovės argumentais, kad pareiškėja, kaip verslo subjektas privalėjo bendradarbiauti ir pateikti reikiamą informaciją, tačiau pagal Taisyklių 304 punktą įgyvendinančioji institucija gali atlikti įvairius veiksmus, kuriais siekiama iširti įtariamą pažeidimą. Vertinant tai, sprendina, jog Agentūra, vadovaudamasi gero viešojo

administravimo principu, siekdama objektyviai įvertinti duomenis bei priimdama itin dideles neigiamas pasekmes sukeltą sprendimą dėl finansinės korekcijos, turėjo atlikti išsamų įtariamo pažeidimo tyrimą. Šiuo atveju atsakovė, negavusi duomenų iš pareiškėjos, galėjo pati kreiptis į *(duomenys neskelbtini)* su prašymu pateikti duomenis apie jai priklausančią domeną.

Taigi, įvertinus išdėstytą, sprendina, kad ginčijamame Sprendime padaryta išvada, jog Projekto investicijų tęstinumas nevykdytas visą Sutartyje nurodytą laikotarpį, nėra pagrįstas pakankamais įrodymais. Komisija sprendžia, jog toks selektyvus galimo pažeidimo tyrimas neatitinka gero administravimo principo, įpareigojančio viešojo administravimo subjektą vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai, išaiškinti visas klausimui spręsti reikšmingas aplinkybes.

Komisijai taip pat kyla abejonė, ar Sprendime nurodytos Taisyklių 184 punkto ir 187.1 papunkčio nuostatos, kurių pagrindu patvirtintas vienašalis Sutarties pakeitimas, taikytos teisėtai. Iš aukščiau aptarto teisinio reguliavimo matyti, jog įgyvendinančioji institucija neatlieka įtariamo pažeidimo tyrimo veiksmų ir turi, kaip numatyta Taisyklių 187.1 papunktyje, atlikti vienašalį projekto sutarties keitimą Taisyklių 184, 210, 258, 329, 445, 447, 479 punktuose nurodytais atvejais. Pagal ginčui aktualų Taisyklių 184 punktą įgyvendinančioji institucija vertina projekto įgyvendinimo nukrypimus, o pagal Taisyklių 77 punktą projektas projekto įgyvendinimo metu turi atitikti bendruosius reikalavimus, specialiuosius ir prioritetinius projektų atrankos kriterijus. Matyti, jog aptartos nuostatos yra tiesiogiai susijusios su projekto vertinimu projekto įgyvendinimo laikotarpiu. Taisyklių 6.23, 6.27 papunkčiuose nurodyta, jog projekto įgyvendinimas apima laikotarpį nuo sutarties pasirašymo dienos iki projekto sutartyje nustatytos projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos datos (projekto sutartyje nustatyta projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos data). Vertinant Taisyklių nuostatas, susijusias su investicijų tęstinumu (Taisyklių 6.8 papunktis, 338 punktas), darytina išvada, jog ši prievolė yra tiesiogiai siejama su laikotarpiu po projekto finansavimo pabaigos. Taigi, sprendina, jog ginčijamas Sprendimas neatitinka VAI nuostatų, nes iš jo turinio nėra aišku, kodėl šiuo atveju tvirtinant vienašalį Sutarties pakeitimą buvo taikytos nuostatos, kurių pagrindu vertinamas projektas projekto įgyvendinimo laikotarpiu. Be to, kaip posėdžio metu pareiškėjos atstovė advokatė X.Y. pažymėjo, jog pakeitus vieną Sutarties punktą dėl finansavimo, neaišku, ar pareiškėja turi pareigas pagal kitus Sutarties punktus, kurie liko nepakeisti ir galiojantys.

Komisija taip pat pažymi, jog Sprendime nurodytas Taisyklių 338 punktas nėra detalizuotas, t. y. Sprendime nenurodyta kuris konkrečiai 338 punkto papunktis šiuo atveju buvo pažeistas, nepateikti aiškūs ir konkretūs argumentai dėl konkretaus šio punkto papunkčio taikymo, ši nuostata nesusieta su Agentūros nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis. Plačiau dėl Taisyklių 338 punkto taikymo paaiškinta atsiliepime į skundą. Nurodyta, jog jei šiuo atveju e.sprendimas neveikė, tai reiškia, kad buvo nebeužtikrinama galimybė naudotis investicijos rezultatu ir Projekto tikslai tokiu atveju tampa nepasiekiami – t. y. nebevyksta prekyba, nedidėja Projekto vykdytojo pajamos; būtent dėl to, kad Projekto metu sukurta ir įdiegta el. parduotuvė ir klientų savitarna neveikė ir nebuvo galimybės įsigyti paslaugų buvo vertinama, kad nesilaikoma tęstinumo reikalavimų, kadangi tai yra esminis veiklos pakeitimas, kuriuo kenkiama Projekto tikslams kaip tai numatyta Taisyklių 338.3 papunktyje. Šiuo aspektu Komisija pažymi, jog pagal administracinių teismų praktiką, administracinio akto priėmimo motyvai pagal įstatymą privalo būti nurodomi pačiame administraciniame akte. Skundžiamo sprendimo priėmimo motyvų nurodymas teismo proceso metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto sprendimo teisėtumui (žr., pvz., LVAT 2015 m. sausio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1-502/2015, 2024 m. rugpjūčio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-702-662/2024). Atsakovė, nurodžiusi papildomus skundžiamo Sprendimo motyvus atsiliepime, praplečia ginčo ribas. Dėl šios priežasties Komisija nepasisako dėl atsiliepime išdėstytų Sprendimo motyvų pagrįstumo.

Komisija, įvertinusi skundžiamo Sprendimo turinį ir jame nurodytus motyvus (nevertindama atsiliepime į skundą nurodytų papildomų motyvų) aukščiau aptarto teisinio reguliavimo ir nustatytų faktinių aplinkybių kontekste, sprendžia, jog Sprendimas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimų. Išdėstyti Sprendimo neaiškumai, Komisijos vertinimu, lemia tai, kad jis priimtas nesilaikant įstatymų viršenybės, gero administravimo, objektyvumo, proporcingumo principų, nėra tinkamai motyvuotas, todėl tai akivaizdžiai nesuderinama su VAI reikalavimais. Komisijos vertinimu

aukščiau nurodyti Sprendimo trūkumai yra esminiai. Esant nurodytoms aplinkybėms Komisija daro išvadą, kad VšĮ Inovacijų agentūros (*data neskelbtina*) sprendimas dėl Projekto Nr. (*duomenys neskelbtini*) netinkamų išlaidų nustatymo ir visų lėšų grąžinimo yra nepagrįstas ir neteisėtas, todėl naikintinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „SeeNext“ skundą tenkinti.

Panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (*data neskelbtina*) sprendimą dėl Projekto Nr. (*duomenys neskelbtini*) netinkamų išlaidų nustatymo ir visų lėšų grąžinimo.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos ginčo šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Vilija Astrauskienė