



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. balandžio 2 d. Nr. 21RE-
(AG-153/02-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Ingos Morkvėnienės, Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjui X. X.,

atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos įgaliotai atstovei Y. Y.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. X. skundą dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 2-ojo skyriaus sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas X. X. (toliau – pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 2-ojo skyriaus (toliau – Tarnyba) 2025 m. vasario 20 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – ginčijamas sprendimas) ir įpareigoti Tarnybą pareiškėjo paraišką Nr. (duomenys neskelbtini) dėl paramos verslui kurti nagrinėti iš naujo ir per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Paaiškino, kad ginčijamas sprendimas yra nepagrįstas, nes Tarnyba remiasi klaidinga veiklos pobūdžio interpretacija, neteisingais vertinimais ir dvigubais standartais. Tarnyba teigia, jog pareiškėjo planuojama veikla neprisideda prie žališios transformacijos ar žiedinės ekonomikos tikslų, nes negaminami jokie gaminiai ir nenurodomi konkretūs išteklių taupymo ar taršos mažinimo kiekiai. Šis vertinimas yra pernelyg siauras ir neatspindi realios veiklos naudos. Kaip buvo nurodyta paraiškoje, pareiškėjas teiks konsultacijas, apimančias pramonės įmonių veiklos optimizavimo, projektų valdymo, statybų procesų tobulinimo konsultacijas ir mokymus, leidžiančius sumažinti energijos ir žaliavų sąnaudas bei prailginti įrenginių eksploatacijos laiką. Lietuvos projektų vadybos asociacija (LVPA) pabrėžia, kad „veiksmingas projektų valdymas garantuoja racionalų išteklių naudojimą“. Taipogi pareiškėjo ilgametė patirtis valdant įvairius projektus (turi *(duomenys neskelbtini)* sertifikatą) rodo, kad kvalifikuotos konsultacijos realiai sumažina energijos, žaliavų sąnaudas ir atliekų kiekį. Pavyzdžiui, optimizavus net ir nedidelį komercinį statybos projektą, gali būti sutaupoma dešimtys tūkstančių eurų, o tai tiesiogiai reiškia mažesnę gamtos išteklių naudojimą ir atliekų kiekį. Pagal pareiškėjo numatytą verslo planą, pareiškėjas planuoja teikti paslaugas - konsultuoti nuo kelių iki keliolikos klientų, įgyvendinančių tokius projektus, kas ženkliai prisidės prie

išteklių taupymo ir taršos mažinimo. Paraiškoje pareiškėjas paminėjo, kad viena jo specializacijų – oro valymo įrenginių projektavimas ir konsultacijos, tiesiogiai susijusios su aplinkos taršos mažinimu. Pareiškėjas yra (*duomenys neskelbtini*) doktorantas, jo mokslinis darbas (*duomenys neskelbtini*) skirtas inovatyvių oro valymo technologijų kūrimui, turi kompetencijų konsultuoti oro valymo įrenginių projektavimo ir optimizavimo klausimais, tai ir nurodė paraiškoje. Ši veikla ne tik atitinka, bet ir viršija Prioritetų įsakymo 1.1.2.3 punktą („gaminiai ar veikla bus skirti aplinkos taršai sumažinti“), nes prisidės prie oro kokybės gerinimo ir oro taršos mažinimo tiek pramoniniu, tiek buitiniu mastu.

Dėl spausdintuvo-skenerio įsigijimo ir dokumentų saugojimo pažymėtina, kad Tarnybos sprendime teigiama, jog planuojamas spausdintuvo-skenerio ir dokumentų saugojimo lentynų įsigijimas didina išteklių naudojimą ir atliekų kiekį. Šį vertinimą pareiškėjas laiko nepagrįstu, taip pat mano, kad yra taikomi dvejopi standartai. Pažymėtina, jog pareiškėjo veikla apims darbą su užsienio klientais (pvz., Jungtiniai Arabų Emyratai, Švedija, JAV), kuriuose dėl teisinių reikalavimų ar kultūrinių normų dažnai būtini popieriniai dokumentai (pvz., pasirašytos sutartys, pateikiamos tyrimų ataskaitos, prietaisų metrologinės patikros dokumentai). Šie klientai neturės galimybių pasirašyti elektroniniu būdu, taip pat pareiškėjo elektroninis parašas tose teritorijose neturėtų galios. Pareiškėjas nurodo, jog vietinėje rinkoje bus atveju, kai popieriaus naudojimas neišvengiamas – pavyzdžiui, senų įrenginių modifikavimo instrukcijų papildymas ar metrologinių patikrų, kalibravimo aktų saugojimas, privalomas pagal Lietuvos Respublikos teisės aktus. Įsigyjami įrenginiai ir prietaisai standartinės komplektacijos jau paties gamintojo yra pateikiami su naudojimo instrukcijomis ir pasais, kurie bus saugomi dokumentų spintose. Europos popieriaus pramonės asociacijos (CEPI) duomenimis, popieriaus naudojimas versle išlieka reikšmingas – 2023 m. ES verslo sektoriuje vidutiniškai sunaudota apie 70 kg popieriaus vienam darbuotojui per metus. Pareiškėjo planuojamas popieriaus naudojimas yra proporcingas ir pagrįstas veiklos poreikiais. Reikalauti visiško popieriaus atsisakymo būtų neproporcinga ir trukdytų kokybiškai aptarnauti klientus. Nors popieriaus naudojimas aukščiau paminėtais atvejais neišvengiamas, pagrindinė numatoma naudoti spausdintuvo-skenerio funkcija bus skenavimas, siekiant maksimaliai skaitmenizuoti veiklą. Pareiškėjo pasirinktas daugiavfunkcis įrenginys yra pats optimaliausias sprendimas.

Pareiškėjo verslas orientuotas į ilgalaikį tvarumą. Ateityje pareiškėjas planuoja įgyvendinti aplinkosaugos vadybos sistemą (pvz., (*duomenys neskelbtini*)), kuri užtikrins nuolatinį poveikio aplinkai mažinimą. Vykdydamas veiklą tiesiogiai prisidės prie Lietuvos žaliosios transformacijos tikslų, optimizuodamas klientų procesus, konsultuodamas dėl efektyvaus projektų valdymo ir inovatyvių oro valymo sprendimų. Tarnyba neobjektyviai įvertino pareiškėjo verslo veiklą teikiamą naudą žaliosios transformacijos ir žiedinės ekonomikos tikslų įgyvendinimui, pernelyg griežtai vertino popieriaus naudojimo aspektą, rėmėsi klaidinga ir siaura veiklos pobūdžio interpretacija, neįsigilino į pareiškėjo verslo specifiką. Be to, Tarnyba ignoravo platesnį kontekstą, nesilaikė principo, kad vertinant ūkinę veiklą turi būti atsižvelgiama į svarbius verslo procesus ir realias ekonomines sąlygas Lietuvoje.

Pareiškėjas atsiliepime į Tarnybos atsiliepimą pažymėjo, kad Tarnyba atsiliepime teigia, jog pareiškėjo paraiška buvo atmesta dėl to, kad nepakankamai pagrindė kaip pareiškėjo veikla prisidės prie žaliosios transformacijos ir žiedinės ekonomikos tikslų, tačiau Tarnyba nepateikė jokių konkrečių teisinių pagrindų, kodėl pareiškėjo pateikti argumentai yra nepakankami. Be to, Tarnyba nepagrindė, kodėl pareiškėjo veikla, kuri apima pramonės įmonių veiklos optimizavimo, projektų valdymo, statybų procesų tobulinimo konsultacijas ir mokymus, oro valymo įrenginių projektavimą, konsultacijas ir analizę, pramoninių ir buitinių oro valymo daugiapakopių metodų (akustiniais, elektrostatiniais, tradiciniais) tobulinimą ir konsultacijas, netenkina žaliosios transformacijos tikslų. Tarnyba teigia, kad savo paraiškoje pareiškėjas nepateikė skaičiavimų, kurie rodytų, kiek gamtos išteklių bus sutaupyta arba kiek atliekų bus sumažinta. Tačiau nei Lietuvos Respublikos teisės aktai, reglamentuojantys paramos verslui kurti teikimą, nei paramos verslui kurti taisyklės nereikalauja

pateikti tokių skaičiavimų, taip pat Tarnyba niekur nepateikia jokių gairių panašioms skaičiavimams atlikti. Tarnyba savo atsakyme nepateikė jokių teisinių pagrindų, kuriais remiantis būtų galima reikalauti tokių skaičiavimų.

Pareiškėjo veikla, kuri apima pramonės įmonių veiklos optimizavimo, projektų valdymo, statybų procesų tobulinimo konsultacijas ir mokymus, oro valymo įrenginių projektavimą, konsultacijas ir analizę, pramoninių ir buitinių oro valymo daugiapakopių metodų (akustiniais, elektrostatiniais, tradiciniais) tobulinimus ir konsultacijas, tiesiogiai prisideda prie šių tikslų įgyvendinimo. Pareiškėjas nurodo, kad Tarnyba yra Projektų valdymo instituto Lietuvos skyriaus partneriai ir šios organizacijos pagrindiniame projektų valdymo metodologijos standarte nurodytas projektų valdymo naudas. Pareiškėjas yra šios organizacijos sertifikuotas projektų vadovas, kaip ir nurodė paraiškoje, planuoja teikti konsultacijas ir mokymus projektų valdymo klausimais. Tarnyba atsiliepime argumentuoja pareiškėjo paraiškos atmetimą nurodydama, kad „vykdant veiklą jokie gaminiai nebus gaminami“, tačiau peržiūrėjus 2024 metais Tarnybos patvirtintas paramos verslui kurti paraiškas, galima rasti daugybę jokių gaminių negaminančių profesijų atstovų. Tarnyba nepateikė jokio paaiškinimo, kodėl šių profesijų veiklos buvo laikomos labiau tinkamomis už pareiškėjo veiklas. Tai rodo dvigubų standartų taikymą ir diskriminacinį požiūrį. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad Tarnyba šališkai vertino pareiškėjo paraišką ir suformulavo diskriminacinius lūkesčius mano veiklai. Pareiškėjas pastebi, kad 2024 m. ir 2025 m. Įsakymuose dėl paramos verslui kurti, reikalavimai žaliosios transformacijos tikslams ir žiedinės ekonomikos skatinimo kriterijai suformuluoti beveik identišškai: remiami yra ne tik gaminiai, bet ir veikla, neaišku kodėl Tarnyba savo dėstomuose argumentuose akcentuoja tai, kad pareiškėjas nepaaiškino, kokie bus gaminami gaminiai.

Tarnyba atsiliepime patikslina savo argumentus dėl mano paraiškos atmetimo nurodydama, kad „Be to, Pareiškėjas nesupranta, kad ne jo klientų įgyvendinančių projektus veikla turi prisidėti prie išteklių taupymo ir taršos mažinimo, o jo paties reali veikla ar pagaminti gaminiai.“ Remiantis tokia logika, nei viena konsultacinė veikla negalėtų būti laikoma prisidedančia prie žaliosios transformacijos, nes jos poveikis pasireiškia per klientų veiksmus. Tai prieštarauja pačios Tarnybos praktikai, kuri ankstesniais metais finansavo vadybos konsultantus, interjero dizainerius, geodezininkus, mokytojus ir kitas profesijas, kurių įtaka taip pat yra netiesioginė. Taigi toks argumentas negali būti taikomas išskirtinai man, kadangi, kaip minėta, jis tinka tiek visoms konsultacinėms profesijoms (taip pat ir gavusioms finansavimą pagal verslo kūrimo programą), tiek daugeliui kitų ūkinę veiklą vykdančių subjektų. Tarnyba atsiliepime patikslina paraiškos atmetimo argumentus cituodama technikos direktoriaus darbo funkcijas, nurodytas Profesijų klasifikatoriuje ir pažymi, kad tam tikros veiklos, kurias pareiškėjas nurodė savo paraiškoje nėra tiesioginės technikos direktoriaus darbo funkcijos. Pažymėtina, kad vienas iš reikalavimų paraiškos teikėjams yra pabaigti verslo kūrimo mokymus viešosios įstaigos Inovacijų agentūros verslo mokymų platformoje „Verslo e. gidas“ ir gauti mokymų baigimo pažymėjimą. Šis Tarnybos reikalavimas kilo būtent iš suvokimo, kad verslo kūrėjai neapsiriboja tiesioginėmis funkcijomis iš Profesijų klasifikatoriaus.

Tarnyba atsiliepime į pareiškėjo pateiktus paaiškinimus dėl spausdintuvo skenerio naudojimo, taip pat ir jų pačių organizacijos ženklų popieriaus naudojimo fakto paminėjimą, visiškai ignoravo. Tarnyba nepagrindė, kodėl pareiškėjo paraiškoje pateikti argumentai yra nepakankami, paraiškai taikė perteklinius ir teisės aktuose neaprašytus reikalavimus, kėlė nepagrįstus lūkesčius, prieštaravo savo pačių nustatytoms taisyklėms ir reikalavimams, priimdami sprendimą atmesti pareiškėjo paraišką pažeidė VAĮ 10 straipsnio 5 dalies nuostatą, įpareigojančią pateikti administracinio sprendimo teisinį ir faktinį pagrindą.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjas palaikė skundo argumentus, prašė jį tenkinti.

Atsakovė Tarnyba atsiliepimu į pareiškėjo skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Paaiškino, kad Paramos verslui kurti priemonė (toliau – PVK) organizuojama Lietuvos Respublikos užimtumo įstatyme (toliau – Užimtumo įstatymas) nustatyta tvarka, o PVK paraiškų

pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka yra nustatyta Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 (toliau – Užimtumo rėmimo aprašas) ir Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos apraše, patvirtintame Užimtumo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 (toliau – ADRPP taikymo aprašas).

Šiuo konkrečiu atveju, pareiškėjo paraiška buvo atmesta teisėtai ir pagrįstai. Tarnyba remiasi Užimtumo rėmimo aprašo 53, 59 punktu bei ADRPP taikymo aprašo 196 punktu ir pažymi, jog įvertinus nurodytą teisinį reglamentavimą, akivaizdu, jog nustatyti imperatyvūs reikalavimai PVK paraiškos formai ir turiniui. Šiuo konkrečiu atveju, Tarnyba įvykdė visus aukščiau paminėtų teisės aktų reikalavimus ir priėmė skundžiamą sprendimą, t. y. vadovaudamasi ADRPP taikymo aprašo 201 punktu, t. y. POS atliko pareiškėjo paraiškos vertinimo procedūras, užpildė ADRPP taikymo aprašo 41 priedą bei priimdama skundžiamą sprendimą, aiškiai, išsamiai ir tiksliai nurodė, kad paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 2 punkto, 2.3 ir 2.3.1 papunkčiuose nurodytų kritinių vertinimo kriterijų, kurie įtvirtinti Užimtumo įstatymo 47 straipsnio 2 dalyje ir Užimtumo rėmimo aprašo 48 punkte (ADRPP taikymo aprašo 201, 201.1 papunkčiai, Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59, 59.1 papunkčiai). Taigi, nustatčius PVK paraiškos neatitiktį vertinant kritinius ADRPP taikymo aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus numatyta teisinė pasekmė – paraiška atmetama ir toliau nebenagrinėjama.

Dėl paraiškos teikėjo neatitikimo ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 2 punkte ir 2.3 bei 2.3.1 papunkčiuose nurodytiems kritiniams vertinimo kriterijams Tarnyba remiasi ADRPP taikymo aprašo 39 priedu, 41 priedo 2 punktu, Užimtumo įstatymo 47 straipsnio 1 dalimi ir pažymi, kad Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro, Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro, Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2025 m. gruodžio 4 d. įsakymu Nr. A1-835/4-642/D1-426 (toliau – Prioritetų įsakymas) patvirtinti paramos verslui kurti (darbo vietoms steigti) teikimo 2025 metais prioritetai, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės ir žaliosios transformacijos tikslus ir (arba) skatinti žiedinę ekonomiką. Prioritetų įsakymo 1.1 papunktyje aiškiai ir nedviprasmiškai nurodyta, kad steigiamą (-os) darbo vieta (-os) turi atitikti bent vieną iš šių tikslų.

Pažymėtina, kad ADRPP taikymo aprašo 39 priedu yra patvirtinta PVK paraiškos forma, kurią turi užpildyti PVK paraiškų teikėjai, dalyvaudami PVK priemonės įgyvendinime. Šios paraiškos formos 7 punkte aiškiai nurodyta, kad turi būti nurodomas išsamus Paraiškos 6 punkte nurodyto Prioriteto (-tų) pagrindimas. Paaiškintina, jog PVK paraiškos teikėjas minėtame punkte privalo pagrįsti kaip nurodytas Prioritetas (-ai) bus pritaikomas steigiamoje (-ose) darbo vietoje (-ose). Būtent PVK paraiškos teikėjui, teikiant Paraišką, kyla pareiga aiškiai pagrįsti atitiktį jo paties pasirinktiems nurodytiems paramos verslui kurti (darbo vietoms steigti) prioritetams. Šiuo konkrečiu atveju, vertinant paraišką buvo nustatyta, kad PVK paraiškos teikėjas nepagrindė Prioritetų įsakymo 1.1.2.1 ir 1.1.2.3 papunkčiuose nurodytų paramos verslui kurti (darbo vietoms steigti) prioritetų, kuriuos nurodė Paraiškoje kaip atitinkantį planuojamai steigti technikos direktoriaus (kodas pagal Lietuvos profesijų klasifikatorių (toliau – LPK) darbo vietai. POS vertino, kad Paraiškoje nurodytų Prioritetų įsakymo 1.1.2.1 ir 1.1.2.3 papunkčių pagrindimas - „<...> „vykdant veiklą bus mažiau naudojama gamtos ar kitų išteklių ir (arba) sumažės atliekų kiekis arba gaminami gaminiai atitinka bent vieną iš šių sąlygų:“; “gaminiai ar veikla bus skirti aplinkos taršai sumažinti ir (arba) oro, vandens, įskaitant paviršinį, požeminį ir jūros, telkinių būklei ir dirvožemio kokybei pagerinti;“, ir pateiktas šių prioritetų pagrindimas „Planuojama steigti darbo vieta prisidės prie: 1.1.2.1 Gamtos išteklių naudojimo ir atliekų mažinimas – pramonės įmonių veiklos optimizavimo, projektų valdymo, statybų procesų tobulinimo konsultacijos ir mokymai, leidžiantys sumažinti energijos ir žaliavų sąnaudas bei prailginti įrenginių eksploatacijos laiką. 1.1.2.3 Aplinkos taršos mažinimas – oro valymo įrenginių projektavimas, konsultacijos ir analizė. Viena specializacijų yra pramoninių ir buitinių oro valymo daugiapakopių metodų (akustiniais, elektrostatiniais, tradiciniais) tobulinimas ir

konsultacijos. „<...>“, neatskleidžia, kaip vykdoma veikla padės įgyvendinti žaliosios transformacijos tikslus arba skatins žiedinę ekonomiką, t.y. pagrindimas nepakankamas ir neargumentuotas. Kitaip tariant, dėl tokio neišsamaus, neargumentuoto ir nepakankamo prioritetų pagrindimo, nėra teisinio pagrindo teigti, kad steigiama technikos direktoriaus darbo vieta atitinka bent vieną iš Prioritetų įsakymo 1.1 papunktyje nurodytų tikslų. Pareiškėjo paraiškoje pateiktas lakoniškas aprašymas nepagrindžia, kaip būtent vykdoma veikla padės įgyvendinti žaliosios transformacijos tikslus arba skatins žiedinę ekonomiką. Tuo labiau, vadovaujantis Prioritetų įsakymo 1.1.2.1 ir 1.1.2.3 papunkčiais, vertinant ar steigiama darbo vieta atitinka nurodytus prioritetus, tikrinama ar vykdoma veikla arba pagaminti gaminiai yra susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką. Šiuo konkrečiu atveju, vykdant veiklą nebus gaminami jokie gaminiai, tuo pačiu nėra nurodyta, kokių konkrečių gamtos išteklių vykdomos veiklos atžvilgiu bus sunaudojama mažiau, nenurodomas jų sumažėjimo kiekis, nepagrindžiama kaip bus mažinamas atliekų kiekis ir aplinkos tarša, t.y. PVK Paraiškos teikėjas neaprašė, kaip konkrečiai, kokiomis priemonėmis ir apimtimis, jo planuojama steigti technikos direktoriaus darbo vieta ir planuojama vykdyti visa kita, niekur kitur nepriskirta, profesinė, mokslinė ir techninė veikla (Paraiškos 1 lapas) gali sumažinti gamtos ar kitų išteklių naudojimą ir (arba) atliekų kiekį bei sumažinti aplinkos taršą ir (arba) pagerinti oro, vandens, įskaitant paviršinį, požeminį ir jūros, telkinių būklę ir dirvožemio kokybę, nepaaiškino šių prioritetų įgyvendinimo, kad būtų galima įsitikinti, kad jo veikla prisidės prie žaliosios transformacijos ir žiedinės ekonomikos tikslų įgyvendinimo, išsamiai nepaaiškino kokios konkrečios priemonės bus taikomos ir kaip jos skatins žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimą ir (arba) žiedinę ekonomiką. Priešingai, iš planuojamų įsigyti darbo priemonių, galima daryti išvadą, kad jų naudojimas kaip tik prisideda prie didesnių gamtos ar kitų išteklių naudojimo ir didina atliekų kiekį, nes steigiamai darbo vietai reikalingų darbo priemonių poreikio pagrindime Pareiškėjas nurodo, kad planuoja įsigyti spausdintuvą-skenerį, kuris bus naudojamas „Dokumentų, pasiūlymų, mokomosios medžiagos, kt. spausdinimui ir skenavimui“, taip pat planuojamos įsigyti dokumentų saugojimo lentynos „Dokumentų saugojimui, įrangos ir darbo priemonių laikymui“, kas akivaizdžiai įrodo popierinių dokumentų naudojimą, jų platinimą ir popierinių atliekų kiekio didinimą. Taigi, šiuo konkrečiu atveju, pareiškėjas paraiškos 7 punkte išsamiau, nurodytų paramos verslui kurti (darbo vietoms steigti) prioritetų, kuriuos atitinka planuojama steigti darbo vieta, pagrindimu nepagrindė pasirinktų paramos verslui kurti (darbo vietoms steigti) prioritetų, t. y. Prioritetų įsakymo 1.1.2.1 ir 1.1.2.3 papunkčių, kuriuos jo manymu, atitiktų planuojama steigti technikos direktoriaus darbo vieta.

Pažymėtina, kad prioritetų pagrindimas yra jo pakankamo pagrindo (būtinų ir pakankamų) praktinių argumentų suradimas: aprašymas, priežastys ir pasekmės, aiškinimas, lyginimas, pavyzdžių suradimas, ekspertų išvados, statistikos duomenys, faktai ir pan., todėl paraiška neatitiko ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 2 punkto, 2.3 ir 2.3.1 papunkčiuose nurodytų kritinių vertinimo kriterijų ir buvo atmesta. Svarbu paminėti ir tai, kad PVK paraiškose numatomi prioritetai turi būti realūs ir įgyvendinti, nes atliekant įsteigtų darbo vietų stebėseną ir patikrinimus, bus vertinamas taip pat ir numatytų prioritetų įgyvendinimas. Nustačius, kad prioritetai neįgyvendinami – bus priimami Tarnybos sprendimai dėl subsidijų grąžinimo. Šiuo atveju, pareiškėjas nebuvo pakankamai atidus ir rūpestingas, paraiškoje išsamiau pagrindimu nepaaiškino, nepagrindė savo pozicijos dėl atitikimo Prioritetų įsakymo 1.1.2.1 ir 1.1.2.3 papunkčiuose nurodytiems paramos verslui kurti (darbo vietoms steigti) prioritetams, todėl nėra jokio teisinio pagrindo perkelti atsakomybę Tarnybai dėl netinkamo Paraiškos įvertinimo, kadangi pats pareiškėjas turi prisiimti atsakomybę, nes būtent jo pareiga yra Paraiškos 7 punkte išsamiai pagrįsti, argumentuoti, kad jis atitinka bent vieną iš Prioritetų įsakymo 1.1 papunktyje nurodytų paramos verslui kurti (darbo vietoms steigti) teikimo prioritetų, dėl ko dabar turi prisiimti iš to kylančias pasekmes.

Pareiškėjas skunde, grįsdamas neva racionalių išteklių naudojimą, cituoja ir prideda Lietuvos projektų vadybos asociacijos informacinį leidinį, tačiau pabrėžtina, kad ne skunde turėjo būti grindžiami prioritetai, o paraiškoje, todėl visa LVPA informacija neturi jokios įtakos jau įvertinai

paraiškai. Be to, pareiškėjas nesupranta, kad ne jo klientų įgyvendinančių projektus veikla turi prisidėti prie išteklių taupymo ir taršos mažinimo, o jo paties reali veikla ar pagaminti gaminiai. Dėl nurodytų aplinkybių atmetini pareiškėjo skunde nurodyti argumentai ir dėl racionalesnio išteklių naudojimo bei oro taršo mažinimo, nes tiek oro valymo įrenginių projektavimas nepatenka į tiesiogines technikos direktoriaus funkcijas („Paraiškoje paminėjau, kad viena mano specializacijų – oro valymo įrenginių projektavimas“), tiek Paraiškoje nurodytos darbo vietoje atliekamos funkcijos tokios, kaip „Bus teikiamos konsultacinės paslaugos, kurios apims klientų konsultavimą inžineriniais techniniais klausimais, procesų organizavimo ir projektų valdymo, finansavimo pritraukimo klausimais, techninių tyrimų atlikimą, ataskaitų rengimą, skaičiavimų bei prognozių sudarymą. Taip pat bus organizuojami specializuoti mokymai klientams. Įmonė vykdys ir veiklas, susijusias su paslaugų viešiniu, kainodaros sudarymu bei paslaugų pardavimu“ nėra tiesioginės technikos direktoriaus darbo funkcijos (technikos direktorius (kodas 122301). Juo labiau tai nėra susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu bei žiedinės ekonomikos skatinimu.

Dėl skanerio įsigijimo ir popieriaus naudojimo neišvengiamumo, paaiškintina tai, kad Tarnyba šią aplinkybę (planuojamą įsigyti darbo priemonės naudojimą) vertino tik prioritetu pagrindimo kontekste. Atkreiptinas dėmesys, kad PVK rėmimas yra susijęs su valstybės lėšų, skiriamų darbo užimtumui remti ir darbo užimtumo rėmimo priemonėms įgyvendinti, todėl nėra ir negali būti vertinamas kaip neišsenkantis ir gaunamas nepaisant nustatytų sąlygų ir teisės aktų reikalavimų. Šių lėšų skirstymas bei panaudojimas sąlygojamas ne tik ekonominio pagrįstumo, naudingumo, bet tuo pačiu ir skaidrumo principų. Todėl kiekvienas PVK paraiškos teikėjas, siekiantis įgyti teisę pasinaudoti valstybės teikiama socialine ir ekonomine pagalba steigiant darbo vietas, privalo itin atidžiai vykdyti kandidato gauti subsidiją pareigas, įskaitant ir pareigą pateikti paraišką, atitinkančią turiniui ir formai keliamus reikalavimus.

Dėl Skundžiamo sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo pažymėtina, kad Tarnyba priimdama skundžiamą sprendimą vadovavosi aukščiau išdėstytu teisiniu reglamentavimu bei ADRPP taikymo aprašo 201.1 papunkčiu. Be to, nagrinėjamu atveju, Tarnyba priimdama sprendimą pareiškėjo atžvilgiu įvykdė visus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, nagrinėdama paraišką, vadovavosi visais PVK priemonę reglamentuojančiais teisės aktų reikalavimais, kurie reglamentuoja šių paraiškų teikimo tvarką ir jų vertinimo sąlygas ir išsamiai išnagrinėjo visas jo priėmimui reikšmingas aplinkybes. Vien ta aplinkybė, kad pareiškėjo atžvilgiu buvo priimtas ne toks sprendimas, kurio tikėjosi pareiškėjas, nesudaro pagrindo teigti, kad paraiška buvo išnagrinėta netinkamai. Sprendime Tarnyba aiškiai ir tiksliai nurodė paraiškos atmetimo teisinį pagrindą, faktines aplinkybes, priežastis, sprendimo apskundimo tvarką, todėl sprendimas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalies nuostatas, o jame išdėstytas sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, priimtas vadovaujantis teisės aktų nuostatomis ir išsamiai išnagrinėjus visas jo priėmimui reikšmingas aplinkybes, todėl nėra teisinio pagrindo jo naikinti, tuo pačiu nėra teisinio pagrindo įpareigoti Tarnybą pareiškėjo Paraišką vertinti iš naujo.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovė palaikė atsiliepime išdėstytą Tarnybos poziciją, prašė pareiškėjo skundą atmesti.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Tarnybos 2025 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. sausio 31 d. Tarnybai pateikė prašymą paramos verslui kurti, kurioje, be kita ko, nurodė, jog planuojama vykdyti veikla – 74.99.00 Visa kita, niekur kitur nepriskirta, profesinė, mokslinė ir techninė veikla. Ties prioritetais pažymėjo, jog vykdant veiklą sumažęs gamtos ar kitų išteklių naudojimas ir (arba) atliekų kiekis arba gaminami gaminiai atitinka bent vieną iš šių sąlygų: gaminiai ar veikla bus skirti aplinkos taršai sumažinti ir (arba) oro, vandens, įskaitant paviršinį, požeminį ir jūros, telkinių būklei ir dirvožemio kokybei pagerinti. Planuojama steigti darbo vieta prisidės prie Gamtos išteklių naudojimo ir atliekų mažinimas

– pramonės įmonių veiklos optimizavimo, projektų valdymo, statybų procesų tobulinimo konsultacijos ir mokymai, leidžiantys sumažinti energijos ir žaliavų sąnaudas bei prailginti įrenginių eksploatacijos laiką. Aplinkos taršos mažinimas – oro valymo įrenginių projektavimas, konsultacijos ir analizė. Viena specializacijų yra pramoninių ir buitinių oro valymo daugiapakopių metodų (akustiniais, elektrostatiniais, tradiciniais) tobulinimas ir konsultacijos. Planuojamos steigti darbo vietos pavadinimas pagal LPK – 122301 Technikos direktorius, darbo funkcijos - klientų konsultavimas, duomenų rinkimas, analizė ir apdorojimas, tyrimų rengimas, konsultacijos dėl pasirengimų tyrimams, mokymai, ataskaitų ruošimas, kainodaros formavimas ir verslo plėtra.

Tarnyba 2025 m. vasario 20 d. sprendimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ nurodė, jog vadovaujantis ADRPP taikymo aprašo 201 punktu ir Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59 punktu, vertinant Paraišką pagal ADRPP taikymo aprašo 41 priedą, kuriame nurodyti kritiniai ir nekritiniai vertinimo kriterijai, nustatė, kad Paraiška neatitinka 2 punkto 2.3. ir 2.3.1. papunkčiuose nurodytų kritinių vertinimo kriterijų. Paraiškos teikėjas neatitinka Įstatymo 47 straipsnio 1 ir 2 dalių bei Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 48 punkto reikalavimų. Paraiškoje planuojamos steigti darbo vietos aprašyme pareiškėjas nurodo, kad „Bus teikiamos konsultacinės paslaugos, kurios apims klientų konsultavimą inžineriniais techniniais klausimais, procesų organizavimo ir projektų valdymo, finansavimo pritraukimo klausimais, techninių tyrimų atlikimą, ataskaitų rengimą, skaičiavimų bei prognozių sudarymą. Taip pat bus organizuojami specializuoti mokymai klientams. Įmonė vykdys ir veiklas, susijusias su paslaugų viešimu, kainodaros sudarymu bei paslaugų pardavimu“. Tai neatskleidžia, kaip vykdoma veikla padės įgyvendinti žaliosios transformacijos tikslus arba skatins žiedinę ekonomiką, nes vykdant veiklą jokie gaminiai nebus gaminami, taip pat nenurodoma, kokių konkrečių gamtos išteklių bus sunaudojama mažiau, nenurodomas jų sumažėjimo kiekis, nepagrindžiama kaip bus mažinamas atliekų kiekis ir aplinkos tarša. Svarbu paminėti tai, kad pareiškėjo planuojamos įsigyti darbo priemonės veiklai vykdyti kaip tik prisideda prie didesnių gamtos ar kitų išteklių naudojimo ir didina atliekų kiekį, nes steigiamai darbo vietai reikalingų darbo priemonių poreikio pagrindime pareiškėjas nurodo, kad planuoja įsigyti spausdintuvą-skenerį, kuris bus naudojamas „Dokumentų, pasiūlymų, mokomosios medžiagos, kt. spausdinimui ir skenavimui“, taip pat planuojamos įsigyti dokumentų saugojimo lentynos „Dokumentų saugojimui, įrangos ir darbo priemonių laikymui“, kas akivaizdžiai įrodo popierinių dokumentų naudojimą, jų platinimą ir popierinių atliekų kiekio didinimą.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Įstatymas, ADRPP ir Užimtumo rėmimo aprašas.

Įstatymas nustato aktyvios darbo rinkos politikos priemonių įgyvendinimo sąlygas ir tvarką (1 straipsnio 1 dalis).

Įstatymo 44 straipsnyje nurodyta, jog šio straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodyta parama teikiama Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka Užimtumo tarnybos atrinktiems darbdaviams (toliau – subsidijos gavėjai) šio įstatymo 45 straipsnyje nurodytais atvejais, mokant subsidiją: 1) techninės pagalbos priemonėms, reikalingoms darbo vietai pritaikyti asmenims su negalia, ar darbo procese naudojamiems specialioms įrenginiams (mašinoms, aparatams, prietaisams, įrankiams, įtaisams), ar kitiems specialioms reikmenims, kurių reikia darbuotojui su negalia darbo funkcijoms atlikti, projektuoti, gaminti, pirkti ir montuoti (įrengti); 2) turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos pritaikymo dienos valdomam pastatui (patalpai, patalpoms) remontuoti, siekiant užtikrinti aplinkos prieinamumą asmenims su negalia (aplinkos atitiktį asmenų su negalia poreikiams), pritaikant darbo vietos aplinką, gamybines ir poilsio patalpas, taip pat aplinką pritaikant neregiam, perkant, projektuojant, gaminant ir montuojant (įrengiant) specialius įrenginius ir kitą įrangą, be kurios darbuotojas su negalia nepajėgtų patekti į darbo vietą ar pastate esančias poilsio patalpas (2 dalis). Šio straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose nurodyta parama teikiama subsidijos gavėjams šio įstatymo 46 ir 47 straipsniuose nurodytais atvejais, mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti ar turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti,

remontuoti, jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio (3 dalis).

Įstatymo 47 straipsnyje nurodyta, kad parama verslui kurti teikiama šio straipsnio 2 dalyje nurodytiems asmenims, siekiant paremti darbo vietų steigimą sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams), jeigu asmenys darbo vietas sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams) steigia labai mažose įmonėse, kaip jos apibrėžtos Lietuvos Respublikos smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatyme (1 dalis). Subsidija darbo vietai (vietoms) steigti mokama, jeigu: darbo vietą sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams) steigia asmuo, kuriam teikiant paramą darbo vietoms steigti Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka naudojamos Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšos, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos kalendoriniams metams nustatytus prioritetus, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės ir žaliosios transformacijos tikslus, skatinti žiedinę ekonomiką ir (ar) mažinti COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) poveikį (2 dalies 1 punktas); darbo vietą sau pirmą kartą steigia asmuo, kurio atleidimo iš darbo pasekmėms palengvinti naudojamos Europos prisitaikymo prie globalizacijos padarinių fondo lėšos (2 dalies 2 punktas).

ADRPP taikymo aprašas nustato aktyvios darbo rinkos politikos priemonių įgyvendinimo sąlygas ir tvarką (1 punktas).

Pagal ADRPP taikymo aprašo 196 punktą, užimtas asmuo ar bedarbis, planuojantis dalyvauti PVK priemonėje, per administracinių ir viešųjų paslaugų portalą „Elektroniniai valdžios vartai“ teikia PVK paraišką (Aprašo 39 priedas) kartu su Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 53 punkte nurodytomis dokumentų kopijomis.

ADRPP taikymo aprašo 201 punkte nustatyta, kad POS PVK paraiškas išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą (Aprašo 41 priedas). PVK paraiškos atitiktis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo reikalavimams nustatoma PVK paraiškos pateikimo dienai: nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant kritinius Aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama, išskyrus Aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje numatytą vertinimo kriterijų, o apie priimtą sprendimą atmesti PVK paraišką, per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) informuojamas kiekvienas PVK paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant POS vedėjo sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką (201.1 papunktis);

ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 2 punkte nurodyta, jog paraiškos teikėjas atitinka Įstatymo 47 straipsnio 1 ir 2 dalių, Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 48 punkto reikalavimus: darbo vietą sau arba sau ir Tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams) steigia asmuo, kuriam teikiant paramą darbo vietoms steigti naudojamos Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšos, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro, Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro, Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymu kalendoriniams metams nustatytus prioritetus, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės ir žaliosios transformacijos tikslus ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką (2.3 papunktis): steigiama darbo vieta (vietos) atitinka bent vieną iš Prioritetų įsakymo 1.1 papunktyje nurodytų tikslų (2.3.1 papunktis).

Užimtumo rėmimo aprašas nustato aktyvios darbo rinkos politikos priemonių skyrimo atitinkamai darbo ieškančių asmenų grupei prioritetus, kompleksiško Priemonių taikymo, Priemonių įgyvendinimo sąlygas ir tvarką, lėšų profesiniam mokymui ir neformaliajam suaugusiųjų švietimui nustatymo, skyrimo ir panaudojimo kontrolės tvarką, profesinio mokymo, neformaliojo švietimo ir savišvietos būdu įgytų kompetencijų pripažinimo, neformaliojo suaugusiųjų švietimo ir aukštą pridėtinę vertę kuriančių kvalifikacijų ir kompetencijų įgijimo dokumentų formas (1 punktas).

Užimtumo rėmimo aprašo 48 punkte nustatyta, kad parama verslui kurti teikiama, jei tenkinamos šios sąlygos: steigiama darbo vieta (-os) atitinka paramos verslui kurti priemonės prioritetus (48.1 papunktis); užimtas asmuo ar bedarbis Tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka dalyvavo konsultacijose ir (ar) mokymuose verslo kūrimo temomis (48.2 papunktis).

Pagal Užimtumo rėmimo aprašo 53 punktą, asmuo, siekiantis gauti paramą verslui kurti, per 30 dienų nuo informacijos apie paramos verslui kurti paraiškų atranką paskelbimo Tarnybos interneto svetainėje dienos per Elektroninius valdžios vartus pateikia Tarnybos direktoriaus nustatytos formos PVK paraišką ir šių dokumentų kopijas: dokumentų, pagrindžiančių lėšų darbo vietoms steigti poreikį (patalpų, valdomų turto valdymo teise, remonto darbų, darbo vietos įrengimo projektų ir jų sąmatų, steigiamai darbo vietai reikalingų darbo priemonių poreikio pagrindimo pagal darbo pobūdį (technologinio darbo proceso aprašymo ir kt.), steigiamoje darbo vietoje numatytų vykdyti pareigų aprašymo) (53.1 papunktis); ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymų dėl planuojamų įsigyti darbo priemonių ir (ar) ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymų dėl planuojamų remonto darbų patalpose, reikalingose darbo vietoms įrengti (jeigu remontui prašoma subsidija) (53.2 papunktis); jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti, – dokumentų, patvirtinančių šio turto valdymo teisę ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos (pavyzdžiui: Nekilnojamojo turto registro išrašų, nuomos, panaudos sutarčių), jeigu šių duomenų nėra Nekilnojamojo turto registre (53.3 papunktis); vykdomai veiklai reikalingų leidimų, licencijų (jeigu informacijos apie juos nėra Licencijų informacinėje sistemoje), kuriuos PVK paraiškos teikėjas gali gauti teikdamas PVK paraišką (53.4 papunktis).

Vadovaujantis Užimtumo rėmimo aprašo 59 punktu, Tarnyba, Tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka ir terminais įvertinusi PVK paraiškas: jas atmets, jei PVK paraiškos teikėjas neatitinka Įstatymo 44 straipsnio 3 (išskyrus Aprašo 59.3 papunktyje nurodytą atvejį) ir 4 dalyse, 47 straipsnio 1 ir 2 dalyse, Aprašo 49 punkte nustatytų reikalavimų ir Aprašo 48 bei 50 punktuose nustatytų sąlygų (59.1 papunktis); elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją dėl PVK paraiškos trūkumų pašalinimo, jei PVK paraiška ir jos priedai neatitinka Aprašo reikalavimų pagal Tarnybos direktoriaus nustatytą PVK paraiškų atitikties Apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą arba jei PVK paraiškoje jos teikėjo nurodyta lėšų planuojamoms įsigyti darbo priemonėms suma viršija PVK paraiškos teikėjo pateiktuose ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymuose nurodytų sumų vidurkį (59.2 papunktis); elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją, siūlydama išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą darbo vietos įrengimo projekto sąmatoje, jei Tarnyba nustato, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti (59.3 papunktis).

Prioritetų įsakyme nurodyta, jog steigiamą (-os) darbo vieta (-os) atitinka bent vieną iš šių tikslų: padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslą, jeigu vykdoma veikla bus naudojamos, gaminamos ar vystomos skaitmeninės technologijos ar sprendimai (robotikos sprendimai, 3D spausdinimas, skaitmeninės inžinerijos sprendimai, procesų skaitmeninimas, automatika ir pramoninės automatizavimo technologijos, gamybos įrenginių valdikliai ir vykdykliai, didelių duomenų rinkinių apdorojimo infrastruktūros paslaugos, dirbtinis intelektas ir virtualioji ar papildytoji realybė (kai kuriami jais grįsti sprendimai)) (1.1.1 papunktis); padeda įgyvendinti žaliosios transformacijos tikslą ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką, jeigu: vykdoma veikla bus mažiau naudojama gamtos ar kitų išteklių ir (arba) sumažės atliekų kiekis arba gaminami gaminiai atitinka bent vieną iš šių sąlygų: eksploatacijos laikotarpis bus ilgesnis, palyginti su rinkoje esančiais tais pačiais gaminiais, ir (arba) bus galimybė lengviau juos restauruoti ar pataisyti (1.1.2.1.1 papunktis); yra greičiau biologiškai suyrantys, palyginti su rinkoje esančiais tais pačiais gaminiais (1.1.2.1.2 papunktis); bus teikiamos gaminių taisymo ir (arba) atnaujinimo paslaugos (1.1.2.2 papunktis); gaminiai ar veikla bus skirti aplinkos taršai sumažinti ir (arba) oro, vandens, įskaitant paviršinį, požeminį ir jūros, telkinių būklei ir dirvožemio kokybei pagerinti (1.1.2.3 papunktis); bus vykdoma netinkamų naudoti daiktų perdirbimo ir antrines žaliavas veikla (1.1.2.4 papunktis).

Ginčijamu sprendimu buvo nustatyta, kad vadovaujantis ADRPP taikymo aprašo 201 punktu ir Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59 punktu, vertinant Paraišką pagal ADRPP taikymo aprašo 41 priedą, kuriame nurodyti kritiniai ir nekritiniai vertinimo kriterijai, nustatė, kad Paraiška neatitinka

2 punkto 2.3. ir 2.3.1. papunkčiuose nurodytų kritinių vertinimo kriterijų. Paraiškos teikėjas neatitinka Įstatymo 47 straipsnio 1 ir 2 dalių bei Užimtumo rėmimo aprašo 48 punkto reikalavimų.

Tarnyba ginčijamu sprendimu pareiškėjo paraišką atmetė motyvuodama tuo, kad paraiškoje planuojamos steigti darbo vietos aprašymas neatskleidžia, kaip vykdoma veikla padės įgyvendinti žaliosios transformacijos tikslus arba skatins žiedinę ekonomiką, nes vykdant veiklą jokie gaminiai nebus gaminami, taip pat nenurodoma, kokių konkrečių gamtos išteklių bus sunaudojama mažiau, nenurodomas jų sumažėjimo kiekis, nepagrindžiama kaip bus mažinamas atliekų kiekis ir aplinkos tarša.

Pareiškėjas su tokiu Tarnybos ginčijamame sprendime nurodytu vertinimu nesutinka.

Iš byloje pateiktų rašytinių įrodymų matyti, jog pareiškėjo planuojama vykdyti veikla – 74.99.00 visa kita, niekur kitur nepriskirta, profesinė, mokslinė ir techninė veikla, steigiama darbo vieta pagal LPK – LPK – 122301 technikos direktorius, darbo funkcijos - klientų konsultavimas, duomenų rinkimas, analizė ir apdorojimas, tyrimų rengimas, konsultacijos dėl pasirengimų tyrimams, mokymai, ataskaitų ruošimas, kainodaros formavimas ir verslo plėtra. Papildomai pareiškėjas nurodo, jog bus teikiamos konsultacinės paslaugos, kurios apims klientų konsultavimą inžineriniais techniniais klausimais, procesų organizavimo ir projektų valdymo, finansavimo pritraukimo klausimais, techninių tyrimų atlikimą, ataskaitų rengimą, skaičiavimų bei prognozių sudarymą. Taip pat bus organizuojami specializuoti mokymai klientams. Įmonė vykdys ir veiklas, susijusias su paslaugų viešiniu, kainodaros sudarymu bei paslaugų pardavimu. Darbas bus vykdomas stacionarioje darbo vietoje, todėl įmonės veiklai reikalingos patalpos, pritaikytos tiek darbui su klientais, tiek vidinei veiklai. Pagrindinės darbo funkcijos bus atliekamos įmonės patalpose, kur taip pat bus laikomos visos darbo priemonės (kompiuterinė įranga, dokumentai, programinė įranga ir kiti reikalingi resursai). Esant poreikiui, bus rengiamos komandiruotės užsienyje, vykstama pas klientus susitikimams ir tyrimams. Pareiškėjas paraiškoje papildomai nurodė, jog darbo vietai įsteigti bus reikalingas nešiojamas kompiuteris, mobilusis telefonas, projektorius, spausdintuvas-skeneris, erdvinis lazerinis skeneris, darbo stalas, biuro kėdė, dokumentų saugojimo lentynos kaip darbo priemonės.

Taigi, atsižvelgiant į paraiškoje planuojamos steigti darbo vietos aprašymo turinį, matyti, jog paraiškoje nenurodoma, kokių konkrečių gamtos išteklių bus sunaudojama mažiau, nenurodomas jų sumažėjimo kiekis, nepagrindžiama kaip bus mažinamas atliekų kiekis ir aplinkos tarša. Be to, pareiškėjas pažymi, kad planuoja įsigyti spausdintuvą-skenerį, kuris bus naudojamas „dokumentų, pasiūlymų, mokomosios medžiagos, kt. spausdinimui ir skenavimui“, taip pat ir dokumentų saugojimo lentynas, kurias naudos „dokumentų saugojimui, įrangos ir darbo priemonių laikymui“, kas parodo popierinių dokumentų naudojimą.

Vertinant aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą, pažymėtina, jog kaip jau buvo minėta, pagal ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 2.3.1 papunktį, paraiškos teikėjas atitinka Įstatymo 47 straipsnio 1 ir 2 dalių, Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 48 punkto reikalavimus, kai darbo vietą sau arba sau ir Tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams) steigia asmuo, kuriam teikiant paramą darbo vietoms steigti naudojamos Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšos, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro, Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro, Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymu kalendoriniams metams nustatytus prioritetus, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės ir žaliosios transformacijos tikslus ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką (2.3 papunktis): steigiama darbo vieta (vietos) atitinka bent vieną iš Prioritetų įsakymo 1.1 papunktyje nurodytų tikslų (2.3.1 papunktis). Pažymėtina, jog būtent paraiškos teikėjui, teikiant paraišką, kyla pareiga aiškiai pagrįsti atitiktį paramos verslui kurti (darbo vietoms steigti) prioritetams.

Įvertinus aptartą teisinį reglamentavimą ir bylos medžiagą, sutiktina su atsakove, jog pareiškėjas pateiktoje 2025 m. sausio 31 d. paraiškoje Tarnybai nepateikė argumentų, kaip jo planuojama steigti darbo vieta padės įgyvendinti žaliosios transformacijos tikslus arba skatins žiedinę ekonomiką – tokius argumentus pareiškėjas pateikia (papildo) tik pateiktame skunde Komisijai. Pareiškėjas pateiktoje paraiškoje tik nurodė, jog „planuojama steigti darbo vieta prisidės prie gamtos

išteklių naudojimo ir atliekų mažinimo – pramonės įmonių veiklos optimizavimo, projektų valdymo, statybų procesų tobulinimo konsultacijos ir mokymai, leidžiantys sumažinti energijos ir žaliavų sąnaudas bei prailginti įrenginių eksploatacijos laiką; aplinkos taršos mažinimas – oro valymo įrenginių projektavimas, konsultacijos ir analizė; viena specializacijų yra pramoninių ir buitinių oro valymo daugiapakopių metodų (akustiniais, elektrostatiniais, tradiciniais) tobulinimas ir konsultacijos“, tačiau šie pareiškėjo pateikiami argumentai nepagrindžia, kaip jo planuojama steigti darbo vieta padės įgyvendinti žaliosios transformacijos tikslus arba skatins žiedinę ekonomiką. Įvertinus tai, kas išdėstyta, minėtos aplinkybės nesudaro pagrindo teigti, jog Tarnyba nepagrįstai įvertino *paraiškoje* pateiktus duomenis.

Apibendrinama tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, kad Tarnyba, įvertinusi paraišką pagal nustatytus kriterijus, tinkamai taikė teisės aktus ir priėmė motyvuotą bei pagrįstą sprendimą. Vertinimo motyvai išdėstyti išsamiai ir suprantamai. Komisija nenustatė teisinio ar faktinio pagrindo pripažinti skundžiamą sprendimą nemotyvuotu ar neteisėtu. Taip pat nėra pagrindo tenkinti išvestinį skundo reikalavimą dėl Tarnybos įpareigojimo nagrinėti paraišką iš naujo, todėl skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė

Inga Morkvėnienė

Žydrūnas Plytnikas