



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. kovo 27 d. Nr. 21RE-
(AG-62/02-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. X. patikslintą skundą dėl Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2024 m. gruodžio 20 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus. Tretieji suinteresuoti asmenys – A. X., B. X., C. X..

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja X. X. (toliau – pareiškėja) patikslintu skundu Komisijos prašo panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės tarybos (toliau – Taryba) 2024 m. gruodžio 20 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) ir įpareigoti Vilniaus rajono savivaldybės administraciją (toliau – Administracija) pareiškėjos 2024 m. birželio 7 d. prašymą (reg. Nr. (duomenys neskelbtini) nagrinėti iš naujo, per Komisijos nustatytą terminą priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Paaiškino, kad 2024 m. balandžio 8 d. pareiškėja ir tretieji suinteresuoti asmenys A.X., B. X., C. X. (toliau – tretieji suinteresuoti asmenys) su prašymu kreipėsi į Vilniaus rajono savivaldybės (toliau – Savivaldybė) merą R. Duchnevič. Pareiškėjų prašymas, reg. Nr. *(duomenys neskelbtini)*, buvo perduotas nagrinėti Administracijai. Pareiškėjai prašė įtraukti tiltą – statinį, esantį *(duomenys neskelbtini)* (toliau – Tiltas), jungiantį kelią per *(duomenys neskelbtini)* upę, link gyvenamųjų namų adresais *(duomenys neskelbtini)* bei kelią už Tilto, kuris veda prie kitos paskirties žemės gyvenamosios ir ūkio paskirties žemės sklypų, įtraukti į vietinės reikšmės kelią Nr. *(duomenys neskelbtini)*, bei atlikti Tilto remontą arba kitu būdu užtikrinti ir sudaryti galimybę komunalines paslaugas teikiančių įmonių bei kitas paslaugas teikiančiam transportui netrukdomai pasiekti gyvenamąsias vietas, adresais *(duomenys neskelbtini)*.

Administracija 2024 m. birželio 5 d. atsakyme Nr. *(duomenys neskelbtini)* nurodė, kad pareiškėjų prašyme minimas Tiltas yra neregistruotas, todėl Administracija, turėdama ribotą ir nepakankamą finansavimą, nevykdo jo priežiūros. Taip pat informavo, kad šiaurinėje žemės sklypų, esančių *(duomenys neskelbtini)* pusėje esantis kelias, negali būti įtrauktas į Vilniaus rajono vietinės reikšmės viešųjų kelių ir gatvių sąrašą, nes neatitinka vieno iš esminių Tarybos 2024 m. kovo 29 d. sprendimo Nr. T3-67 dėl Kelių ir gatvių įtraukimo į Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) I priede nurodytų kelių įtraukimo kriterijų, t. y. kelio juosta yra ne mažesnė kaip 4,5 m., kad minėtas kelias priskiriamas prie vietinės reikšmės vidaus kelių, kurių priežiūrą vykdo kelio naudotojai. Pažymėtina, jog Aprašo 3 punkte nurodyta, kad kelių įtraukimo į Sąrašą klausimas svarstomas Savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašo sudarymo komisijoje (toliau – Savivaldybės komisija), gavus Administracijos seniūno, fizinio arba

juridinio asmens laisvos formos rašytinį prašymą. Pareiškėja nurodo, kad iš Administracijos 2024 m. birželio 5 d. atsakymo nebuvo aišku, ar klausimą dėl kelio nuo *(duomenys neskelbtini)* link gyvenamųjų namų *(duomenys neskelbtini)* ir Tilto įtraukimo į Sąrašą buvo išnagrinėtas Administracijos direktoriaus sudarytos Savivaldybės komisijos posėdyje, todėl pareiškėja 2024 m. birželio 7 d. prašymu paprašė patikslinti Administracijos 2024-06-05 atsakymą, o 2024 m. liepos 11 d. atsakymu buvo informuota, kad klausimas dėl minimos gatvės atkarpos įtraukimo į Sąrašą bus nagrinėjamas artimiausiame Savivaldybės komisijos posėdyje.

Administracija 2024 m. spalio 9 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* informavo, kad klausimas dėl kelio atkarpos nuo *(duomenys neskelbtini)* per Tiltą iki sklypo *(duomenys neskelbtini)*, įtraukimo į Sąrašą buvo nagrinėjamas 2024 m. rugsėjo 20 d. Savivaldybės komisijos posėdyje, kuriame minėta komisija nepritarė kelio įtraukimui, kadangi jis neatitiko nustatytų kriterijų pagal Aprašą. Pareiškėja papildomai nurodo Aprašo priedo 1 lentelėje nurodytus kelių įtraukimo kriterijus bei remiasi Aprašo 6 ir 7 punktu. Susipažinus su Savivaldybės komisijos 2024 m. rugsėjo 20 d. protokolo Nr. *(duomenys neskelbtini)* priedu Nr. *(duomenys neskelbtini)* nustatyta, kad priedo esančioje nuotraukoje rodyklėmis pažymėta kelio atkarpa nuo vietinės reikšmės kelio Nr. *(duomenys neskelbtini)* kiemo. Savivaldybės komisijos nuomone, kelias link gyvenamųjų namų adresais *(duomenys neskelbtini)*, neatitiko trečiam, priedo lentelėje nurodytam kriterijui. Pareiškėja pažymi, jog toks Savivaldybės komisijos sprendimas kelia nuostabą, nes pagal žemėlapi puikiai matosi, kad kelias už Tilto, kuris veda iki *(duomenys neskelbtini)*, gyvenamosios ir ūkio paskirties žemės sklypu nesibaigia akligatviu (*(duomenys neskelbtini)* kiemu), o jungiasi su *(duomenys neskelbtini)* gatve, valstybinės reikšmės keliu Nr. *(duomenys neskelbtini)*. Neįtraukus Tilto ir kelio nuo *(duomenys neskelbtini)*, t. y. nepratęsiant vietinės reikšmės kelio, pareiškėja negali tikėtis, kad bus įrengtas kelio apšvietimas, kad bus atliktas esančio Tilto remontas, kuris kaip paaiškėjo iš Savivaldybės pateiktų dokumentų nėra teisiškai įregistruotas. Tai reiškia, kad įvykus nelaimei nebus laiku suteikta pagalba, nes negalės pasiekti nei Priešgaisrinės gelbėjimo, nei Greitosios pagalbos tarnybos transportas.

Pareiškėja Komisijai 2025 m. kovo 17 d. pateikė papildomus paaiškinimus pažymėdama, jog pareiškėjai susipažinus su prieinama informacija paaiškėjo, kad dar 2022 m. sausio 28 d. Tarybos sprendimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* Taryba nusprendė pakeisti kelio Nr. *(duomenys neskelbtini)* trasos ilgį iš 0,747 km į 0,736 km, atlikus kadastrinius matavimus keliui suteiktas statinio Nr. *(duomenys neskelbtini)*. Viešųjų šaltinių duomenimis, t. y. geoportal.lt esančiame žemėlapių fonde yra išsaugoti įvairaus laikotarpio žemėlapiai, kuriuose yra užfiksuoti adresais *(duomenys neskelbtini)*, esantys nekilnojamojo turto objektai. Lietuvos Respublikos topografiniame žemėlapyje *(duomenys neskelbtini)*, kurį sudarė ir išleido UAB „Aerogeodezijos institutas“ 2001 metais pagal 1997 m. aerofotonuotrauką, matosi, kad privažiavimas prie nekilnojamojo turto objektų, adresais *(duomenys neskelbtini)*, yra *(duomenys neskelbtini)* gatvės, vietinės reikšmės kelio *(duomenys neskelbtini)*, dalis.

Dar 2022 m. rudenį *(duomenys neskelbtini)* gyventojai susidūrė su problema, kad komunalinių atliekų tvarkytojas *(duomenys neskelbtini)* pagal iš anksto sudarytą grafiką neištuštino individualių konteinerių. Į raštišką paklausimą, kodėl atliekų tvarkytojas nesuteikė paslaugos, *(duomenys neskelbtini)* nurodė, kad privažiavimas prie adreso *(duomenys neskelbtini)*, nuo *(duomenys neskelbtini)* gatvės yra nepravažiuojamas atliekų surinkimo mašinai, todėl siūloma atliekų konteinerius išstumti prie pagrindinės *(duomenys neskelbtini)* gatvės, kuria vykdomas atliekų surinkimo maršrutas. Kelias nėra pravažiuojamas ne tik atliekų surinkimo mašinai, bet ir kitam sunkiasvoriui transportui, tokiam kaip priešgaisrinės gelbėjimo tarnybos transportui. Tilto, jungiančio kelią per *(duomenys neskelbtini)* upe, važiuojamosios dalies plotis yra 2,080 metro, o pavyzdžiui ugniagesių gelbėtojų automobilio-keltuvo su kopėčiomis Renault F-42 RL bendras plotis 2,50 metro, SCANIA P450B6x6HZ CP28L — 2,55 metro. Greitosios medicinos pagalbos stoties automobilių parke, pagal viešai skelbiamus duomenis, dominuoja Volkswagen Crafter automobiliai, kurių plotis 2,040 metro. 2023 metais *(duomenys neskelbtini)* gatvėje buvo įrengtas gatvės apšvietimas, tačiau darbai buvo atlikti tik gatvės dalyje, kuri yra vietinės reikšmės kelias *(duomenys neskelbtini)*. Visos

išvardintos aplinkybės akivaizdžiai patvirtina, kad (*duomenys neskelbtini*) gyventojų teisėti lūkesčiai pažeidžiami, todėl pareiškėja mano, kad tinkamai suformulavo savo materialinį teisinį reikalavimą, t. y. nurodė reikalavimą ir aplinkybes, kuriomis jį grindžia (b. l. 86-89).

Atsakovė Taryba atsiliepimu į pareiškėjos patikslintą skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Paaikšino, kad pareiškėja kreipėsi dėl Sprendimo panaikinimo, tačiau iš esmės patikslintame skunde nenurodo jokių Sprendimo panaikinimo pagrindų. Pažymėtina, kad patikslintame skunde suformuotas reikalavimas įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos prašymą, tačiau šis reikalavimas reiškiamas netinkamam atsakovui, nes Taryba negali įpareigoti Administracijos atlikti tokių veiksmų.

Dėl pareiškėjos suinteresuotumo pažymėtina, jog iš pareiškėjos patikslinto skundo neaišku, kokia jos teisė yra pažeista ir koks yra pareiškėjos suinteresuotumas šioje byloje. Viešojo administravimo subjekto surašytas dokumentas, kuriame nėra viešojo administravimo subjekto patvarkymų (įpareigojimų asmeniui), negali būti bylos nagrinėjimo dalyku, o byla, kurioje yra ginčijamas toks dokumentas, nenagrinėtina teismų. Atsakovė remiasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2016 m. balandžio 11 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A-675-442/2016, 2013 m. birželio 13 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. A492-922/2013, 2014 m. balandžio 17 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A502-364/2014, 2021 m. birželio 16 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. eA-2347-968/2021 ir pažymi, jog pareiškėja šioje byloje nenurodo, kokią konkrečiai teisę ar interesą ji siekia apginti, koku būdu prašomas panaikinti Sprendimas pažeidžia jos teises ir interesus. Tai, kad pareiškėjai nepatinka Sprendimas dar nereiškia, kad jis yra neteisėtas arba nepagrįstas.

Dėl senaties termino taikymo pažymėtina, jog pareiškėja yra praleidusi ieškinio senaties terminą Sprendimui apskūsti – skundžiamas Sprendimas buvo viešai paskelbtas 2024 m. gruodžio 29 d., todėl terminas Sprendimui apskūsti yra pasibaigęs.

Papildomai pažymėtina, jog Savivaldybė nagrinėja prašymus, atsižvelgdama į jų turinį, neviršydamą teisės aktais suteiktų įgaliojimų. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės), 45 punkte numatyta, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jų turinį. Pareiškėja patikslintame skunde nurodo, kad objektai turėjo būti įtraukti, nes: „(...)pagal žemėlapi matosi, kad kelias už tilto, kuris veda iki (*duomenys neskelbtini*), nesibaigia akligatviu, o jungiasi su Kirtimų gatve, valstybinės reikšmės keliu Nr. 202“. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pareiškėja neprašo panaikinti Savivaldybės komisijos protokolo dalies dėl priimto sprendimo neįtraukti objektų į Sąrašą, o prašo panaikinti Sprendimą, kuris yra rengiamas Savivaldybės komisijos Protokolo pagrindu. Sprendimo panaikinimas nepanaikinus Savivaldybės komisijos Protokolo nesukels pareiškėjai jokių teisinių pasekmių. Be to, neaišku, koku pagrindu pareiškėja prašo panaikinti visos apimties Sprendimą, nes juo buvo priimti ir kiti klausimai dėl kitų Savivaldybės komisijos Protokolo sprendimų, kurie visiškai nesusiję su objektų buvimo vieta. Pažymėtina, jog Savivaldybės komisijoje nagrinėjamos tik tos kelio atkarpos, kurios yra nurodomos pareiškėjų prašymuose. Pareiškėjos prašyme buvo nurodyta kelio atkarpa iki (*duomenys neskelbtini*), atsižvelgiant į tai, objektai neatitiko Aprašo kriterijų lentelėje nurodyto 3 kriterijaus (kelias baigiasi akligatviu, nėra apsisukimo aikštelės). Protokolo (*duomenys neskelbtini*) priede yra nurodyta vaizdinė (grafinė) medžiaga. Atsakovė remiasi Aprašo 3, 6, 7, 8 punktu ir nurodo, jog Aprašo nuostatos numato, kad jeigu kelias ar gatvė neatitinka nors vieno iš lentelėje numatytų kriterijų, jis negali būti įtraukiamas į Sąrašą. Savivaldybės komisija, vadovaudamasi šiame atsiliepime nurodytais teisės aktais ir Aprašo nuostatomis, priėmė ir Protokolu įformino savo sprendimą dėl pareiškėjos Prašyme nurodytų objektų neįtraukimo į Sąrašą. Papildomai pažymėtina, kad skundžiamas sprendimas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 ir 6 dalyse nurodytus reikalavimus: jis yra pagrįstas objektyviais duomenimis ir teisės aktų normomis, jame aiškiai suformuluotos teisės ir pareigos, nurodyta apskundimo tvarka, jis yra pasirašytas jį priėmusio pareigūno (b. l. 74-79).

Tretieji suinteresuoti asmenys A. X., B.X. ir C. X. atsiliepimo į pareiškėjos patikslintą skundą nepateikė.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Tarybos 2024 m. gruodžio 20 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja ir tretieji suinteresuoti asmenys 2024 m. balandžio 8 d. prašymu kreipėsi į Savivaldybės merą ir vicemerą prašydami įtraukti Tiltą, jungiantį kelią per *(duomenys neskelbtini)* upę, link gyvenamųjų namų adresais *(duomenys neskelbtini)* bei kelią už tilto, kuris veda prie kitos paskirties žemės – gyvenamosios ir ūkio paskirties žemės sklypų, į vietinės reikšmės kelią Nr. *(duomenys neskelbtini)*; atlikti Tiltu remontą arba kitu būdu užtikrinti ir sudaryti galimybę komunalines paslaugas teikiančios įmonės bei kitas paslaugas teikiančiam transportui netrukdomai pasiekti gyvenamąsias vietas, adresais *(duomenys neskelbtini)* (b. l. 6-13).

Administracija 2024 m. birželio 5 d. raštu „Dėl *(duomenys neskelbtini)* tilto“ Nr. *(duomenys neskelbtini)* pareiškėjams pažymėjo, jog 2024 m. vasario 5 d. įvyko Administracijos *(duomenys neskelbtini)* seniūnijos išplėstinė seniūnaičių sueiga, kurios metu klausimas dėl prašyme minimo Tiltu nebuvo svarstomas. Atsižvelgiant į tai, kad minimas Tiltas yra neregistruotas, todėl Administracija, turėdama ribotą ir nepakankamą finansavimą, nevykdo jo priežiūros. Nurodė, jog šiaurinėje žemės sklypų, esančių *(duomenys neskelbtini)* pusėje, esantis kelias, negali būti įtrauktas į Sąrašą, nes neatitinka vieno iš esminių Aprašo 1 priede nurodytų įtraukimo kriterijų, t. y. kelio juosta yra ne mažesnė kaip 4,5 m. Minėtas kelias priskiriamas prie vietinės reikšmės vidaus kelių, kurių priežiūrą vykdo kelio naudotojai (b. l. 14-16).

Pareiškėja 2024 m. birželio 7 d. el. laišku kreipėsi į Savivaldybę nurodydama, jog iš pateikto Administracijos 2024 m. birželio 5 d. atsakymo nėra aišku ar teiktas prašymas dėl kelio atkarpos nuo *(duomenys neskelbtini)* link gyvenamųjų namų *(duomenys neskelbtini)*, kuris sudaro šią atkarpa, įtraukimo į Sąrašą buvo išnagrinėtas Savivaldybės komisijos posėdyje, todėl prašė atsakymą patikslinti (b. l. 17-18).

Administracija 2024 m. liepos 11 d. raštu „Dėl kelio įtraukimo į vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą“ Nr. *(duomenys neskelbtini)* pareiškėjai nurodė, jog klausimas dėl minimos gatvės atkarpos įtraukimo į Sąrašą bus nagrinėjamas artimiausiame komisijos posėdyje (b. l. 19-20).

Administracija 2024 m. spalio 9 d. raštu „Dėl kelio įtraukimo į vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą“ Nr. *(duomenys neskelbtini)* pareiškėjai nurodė, jog minėtas prašymas buvo nagrinėjamas 2024 m. rugsėjo 20 d. Savivaldybės komisijos posėdyje (b. l. 23-27), kuri nepritarė kelio įtraukimui, nes jis neatitiko nustatytų kriterijų pagal Aprašą. Prie rašo pareiškėjai buvo pridėtas ir minėtas posėdžio protokolas (b. l. 21-22).

Taryba 2024 m. gruodžio 20 d. sprendimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2020 m. birželio 5 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo ir papildymo pakeitė Savivaldybės Sąraše, patvirtintame 2020 m. birželio 5 d. Tarybos sprendimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* išvardytų seniūnijų duomenis (b. l. 28-30).

Su minėtu Tarybos 2024 m. gruodžio 20 d. sprendimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* pareiškėja nesutinka ir jį ginčija.

Atkreiptinas dėmesys, jog atsakovė nurodo, kad pareiškėja praleido terminą apskūsti sprendimą, nes jis viešai buvo paskelbtas 2024 m. gruodžio 29 d. Pažymėtina, jog pareiškėja pirminį skundą Komisijai pateikė 2025 m. sausio 30 d., todėl šie atsakovės argumentai vertintini kaip nepagrįsti.

Pagal Lietuvos Respublikos kelių įstatymo 6 straipsnio 4 dalį, vietinės reikšmės kelių sąrašus tvirtina savivaldybių tarybos.

LVAT praktikoje yra išaiškinta, kad kiekvienas vietos savivaldos teritorijoje esantis fizinis ar juridinis asmuo turi teisę kreiptis į savivaldybės tarybą su tokio pobūdžio prašymu ir tikėtis, kad jo

rinkimuose išrinkti atstovai šį klausimą svarstys ir dėl jo priims vienokį ar kitokį sprendimą. Tokią teisę turi ir pareiškėjas, todėl jam kreipiantis į savivaldybės tarybą (šiuo atveju dėl kelio (tilto) įtraukimo į vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą), šis klausimas turi būti svarstomas savivaldybės taryboje, kaip kolegialiam ir politiniu pagrindu suformuotame organe (žr., pvz., LVAT 2005 m. gruodžio 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A15-1890/2005).

VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nurodyta, jog viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.

Pažymėtina, jog atsakovė pateiktame atsiliepime į skundą nurodo, kad pareiškėja neprašo panaikinti Savivaldybės komisijos protokolo dalies dėl priimto sprendimo neįtraukti objektų į Sąrašą, o prašo panaikinti Tarybos sprendimą, kuris yra rengiamas Komisijos Protokolo pagrindu.

LVAT yra nurodęs, jog teismas, nagrinėdamas administracines bylas, privalo nustatyti, kuo pasireiškia pareiškėjo nurodytas pažeidimas, t. y. kiekvienu konkrečiu atveju nustatyti, ar asmuo, kuris kreipėsi dėl pažeistos teisės (intereso) gynimo, turi jo nurodytas teises (įstatymų saugomus interesus), ar šios teisės (interesai) objektyviai yra pažeistos asmens nurodytu būdu (žr., pvz., LVAT 2016 m. balandžio 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-675-442/2016). Asmens suinteresuotumas suvokiamas kaip subjekto materialinis teisinis suinteresuotumas, t. y. asmuo turi turėti aiškiai identifikuojamą siekį apginti materialinės teisės normų saugomą teisę ar interesą (žr., pvz., LVAT 2013 m. birželio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-922/2013). Teisme gali būti ginama tik objektyviai egzistuojanti subjektinė teisė, įgyta teisės akto pagrindu, o ne tariama teisė, pagrįsta vien asmens subjektyviu suvokimu (žr., pvz., LVAT 2014 m. balandžio 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-364/2014).

Įvertinus byloje esančius duomenis matyti, jog pareiškėja ginčija Tarybos 2024 m. gruodžio 20 d. sprendimą Nr. *(duomenys neskelbtini)*, kuriuo buvo *įtrauktos* tam tikros kelių atkarpos į Sąrašą. Įvertinus minėto sprendimo turinį, matyti, jog kelias, dėl kurio pareiškėja savivaldybei pateikė prašymą įtraukti jį į vietinės reikšmės kelių sąrašą, skundžiamame Tarybos 2024 m. gruodžio 20 d. sprendime Nr. *(duomenys neskelbtini)* nenurodytas, t. y. šiuo sprendimu dėl pareiškėjos prašymo nepasisakyta. Šiuo atveju sutiktina su atsakovės pozicija, jog šis ginčijamas sprendimas pareiškėjai nesukelia jokių teisinių pasekmių. Nagrinėjamu atveju, pareiškėja neskundžia Komisijai Tarybos neveikimo (dėl sprendimo nepriėmimo jos teikto prašymo atžvilgiu). Kaip jau minėta, Savivaldybė pateiktame atsiliepime į skundą taip pat patvirtina, jog sprendimas dėl pareiškėjos nurodyto kelio *neįtraukimo* į Sąrašą yra rengiamas. Taigi, atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, tenkinti pareiškėjos skundą jame nurodomais argumentais dėl Tarybos 2024 m. gruodžio 20 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* teisėtumo ir pagrįstumo, Komisija neturi pagrindo, todėl pareiškėjos skundas pilna apimtimi atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas