



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. vasario 24 d. Nr. 21RE-
(AG-24/02-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. X. patikslintą skundą dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas X. X. (toliau – pareiškėjas) patikslintu skundu Komisijos prašo panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Tarnyba) 2024 m. gruodžio 12 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – ir sprendimas) ir įpareigoti Tarnybą iš naujo atlikti pareiškėjo paraiškos vertinimą.

Paaiškinu, kad 2024 m. spalio 15 d. Tarnybai pateikė Paramos verslui kurti paraišką (toliau – Paraiška). Tarnyba, atlikusi paraiškos vertinimą, priėmė sprendimą atmesti pareiškėjo paraišką. Su tokiu sprendimu nesutinka. Tarnybos sprendime nurodoma, kad paraiška neatitinka Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo, patvirtinto Tarnybos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 (toliau – ADRPP taikymo aprašas) 41 priede 1 punkto 1.1. papunktyje nurodyto kritinio vertinimo kriterijaus. Tarnyba nurodo, kad prašomos lėšos nėra skirtos darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti. Savo sprendimą Tarnyba motyvuoja remdamasi Lietuvos profesijų klasifikatoriuje (toliau – LPK) nurodytomis reklamos agento (vadybininko) darbo funkcijomis, taip pat paraiškoje pateiktu darbo funkcijų aprašymu. Pareiškėjo vertinimu, Tarnybos motyvai yra prieštaringi. Tarnyba nurodo, kad įvertinus reklamos agento (vadybininko) darbo funkcijas LPK, darbo priemonė elektromobilis nėra būtina tiesioginėms reklamos agento (vadybininko) darbo funkcijoms atlikti. Kita vertus, Tarnyba išskiria vieną, kaip tiesioginę, reklamos agento (vadybininko) darbo funkciją – organizuoti ir įgyvendinti reklamos kampanijas. Paraiškoje pateikdamas pareigų aprašymą pareiškėjas nurodo, kad „Klientams bus siūlomos tiek įprastinės reklamos paslaugos bei priemonės, tiek naujoviški, su „žaliąja“ ir žiedine ekonomika susiję reklamos sprendimai, tokie kaip skaitmeniniai (reklamos – pareiškėjo patikslinimas) ekranai bei kita įranga, keičianti popierinę bei plastiko pagrindo reklamą, mažinanti aplinkos taršą“, kurią, kaip pareiškėjas toliau detalizuoja technologiniame darbo proceso aprašyme, pats tieks ir montuos klientams. Taigi, iš pateiktų pareiškėjo darbo funkcijų aprašymo yra akivaizdu, kad pareiškėjo veikla atitinka tiesiogines reklamos agento (vadybininko) darbo funkcijas – organizuoti ir įgyvendinti reklamos kampanijas. Šių darbo funkcijų atlikimui yra būtina transporto priemonė, kuri bus naudojama tiesiogiai vykdant reklamos kampanijos paslaugų teikimo procesus

(šiuo atveju – pristatyti klientams reklaminius skaitmeninius ekranus). Be to, Tarnyba sprendime nurodo, kad remiantis paraiškoje pateikta informacija, darbo priemonė elektromobilis nėra būtina tiesioginėms reklamos agento (vadybininko) darbo funkcijoms atlikti bei sprendime pateikia pareiškėjo bendrąjį darbo funkcijų aprašymą, pateiktą paraiškoje. Pareiškėjas pažymi, kad detalus pareigų bei technologinio darbo proceso aprašymai buvo teikiami su paraiška. Šiuose dokumentuose yra detalizuojama pareiškėjo ketinama vykdyti veikla, aprašomas procesas. Pareiškėjas atkreipė dėmesį į tai, kad Tarnyba nesirėmė šiuose dokumentuose pateikta informacija, motyvuojant sprendimą, deklaratyviai nurodė bendrąjį pareiškėjo pateiktą informaciją. Taigi, Tarnyba deklaratyviai nurodo paraiškos atmetimo priežastis, o Tarnybos vertinimas yra subjektyvus.

Pareiškėjo nuomone, sprendžiant, ar tam tikra priemonė yra būtina tiesioginėms darbo funkcijoms atlikti, būtina atlikti išsamų bei individualų planuojamos veiklos vertinimą. Šiuo atveju Tarnyba deklaratyviai konstatavo, kad remiantis LPK, darbo priemonė elektromobilis nėra būtina tiesioginėms reklamos agento (vadybininko) darbo funkcijoms atlikti, plačiau neanalizuodama pareiškėjo teiktos ketinamos vykdyti veiklos, specifikos bei darbo funkcijų. Tarnyba netinkamai vykdė savo pareigas. Remiantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 3 straipsnio 5 punktu, viešojo administravimo subjektai savo veikloje turi vadovautis išsamumo principu, t. y. viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes. Tarnyba, kaip administruojanti institucija, pareiškėjo vertinimą turi atlikti ne formaliai, o dėti pastangas vykdant savo tiesiogines funkcijas. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytas aplinkybes ir argumentus, Tarnyba netinkamai vykdė savo pareigas.

Atsakovė Tarnyba atsiliepimu į pareiškėjo patikslintą skundą prašo jį atmeti kaip nepagrįstą.

Paaikšino, kad paramos verslui kurti priemonė (toliau – PVK) organizuojama Lietuvos Respublikos užimtumo įstatyme (toliau – Įstatymas) nustatyta tvarka, o PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka yra nustatyta Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 (toliau – Užimtumo rėmimo aprašas) ir ADRPP taikymo apraše. Tarnyba remiasi Užimtumo rėmimo aprašo 53, 59 punktu bei ADRPP taikymo aprašo 196 punktu ir pažymi, kad įvertinus nurodytą teisinį reglamentavimą, akivaizdu, jog nustatyti imperatyvūs reikalavimai PVK paraiškos formai ir turiniui. Šiuo konkrečiu atveju, Tarnyba įvykdė visus aukščiau paminėtų teisės aktų reikalavimus ir priėmė skundžiamą sprendimą, t. y. vadovaudamasi ADRPP taikymo aprašo 201 punktu, POS atliko pareiškėjo Paraiškos vertinimo procedūras, užpildė ADRPP taikymo aprašo 41 priedą bei priimdama skundžiamą sprendimą, aiškiai, išsamiai ir tiksliai nurodė, kad Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1 punkte ir 1.1 papunktyje nurodyto kritinio vertinimo kriterijaus, kuris įtvirtintas Įstatymo 44 straipsnio 3 dalyje (ADRPP taikymo aprašo 201, 201.1 papunkčiai, Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59, 59.1 papunkčiai). Taigi, nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant kritinius ADRPP taikymo aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus numatyta teisinė pasekmė – Paraiška atmetama ir toliau nebenagrinėjama.

Dėl pareiškėjo neatitikimo ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1 kritiniam vertinimo kriterijui pažymėtina, kad ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1 punkte nurodyta, jog PVK paraiškos teikėjas turi atitikti reikalavimus, įtvirtintus Įstatymo 44 straipsnio 3 ir 4 dalyse. POS vertindamas Paraišką nustatė, kad Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje nurodyto vertinimo kriterijaus, kadangi Paraiškoje numatyta įsigyti darbo priemonė, t. y. elektromobilis (toliau – ir darbo priemonė), nėra būtina tiesioginėms darbo funkcijoms atlikti steigiant reklamos agento (vadybininko) darbo vietą. Pažymėtina, kad vadovaujantis Įstatymo 44 straipsnio 3 dalimi, parama verslui kurti teikiama mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti. ADRPP taikymo aprašo 199.1 papunktyje taip pat nurodyta, jog PVK paraiškos sąmatoje nurodytos išlaidos privalo būti skirtos darbo vietai (-oms) įsteigti ar su steigiamos (-ų) darbo

vietos (-ų) tiesioginių darbo funkcijų atlikimu susijusioms darbo priemonėms įsigyti. Be to, pats darbo priemonių apibrėžimas taip pat aiškiai nurodo, kad darbo priemonės – darbo procese naudojamos transporto priemonės ir darbo įrenginiai (aparatai, prietaisai, įrankiai, įtaisai ar kiti reikmenys), būtini tiesioginių funkcijų steigiamoje darbo vietoje atlikimui užtikrinti <...> (ADRPP taikymo aprašo 3.7 papunktis). Šios nuostatos aiškiai ir nedviprasmiškai reglamentuoja, kad parama verslui kurti gali būti teikiama tik darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti. Akcentuotina, kad vertinant ar pareiškėjas atitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1 papunktį Tarnyba, kaip biudžetinė įstaiga, vykdanči teisės aktais jai pavestas viešojo administravimo funkcijas, privalo vadovautis viešosios teisės principu „draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama įstatymu“ ir neturi teisės plečiamai aiškinti Įstatymo nuostatų dėl paramos darbo vietoms steigti reikalavimo – „būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti“, kur aiškiai ir nedviprasmiškai nustatyta, kad subsidija gali būti mokama tik toms darbo priemonėms, kurios būtinos tiesioginėms darbo funkcijoms. ADRPP taikymo aprašo 39 priedu yra patvirtinta PVK paraiškos forma, kurią turi užpildyti PVK paraiškų teikėjai, dalyvaudami PVK įgyvendinime. Šios paraiškos formos 8 punkte aiškiai nurodyta, kad steigiamos darbo vietos pavadinimą reikia nurodyti pagal LPK, tuo pačiu nurodyti ir profesijos kodą. Šiuo atveju, pareiškėjas pasirinko steigti reklamos agento (vadybininko) darbo vietą. Paraiškos grafoje „Darbo funkcijos“ pareiškėjas nurodo, kad „Steigiama rinkodaros/reklamos vadybininko darbo vieta. Bus sudaromos sutartys su rinkodaros/reklamos agentūromis pilnai atstovauti šiuo metu Pietų Lietuvoje (vėliau ir kituose regionuose) kuriant ir įgyvendinant šiuolaikiškas, skaitmenines, draugiškas aplinkai rinkodaros strategijas, tiekiant pavyzdžius, atributiką, reklaminę medžiagą bei priemones, prireikus pristatant ir sumontuojant, įrengiant reklamas išorėje bei viduje“. Be aukščiau nurodytų pareiškėjo darbo funkcijų svarbu ir tai, kad pareiškėjas pasirinkdamas steigti reklamos agento (vadybininko) darbo vietą, nurodė LPK kodą – 333908, todėl akivaizdu, kad teisės aktai reikalauja, kad būtų laikomasi išlaidų šiai darbo vietai steigti tinkamumo, t. y. šios išlaidos turi būti būtinos tiesioginėms pareiškėjo darbo funkcijoms atlikti steigiant reklamos agento (vadybininko) darbo vietą, kitaip tariant susijusios tiesiogiai, kaip to aiškiai ir nedviprasmiškai reikalauja PVK paraiškų nagrinėjimą reglamentuojantys teisės aktai. Įvertinus LPK aprašymą, darbo priemonė elektromobilis nepatenka į tokių darbo funkcijų, kaip „kūrimas, organizavimas, stebėjimas, vertinimas“ apimtį, t. y. galbūt tokia darbo priemonė, pareiškėjo teigimu ir reikalinga pareiškėjui organizuojant Reklamos agentūrų veiklą (EVRK kodas 73.11) bendrąją prasme (visa apimtimi) (Paraiškos 3 punktas), tačiau tai nėra būtina ir tiesiogiai susijusi darbo priemonė su reklamos agento (vadybininko) darbo vietoje atliekamomis darbo funkcijomis. Todėl šiuo atveju, šios darbo priemonės įsigijimo finansavimas nagrinėjamu atveju negali būti pripažintas kaip tinkamas PVK priemonę reglamentuojančių teisės aktų prasme. Kitaip tariant, darbo priemonės, kurios pareiškėjui atrodo reikalingos, tačiau nėra būtinos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, pareiškėjas turėtų įsigyti iš savo asmeninių lėšų.

Svarbu paminėti ir tai, kad PVK rėmimas yra konkursas, todėl PVK reglamentuojantys teisės aktai, visiems PVK paraiškų teikėjams turi būti taikomi vienodai. Priešingu atveju, pareiškėjo Paraiškos vertinimas, taip, kaip jis supranta, pagal jo įsivaizduojamą teisės aktų taikymo metodiką, paneigtų PVK konkurso nustatytas taisykles ir nebūtų sąžiningas kitų PVK paraiškos teikėjų atžvilgiu. Tarnybos argumentus pagrindžia, Vilniaus apygardos administracinio teismo 2023 m. rugsėjo 27 d. sprendime, administracinėje byloje Nr. I3-630-426/2023, bei 2021 m. spalio 18 d. sprendime, administracinėje byloje Nr. eI3-4289-816/2021, pateikti teismo išaiškinimai, kurie aktualūs šiam ginčui, dėl darbo priemonės – automobilio, atitikimo steigiamai darbo vietai vertinimo (buvusi savarankiško užimtumo rėmimo priemonė). Dėl nurodytų priežasčių atmetini pareiškėjo skunde nurodyti argumentai, kad aukščiau nurodyta darbo priemonė yra būtina tiesioginėms pareiškėjo darbo funkcijoms atlikti steigiant reklamos agento (vadybininko) darbo vietą. Dėl nurodytų aplinkybių Tarnyba visiškai sutinka su POS skundžiamame sprendime išdėstyta pozicija. Akcentuotina, kad Paraiškos pateikimas savaime nereiškia, kad ji bus finansuojama. Tuo pačiu,

pareiškėjo asmeninis savo Paraiškos atitikimo PVK teisės aktų reikalavimams įsivertinimas ar įsivaizdavimas kaip turi būti įvertinta, nebūtinai turi sutapti su Tarnybos vertinimais ir priimtais sprendimais. Pažymėtina, kad Tarnybos internetiniame puslapyje buvo viešai pateikiama informacija apie PVK atrankas ir reikalavimus teikiamoms paraiškoms, nurodyti visi teisės aktai, kurie reglamentuoja šių paraiškų teikimo tvarką ir jų vertinimo sąlygas.

Dėl kitų skundo argumentų pažymėtina, jog Tarnyba vertino Paraišką jos ir pateiktų priedų apimtyje, t. y. vertinio tiek Paraiškoje nurodytą darbo funkcijų aprašymą, tiek technologinio darbo proceso aprašymą, tiek pareigų aprašymą (skundo priedai). Tačiau, ta aplinkybė, kad pareiškėjas šiuose dokumentuose pats praplečia savo darbinės funkcijas, kurios nepatenka į LPK išdėstytą reklamos agento (vadybininko) profesijos vykdytinų funkcijų apimtį, nurodydamas, kad transporto priemonė būtina, nes ji bus naudojama klientams pristatyti reklaminius skaitmeninius ekranus bei vykimui pas klientus ir t.t., nereiškia, kad tokia darbo priemonė atitinka PVK teisės aktų reikalavimus ir gali būti finansuojama. Jeigu PVK parama būtų skiriama pagal pareiškėjo įsivaizdavimą, tuomet galimai kiekvienai profesijai būtų galima automobilį priskirti ir traktuoti kaip darbo priemonę (vykimui į darbą, pas klientus ir t.t.), tačiau PVK teisės aktai to nenumato. Dėl nurodytų aplinkybių skundžiamas sprendimas nėra subjektyvus, kaip nurodo pareiškėjas, o pagrįstas ir teisėtas. Be to, labai svarbu, kad PVK rėmimas yra susijęs su valstybės lėšų, skiriamų darbo užimtumui remti ir užimtumo rėmimo priemonėms įgyvendinti, todėl nėra ir negali būti vertinamas kaip neišsenkantis ir gaunamas nepaisant nustatytų sąlygų ir teisės aktų reikalavimų. Šių lėšų skirstymas bei panaudojimas sąlygojamas ne tik ekonominio pagrįstumo, naudingumo, bet tuo pačiu ir skaidrumo principų. Todėl kiekvienas PVK paraiškos teikėjas, siekiantis įgyti teisę pasinaudoti valstybės teikiama socialine ir ekonomine pagalba steigiant darbo vietas, privalo itin atidžiai vykdyti kandidato gauti subsidiją pareigas.

Dėl skundžiamo sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo pažymėtina, jog Tarnyba priimdama skundžiamą sprendimą vadovavosi aukščiau išdėstytu teisiniu reglamentavimu. Be to, Tarnyba visą Paraiškos vertinimo nagrinėjimo procedūrą atliko nešališkai ir objektyviai, tokias pačias taisykles taikydama visiems PVK paraiškų teikėjams. Tuo pačiu, nagrinėjamu atveju, Tarnyba priimdama skundžiamą sprendimą pareiškėjo atžvilgiu įvykdė visus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, vadovavosi visais PVK priemonę reglamentuojančiais teisės aktų reikalavimais, kurie reglamentuoja šių paraiškų teikimo tvarką ir jų vertinimo sąlygas ir išsamiai išnagrinėjo visas jo priėmimui reikšmingas aplinkybes. Vien ta aplinkybė, kad pareiškėjo atžvilgiu buvo priimtas ne toks sprendimas, kurio tikėjosi pareiškėjas, nesudaro pagrindo teigti, kad Paraiška buvo išnagrinėta netinkamai. Pažymėtina, kad skundžiamame sprendime aiškiai ir tiksliai nurodytas Paraiškos atmetimo teisinis pagrindas, Paraiškos atmetimo faktinės aplinkybės, Skundžiamo sprendimo apskundimo tvarka. Skundžiamas sprendimas atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies nuostatas, jame išdėstytas sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, todėl nėra teisinio pagrindo įpareigoti Tarnybą iš naujo atlikti Paraiškos vertinimą, kaip skunde nurodo pareiškėjas.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Tarnybos 2024 m. gruodžio 12 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas Tarnybai 2024 m. spalio 15 d. pateikė Paramos verslui kurti paraišką su priedais subsidijai gauti. Planuojama vykdyti veikla – 73.11 Reklamos agentūrų veikla, steigiamos darbo vietos pavadinimas pagal LPK – 333908 Reklamos agentas (vadybininkas). Papildomai pareiškėjas nurodė, jog bus steigiama rinkodaros/reklamos vadybininko darbo vieta, sudaromos sutartys su rinkodaros/reklamos agentūromis pilnai atstovauti šiuo metu Pietų Lietuvoje (vėliau ir kituose regionuose) kuriant ir įgyvendinant šiuolaikiškas, skaitmenines, draugiškas aplinkai rinkodaros strategijas, tiekiant pavyzdžius, atributiką, reklaminių medžiagą bei priemones, prireikus pristatant ir sumontuojant, įrengiant reklamas išorėje bei viduje. Pažymėjo, kad planuojama steigti viena darbo vieta sau įsigyjant būtiną darbui priemonę elektromobilį.

Tarnyba 2024 m. gruodžio 10 d. sprendimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ pareiškėjo paraišką atmetė ir toliau nenagrino. Be kita ko, nurodė, jog vadovaujantis ADRPP taikymo aprašo 201 punktu ir Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59 punktu, vertinant Paraišką pagal ADRPP taikymo aprašo 41 priedą, kuriame nurodyti kritiniai ir nekritiniai vertinimo kriterijai, nustatė, kad Paraiška neatitinka 1 punkte ir 1.1. papunktyje nurodyto kritinio vertinimo kriterijaus. Paraiškos teikėjas neatitinka Įstatymo 44 straipsnio 3 dalies reikalavimų. Pažymėjo, kad pateiktoje Paraiškoje nurodyta steigiamai darbo vietai reikalinga darbo priemonė elektromobilis nėra būtina tiesioginėms darbo funkcijoms atlikti steigiant reklamos agento (vadybininko) darbo vietą. Automobilis gali būti reikalingas atliekant kitas reklamos agento (vadybininko) darbo funkcijas, tačiau nėra reklamos agento (vadybininko) tiesioginių pareigų ir funkcijų vykdymui būtina darbo priemonė. Pareiškėjas Paraiškoje reklamos agento (vadybininko) darbo funkcijas įvardija, kad „Steigiama rinkodaros/reklamos vadybininko darbo vieta, bus sudaromos sutartys su rinkodaros/reklamos agentūromis pilnai atstovauti šiuo metu Pietų Lietuvoje (vėliau ir kituose regionuose) kuriant ir įgyvendinant šiuolaikiškas, skaitmenines, draugiškas aplinkai rinkodaros strategijas, tiekiant pavyzdžius, atributiką, reklaminę medžiagą bei priemones, prireikus pristatant ir sumontuojant, įrengiant reklamas išorėje bei viduje“. Įvertinus reklamos agento (vadybininko) tiesiogines darbo funkcijas nurodytas LPK ir Paraiškoje pateiktą darbo funkcijų aprašymą, nustatyta, kad darbo priemonė elektromobilis nėra būtina tiesioginėms reklamos agento (vadybininko) darbo funkcijoms atlikti, nors gali būti reikalinga plačiaja verslo prasme vykdant reklamos agentūrų veiklą.

Įstatymas nustato aktyvios darbo rinkos politikos priemonių įgyvendinimo sąlygas ir tvarką (1 straipsnio 1 dalis).

Įstatymo 44 straipsnyje nurodyta, jog šio straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodyta parama teikiama Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka Užimtumo tarnybos atrinktiems darbdaviams (toliau – subsidijos gavėjai) šio įstatymo 45 straipsnyje nurodytais atvejais, mokant subsidiją: 1) techninės pagalbos priemonėms, reikalingoms darbo vietai pritaikyti asmenims su negalia, ar darbo procese naudojamiems specialioms įrenginiams (mašinoms, aparatams, prietaisams, įrankiams, įtaisams), ar kitiems specialioms reikmenims, kurių reikia darbuotojui su negalia darbo funkcijoms atlikti, projektuoti, gaminti, pirkti ir montuoti (įrengti); 2) turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos pritaikymo dienos valdomam pastatui (patalpai, patalpoms) remontuoti, siekiant užtikrinti aplinkos prieinamumą asmenims su negalia (aplinkos atitiktį asmenų su negalia poreikiams), pritaikant darbo vietos aplinką, gamybines ir poilsio patalpas, taip pat aplinką pritaikant neregiam, perkant, projektuojant, gaminant ir montuojant (įrengiant) specialius įrenginius ir kitą įrangą, be kurios darbuotojas su negalia nepajėgtų patekti į darbo vietą ar pastate esančias poilsio patalpas (2 dalis). Šio straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose nurodyta parama teikiama subsidijos gavėjams šio įstatymo 46 ir 47 straipsniuose nurodytais atvejais, mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti ar turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti, jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio (3 dalis).

ADRPP taikymo aprašas nustato aktyvios darbo rinkos politikos priemonių įgyvendinimo sąlygas ir tvarką (1 punktas).

Pagal ADRPP taikymo aprašo 196 punktą, užimtas asmuo ar bedarbis, planuojantis dalyvauti PVK priemonėje, per administracinių ir viešųjų paslaugų portalą „Elektroniniai valdžios vartai“ teikia PVK paraišką (Aprašo 39 priedas) kartu su Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 53 punkte nurodytomis dokumentų kopijomis.

ADRPP taikymo aprašo 199.1 papunktyje nurodyta, jog PVK paraiškos sąmatoje nurodytos išlaidos privalo būti skirtos darbo vietai (-oms) įsteigti ar su steigiamos (-ų) darbo vietos (-ų) tiesioginių darbo funkcijų atlikimu susijusioms darbo priemonėms įsigyti.

ADRPP taikymo aprašo 201 punkte nustatyta, kad POS PVK paraiškas išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą (Aprašo 41 priedas). PVK paraiškos atitiktis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo reikalavimams nustatoma PVK paraiškos pateikimo dienai.

ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje nurodyta, jog paraiškos teikėjas atitinka Įstatymo 44 straipsnio 3 ir 4 dalies reikalavimus, kai visos darbo priemonės, kurioms prašomos lėšos, yra būtinos ir skirtos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti.

Užimtumo rėmimo aprašas nustato aktyvios darbo rinkos politikos priemonių skyrimo atitinkamai darbo ieškančių asmenų grupei prioritetus, kompleksiško Priemonių taikymo, Priemonių įgyvendinimo sąlygas ir tvarką, lėšų profesiniam mokymui ir neformaliajam suaugusiųjų švietimui nustatymo, skyrimo ir panaudojimo kontrolės tvarką, profesinio mokymo, neformaliojo švietimo ir savišvietos būdu įgytų kompetencijų pripažinimo, neformaliojo suaugusiųjų švietimo ir aukštą pridėtinę vertę kuriančių kvalifikacijų ir kompetencijų įgijimo dokumentų formas (1 punktas).

Pagal Užimtumo rėmimo aprašo 53 punktą, asmuo, siekiantis gauti paramą verslui kurti, per 30 dienų nuo informacijos apie paramos verslui kurti paraiškų atranką paskelbimo Tarnybos interneto svetainėje dienos per Elektroninius valdžios vartus pateikia Tarnybos direktoriaus nustatytos formos PVK paraišką ir šių dokumentų kopijas: dokumentų, pagrindžiančių lėšų darbo vietoms steigti poreikį (patalpų, valdomų turto valdymo teise, remonto darbų, darbo vietos įrengimo projektų ir jų sąmatų, steigiamai darbo vietai reikalingų darbo priemonių poreikio pagrindimo pagal darbo pobūdį (technologinio darbo proceso aprašymo ir kt.), steigiamoje darbo vietoje numatytų vykdyti pareigų aprašymo) (53.1 papunktis); ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymų dėl planuojamų įsigyti darbo priemonių ir (ar) ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymų dėl planuojamų remonto darbų patalpose, reikalingose darbo vietoms įrengti (jeigu remontui prašoma subsidija) (53.2 papunktis); jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti, – dokumentų, patvirtinančių šio turto valdymo teisę ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos (pavyzdžiui: Nekilnojamojo turto registro išrašų, nuomos, panaudos sutarčių), jeigu šių duomenų nėra Nekilnojamojo turto registre (53.3 papunktis); vykdomai veiklai reikalingų leidimų, licencijų (jeigu informacijos apie juos nėra Licencijų informacinėje sistemoje), kuriuos PVK paraiškos teikėjas gali gauti teikdamas PVK paraišką (53.4 papunktis).

Vadovaujantis Užimtumo rėmimo aprašo 59 punktu, Tarnyba, Tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka ir terminais įvertinusi PVK paraiškas: jas atmeta, jei PVK paraiškos teikėjas neatitinka Įstatymo 44 straipsnio 3 (išskyrus Aprašo 59.3 papunktyje nurodytą atvejį) ir 4 dalyse, 47 straipsnio 1 ir 2 dalyse, Aprašo 49 punkte nustatytų reikalavimų ir Aprašo 48 bei 50 punktuose nustatytų sąlygų (59.1 papunktis); elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją dėl PVK paraiškos trūkumų pašalinimo, jei PVK paraiška ir jos priedai neatitinka Aprašo reikalavimų pagal Tarnybos direktoriaus nustatytą PVK paraiškų atitikties Apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą arba jei PVK paraiškoje jos teikėjo nurodyta lėšų planuojamoms įsigyti darbo priemonėms suma viršija PVK paraiškos teikėjo pateiktuose ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymuose nurodytų sumų vidurkį (59.2 papunktis); elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją, siūlydama išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemonės, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą darbo vietos įrengimo projekto sąmatoje, jei Tarnyba nustato, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti (59.3 papunktis).

Sprendimu buvo nustatyta, jog Paraiškos teikėjas neatitinka Įstatymo 44 straipsnio 3 dalies, kuri nurodo, kad parama verslui kurti teikiama „mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti“ reikalavimų. Pažymėtina, jog ADRPP taikymo aprašo 3.7 papunktyje nurodytas darbo priemonių apibrėžimas: „Darbo priemonės – būtinos tiesioginių funkcijų steigiamoje darbo vietoje atlikimui užtikrinti ir darbo procese naudojamos transporto priemonės, darbo įrenginiai (aparatai, prietaisai, įrankiai, įtaisai ar kiti

reikmenys), priskirtini ilgalaikiam materialiajam turtui, taip pat licencijuota programinė įranga, kai jos licencija galioja ne trumpiau kaip 36 mėnesius nuo darbo vietos įsteigimo dienos.“

Iš byloje pateiktų rašytinių įrodymų matyti, jog pareiškėjo planuojama vykdyti veikla – reklamos agentūrų veikla (73.11), steigiama darbo vieta pagal LPK – reklamos agentas (vadybininkas) (kodas 333908). Papildomai pareiškėjas nurodo, jog bus steigiama rinkodaros/reklamos vadybininko darbo vieta, sudaromos sutartys su rinkodaros/reklamos agentūromis pilnai atstovauti šiuo metu Pietų Lietuvoje (vėliau ir kituose regionuose) kuriant ir įgyvendinant šiuolaikiškas, skaitmenines, draugiškas aplinkai rinkodaros strategijas, tiekiant pavyzdžius, atributiką, reklaminę medžiagą bei priemones, prireikus pristatant ir sumontuojant, įrengiant reklamas išorėje bei viduje. Pažymėjo, kad planuojama steigti viena darbo vieta sau išsigyjant būtiną darbui priemonę elektromobilį.

Tarnyba ginčijamu sprendimu pareiškėjo Paraišką atmetė motyvuodama tuo, jog įvertinus reklamos agento (vadybininko) tiesiogines darbo funkcijas nurodytas LPK ir Paraiškoje pateiktą darbo funkcijų aprašymą, nustatyta, kad darbo priemonė elektromobilis nėra būtina tiesioginėms reklamos agento (vadybininko) darbo funkcijoms atlikti, nors gali būti reikalinga plačiaja verslo prasme vykdant reklamos agentūrų veiklą.

Vadovaujantis LPK matyti, jog prie reklamos agento (vadybininko) profesijos (kodas 333908) nurodyta, kad šios profesijos atstovai parduoda reklamos plotą ir žiniasklaidos laiką įmonėms ir asmenims. Potencialiems klientams rengia pardavimo pristatymus ir padeda po pardavimo. Planuoja, organizuoja ir įgyvendina reklamos kampanijas, didina prekių ar paslaugų pardavimą, gerina organizacijos ar prekės ženklo įvaizdį. Atsako už reklamos strategijos kūrimą, reklamos medžiagos kūrimą ir paskleidimą, reklamos kampanijų stebėjimą ir vertinimą. Pagrindinės užduotys: kuria ir planuoja reklamos strategijas; kuria reklamos medžiagą, įskaitant spaudinius, televizijos reklamas, radijo reklamas, interneto reklamas; organizuoja ir įgyvendina reklamos kampanijas; stebi ir vertina reklamos kampanijų rezultatus; palaiko ryšius su klientais ir partneriais.

Pareiškėjas skunde, be kita ko, pažymi, jog Tarnyba nevertino pareiškėjo paraiškos individualiai, Tarnyba nesirėmė prie paraiškos pateiktuose dokumentuose esančia informacija, motyvuojant sprendimą, deklaratyviai nurodė bendrąją pareiškėjo pateiktą informaciją.

Vertinant aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą pažymėtina, jog pagal LPK esantį reklamos agento (vadybininko) (kodas 333908) profesijos aprašymą, jame nei ties funkcijomis, nei ties užduotimis nėra nurodyta, jog steigiant šią darbo vietą, tiesiogiai, kaip viena iš būtinų darbo priemonių funkcijoms ir užduotims atlikti, būtų reikalingas elektromobilis. Šiuo atveju sutiktina su Tarnyba, jog pareiškėjas pats praplečia savo darbinės funkcijas, kurios nepatenka į LPK išdėstyto reklamos agento (vadybininko) profesijos vykdytinų funkcijų apimtį, nurodydamas, kad transporto priemonė būtina, nes ji bus naudojama klientams pristatyti reklaminius skaitmeninius ekranus bei vykimui pas klientus ir t.t., nereiškia, kad tokia darbo priemonė atitinka PVK teisės aktų reikalavimus ir gali būti finansuojama.

Įvertinus tai, kad išdėstyta, Komisija daro išvada, jog tenkinti pareiškėjo skundo jame nurodomais argumentais, nėra pagrindo, todėl skundas atmestinas pilna apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

