



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. gegužės 20 d. Nr. 21RE2-105 (AG2-67/16-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjų X.Y., A.B., C.D., ir E.F. atstovei advokatei J.K., atsakovės Palangos miesto savivaldybės administracijos atstovui L.M.,

2025 m. gegužės 19 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjų X.Y., A.B., C.D., ir E.F. skundą atsakovei Palangos miesto savivaldybės administracijai, trečiajam suinteresuotam asmeniui N.O. dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos (*data neskelbtina*) atsisakymo išduoti specialiuosius architektūros reikalavimus panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2025 m. balandžio 4 d. priimtas nagrinėti pareiškėjų X.Y. (toliau – ir Pareiškėja1), A.B. (toliau – ir Pareiškėja2), C.D. (toliau – ir Pareiškėjas3) ir E.F. (toliau – ir Pareiškėja4) skundas atsakovei Palangos miesto savivaldybės administracijai (toliau – ir atsakovė, Administracija), trečiajam suinteresuotam asmeniui N.O. (įtrauktas 2025 m. balandžio 10 d. rezoliucija), kuriuo reiškiami reikalavimai:

1) panaikinti Administracijos (*data neskelbtina*) sprendimą Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriuo atsisakyta išduoti specialiuosius architektūros reikalavimus (toliau – ir Reikalavimai) pagal pareiškėjų (*data neskelbtina*) pateiktą prašymą (toliau – ir Sprendimas);

2) įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjų (*data neskelbtina*) prašymą Nr. (*duomenys neskelbtini*) dėl Reikalavimų išdavimo (toliau – ir Prašymas).

Paaikškina, jog pareiškėjai bendrosios dalinės nuosavybės teise valdo pastatą, kurio unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), adresu (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Pastatas), pagrindinė naudojimo paskirtis – sandėliavimo. Pastatas yra valstybiniame žemės sklype, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*) adresu (*duomenys neskelbtini*), kurio pagrindinė naudojimo paskirtis – kita, nustatyti du žemės naudojimo būdai – gyvenamosios teritorijos ir komercinių objektų teritorijos (toliau – ir Žemės sklypas). Žemės sklype be Pastato yra dar vienas pastatas, kurio paskirtis – gyvenamoji. Nurodo, jog (*data neskelbtina*) sudaryta valstybinės žemės sklypo nuomos sutartis Nr. (*duomenys neskelbtini*), o (*data neskelbtina*) sudarytas Susitarimas pakeisti sutartį Nr. (*duomenys neskelbtini*) su C.D. ir E.F. Jokių neatitikimų nebuvo nustatyta nei prieš sutarties, nei prieš susitarimo sudarymą. Nurodo, jog (*duomenys neskelbtini*) sudaryta valstybinės žemės sklypo nuomos sutartis Nr. (*duomenys neskelbtini*) su A.B., ir tą pačią dieną sudaryta valstybinės žemės nuomos sutartis Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Žemės nuomos sutartis) su Z.J.

Nurodo, jog (*data neskelbtina*) buvo priimtas Klaipėdos apskrities viršininko įsakymas „Dėl žemės sklypo (*duomenys neskelbtini*), kadastro duomenų patikslinimo ir nuomos“ Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Įsakymas).

Pažymi, jog (*data neskelbtina*) Nacionalinė žemės tarnyba (toliau – ir NŽT) išdavė sutikimą „Perleisti valstybinės žemės sklypo (*duomenys neskelbtini*), nuomos teisę“ Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriuo NŽT sutiko, kad Z.J. perleistų savo nuomos teisę į 0,0077 ha valstybinės žemės sklypo dalį adresu (*duomenys neskelbtini*). Jokių kliūčių perleidimo sandoriui NŽT, išduodama sutikimą, neįžvelgė – leido Z.J. perleisti savo nuomos teisę į 0,0077 ha valstybinės žemės sklypo dalį adresu (*duomenys neskelbtini*). (*data neskelbtina*) su Pareiškėju1 sudarytas susitarimas pakeisti Žemės nuomos sutartį Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Susitarimas), kuris įregistruotas valstybės įmonėje (toliau – ir VĮ) Registrų centre. Akcentuoja, jog sandorių sudarymui ir registravimui kliūčių nebuvo, sandoriai yra galiojantys, nepanaikinti, išviešinti.

Nurodo, jog Pareiškėju1 (*data neskelbtina*) įteiktas atsakovės pranešimas „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – ir Pranešimas), kartu pateikiant (*data neskelbtina*) NŽT pranešimą „Dėl susitarimo atitikties teisės aktų reikalavimams ir galimybėms jį registruoti nekilnojamojo turto registre“, kuriame nurodomos aplinkybės, kad Susitarimas neatitinka teisės aktų reikalavimų ir jo negalima registruoti VĮ Registrų centre. Kaip pagrindas nurodoma aplinkybė, jog Pastatas neatitinka Žemės sklypo naudojimo paskirties (ar būdo).

Paaškina, jog Pastatas iki dovanojimo sandorio sudarymo buvo įsigytas ir naudotas pagal galiojančius dokumentus, kurie nebuvo nugincyti / ginčijami, pagal juos sudaryta Žemės nuomos sutartis ir Susitarimas, jokie veiksmai su Pastatu nebuvo atliekami.

Tvirtina, jog (*data neskelbtina*) Pareiškėju1 pateikė atsakovei atsakymą į Pranešimą (toliau – Atsakymas 1), kuriame nurodė, jog nesutinka su Žemės nuomos sutarties nutraukimu, kadangi Žemės nuomos sutartis ir Susitarimas yra sudaryti, registruoti VĮ Registrų centras, t. y. galiojantys ir nenuginčyti, Pareiškėju1 Žemės nuomos sutarties nepažeidė, o susidarę nurodyti neatitikimai yra kilę ne dėl Pareiškėjos1 kaltės ar nuo jos priklausančių priežasčių. Pareiškėju1 ėmėsi aktyvių veiksmų informacijos surinkimui, neatitikimų ištaisymui.

Paaškina, jog atsakovė (*data neskelbtina*) ir (*data neskelbtina*) atliko Pastato naudojimo patikrinimą ir (*data neskelbtina*) surašė aktą Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Aktas), kuriuo įpareigojo pareiškėjus per 6 mėnesius pakeisti Pastato paskirtį.

Akcentuoja, jog pareiškėjai, siekdami tik nustatytų neatitikimų (Pastato pagrindinės naudojimo paskirties ir Žemės sklypo naudojimo būdo) ištaisymo, (*data neskelbtina*) kreipėsi į Atsakovę su Prašymu (prašymas pateiktas informacinėje sistemoje „Infostatyba“ (toliau – ir Infostatyba) išduoti specialiuosius architektūros reikalavimus tik Pastato paskirties keitimui, neatliekant jokių statybos darbų Pastate.

Nurodo, jog (*data neskelbtina*) atsakovė Infostatyboje įkėlė pranešimą, apie atsisakymą išduoti specialiuosius architektūros reikalavimus pagal pareiškėjų Prašymą. Atsisakymo tenkinti Prašymą pagrindas nurodytas – „Dėl specialiųjų reikalavimų, specialiųjų architektūros reikalavimų, specialiųjų saugomos teritorijos tvarkymo ir apsaugos reikalavimų struktūros ir išdavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (2017 m. sausio 6 d. Aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-22 „Dėl specialiųjų reikalavimų, specialiųjų architektūros reikalavimų, specialiųjų saugomos teritorijos tvarkymo ir apsaugos reikalavimų struktūros ir išdavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintas Specialiųjų reikalavimų, specialiųjų architektūros reikalavimų, specialiųjų saugomos teritorijos tvarkymo ir apsaugos reikalavimų struktūros ir išdavimo tvarkos aprašas, toliau – ir Tvarkos aprašas) 9¹.2 punkto nuostatos.

Nesutinka su atsakovės Sprendimu, mano, jog toks atsisakymas išduoti Reikalavimus yra nepagrįstas. Akcentuoja pareiškėjų siekį pakeisti Pastato paskirtį, kad ji atitiktų nustatytą Žemės sklypo paskirtį ir naudojimo būdą. Žemės sklypas turi nustatytą pagrindinę naudojimo paskirtį „kita“ ir du naudojimo būdus – „gyvenamosios teritorijos“ ir „komercinės paskirties objektų teritorijos“. Nustatyti žemės sklypo naudojimo būdai lemia, kad Žemės sklype galimi abu aptarti naudojimo būdai.

Vadovaujantis Palangos miesto bendrojo plano (patvirtintas Palangos miesto savivaldybės tarybos 2008 m. gruodžio 30 d. sprendimu Nr. T2-317, toliau – ir Bendrasis planas) sprendiniais sprendžia, kad Žemės sklype statyba yra leistina. Daro išvadą, jog tiek Palangos miesto bendrojo plano sprendiniai, tiek esama Žemės sklypo paskirtis ir nustatyti naudojimo būdai Žemės sklype leidžia statybas. Tokiu būdu atsakovės nurodytas teisinis Sprendimo pagrindas yra visiškai nepagrįstas. Pabrėžia, jog Žemės sklype jau yra gyvenamosios paskirties pastatas, kas lemia, jog Pastato pagrindinė paskirtis, siekiant neatitikimų pašalinimo, iš esamos „sandėliavimo“ keistina į tokią, kuri atitiktų Žemės sklypo naudojimo būdą „komercinės paskirties objektų teritorijos“.

Remdamiesi Aplinkos ministro 2024 m. birželio 17 d. įsakymo Nr. D1-199 „Dėl žemės naudojimo būdų turinio aprašo patvirtinimo“ nuostatomis ir (toliau – ir Aprašas) ir Statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinių ir patalpų klasifikavimas“ (toliau – ir Reglamentas) 1 priedo nuostatomis, argumentuoja, jog pareiškėjai turi teisę organizuoti esamos Pastato paskirties pakeitimą į tokią, kuri atitiktų Žemės sklypo naudojimo būdą, t. y. turi subjektinę teisę organizuoti Pastato paskirties keitimą į komercinių pastatų. Mano, jog tokiu būdu esamą Pastato paskirtį keičiant į komercinių pastatų grupės, bendrojo gyvenimo namų paskirtį, pakeista (nauja) paskirtis atitiktų Žemės sklypo naudojimo būdą ir nustatyti neatitikimai būtų pašalinti. Pabrėžia, jog Pastato paskirtis būtų pakeista ir atitiktų Žemės sklypo naudojimo būdą neatliekant jokių statybos darbų Pastate (ir/ar Žemės sklype).

Kadangi statyba Žemės sklype galima, atsakovė nepagrįstai nurodo teisinį pagrindą netenkinti Prašymo. Be kita ko, Pareiškėjai jokių statybos darbų nei Žemės sklype, nei Pastate neplanuoja. Ši aplinkybė buvo aiškiai nurodyta Prašyme ir ji lemia tai, kad joks poveikis nei Žemės sklypui nei Pastatui nebus atliekamas, jokie Pastato rodikliai nesikeis, dėl ko atsakovė negalėjo savo atsisakymo išduoti specialiuosius architektūros reikalavimus grįsti Aprašo 9¹.2. punktu.

Nurodo, jog su Prašymu pareiškėjai pateikė Žemės sklypo funkcinių dalių planą, kuris galioja šiai dienai, ir kuriame dar Klaipėdos apskrities viršininko administracija nustatė naudotinas dalis. Ši aplinkybė svarbi tuo aspektu, kad Žemės sklypo naudojimas yra įvertintas ir apspręstas dar 2006 m., minėtas planas yra galiojantis ir nenuginčytas, dėl ko, neatliekant jokių statybos darbų Pastate, nėra jokio poreikio keisti Žemės sklypo naudojimo reglamentų.

Mano, jog atsakovė nepagrįstai neišdavė pareiškėjams Reikalavimų, dėl ko pareiškėjams užkertamas kelias pašalinti nustatytus neatitikimus dėl Pastato paskirties pakeitimo, kad paskirtis atitiktų Žemės sklypo naudojimo būdą, taip pat užkertamas kelias įvykdyti atsakovės nustatytą įpareigojimą.

Posėdžio metu pareiškėjo atstovė palaikė skundą ir prašė jį tenkinti jame ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Atsakovė Palangos miesto savivaldybės administracija 2025 m. balandžio 9 d. Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriuo prašo pareiškėjų skundą atmesti.

Nurodo, jog galiojančiame Palangos miesto centrinės dalies detaliajame plane, patvirtintame Palangos miesto savivaldybės tarybos 2000 m. gegužės 25 d. sprendimu Nr. 32 (TPDR Nr. T00048066, toliau – ir Detalusis planas), nėra nurodyta statinių rodiklių, nenurodyta, kurioje Žemės sklypo vietoje yra gyvenamoji, kurioje komercinė teritorija. Pagal Detaliojo plano sprendinius, Žemės sklypui nustatytas Sodybinis užstatymas.

Pažymi, jog pagal Palangos miesto istorinės dalies paveldo apsaugos specialiojo plano sprendinius (TPDR Nr. T00078610, toliau – ir Specialusis planas) Žemės sklypui taip pat taikomas sodybinis užstatymas „T2“.

Argumentuoja, jog pagal Teritorijų planavimo normų (patvirtintos Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014 m. sausio 2 d. įsakymu Nr. D1-7 „Dėl teritorijų planavimo normų patvirtinimo“, toliau – ir Normos) 31.1 papunktį, sodybinis užstatymas – ekstensyvus gyvenamųjų teritorijų užstatymas, kai 1–3 aukštų vieno ar dviejų butų gyvenamosios paskirties pastatai su pagalbinio ūkio paskirties pastatais statomi atskirame žemės sklype.

Pažymi, jog Administracijos atsakinga tarnautoja siūlė projektuotojui, siekiant panaikinti neaiškumus, rengti Detaliojo plano korektūrą, kurios metu būtų apspręsti užstatymo tipai, rodikliai ir nurodyta, koks naudojimo būdas nustatomas konkrečioje vietoje.

Akcentuoja, jog pareiškėjai remiasi Bendrojo plano sprendiniais, tačiau juos konkretizuoja žemesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentai. Pagal Teritorijų planavimo įstatymo 4 straipsnio 5 dalies nuostatas, žemės valdytojai ir naudotojai vadovaujasi planuojamoje teritorijoje galiojančiais žemiausio lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentais.

Posėdžio metu atsakovės atstovas prašė atmesti pareiškėjų skundą atsiliepime nurodytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu.

Trečiasis suinteresuotas asmuo N.O. 2025 m. balandžio 18 d. Komisijai pateikė atsiliepimą į pareiškėjų skundą, kuriuo išreiškė sutikimą su Skundu. Prašo panaikinti atsakovės priimtą Sprendimą bei įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti Prašymą. Informavo, jog posėdyje nedalyvaus.

Vadovaujantis Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 14 straipsnio 6 dalimi, numatančia, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą, pareiškėjų skundas išnagrinėtas trečiajam suinteresuotam asmeniui N.O. nedalyvaujant.

Skundas tenkintinas.

Byloje ginčas kilo dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos (*data neskelbtina*) priimto sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriuo išreikštas atsisakymas išduoti specialiuosius architektūros reikalavimus pagal pareiškėjų Prašymą, teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nekilnojamojo turto registro (toliau – ir NTR) duomenų bazės išrašas patvirtina, kad Lietuvos Respublikai nuosavybės teise priklausantis 0,1019 ha valstybinės žemės sklypas, kurį patikėjimo teise valdo Palangos miesto savivaldybė adresu (*duomenys neskelbtini*), nuomos sutarties pagrindu naudojamas pareiškėjos X.Y. (0,0077 ha, įregistravimo pagrindas – Žemės nuomos sutartis, Susitarimas), A.B. (0,0182 ha, įregistravimo pagrindas – Žemės nuomos sutartis), C.D. ir E.F. (0,0034 ha, įregistravimo pagrindas – Žemės nuomos sutartis, Susitarimas). Žemės sklypo naudojimo paskirtis – kita, naudojimo būdas – gyvenamosios teritorijos ir komercinės paskirties objektų teritorijos.

Pagal NTR duomenų bazės išrašą, Žemės sklype pastatytas gyvenamasis namas, pastatas – sandėlis su buitinėmis patalpomis, kiti inžineriniai statiniai – kiemo aikštelė. Nustatyta, jog sandėlis su buitinėmis patalpomis, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), kurio pagrindinė naudojimo paskirtis – sandėliavimo, nuosavybės teise priklauso pareiškėjams: X.Y. (78/1000 dalis, įregistravimo pagrindas – (*data neskelbtina*) dovanojimo sutartis Nr. (*duomenys neskelbtini*)), A.B. ir E.F. (169/1000 dalis, įregistravimo pagrindas – (*data neskelbtina*) pirkimo-pardavimo sutartis Nr. (*duomenys neskelbtini*)), C.D. (394/1000 dalis, įregistravimo pagrindas – (*data neskelbtina*) perdavimo-priėmimo aktas Nr. (*duomenys neskelbtini*)), (*data neskelbtina*) mainų sutartis Nr. (*duomenys neskelbtini*)) ir trečiajam suinteresuotam asmeniui N.O. (359/1000 dalis, įregistravimo pagrindas – (*data neskelbtina*) dovanojimo sutartis Nr. (*duomenys neskelbtini*)).

Bylos medžiaga nustatyta, jog Pareiškėjas (*data neskelbtina*) gavo atsakovės Pranešimą, kartu pateikiant (*data neskelbtina*) NŽT pranešimą „Dėl susitarimo atitikties teisės aktų reikalavimams ir galimybės jį registruoti nekilnojamojo turto registre“, kuriame nurodomos aplinkybės, kad Susitarimas neatitinka teisės aktų reikalavimų ir jo negalima registruoti VĮ Registrų centre. Kaip pagrindas nurodoma aplinkybė, jog Pastatas neatitinka Žemės sklypo naudojimo paskirties (ar būdo). Prašoma NŽT pateikti informaciją apie priimtus ir (ar) ketinamus priimti sprendimus dėl NŽT pranešime nurodytų trūkumų pašalinimo.

Atsakovė (*data neskelbtina*) ir (*data neskelbtina*) atliko Pastato naudojimo patikrinimą ir nustatė, kad dauguma bendraturčių patalpų yra naudojamos kaip poilsiui skirtos patalpos, įrengti miegamieji, poilsio kambariai, virtuvės, sauna (pirtis), požymių, kad patalpose būtų nuolat gyvenama,

nenustatyta. Pareiškėjams atsakovės (*data neskelbtina*) raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl pastato naudojimo pagal paskirtį patikrinimo“ nustatytas 6 mėnesių terminas (iki (*data neskelbtina*)) pakeisti Pastato paskirtį, kuri atitiktų faktinę patalpų naudojimo paskirtį, arba pertvarkyti patalpas taip, kad atitiktų šiuo metu galiojančio NTR įregistruotą naudojimo paskirtį (sandėliavimo).

Iš elektroninės bylos medžiagos nustatyta, jog pareiškėjai ir trečiasis suinteresuotas asmuo Administracijai per Infostatybą pateikė (*data neskelbtina*) prašymą Nr. (*duomenys neskelbtini*) dėl Reikalavimų išdavimo. Prašymo dalyje „Žemės sklypo ir statinio duomenys“ nurodė, jog statybos darbai neatliekami – statinio / patalpų paskirties keitimas. Nurodyta, jog šiuo metu statinio paskirtis sandėliavimo, būsima paskirtis – bendro gyvenimo namų, esama pastato paskirties grupė – pramonės ir sandėliavimo, būsima – komercinių. Nurodyta, jog teritorija patenka į kultūros paveldo objekto teritoriją, Palangos miesto istorinę dalį (12613).

Skundžiamu Sprendimu, kuris iškeltas į Infostatybą (*data neskelbtina*), pastabose nurodyta, jog Prašymas atmetamas vadovaujantis Tvarkos aprašo 9¹.2 punkto nuostatomis, specialieji reikalavimai neišduodami, kai statyba pagal teritorijų planavimo dokumentus ir (ar) kitus galiojančius teisės aktus konkrečiame žemės sklype negalima. Pažymėta, jog vadovaujantis Detaliojo plano sprendiniais, Žemės sklype nėra nustatyta, kuri sklypo dalis komercinė, koks nustatytas sklypo plotas ir nėra nustatyta visų kitų (komercinei teritorijai) privalomų teritorijos tvarkymo reglamentų.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymas (toliau – ir TPI), Lietuvos Respublikos statybos įstatymas, 2017 m. sausio 6 d. Aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-22 „Dėl specialiųjų reikalavimų, specialiųjų architektūros reikalavimų, specialiųjų saugomos teritorijos tvarkymo ir apsaugos reikalavimų struktūros ir išdavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintas Specialiųjų reikalavimų, specialiųjų architektūros reikalavimų, specialiųjų saugomos teritorijos tvarkymo ir apsaugos reikalavimų struktūros ir išdavimo tvarkos aprašas (minėta, toliau – ir Tvarkos aprašas) ir kiti teisės aktai.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 20 dalyje numatyta, jog viena iš savarankiškųjų savivaldybės funkcijų yra specialiųjų architektūros reikalavimų nustatymas <...> įstatymų nustatyta tvarka.

Specialieji reikalavimai – statiniui nustatytų specialiųjų architektūros reikalavimų, specialiųjų paveldosaugos reikalavimų, specialiųjų saugomos teritorijos tvarkymo ir apsaugos reikalavimų rinkinys, kurį statytojui (užsakovui) išduoda savivaldybės administracijos valstybės tarnautojas, atliekantis savivaldybės vyriausiojo architekto funkcijas (Statybos įstatymo 2 straipsnio 47 dalis).

Statinio paskirtis – viešajame registre nurodytas statinio naudojimo tikslas (žmonėms gyventi, ūkinei komercinei ar kitai veiklai), kai statinys atitinka saugos ir jame planuojamos (atliekamos) veiklos (technologijos proceso) privalomuosius reikalavimus, nustatytus normatyviniuose statinio saugos ir paskirties dokumentuose (Statybos įstatymo 2 straipsnio 59 dalis).

Statybos įstatymo 24 straipsnio 4 dalyje nustatyta, jog specialiesiems reikalavimams gauti statytojas (užsakovas) pateikia savivaldybės administracijai prašymą ir Aplinkos ministro nustatytą užpildytą formą su žemės sklypo ir projektuojamo statinio (statinių grupės) duomenimis. Pagal to paties straipsnio 7 dalį, Savivaldybės vyriausiasis architektas, gavęs šio straipsnio 4 dalyje nurodytus duomenis, per 10 darbo dienų parengia specialiuosius architektūros reikalavimus. Vadovaujantis to paties straipsnio 11² straipsniu, kai specialieji reikalavimai (specialieji architektūros reikalavimai, specialieji paveldosaugos reikalavimai, specialieji saugomos teritorijos tvarkymo ir apsaugos reikalavimai) yra privalomi šio įstatymo, Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo, Saugomų teritorijų įstatymo nustatytais atvejais, savivaldybės administracija viešai paskelbia specialiuosius reikalavimus Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ <...>. Specialiųjų reikalavimų išdavimo principai nustatyti Statybos įstatymo 24 straipsnio 4–11², 18, 22–24 dalyse. Specialieji architektūros reikalavimai, taikomi statinio projektui, privalomi šio įstatymo 37 straipsnio 1 dalyje nustatytais atvejais. Kitais atvejais specialieji architektūros reikalavimai išduodami statytojo (užsakovo) iniciatyva (Statybos įstatymo 24 straipsnio 11¹ dalis). Atsižvelgiant į statinio kategoriją ir statybos darbų rūšį, rengiami

statinio projektai pastato (patalpos, patalpų) ar inžinerinio statinio paskirties keitimo projektas – keičiant pastato (patalpos, patalpų) ar inžinerinio statinio paskirtį, kai atliekami statinio paprastojo remonto darbai arba neatliekami jokie statybos darbai (24 straipsnio 1 dalies 12 punktą). Statybos įstatymo 37 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad savivaldybės meras (jo įgaliotas savivaldybės administracijos valstybės tarnautojas) privalo informuoti visuomenę apie numatomą visuomenei svarbių statinių ir statinių dalių projektavimą, apie numatomą statinių ir statinių dalių projektavimą, kai TPI 20 straipsnyje nustatytais atvejais neparengti vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentai ir statyba konkrečiame žemės sklype leidžiama, taip pat apie visuomenės dalyvavimą svarstant statinių ir statinių dalių projektinius pasiūlymus. Visuomenei svarbių statinių ir statinių dalių sąrašus (nurodant paskirtį), visuomenės informavimo apie numatomą statinių ir statinių dalių projektavimą ir visuomenės dalyvavimo svarstant statinių ir statinių dalių projektinius pasiūlymus tvarką nustato aplinkos ministras.

Statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“, patvirtinto Aplinkos ministro 2016 m. lapkričio 7 d. įsakymu Nr. D1-738 (toliau – ir STR 1.04.04:2017), 60 punkte nustatyta, kad statytojas (statytojo raštu įgaliotas asmuo) savivaldybės merui ar jo įgaliotam savivaldybės administracijos valstybės tarnautojui prašymą informuoti visuomenę teikia naujo statinio statybos ar rekonstravimo atvejais (išskyrus atvejus, kai statiniai projektuojami Lietuvos Respublikos teritoriniuose vandenyse, išskirtinėje ekonominėje zonoje ir kontinentiniame šelfe, kurie nepriskirti savivaldybių administracinėms teritorijoms; projektuojami nesudėtingieji statiniai; projektuojami vienbučių ar dvibučių paskirties pastatai ir jų priklausiniai). Šis reikalavimas taikomas, kai pagal Statybos įstatymo 27 straipsnio 1 dalį privalomas statybą leidžiantis dokumentas.

Vadovaujantis Statybos įstatymo 24 straipsnio 11¹ dalimi, 37 straipsnio 1 dalimi ir STR 1.04.04:2017 60 punktu specialieji reikalavimai privalomi Statybos įstatymo 37 straipsnio 1 dalyje nurodytais atvejais naujo statinio statybai ar rekonstravimui, kai yra privalomas statybą leidžiantis dokumentas. Kitais atvejais specialieji architektūros reikalavimai išduodami statytojo (užsakovo) iniciatyva.

Teisė statyti reglamentuojama TPI 20 straipsnyje. Pagal to paties straipsnio 2 dalies 1 punktą, savivaldybės administracijos valstybės tarnautojas, atliekantis savivaldybės vyriausiojo architekto funkcijas, vadovaudamasis savivaldybės lygmens bendrojo plano ir (ar) vietovės lygmens bendrojo plano, jeigu jis parengtas, sprendiniais, įvertinęs esamą ar suplanuotą urbanistinę struktūrą, užstatymo tipą, užstatymo aukštį, statinių parametrus, gamtinį ir kultūrinį kraštovaizdį, viešąsias erdves, vykdomą ar suplanuotą vykdyti veiklą, specialiuosiuose architektūros reikalavimuose statiniui projektuoti nurodo statybai numatyto žemės sklypo teritorijos naudojimo reglamento parametrus.

Vadovaujantis Žemės naudojimo būdų turinio aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2024 m. birželio 17 d. įsakymu Nr. D1-199, (minėta, toliau – ir Aprašas) 20 punktu, komercinės paskirties objektų teritorijos – žemės sklypai skirti komercinės, administracinės, visuomeninės, specialiųjų paslaugų pastatų paskirties grupių pastatams, sporto paskirties inžineriniams statiniams, įstaigų, teikiančių socialinės globos ar socialinės priežiūros paslaugas su apgyvendinimu pastatams, degalinėms. Vadovaujantis Reglamento 8 punktu, pastatų paskirties grupės skirstomos į pastatų paskirtis, todėl remiantis Reglamento 1 priedo nuostatomis, komercinės paskirties pastatų grupė skirstoma į viešbučių, bendro gyvenimo namų, prekybos, paslaugų, maitinimo pastatus.

Tvarkos aprašas reglamentuoja specialiųjų reikalavimų, specialiųjų architektūros reikalavimų, specialiųjų saugomos teritorijos tvarkymo ir apsaugos reikalavimų struktūrą ir išdavimo reikalavimus. Savivaldybės administracijos direktorius (jo įgaliotas savivaldybės administracijos valstybės tarnautojas), vadovaudamasis Statybos įstatymo 24 straipsnyje nustatyta tvarka ir Tvarkos aprašu, specialiuosius reikalavimus (specialiųjų architektūros reikalavimų, specialiųjų saugomos teritorijos tvarkymo ir apsaugos reikalavimų, specialiųjų paveldosaugos reikalavimų rinkinį) išduoda statytojui (užsakovui) pageidaujant. Pagal Tvarkos aprašo 9¹ punktą, specialieji reikalavimai neišduodami, kai: 1) pagal TPI 20 straipsnio 1 dalį statyba žemės sklype yra negalima (9¹.1.

papunktis); 2) statyba pagal kitus teritorijų planavimo dokumentus ir (ar) kitus galiojančius teisės aktus konkrečiame žemės sklype negalima (9¹.2. papunktis).

Nagrinėjamo ginčo atveju būtent Tvarcos aprašo 9¹.2. papunktis nurodytas skundžiamo Sprendimo teisiniu pagrindu. Sprendime pažymėta, kad sklype galiojančio Detaliojo plano sprendiniais nėra nustatyta, kuri dalis yra komercinė, koks nustatytas sklypo plotas ir nėra nustatytų visų kitų (komercinei teritorijai) privalomų teritorijos reglamentų. Kadangi pagrindas neišduoti Reikalavimų nurodyti teritorijų planavimo dokumento – Detaliojo plano sprendiniai, byloje vertintini ginčo Žemės sklypui galiojančių teritorijų planavimo dokumentų sprendiniai.

Lietuvos Respublikos teisės sistemoje teritorijų planavimas yra suprantamas kaip procedūra teritorijos vystymo bendrajai erdvinei koncepcijai, žemės naudojimo prioritetams, aplinkosaugos, paminklosaugos ir kitoms sąlygoms nustatyti, žemės, miško ir vandens naudmenų, gyvenamųjų vietovių, gamybos bei infrastruktūros sistemai formuoti, gyventojų užimtumui reguliuoti, fizinių ir juridinių asmenų veiklos plėtojimo teisėms teritorijoje nustatyti. Atsižvelgiant į nurodytas teritorijų planavimo sritis, o ypač į tai, kad teritorijų planavimu yra siekiama užtikrinti ypatingą ekologinę, socialinę, kultūrinę ir (ar) ekonominę reikšmę aplinkai turinčių teritorijų apsaugos reikalavimus, nustatyti konkrečių teritorijų naudojimo režimus bei veiklos jose apribojimus, tampa aišku, kad šis procesas yra glaudžiai ir neatsiejamai susijęs su valstybės, visuomenės, žemės sklypų ir kito nekilnojamojo turto savininkų (valdytojų, naudotojų) interesų derinimu, įstatymuose ir kituose teisės aktuose įtvirtintų jų teisių bei teisėtų lūkesčių apsauga. Įgyvendinant teritorijų planavimo dokumentų sprendinius, daroma įtaka ne tik suplanuotos teritorijos nekilnojamojo turto savininkų (valdytojų, naudotojų) teisėms bei teisėtiems interesams, tačiau ir ekonominiam bei socialiniam teritorijos vystymuisi, aplinkai ar atskiriems jos elementams, visuomenės narių sveikatai, kultūros paveldui ir kitiems valstybei bei visuomenei svarbiems objektams (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. rugsėjo 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-4660-556/2017).

Skundo turinys patvirtina, jog pareiškėjai, įrodinėdami Pastato paskirties keitimo galimybę, remiasi Bendrojo plano sprendiniais. Vertinant ginčo teritorijoje galiojančio Bendrojo plano sprendinius (teritorija pažymėta ruda spalva), Bendrojo plano pagrindinio brėžinio reglamentų lentelės reglamentus, matyti, jog ginčo Žemės sklypas patenka į (*duomenys neskelbtini*) pažymėtą teritoriją, kuri yra urbanizuojamos teritorijos, kurorto centras, kurorto pcentriai, vyraujantys teritorijos požymiai: mišrios kurorto centro ir kurorto pcentrių teritorijos, kurioms keliami ypatingi reikalavimai pastatų ir viešųjų erdvių architektūrai. Vyrauja gyvenamoji, komercinė, visuomeninė veikla. Galimos pagrindinės tikslinės žemės naudojimo paskirtys bei naudojimo būdai: konservacinės paskirties ir kitos paskirties: gyvenamosios teritorijos, visuomeninės paskirties teritorijos, komercinės paskirties teritorijos, rekreacinės teritorijos, bendro naudojimo teritorijos.

Atsižvelgiant į tai, kad Žemės sklypas patenka į Palangos miesto istorinę dalį, aktualus ir Specialiojo plano pagrindu nustatytas teritorijos reglamentavimas (TPI 5 straipsnio 4 dalies 3 punktas). Iš Specialiojo plano aiškinamojo rašto nustatyta, jog Žemės sklypas patenka į (*duomenys neskelbtini*) vertybės teritoriją, kuri nurodyta kaip vilų teritorijos – nustatomas saugojimo režimas – tausojamo naudojimo saugojimo režimas. Prioritetinė tvarkybos kryptis – esamos urbanistinės struktūros išsaugojimas.

Pagal TPI 5 straipsnio 2 dalies 2 ir 3 punktų nuostatas, kompleksinio teritorijų planavimo dokumento – Bendrojo plano, sprendiniai detalizuojami vietovės lygmens detaliojo plano sprendiniais. Žemės valdytojai ir naudotojai vadovaujasi planuojamoje teritorijoje galiojančiais žemiausio lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentais, o neurbanizuotose ir neurbanizuojamose teritorijose – ir specialiojo teritorijų planavimo dokumentais, išskyrus šio straipsnio 6 dalyje nurodytus atvejus (TPI 4 straipsnio 5 dalis).

Ginčo teritorijoje galiojančio Detaliojo plano sprendiniai patvirtina, jog Žemės sklypui nustatytas sodybinis užstatymas (kvartalas Nr. (*duomenys neskelbtini*)). Detaliojo plano aiškinamajame rašte, kvartale Nr. (*duomenys neskelbtini*) nurodyti taikomi teritorijos tvarkymo reglamentai: „1. Teritorijos naudojimo būdas – sodybinio užstatymo teritorija (*duomenys neskelbtini*); Teritorijos naudojimo pobūdis – galima papildoma komercinė, aptarnavimo veikla; Esamo užstatymo ir sutvarkymo būklė – sklype yra vienas vertingas ir retas pastatas; 2. Statinių aukštis nedidindamas;

3. Užstatymo tankis nedidindamas; 4. Užstatymo intensyvumas nurodytas nedidindamas; a. Paliekama esama statybos linija; b. Tai griežto paminklo sauginio režimo zona, reglamentai 3.4 skyriaus 11.2.2 pastraipoje“. Paminėta pastraipa paaiškinta Detaliojo plano aiškinamo rašto 3.4 skyriuje „Teritorijų tvarkymo reglamentai“ 11 punkte „Kultūros vertybės teritorija“ nurodyta: „11.2.2. Restauravimo ir restauravimo – atkūrimo tvarkymo režimas. Čia komponentinis saugojimo mastas. Saugoma istorinę, archeologinę ir urbanistinę vertę turinti teritorija su dalinai išlikusiu apstatymu. Pastatų ir teritorijų panaudojimo funkcijos, priklausomai nuo istoriškai susiklosčiusio funkcinio zonavimo, rekreacinė – poilsinė, komercinė, gyvenamoji. Pagrindinės tvarkymo priemonės: restauracija, konceptuali rekonstrukcija. Atkuriamos sunykusios, istoriškai susiklosčiusios urbanistinės struktūros dalys ir erdvės. Galimas neužstatytų sklypų apstatymas, išlaikant būdingą mastelį, tūrių ir erdvių santykių architektūros charakterį bei medžiagiškumą. Restauravimo projektai ruošiami pagal paminklotvarkos sąlygas, erdvių ar struktūrų atkūrimas – pagal ikonografinę medžiagą.“; c. Sklype augančių medžių ir krūmų saugojimas nurodytas 3.4 skyriaus 12 pastaboje. Minėtame 12 punkte nurodyta „Saugotini medžiai ir krūmai augantys ne miško žemėje (pagal Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos ministerijos įstatymą Nr. 74, 1999 m. kovo 5 d.) yra: a) augantys miestų, miestelių teritorijose, išskyrus privačių namų valdose ir sodininkų bendrijų teritorijose; b) augantys nekilnojamųjų kultūros vertybių teritorijose ir jų apsaugos zonose; c) augantys kelių, geležinkelių sanitarinėse apsaugos zonose; d) augantys paviršinio vandens telkinių pakrančių apsaugos juostose ir zonose, kurortų apsaugos zonose, išskyrus privačių namų valdose ir sodininkų bendrijų sodų teritorijose; e) kiti vertingi ekologiniu, estetiniu, kultūriniu bei kraštovaizdžio formavimo požiūriu želdiniai, kurie savivaldos institucijų sprendimu paskelbti saugotinais (augantys privačiose namų valdose, ūkininkų sodybose, vienkiemiuose bei sodininkų bendrijų sodo sklypuose). <...> d. Esamam pastatui numatomas restauravimo tvarkymo režimas, pastatas restauruojamas, remontuojamas saugant esamą vaizdą.“. Remiantis Detaliojo plano aiškinamojo rašto sprendiniais, statyba Žemės sklype galima pagal 4 punkto b, d papunkčiuose numatytas veiklas, nepažeidžiant Detaliojo plano aiškinamo rašto 2, 3, 4 punktuose nurodytų reikalavimų. Tokią išvadą teikia Komisijai Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos.

Užstatymo tipo – sodybinis užstatymo, samprata paaiškinta Normų 31.1 punkte – tai ekstensyvus gyvenamųjų teritorijų užstatymas, kai vienas 1–3 aukštų vieno ar dviejų butų gyvenamosios paskirties pastatas su pagalbinio ūkio paskirties pastatais statomas atskirame žemės sklype. Pastatai ant sklypo ribų gali būti sublokuoti (suprinti) su besiribojančio žemės sklypo pastatais.

Apibendrinant teritorijų planavimo dokumentų sprendinius, galiojančius Žemės sklype, įvertinus Normų 31.1 papunkčio nuostatas, sprendžiamas, jog nors teritorijų planavimo dokumentuose ir nėra detalizuota, kurioje konkrečioje ginčo Žemės sklypo dalyje galimas gyvenamosios teritorijos naudojimo būdas, kurioje komercinės paskirties objektų teritorijos naudojimo būdas, tačiau atsakovė plečiamai aiškina teritorijų planavimo dokumentų sprendinius, neįvertindama aplinkybės, jog Pastato statybos darbai nėra atliekami, taip pat nevertindama su Prašymu pateikto žemės sklypo pasidalinimo plano, taip pat nevertindama Reglamento nuostatų.

Nagrinėjamo ginčo kontekste pažymėtina, jog Administracija yra viešojo administravimo subjektas, kuriam inter alia (be kita ko) taikomos VAI nuostatos, nustatančios viešojo administravimo principus, <...> ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; <...>; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje.

Viešojo administravimo subjektai, priimdami administracinius sprendimus, įtakojančius asmenų teises ir teisėtus interesus, privalo vadovautis VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimais numatančiais, jog administraciniame sprendime, bet formaliųjų reikalavimų, turi būti nurodyta: <...> 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai ir kt.

Motyvavimo pareigos turinys Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje siejamas su teisėtumo principo suponuojamų reikalavimų laikymusi. Lietuvos vyriausiasis

administracinis teismas savo praktikoje yra konstatavęs, kad VAI 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022 ir kt.). Tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAI 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus, ar nebuvo atimta galimybė pareiškėjui suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo ribas, o teismui (atitinkamai, Komisijai) visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (žr. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023 m. gruodžio 20 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-964-602/2023). Akcentuotina, kad tik esant konkrečioms teisės aktų priėmimo pagrindams, aiškiam teisiniam įvertinimui įmanoma pasisakyti dėl tokių skundžiamų sprendimų teisėtumo bei pagrįstumo (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. balandžio 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-1068/2014; 2023 m. gruodžio 20 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-964-602/2023).

Įvertinus Prašymo turinį ir ginčijamo Sprendimo neišduoti Reikalavimų turinį, spręstina, jog atsakovė neišsamiai išnagrinėjo Prašymą, neįvertino Prašyme nurodytos sąlygos, jog Pastato statybų darbai nebus vykdomi, tačiau būtina pakeisti paskirtį į negyvenamųjų pastatų – bendrojo naudojimo namų – paskirtį, kai Žemės sklypo naudojimo būdas jau yra nustatytas gyvenamosios teritorijos ir komercinės paskirties objektų teritorijos. Prašyme aiškiai nurodyta, jog keičiant Pastato paskirtį nebus atliekami statybos darbai, t. y. nebus keičiamas pastatų aukštis, gabaritai, vieta sklype, užstatymo plotas, intensyvumas, keičiama statybos linija. Pagal Prašymo turinį nebus atliekami jokie statybos darbai, kurie gali turėti įtakos teritorijos užstatymui. Nurodytas teisinis Sprendimo priėmimo pagrindas Aprašo 9¹.2. papunktis, draudžiantis išduoti reikalavimus statybos darbų atlikimui, kai statyba pagal kitus teritorijų planavimo dokumentus ir (ar) kitus galiojančius teisės aktus konkrečiame žemės sklype negalima, nebuvo individualiai susietas su faktine situacija. Sprendime nurodyta aplinkybė, jog pagal Detaliojo plano sprendinius nėra aišku, kuri sklypo dalis yra komercinė, nėra nustatytų komercinei teritorijai privalomų reglamentų, taip pat nėra susieta su ginčo situacijai aktualiomis faktinėmis aplinkybėmis. Komisija pritaria šioje byloje Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos specialisto pateiktos išvados argumentui, jog detaliuose planuose privalomi teritorijos planavimo reglamentai, kurių atsakovės vertinimu šiuo atveju trūksta, yra aktualūs atliekant statybos darbus, kuriais daroma įtaka teritorijos užstatymui. Iš skundžiamo Sprendimo turinio neaišku, kaip pareiškėjams pašalinti kliūtis, trukdančias atsakovei išduoti Reikalavimus, įvertinus aplinkybę, kad ginčo teritorijoje galiojantys teritorijų planavimo dokumentai bei Žemės sklypo naudojimo būdas nedraudžia Pastato paskirties keitimo tokiu teisiniu pagrindu, kuris nurodytas Sprendime. Atsakovė, deklaratyviai nurodydama teisinį pagrindą, nesusiedama nurodytų teisės normų su konkrečia faktine situacija, neįvertinusi visų Prašyme ir jo prieduose nurodytų ginčo situacijoje reikšmingų aplinkybių, nepaaiškindama kokių teritorijos tvarkymo reglamentų trūksta Reikalavimų išdavimui, priėmė Sprendimą, kuris neatitinka administraciniam sprendimui keliamų pagrįstumo, išsamumo bei teisėtumo reikalavimų. Komisijos vertinimu, nurodyti Sprendimo priėmimo motyvai analizuojamu atveju nelaikytini pakankamais.

Atsiliepiame į skundą atsakovė pateikė papildomus Sprendimo motyvus, be Detaliojo plano sprendinių nurodė ir Specialiojo plano sprendinius, taip pat nurodė, jog projektuotojui buvo siūloma rengti Detaliojo plano korektūrą, kurios metu būtų apspręsti užstatymo tipai, rodikliai, nurodyta, koks naudojimo būdas nustatomas konkrečioje vietoje.

Komisija atkreipia dėmesį į tai, jog pagal administracinių teismų praktiką administracinio akto priėmimo motyvai pagal įstatymą privalo būti nurodomi pačiame administraciniame akte. Skundžiamo sprendimo priėmimo motyvų nurodymas teismo proceso metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto sprendimo teisėtumui (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. birželio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-940/2013; 2015 m. sausio

8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1-502/2015, 2024 m. lapkričio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-634-629/2024). Remiantis nurodyta teismine praktika, Komisija nevertins atsiliepime nurodytų papildomų Sprendimo motyvų.

Komisija sprendžia, jog atsakovės priimtas Sprendimas iš esmės yra nemotyvuotas, o visiškai nemotyvuotas administracinis sprendimas laikytinas neteisėtu iš esmės, kas sudaro pagrindą jį panaikinti.

Atsižvelgdama į byloje nustatytas aplinkybes, įvertinusi ginčijamo Sprendimo turinį aptarto teisinio reglamentavimo kontekste, Komisija sprendžia, kad ginčijamas Sprendimas nėra tinkamai motyvuotas, sudarė kliūtis pareiškėjams suprasti jo esmę ir turinį. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, sprendžiama, kad Palangos miesto savivaldybės administracijos (*data neskelbtina*) sprendimas Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriuo atsisakyta išduoti specialiuosius architektūros reikalavimus, neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimų, todėl naikinamas.

Panaikinus minėtą administracinį sprendimą, atsakovė įpareigojama iš naujo išnagrinėti pareiškėjų (*data neskelbtina*) prašymą Nr. (*duomenys neskelbtini*) dėl Reikalavimų išdavimo, įvertinus visas faktines ir teises aplinkybes, priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjo skundas tenkintinas pilna apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjų X.Y., A.B., C.D., ir E.F. skundą atsakovei Palangos miesto savivaldybės administracijai, trečiajam suinteresuotam asmeniui N.O. dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos (*data neskelbtina*) sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriuo atsisakyta išduoti specialiuosius architektūros reikalavimus, panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti.

Panaikinti Palangos miesto savivaldybės administracijos (*data neskelbtina*) sprendimą Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriuo atsisakyta išduoti specialiuosius architektūros reikalavimus.

Įpareigoti atsakovę Palangos miesto savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjų (*data neskelbtina*) prašymą Nr. (*duomenys neskelbtini*) dėl Reikalavimų išdavimo.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Inga Drąsutavičienė