



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. vasario 4 d. Nr. 21RE4-22 (AG4-198/20-2024)

Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Astos Povilonienės ir Karines Zavgorodnajos, sekretoriaujant Natalijai Abuojai, dalyvaujant pareiškėjui (duomenys neskelbtini), pareiškėjo atstovui (duomenys neskelbtini), atsakovės akcinės bendrovės „Regitra“ atstovams (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini),

2025-01-30 viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą atsakovei akcinei bendrovei „Regitra“ dėl sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas skundu Komisijos prašo panaikinti akcinės bendrovės „Regitra“ (toliau – Regitra) Vakarų Lietuvos klientų aptarnavimo centro Klaipėdos padalinio (toliau – Klaipėdos padalinys) 2024-09-07 Praktikos vairavimo egzamino ataskaitą Nr. 7234352 (toliau – Egzamino ataskaitą), Regitros Apeliacinės komisijos 2024-10-18 posėdžio protokolą (toliau – Protokolą) bei įpareigoti Regitrą pašalinti Egzamino ataskaitą ir sprendimą.

Paaiškino, kad 2024-09-07, 12:00 val. Klaipėdos padalinyje laikė vairavimo praktikos egzaminą A1 kategorijos transporto priemonei (toliau – ir TP) vairuoti. Egzaminatorius vairavime įžvelgė kritinę klaidą (toliau – ir KK), dėl to egzaminą įvertino kaip neišlaikytą. Egzaminatoriaus vertinimas, jog stabdant motociklą prieš pėsčiųjų perėjimą galinis ratas čiuožė 1 m ir daugiau, neatitinka faktinės situacijos ir jis yra neteisingas. Stojant prieš pėsčiųjų perėją pareiškėjo vairuojamo motociklo galinis ratas tik nežymiai, minimaliai susvyravo į šonus ir tą patvirtina egzaminatoriaus automobilyje įrengtos vaizdo kameromis nufilmuotas vaizdo įrašas, kuris įrodo, jog egzaminatorius suklydo sustojimą prieš perėją įvertindamas kaip KK.

Egzaminuotojas nepakomentavo ir nepagrindė, kokiomis objektyviomis priemonėmis nustatė galinio rato nučiuožtą atstumą 1 m ir daugiau. Pareiškėjas pasinaudojo savo teise peržiūrėti nufilmuotą vairavimo egzamino medžiagą, ją peržiūrėjo dalyvaujant tėvui bei atsakingam Regitros darbuotojui ir įsitikino (žiūrėti įrašo epizodą 12:40:20 – 12:40:40 val.), jog egzaminatoriaus vertinimas yra klaidingas.

Egzaminatoriaus Regitros Apeliacinei komisijai pateiktame paaiškinime paminėta aplinkybė, kad jis vizualiai, pagal paliktas žymes ant asfalto, įžvelgė, jog galinis ratas čiuožė 1 m ir daugiau. Tačiau vaido įrašė matyti, jog nebuvo rato čiuožimo 1 m ir daugiau, taip pat egzaminatorius neišlipo iš automobilio ir neužfiksavo / neišmatavo tam tinkamomis matavimo priemonėmis rato stabdymo (čiuožimo) žymių ant asfalto. Vaizdo įrašas rodo, kad situacija buvo kitokia, nei paaiškino egzaminatorius. Tai rodo, kad egzaminatorius savo darbą atliko atsainiai ir neprofesionaliai.

Regitra Apeliacinės komisijos nekompetentingai atlikto pareiškėjo skundo įvertinimą; nors ir sutiko su egzaminatoriaus aiškinta aplinkybe, kad jis motociklo stabdymo žymę išmatavo vizualiai, tačiau nereglamentuoto atstumo matavimo metodo kritiškai nevertino. Vizualinis matavimo metodas, nepagrįstas metrologiškai patikrintais prietaisais ar priemonėmis negali būti vertinamas kaip objektyvus metodas. Iš protokolo teksto galima suprasti, kad Apeliacijų komisija vaizdo kamera nufilmuoto egzamino epizodo (galinio rato čiuožimo) savarankiškai netyrė ir nevertino klaidingos išvados, t. y. neobjektyvaus vizualinio metodo nepatikrino kitokiais objektyviais matavimo metodais. Apeliacijų komisija pareiškėjo skundo esmės netikrino ir netyrė, tik perrašė egzaminatoriaus paaiškinimus, pritardama klaidingoms jo išvadoms ir metodams ir nurodydama, kad įvertinta stabdymo KK atitinka Motorinės transporto priemonės valdymo įgūdžių ir sugebėjimų vertinimo kriterijų bei metodų aprašo (toliau – Vertinimo aprašas), patvirtinto VĮ „Regitra“ generalinio direktoriaus 2013-12-23 įsakymu Nr. V-223 „Dėl motorinės transporto priemonės valdymo įgūdžių ir gebėjimų vertinimo kriterijų bei metodų aprašo patvirtinimo“ 40.6 papunkčio nuostatą, nurodančią, kad KK žymima, kai egzaminuojamasis blokuoja galinį ratą ir greitai nepasitaiso (užblokuotas ratas čiuožia l m. ar daugiau).

Apeliacijų komisija Vertinimo aprašo 40.6 papunktį pritaikė neadekvačiai ir neteisingai, nes šiame papunktyje nustatyta, kad KK (A1, A2 ir A kategorijos) – važiuoja per arti priešingų kryptių eismo srautus skiriančios linijos (paženklinta arba nepaženklinta važiuojamoji dalis), eismo juostos linijos ar dešiniojo / kairiojo važiuojamosios dalies krašto ar kelkraščio, sudarydamas potencialiai pavojingą situaciją. Ši KK taip pat vertinama, kai bet kuri motociklininko kūno dalis yra priešpriešinio eismo juostoje (b. l. 2-4, 17-19).

Komisijos posėdyje pareiškėjo atstovas nesutikdamas su Egzamino ataskaita, Protokolu bei Regitra Apeliacinės komisijos atlikto pareiškėjo skundo įvertinimu paaiškino skunde pateiktus argumentus.

Atsakovė atsiliepiu į skundą prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad pareiškėjas atsakovės Klaipėdos padalinyje 2024-09-07, 12.00 val. laikė praktikos vairavimo egzaminą A1 priskirta TP (motociklai, kurių variklio darbinis tūris didesnis kaip 50 cm³, bet ne didesnis kaip 125 cm³, galia neviršija 11 kW, o galios ir svorio santykis ne didesnis kaip 0,1 kW/kg, taip pat triračiai, kurių galia ne didesnė kaip 15 kW (Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (toliau – Saugaus eismo įstatymas) 23 straipsnio 1 dalies 2 punktas). Egzamino metu pareiškėjas padarė tris nekritines klaidas ir vieną KK. Pagal Vertinimo aprašo (aktuali redakcija, galiojanti nuo 2024-03-01) 10.3 papunkčio reikalavimus egzaminas vertinamas kaip neišlaikytas jei egzaminuojamasis padaro vieną KK, todėl egzamino rezultatas buvo įvertintas kaip neišlaikytas. Regitra 2024-09-17 gavo pareiškėjo apeliaciją dėl egzamino vertinimo, kurią išnagrinėjusi, Apeliacijų komisija priėmė Protokolą, kuriuo egzamino rezultatą paliko galioti.

Pareiškėjo egzamino eiga buvo fiksuojama lydinčioje TP stacionariai sumontuota įranga, kuria, vadovaujantis teisės aktais, nenumatyta ir nėra fiksuojama, kiek egzaminuojamojo vairuojamojo motociklo kuris nors ratas slydo stabdant. Todėl pareiškėjo egzamino vaizdo ir garso įrašas nelaikytinas objektyviu įrodymu sprendžiant ginčą dėl egzaminuotojo įvertintos stabdymo KK. Atsakovė pažymi, kad praktikos egzamino vertinimas grindžiamas egzamine betarpiškai dalyvaujančio egzaminuotojo priimtu sprendimu. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2018-12-04 sprendimu administracinėje byloje Nr. eI-4294-535/2018, sutiko su atsakovės argumentu, jog „egzaminuotojas egzamino metu mato ir vertina daug daugiau aplinkybių nei egzamino vaizdo įrašė gali matyti komisija, tam tikrais atvejais net ir iš egzamino vaizdo įrašo negalima įvertinti vieno ar kito apeliacijoje ginčijamo vairavimo egzamino momento“. Egzaminuotojai vertina egzaminuojamųjų įgūdžius ir gebėjimus, vairuojant transporto priemones, vadovaudamiesi Vertinimo aprašo nuostatomis. Egzaminuojamojo įgūdžiai ir gebėjimai vairuojant TP, vertinami pagal tai, ar jis sugeba, atsižvelgdamas į pasirinktos kategorijos TP konstrukcinius ir vairavimo ypatumus, naudoti stabdžius eismo situaciją atitinkančiu būdu taip, kad TP neslystų (Vertinimo aprašo 3.7.2.5 papunktis); vairuojant motociklą, naudoti priekinius ir galinius stabdžius lėtinant greitį ir sustojant (Vertinimo aprašo 3.7.5 papunktis).

Apeliacijų komisija, įvertinusi apeliacijos faktines ir teises aplinkybes, tame tarpe, egzaminuotojo rašytinį paaiškinimą, konstatavo, kad egzaminuotasis vaizdo įrašė matyti, kaip pareiškėjas stabdė prieš pėsčiųjų perėją, motociklas suvingiavo ir prarado iki tol laikytą trajektoriją (vaizdo įrašo laikas 12:40:20 – 12:40:40 val.). Būtent motociklo vingiavimas parodo, jog buvo blokuotas galinis ratas. Apeliacijų komisija sutiko su egzaminuotojo paaiškinime minima aplinkybe, kad jis stabdymo paliktą žymę išmatavo vizualiai, pagal paliktas žymes ant asfalto.

Pareiškėjas neneigia, kad stabdant galinis motociklo ratas vingiavo, tik ginčija, jog vaizdo įrašė nėra matoma stabdymo metu padangos palikta žymė bei jos ilgis. Nustatyti, kokio ilgio buvo stabdymo žymė ir įvertinti, ar ji yra akivaizdžiai ne mažesnė nei 1 m – vienas iš egzaminuotojui būtinų ir nuolat naudojamų sensorinių įgūdžių. Egzaminuotojas neprivalėjo tiksliai išmatuoti stabdymo žymės ilgio. Todėl pareiškėjo išsakytos abejonės dėl stabdymo žymės ilgio vertinimo nėra pakankamas pagrindas abejoti egzaminuotojo nešališkumu ar įvertinimo pagrįstumu.

Stabdant per stipriai svarbu kaip vairuotojas reaguoja, kai motociklo ratai ar vienas iš jų pradeda slysti. Pamatęs prie perėjos iš abiejų kelio pusių artėjančius pėsčiuosius pareiškėjas staigiai stabdė, blokavo galinį motociklo ratą, kuris slydo kol motociklas sustojo. Vaizdo įrašė matyti, kad pareiškėjas prieš pradėdamas stabdyti artėjo prie pėsčiųjų perėjos 20-25 km/h greičiu ir tokiu greičiu judanti TP per 1 s nuvažiuoja apie 5,5-7 m. Nuo to momento, kai užsidedė stabdžių šviesos signalas iki motociklas sustojo, praėjo maždaug sekundė. Motociklui pradėjus vingiuoti, pareiškėjas nebandė ištaisyti stabdymo klaidos, o tik nukėlė kairę koją nuo atramos. Važiuojant tokiu greičiu sausa kelio danga motociklas sustojo, todėl pareiškėjui beliko kaire, o po to ir dešine koja atsiremti į asfaltą, kad išlaikytų sustojusį motociklą. Nėra pagrindo teigti, kad pareiškėjas stabdė tinkamai.

Atsakovė taip pat pažymi, kad skunde pareiškėjas cituoja nuo 2023-03-17 iki 2024-03-01 galiojusios Vertinimo aprašo redakcijos, 40.6 papunktį. Tačiau ginčui aktuali nuo 2024-03-01 galiojanti šio aprašo redakcija, kurios 40.6 papunktyje nustatyta, kad stabdymo KK (A1, A2 ir A kategorijos) vertinama kai egzaminuojamasis blokuoja galinį ratą (taip pat ir atlikdamas įsibėgėjimo ir tikslaus sustojimo nurodytoje vietoje manevrą) ir greitai nepasitaiso (užblokuotas ratas čiuožia 1 m ar daugiau).

Atsakovė atkreipia dėmesį, kad pareiškėjas teisę vairuoti A1 priskirtas transporto priemonės įgijo 2024-10-01 (praktikos egzaminą išsilaikė 2024-10-01, kitą dieną jam įteiktas vairuotojo pažymėjimas Nr. 02531074). Ši aplinkybė patvirtina, kad pareiškėjas nesiekia apginti galimai pažeistas savo teises, o siekia tik bylinėtis (b. l. 36-40).

Komisijos posėdyje atsakovės atstovai palaikė atsiliepime pateiktus argumentus prašė pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Skundas atmestinas.

Ginčas tarp šalių kilo dėl Regitros Klaipėdos padalinio 2024-09-12 priimto Egzamino ataskaitoje priimto sprendimo – neišlaikyto praktinio vairavimo egzamino padarius K bei Regitros Apeliacijų komisijos Protokolo sprendimo palikti galioti Egzamino ataskaitos rezultata, teisėtumo.

Byloje surinkti rašytiniai įrodymai patvirtina, jog pareiškėjas Regitros Klaipėdos padalinyje 2024-09-07, 12.24 – 12.49 val. laikė praktinio vairavimo egzaminą įgyti teisei vairuoti A1 kategorijos TP. Egzamino ataskaitoje egzaminuotojas, be kita ko, nurodė, jog egzaminas neišlaikytas (KK): TP valdymas – stabdymas: blokuoja galinį ratą (taip pat ir atlikdamas įsibėgėjimo ir tikslaus sustojimo nurodytoje vietoje manevrą) ir greitai nepasitaiso (užblokuotas ratas čiuožia 1 m ar daugiau) (b. l. 5, 41-42, 44, 47).

Pareiškėjas, nesutikdamas su Egzamino ataskaitoje pateiktu praktinio vairavimo įvertinimu, Regitros generaliniam direktoriui pateikė 2024-09-13 skundą, kuriame nurodė, jog Egzamino ataskaitoje nurodytas klaidingas vertinimas. Vaido įrašė matyti, jog aptariamoje situacijoje, sustojant prieš pėsčiųjų perėją gatvėje, pareiškėjo vairuojamo motociklo galinis ratas tik minimaliai susvyravo į šonus apie +/- 5-10 cm, o pareiškėjas greitai pasitaisė, todėl nebuvo kritinės situacijos „užblokuotas ratas čiuožė 1 m ar daugiau“. Egzaminuotojas nepakomentavo, nepagrindė kokiomis priemonėmis, koku objektyviu metodu nustatė galinio rato čiuožimo 1 m ar

daugiau atstumą. Egzamino ataskaitoje nesant objektyvių galinio rato čiuožimo 1 metrą ar daugiau matavimo duomenų, šis KK įvertinimas yra neobjektyvus ir klaidingas. Pareiškėjas Apeliacinės komisijos prašė anuliuoti praktikos egzamino rezultatą bei gražinti už praktinio vairavimo egzaminą sumokėtus pinigus (b. l. 6, 43, 46).

Praktinio vairavimo egzamino metu pareiškėją vertinęs Regitros egzaminuotojas Apeliacijų komisijai pateiktame 2024-09-26 paaiškinime dėl egzamino įvertinimo neišlaikytas nurodė, jog važiuojant H. Manto gatve, pareiškėjas, artėdamas prie pėsčiųjų perėjos laiku nepastebėjo prie perėjos iš abiejų kelio pusių artėjančių pėsčiųjų. Teko greitai stabdyti, dėl ko buvo blokuotas galinis ratas ir ratas čiuožė daugiau kaip 1 m. Tą įvertino pagal vizualiai matomą čiuožimo žymę ant asfalto (vaizdo medžiagos laikas 12:40:31, GPS greitis 25 km/h, kas yra 6,94 m/s). Pažymėjo, jog blokavus galinį ratą motociklas pirmiausiai slysta važiavimo kryptimi ir tuo pačiu į bet kurį šoną, bet nebūtinai (b. l. 56).

Regitros Apeliacijų komisija, išnagrinėjusi 2024-09-17 gautą pareiškėjo apeliaciją dėl egzamino vertinimo, 2024-10-18 priėmė Protokolą, kuriuo nusprendė pareiškėjo egzamino rezultatą palikti galioti. Protokolo dalyje „Komisijos apeliacijos faktinių ir teisinių aplinkybių vertinimas“ nurodė, jog egzamino vaizdo įrašė matyti, kaip egzaminuojamasis stabdė prieš pėsčiųjų perėją, motociklas suvingiavo ir prarado iki tol laikytą trajektoriją (vaizdo įrašo laikas 12:40:20 – 12:40:40 val.). Būtent motociklo vingiavimas parodo, jog buvo blokuotas galinis ratas. Apeliacijų komisija sutinka su egzaminuotojo paaiškinime minima aplinkybe, kad jis stabdymo paliktą žymę išmatavo vizualiai, pagal paliktas žymes ant asfalto. Įvertinta stabdymo KK atitinka Vertinimo kriterijų 40.6 papunkčio nuostatą, dėl kitų klaidų ginčas nekyla, todėl komisija dėl šių klaidų nepasisako. Egzamino įvertinimas (neišlaikytas) atitinka Vertinimo aprašo 10.3 papunkčio nuostatą, nurodančią, kad egzaminas vertinamas kaip neišlaikytas, jei egzaminuojamasis padaro vieną KK, todėl nėra pagrindo anuliuoti egzaminuotojo priimto sprendimo (b. l. 8-9, 52-55).

Dėl Regitros Klaipėdos padalinio ir Apeliacijų komisijos priimtų sprendimų teisėtumo.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad teisė vairuoti motorines transporto priemones ar jų junginius su priekabomis, traktorius, savaeiges mašinas, išskyrus šio straipsnio 1¹ dalyje nustatytą atvejį, suteikiama Lietuvos Respublikoje gyvenantiems ne jaunesniems kaip šiame įstatyme nustatyto amžiaus asmenims, kurių sveikatos būklė yra tinkama vairuoti tam tikros kategorijos motorinę TP, traktorių, savaeigę mašiną, mokantiems KET, išmanantiems kitus teisės aktus, reglamentuojančius kelių eismą, mokantiems vairuoti, nustatyta tvarka išlaikiusiems egzaminus ir turintiems vairuotojo pažymėjimą. Pagal šio įstatymo 2 straipsnio 2 dalies 89 punktą Vairavimo egzaminas (toliau – egzaminas) – nustatyta tvarka atliekamas teisė vairuoti tam tikros kategorijos TP įgyti norinčio asmens eismo dalyviams reikalingų teorinių žinių, praktinių TP vairavimo įgūdžių ir gebėjimų patikrinimas.

TP yra padidinto pavojaus šaltinis, todėl bet kurio egzamino – teorijos ar praktikos išlaikymas neturi kelti net menkiausios abejonės, kad asmuo turi neabejotinas teorines žinias ar praktinius įgūdžius, kad gavus teisė vairuoti nekeltų pavojaus kitiems eismo dalyviams bei aplinkoje esančių žmonių sveikatai ar turtui.

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2008-09-10 įsakymu Nr. 1V-329 „Dėl Motorinių transporto priemonių vairuotojų egzaminavimo sąlygų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintame Motorinių transporto priemonių vairuotojų egzaminavimo sąlygų ir tvarkos apraše (redakcija, galiojusi iki 2024-12-31) (toliau – Egzaminavimo aprašas) nustatytos teisė vairuoti tam tikro tipo ir kategorijos motorinę transporto priemonę (toliau – TP) įgyti ar susigražinti norinčių asmenų (toliau – egzaminuojamieji) teorinių žinių, praktinių TP valdymo įgūdžių ir gebėjimų patikrinimo (toliau – egzaminavimas) sąlygos ir tvarka.

Egzaminavimo apraše taip pat nustatyta, jog siekiant išsamiai ir objektyviai įvertinti egzaminuojamojo TP valdymo įgūdžius bei gebėjimus, praktikos egzamino metu tikrinama, kaip egzaminuojamasis sugeba pasiruošti ir saugiai vairuoti pasirinktos kategorijos TP. Praktikos egzamino metu daromas vaizdo ir garso įrašas (27 punktas); praktikos egzamino metu tikrinami atitinkamos kategorijos TP valdymo įgūdžiai ir gebėjimai, išdėstyti aprašo 4 priede (38 punktas);

praktikos egzamino metu taikomus TP valdymo įgūdžių ir gebėjimų vertinimo kriterijus ir metodus tvirtina Regitra generalinis direktorius (43 punktas); su egzamino rezultatais nesutinkantis egzaminuojamasis ne vėliau kaip per 3 darbo dienas po egzamino gali pateikti Regitros generaliniam direktoriui apeliaciją dėl egzamino įvertinimo (44 punktas).

Pagal Vertinimo aprašo 4 punktą egzaminuojamojo įgūdžius ir gebėjimus parodo jo veiksmai. Egzamino metu vertinami klaidingi ar netinkami egzaminuojamojo veiksmai skirstomi į KK), nekritines klaidas (toliau – NK) arba specifines pasikartojančias klaidas (toliau – SPK). Vertinant kiekvieną veiksmą, turi būti atsižvelgiama į visus papildomus veiksnius (aplinkybes): kelio, oro ir eismo sąlygas. Šio aprašo 5 punkte detalizuojama, jog KK – veiksmas, kuris: 1) parodo nederamą egzaminuojamojo įgūdžių, gebėjimų lygį ar nepagarbą, neatsargumą kitų eismo dalyvių atžvilgiu; 2) gali kelti arba kelia grėsmę bet kokiam eismo dalyviui, gali trukdyti arba trukdo saugiai valdyti TP (toliau – sudaro potencialiai pavojingą situaciją).

Vertinimo aprašo 10.3 papunktyje nustatyta, jog egzaminas vertinamas kaip neišlaikytas, jei egzaminuojamasis, be kita ko, padaro vieną KK. Pagal Vertinimo aprašo 40.6 papunktį, atliekant stabdymą, KK (A1, A2 ir A kategorijos) vertinama situacija, kai yra blokuojamas galinis ratas (taip pat ir atliekant įsibėgėjimo ir tikslaus sustojimo nurodytoje vietoje manevrą) ir greitai nepasitaisoma (užblokuotas ratas čiuožia 1 m ar daugiau).

Regitros Apeliacijų komisijos darbo organizavimo pagrindai nustatyti Regitros generalinio direktorius 2024-04-25 įsakymu Nr. 1V-71 „Dėl valstybės įmonės „Regitra“ apeliacijų komisijos nuostatų patvirtinimo“ patvirtintuose Apeliacijų komisijos nuostatuose (toliau – Nuostatai). Pagal Nuostatų 2.1 papunktį apeliacija – su teorinių žinių ir praktinių transporto priemonės valdymo įgūdžių bei gebėjimų patikrinimo (toliau – egzaminas) įvertinimu nesutinkančio asmens motyvuotas rašytinis kreipimasis į Regitros generalinį direktorių dėl egzamino įvertinimo.

Pagal Nuostatų 12.2 papunktį Apeliacijų komisija, nagrinėdama apeliacijas, be kita ko, vertina egzaminuotojo priimto sprendimo (įvertintų klaidų) ir (ar) jo elgesio egzamino metu atitikimą teisės aktų reikalavimams apeliacijoje nurodytų reikalavimų ribose, t. y., nevertina egzaminuojamojo praktinių transporto priemonių valdymo įgūdžių ir gebėjimų visa apimtimi, kaip to reikalauja Egzaminavimo aprašo ir Vertinimo aprašo nuostatos.

Nuostatų 20 punkte nustatyta, jog Apeliacijų komisija išnagrinėjusi apeliaciją, priima vieną iš šių sprendimų: 1) anuliuoti egzamino rezultatą ir leisti apeliantui pakartotinai nemokamai laikyti egzaminą arba grąžinti už egzaminą sumokėtą įmoką; 2) palikti galioti egzamino rezultatą.

Iš byloje esančių duomenų, matyti, jog pareiškėjas Regitros Klaipėdos padalinyje 2024-09-07 laikydamas praktikos vairavimo egzaminą A1 priskirta TP stabdant padarė KK, numatytą Vertinimo aprašo 40.6 papunktyje, todėl Egzamino ataskaitoje egzaminas buvo įvertintas neišlaikytu. Pareiškėjas, nesutikęs su egzamino rezultatu, Apeliacijų komisijai pateikė apeliaciją, kurioje nurodė, jog stabdant, motociklo galinis ratas minimaliai susvyravo į šonus, po ko pareiškėjas greitai pasitaisė. Egzamino metu galinio rato čiuožimas nėra užfiksuotas atitinkamomis matavimo priemonėmis.

Pareiškėjas nesutinka su Egzamino rezultatu, jog neteisingai buvo įvertintas motociklo stabdymas prieš pėsčiųjų perėją. Pareiškėjas neneigia, jog stabdymo metu blokavo motociklo galinį ratą ir dėl to motociklas susvyravo, tačiau pareiškėjas nesutinka, jog jo veiksmuose buvo antrasis KK apibūdinantis požymis, t. y. kad jis nesuspėjo pasitaisyti, nebuvo užfiksuoto 1 m ir daugiau čiuožimo.

Apeliacijų komisija Protokole nurodė, jog įvertintos stabdymo KK atitiktis Vertinimo aprašo 40.6 papunktyje nustatytai KK grindžiama vaizdo įrašė užfiksuotu motociklo suvingiavimu, iki tol laikytos trajektorijos (vaizdo įrašo laikas 12:40:20 – 12:40:40 val.) pradimu, kas parodo, jog buvo blokuotas galinis ratas, taip pat egzaminuotojo paaiškinimu, kad jis stabdymo paliktą žymę išmatavo vizualiai.

Su šiais Apeliacijų komisijos Protokolo teiginiais Komisija sutinka. Egzamino vaizdo įrašė matyti, jog pareiškėjas, stabdydamas motociklą prieš pėsčiųjų perėją blokavo galinį ratą, dėl ko motociklas prarado iki stabdymo laikytą trajektoriją, nestabiliai susvyravo į šonus ir per tą

svyravimo laiką iš inercijos dar judėjo (čiuožė). Vaizdo įrašė matyti, jog pareiškėjas iš anksto tinkamai neįvertino situacijos – prie pėsčiųjų perėjos artėjančių ir priėjusių žmonių, todėl stabdymas nebuvo atliekamas iš anksto tolygiai sumažinant greitį privažiuojant prie pėsčiųjų perėjos, bet buvo staigiai stabdoma esant 25 km/val. greičiui. Sutiktina su aplinkybe, jog iš vaizdo įrašo negalima nuspręsti koks buvo motociklo čiuožimo kelio ilgis, tačiau motociklo staigus stabdymas, nesulėtinant greičio, blokuojant galinį ratą, dėl ko motociklas vingiavo į šonus, patvirtina patį slydimo iš inercijos faktą. Taip pat vaizdo įrašė matyti, jog motociklui suvingiavus į šonus, pareiškėjas negalėjo kitaip ištaisyti klaidos, nukėlė koją nuo atramos, iš pradžių kairę, po to dešinę, tam, kad išlaikytų sustojantį motociklą.

Pažymėtina, jog egzamino metu pareiškėjo valdomo motociklo stabdymo situacija geriausiai buvo matoma egzaminuotojui, kuris, be kita ko, Apeliacijų komisijai paaiškino, kad stabdymo paliktą žymę išmatavo vizualiai. Komisija, atsižvelgdama į Vertinimo aprašo nuostatas išanalizavusi bylos duomenis, neturi pagrindo abejoti egzaminuotojo atliktam pareiškėjo vairuojamo motociklo stabdymo vertinimui, t. y., jog buvo padaryta KK – blokuojamas galinis ratas ir greitai nepasitaisoma (užblokuotas ratas čiuožia 1 m ar daugiau).

Taigi, išvardytos aplinkybės leidžia daryti išvadą, jog Egzamino ataskaitoje pareiškėjo praktinio vairavimo egzaminas įvertintinas teisingai. Komisija taip pat neturi pagrindo abejoti Apeliacijų komisijos Protokolo teiginiais, todėl laikytina, kad Apeliacijų komisija Protokolu priėmė pagrįstą sprendimą palikti galioti Egzamino ataskaitoje užfiksuotą rezultatą.

Atsakovas atsiliepime nurodė ir su atsiliepimu pateikė duomenis iš Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių vairuotojo registro, kad pareiškėjas Regitros praktinį vairavimo egzaminą 2024-10-01 laikė pakartotinai ir jį išlaikė bei 2024-10-02 jam buvo įteiktas vairuotojo pažymėjimas Nr. 02531074, suteikiantis teisę vairuoti A1 priskirtas TP (b. l. 66).

Šiuo atveju pažymėtina, jog Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra išaiškinęs, kad teismas, nagrinėdamas administracines bylas, privalo nustatyti, kuo pasireiškia pareiškėjo nurodytas pažeidimas, t. y. kiekvienu konkrečiu atveju nustatyti, ar asmuo, kuris kreipėsi dėl pažeistos teisės (intereso) gynimo, turi jo nurodytas teises (įstatymų saugomus interesus), ar šios teisės (interesai) objektyviai yra pažeistos asmens nurodytu būdu. Tik nustatęs paminėtas aplinkybes, teismas gali apginti pareiškėjo teises vienu iš Administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 88 straipsnio 2–4 punktuose numatytų būdų. Nenustatęs šių aplinkybių, teismas turi atmesti skundą (prašymą) ABTĮ 88 straipsnio 1 punkto pagrindu. Teismų praktikoje, asmens suinteresuotumas aiškinamas kaip subjekto materialinis teisinis suinteresuotumas, t. y. asmuo turi turėti aiškiai identifikuojamą suinteresuotumą apginti materialinės teisės normų saugomą teisę ar interesą (*Administracinių teismų praktika Nr. 7, p. 124-131, 2012-05-21 nutartis administracinėje byloje Nr. A502-1260/2012*).

Šiame kontekste taip pat akcentuotina, kad teismų sistema ir jos suteikiamos gynybos priemonės yra skirtos realiai apginti asmenų pažeidžiamas teises ar interesus, išspręsti tarp asmenų kylančius ginčus. Jomis neturi būti naudojamosi vien formaliam bylinėjimuisi. Administracinės bylos nagrinėjimo dalyku gali būti tik toks reikalavimas, kuriuo siekiama išspręsti administracinį ginčą ir kurio išsprendimas vienaip ar kitaip modifikuotų ginčo teisinius santykius (*žr., pvz., LVAT 2021-07-21 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1771-756/2021*).

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas, neišlaikęs praktinio vairavimo egzamino Regitros Klaipėdos padalinėje 2024-10-01 pakartotinai laikė praktinį egzaminą ir jį išlaikė. Apeliacijų komisijos protokolinio sprendimo panaikinimas galėtų turėti įtakos pareiškėjo teisei padėčiai tik tokiu atveju, jei pareiškėjas dar nebūtų išlaikęs praktinio egzamino. Pareiškėjas Apeliacijų komisijos taip pat prašė grąžinti už egzaminą sumokėtą įmoką. Šiuo aspektu pažymėtina, kad pareiškėjas dėl patirtos žalos atlyginimo turi teisę kreiptis įstatymų nustatyta tvarka.

Įvertinus, tai kas išdėstyta ir vadovaujantis aptarta LVAT praktika, Komisija daro išvadą, jog Regitros Klaipėdos padalinio Egzamino ataskaitoje pateiktas pareiškėjo praktinio vairavimo egzamino įvertinimas ir Apeliacijų komisijos Protokolu priimtas sprendimas palikti galioti šį įvertinimą yra pagrįsti. Todėl pareiškėjo skundas dėl Regitros priimtų sprendimų panaikinimo yra atmestinas.

Komisijai netenkinus pareiškėjo skundo dėl Apeliacijų komisijos Protokolo panaikinimo, netenkinamas ir pareiškėjo reikalavimas dėl įpareigojimo Registrą pašalinti Egzamino ataskaitą ir sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Bylos šalys turi teisę šį sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Remigijus Kalašnykas

Komisijos nariai

Asta Povilonienė

Karine Zavgorodnaja