



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. gegužės 14 d. Nr. 21RE-410

(AG-193/07-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjui A. S.,

atsakovės viešosios įstaigos Transporto kompetencijų agentūros įgaliotiems atstovams R. K., V. K., V. Š., N. S., R. K.,

vertėjui D. B.,

viešame posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjo A. S. patikslintą skundą dėl viešosios įstaigos Transporto kompetencijų agentūros rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

A. S. (toliau – pareiškėjas) patikslintu skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti viešosios įstaigos Transporto kompetencijų agentūros (toliau – Agentūra) 2025-03-10 atsakymą, nes jis neatitinka pareiškėjo pateikto prašymo dėl visų medicininių dokumentų pateikimo; 2) įpareigoti Agentūrą nedelsiant pateikti visus likusius medicininius dokumentus ir vertinimus, kurių teisėtai pareiškėjas prašė; 3) įpareigoti Agentūrą pateikti dokumentinius įrodymus, kad jie turėjo teisę gauti pareiškėjo 2023 m. rugpjūčio–rugsėjo mėn., vėliau 2024 m. birželio ir liepos mėn. (duomenys neskelbtini) įrašus pagal Lietuvos teisę, Bendrąjį duomenų apsaugos reglamentą ir Europos Sąjungos aviacijos saugos agentūros reglamentus.

Paaikšino, kad teikia skundą prieš Agentūrą ir jos darbuotoją (duomenys neskelbtini) dėl jų nesugebėjimo pateikti visų pareiškėjo medicininių dokumentų, nepaisant daugybės oficialių prašymų. Pareiškėjo medicininių pažymėjimą Agentūros medicinos vertintojas sustabdė 2023-09-05. Nuo tada pareiškėjas: niekada negavo jokio pranešimo apie sprendimą sustabdyti medicininių pažymėjimą; nebuvo informuotas ir apie medicininio patikrinimo sprendimą, priimtą 2023-06-26 Lietuvoje; atnaujino savo medicininių pažymėjimą Nyderlanduose 2023-07-05, tačiau medicinos vertintojas nepareiškė prieštaravimų šiam sprendimui per visą 30 dienų laikotarpį; buvo informuotas tik 2024-05-07, po to pakartotinai prašė pateikti medicininius dokumentus ir vertinimus, kuriais remiantis buvo sustabdytas pareiškėjo pažymėjimas; nepaisant daugybės prašymų, niekas pareiškėjui taip ir nepateikė visų medicininių dokumentų. Šis skaidrumo trūkumas smarkiai paveikė pareiškėjo karjerą (duomenys neskelbtini) pareigose, nes pareiškėjas nebegalėjo tęsti savo (duomenys neskelbtini) mokymų ar profesinių pareigų vykdymo.

Medicininio pažymėjimo sustabdymo formoje nurodyti trys sustabdymo pagrindai. Pagal Europos Sąjungos aviacijos saugos agentūros (toliau – EASA) reglamentus, medicinos vertintojas privalo turėti oficialius medicininius specialistų vertinimus, kurie patvirtina ir pagrindžia šias

sustabdymo priežastis. Iki šios dienos pareiškėjas negavo visų medicininių dokumentų, kurie neva pagrindžia sustabdymą. Trečioji priežastis, nurodyta sustabdymo formoje, reikalauja (duomenys neskelbtini) vertinimų. Tačiau jei tai buvo sustabdymo pagrindas, medicinos vertintojas privalėjo turėti galiojančius medicininius dokumentus iš abiejų specialistų, išduotus iki 2023-09-05. 2025-02-05 laiške pareiškėjas paprašė pateikti šiuos vertinimus. Nepaisant to, medicinos vertintojo atsakyme buvo pateiktos tik (duomenys neskelbtini) pažymos, kurias pareiškėjas pats gavo 2024-07-06 ir 2024-07-21. Pareiškėjas oficialiai paprašė visų savo medicininių dokumentų kopijų 2025-02-05 laiške.

Pareiškėjas 2025-02-05 laiške prašė oficialių pranešimų patvirtinimo, kad jam būtų pateikti įrodymai apie pranešimus dėl medicininių patikrinimų 2023-06-26, 2023-09-05 ir 2024-07-23. Iki skundo pateikimo pareiškėjui nebuvo pateiktas nė vienas pranešimo patvirtinimas. EASA reglamentai, GDPR (*General Data Protection Regulation*) Lietuvoje ir Lietuvos nacionalinė teisė įpareigoja medicinos vertintoją informuoti (duomenys neskelbtini) apie bet kokius medicininio pažymėjimo statuso pasikeitimus.

Medicinos vertintojas teigia, kad pareiškėjas nepateikė medicininės informacijos savo paraiškoje Nyderlanduose. Tačiau, kadangi niekada nebuvo informuotas apie medicininio patikrinimo Lietuvoje rezultata, pareiškėjas negalėjo atskleisti to, apie ką nebuvo informuotas. Visa informacija, kurią pareiškėjas pateikė Nyderlandų medicininėje paraiškoje, buvo teisinga.

Agentūros medicinos vertintojo 2025-03-10 atsakyme nėra jokių įrodymų, kad jie turėjo teisinį pagrindą gauti pareiškėjo (duomenys neskelbtini) sveikatos įrašus iš 2023 m. rugpjūčio–rugsėjo mėn. Medicinos vertintojas nepateikė jokio teisėto pagrindo pagal Lietuvos teisę, Bendrąjį duomenų apsaugos reglamentą (toliau – BDAR) ar EASA reglamentus, kuris pateisintų tokių duomenų gavimą. Pareiškėjo 2023-06-26 sutikimas buvo susijęs tik su mediciniu patikrinimu, atliktu 2023-06-26. Jis suteikė prieigą tik prie įrašų, susijusių su šiuo vertinimu. Medicinos vertintojas neturėjo jokios tęstinės ar neribotos teisės gauti medicininius įrašus, sukurtus po šios datos. BDAR 9 straipsnis ir EASA MED.A.020 kategorizuoja (duomenys neskelbtini) sveikatos įrašus kaip ypatingus asmens duomenis, kuriems reikalingas aiškus ir konkretus asmens sutikimas prieš juos gaunant. Medicinos vertintojas nepateikė įrodymų, kad gavo pareiškėjo atskirą ir aiškų sutikimą prieš prieidamas prie pareiškėjo 2023 m. rugpjūčio–rugsėjo mėn. (duomenys neskelbtini) sveikatos įrašų.

Pareiškėjas 2025-02-05 laiške aiškiai paprašė pateikti iki 2023-09-05 išduotus (duomenys neskelbtini) vertinimus, kurie pagrįstų trečiąją pareiškėjo medicininio sustabdymo priežastį. Medicinos vertintojo atsakyme tokių vertinimų nebuvo pateikta. Vietoje to Agentūra nurodė tik vertinimus, kuriuos pareiškėjas asmeniškai gavo 2024-06-06, t. y. praėjus beveik metams po sustabdymo.

Agentūros medicinos vertintoja (duomenys neskelbtini) neteisingai apkaltino pareiškėją, esą pareiškėjas nepateikė (duomenys neskelbtini) įvertinimo. Tačiau šis teiginys visiškai nepagrįstas, nes (duomenys neskelbtini) įvertinimas jai buvo išsiųstas 2024-07-23, kartu su visais kitais reikalaujamais medicininiais dokumentais. Medicinos vertintoja nesivadovavo tikslumu ir sąžiningumu priimdama sprendimus, taip pat nesilaikė tinkamo medicininių dokumentų peržiūros proceso prieš palikdama sustabdymą galioti.

Skundžiamas atsakymas visiškai neatitiko pareiškėjo pateiktų prašymų dėl medicininių dokumentų, paaiškinimų, medicininių vertinimų ir pranešimų, pagrindžiančių jos argumentus. Užtuot pateikusi reikiamus įrodymus savo teiginiams pagrįsti, medicinos vertintoja tik pakartojo kaltinimus ir melagingus pareiškimus prieš pareiškėją. Tai yra akivaizdus EASA reglamentų pažeidimas, ypač šių straipsnių: ARA.MED.345, ARA.MED.315, MED.A.020 ir ARA.MED.325. Pareiškėjas skunde išdėstė minėtų EASA reglamentų straipsnių santrauką. Pareiškėjo teigimu, Agentūra taip pat pažeidė Lietuvos Respublikos pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo 8 straipsnio (kiekvienas pacientas turi teisę gauti savo medicininius įrašus pagal pareikalavimą), BDAR 15 straipsnio (garantuoja asmenims teisę gauti pilnas savo medicininių duomenų kopijas), Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 20 straipsnio (įpareigoja valstybės institucijas laiku ir skaidriai atsakyti į pateiktus prašymus) nuostatas.

Pareiškėjas 2025-05-02 Komisijai pateiktuose rašytiniuose paaiškinimuose nurodė, kad EASA reglamento nuostatos, įskaitant MED.A.035, MED.A.020, ARA.MED.125, ARA.MED.150 ir

ARA.GEN.220, reikalauja, kad sprendimai būtų pagrįsti patvirtintais mediciniais dokumentais, tokiais kaip (duomenys neskelbtini) išvados. Bet koks sprendimas be tokių dokumentų yra ne tik neteisingas EASA reglamento taikymas, bet ir aiškus duomenų apsaugos bei administracinės teisės pažeidimas. Pareiškėjo teigimu, medicininio pažymėjimo sustabdymas buvo nepagrįstas ir pažeidė: EASA reglamentą, kuris reikalauja sprendimus grįsti medicinine dokumentacija; BDAR, ypač sąžiningumo, teisėtumo ir sutikimo principus; Lietuvos sveikatos teisę ir paciento teises.

Atsakovė klaidingai teigia, kad 2023-06-26 pareiškėjo pasirašytas sutikimas leido nuolatinę prieigą prie pareiškėjo (duomenys neskelbtini) sveikatos įrašų. Tačiau: tas sutikimas buvo taikomas tik 2023-06-26 atliktam mediciniam patikrinimui; tos apžiūros pagrindu išvada ir sprendimas buvo priimti tą pačią dieną – 2023-06-26; priėmus sprendimą, sutikimas automatiškai neteko galios, o tolesnei prieigai prie pareiškėjo medicininių įrašų būtų reikėję naujo, aiškaus ir išreikšto sutikimo, kuris niekada nebuvo gautas; be to, nuo 2023-09-05, kai buvo sustabdytas medicininis pažymėjimas, Agentūra, Aviacijos medicinos centras ir medicinos vertintojas neturėjo jokio teisinio pagrindo tęsti pareiškėjo jautrių sveikatos duomenų tvarkymo be pareiškėjo informuoto ir aiškaus sutikimo.

Sveikatos apsaugos ministro įsakymas Nr. 65 leidžia dalintis informacija tik labai specifinėmis aplinkybėmis, pavyzdžiui, kai tai būtina paciento tęstiniam gydymui ar esant skubiam mediciniam poreikiui. Pareiškėjo atveju po medicininio pažymėjimo sustabdymo nevyko joks tęstinis gydymas, nebuvo hospitalizacijos ar skubios medicininės situacijos. Todėl sveikatos apsaugos ministro įsakymo Nr. 65 taikymas pareiškėjo (duomenys neskelbtini) sveikatos įrašų gavimui ar perdavimui buvo akivaizdžiai neteisėtas ir pažeidė BDAR bei Lietuvos įstatymus.

Agentūra savo 2025-04-25 ir 2025-03-10 raštuose klaidingai teigia, kad iš (duomenys neskelbtini) klinikos Vienoje atsiųstuose dokumentuose trūko (duomenys neskelbtini) išvados. Pareiškėjas 2025-04-28 gavo oficialų (duomenys neskelbtini) klinikos el. laišką, patvirtinantį, kad (duomenys neskelbtini) įvertinimas buvo įtrauktas į medicininius dokumentus, išsiųstus Agentūrai 2024-07-23 per jų bendrą el. pašto adresą. Šis įrodymas paneigia medicinos vertintojos (duomenys neskelbtini) 2025-04-25 ir 2025-03-10 atsakymuose pateiktus melagingus teiginius, esą (duomenys neskelbtini) įvertinimas buvo dingęs. Tai taip pat patvirtina, kad buvusi medicinos vertintoja (duomenys neskelbtini) buvo atsakinga už tai, kad neišdavė sprendimo panaikinti pareiškėjo medicinos pažymėjimo sustabdymą ir nesusisiekė su (duomenys neskelbtini) klinika pagal aviacijos medicinos procedūrų standartus. Nuolatinis neveikimas ir melagingos informacijos teikimas sudaro rimtą tarnybinių pareigų pažeidimą, aviacijos medicinos taisyklių pažeidimą, gero administravimo principų pažeidimą bei pareiškėjo pagrindinių teisių pažeidimą tiek nacionaliniu, tiek Europos Sąjungos teisės pagrindu.

Pareiškėjas 2025-05-02 pateiktuose rašytiniuose paaiškinimuose prašo Komisijos pripažinti, kad Agentūra neturėjo teisinio pagrindo priėti prie pareiškėjo (duomenys neskelbtini) sveikatos įrašų ar juos tvarkyti po 2023-06-26, o ypač po pareiškėjo sveikatos pažymėjimo sustabdymo 2023-09-05. Agentūra turi: įrodyti, ar (duomenys neskelbtini) išvada tikrai buvo prarasta, ar ne; pateikti įrodymą, kad po 2024-07-23 buvo išsiųstas oficialus pranešimas ar prašymas pataisyti trūkstamą (duomenys neskelbtini) išvadą (duomenys neskelbtini) klinikai; jei nebuvo išsiųstas, Agentūra turi oficialiai pripažinti, kad buvusi medicinos vertintoja neįvykdė pareigos per 30 dienų informuoti užsienio instituciją, kaip reikalaujama aviacijos taisyklėse, raštu paaiškinti šios pareigos nevykdymo priežastį. Pareiškėjas prašo oficialiai pripažinti ir patvirtinti, kad Agentūra pažeidė savo pareigas: nebuvo išsiųstas pranešimas pareiškėjui apie 2023-06-26 atlikto sveikatos patikrinimo išvadą; per 30 dienų po 2023-07-05 nebuvo pateiktas joks apskundimas užsienio institucijai dėl pareiškėjo sveikatos pažymėjimo atnaujinimo; nebuvo išsiųstas pranešimas pareiškėjui per aštuonis mėnesius po pareiškėjo sveikatos pažymėjimo sustabdymo 2023-09-05; buvo neteisėtai prieita prie pareiškėjo (duomenys neskelbtini) sveikatos įrašų be galiojančio sutikimo; buvo pateikta daugybė kaltinimų ir melagingų pareiškimų oficialiuose dokumentuose ir korespondencijoje; sveikatos pažymėjimo sustabdymo forma buvo išduota neturint galiojančių medicininių dokumentų; buvusi ir dabartinė medicinos vertintojos tyčia nepašalina pareiškėjo sveikatos pažymėjimo sustabdymo ir neužbaigė procedūrų su užsienio institucija; Agentūros ir jos atstovų veiksmai tyčia pažeidė EASA reglamentus, BDAR ir Lietuvos Respublikos nacionalinę teisę.

Komisijos posėdyje pareiškėjas palaikė skundo argumentus.

Atsakovė Agentūra su pareiškėjo skundu nesutinka, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime paaiškino, kad Agentūra, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos aviacijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 3 punktu vykdo 2011-11-03 Komisijos reglamente (ES) Nr. 1178/2011, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 216/2008 nustatomi su civilinės aviacijos orlaivių įgula susiję techniniai reikalavimai ir administracinės procedūros (toliau – Reglamentas (ES) Nr. 1178/2011) numatytas kompetentingos institucijos funkcijas, susijusias su sveikatos pažymėjimų išdavimu, jų galiojimo atnaujinimu, sustabdymu ir panaikinimu. Esminius reikalavimus pilotų sveikatos būklės tinkamumui nustato 2018-07-04 Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2018/1139 dėl bendrųjų civilinės aviacijos taisyklių, ir kuriuo įsteigiama Europos Sąjungos aviacijos saugos agentūra, iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (EB) Nr. 2111/2005, (EB) Nr. 1008/2008, (ES) Nr. 996/2010, (ES) Nr. 376/2014 ir direktyvos 2014/30/ES ir 2014/53/ES bei panaikinami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (EB) Nr. 552/2004 ir (EB) Nr. 216/2008 bei Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 3922/91 (toliau – Reglamentas (ES) 2018/1139). Atsakovė išdėstė ginčui aktualias minėtų Reglamentų nuostatas.

Aplinkybes, kad pareiškėjas nebuvo laiku informuotas apie Agentūros priimtą 2023-09-05 sprendimą dėl (duomenys neskelbtini) išduoto pratęsto sveikatos pažymėjimo galiojimo panaikinimo, sąlygojo žmogiškojo faktoriaus klaida ir Agentūros medicinos ekspertų-vertintojų (toliau – ir MEV) įvykusi kaita.

Apie 2023-06-26 sprendimą pareiškėjas nebuvo ir negalėjo būti informuotas, nes sprendimas dėl jo sveikatos būklės tinkamumo ir sveikatos pažymėjimo galiojimo pratęsimo nebuvo priimtas. Sprendimas išduoti, pratęsti arba atnaujinti sveikatos pažymėjimą galėjo būti priimtas tik pareiškėjui užbaigus reikalaujamas aviacijos medicinos apžiūras ir vertinimus. Agentūros MEV paprašė pareiškėjo atlikti papildomas medicininės apžiūras ir tyrimus, reikalingus sprendimui dėl sveikatos pažymėjimo galiojimo pratęsimo arba atsisakymo jo galiojimą pratęsti priimti. Siekdamas užtikrinti aviacijos saugą Agentūros MEV paėmė iš pareiškėjo jo turimą sveikatos pažymėjimą iki bus atlikti paskirti papildomi medicininiai tyrimai.

Atsakydama į pareiškėjo pretenziją dėl aplinkybės, kad Agentūros MEV neišreiškė prieštaravimo dėl (duomenys neskelbtini) priimto sprendimo pratęsti pareiškėjo sveikatos pažymėjimo galiojimą, Agentūra nurodė, kad pareiškėjas apie šį Nyderlandų Karalystės aviacijos medicinos centro sprendimą Agentūros MEV neinformavo, o pastarasis veiksmy dėl pareiškėjo pratęsto sveikatos pažymėjimo galiojimo panaikinimo ėmėsi paaiškėjus aplinkybėms dėl pareiškėjo sveikatos pažymėjimo galiojimo pratęsimo Nyderlandų Karalystės aviacijos medicinos centre (duomenys neskelbtini). Be kita ko, teikdamas prašymą pratęsti sveikatos pažymėjimą, pareiškėjas nepateikė ir nuspėdė faktą, kad jo sveikatos būklės tikrinimo procedūra pagal 2023-06-26 pareiškėjo prašymą yra pradėta Lietuvoje veikiančiame aviacijos medicinos centre ir neužbaigta – paskutinį kartą sveikata buvo tikrinama 2022-07-19, nors Agentūros turimais duomenimis, paskutinė sveikatos patikra buvo atliekama 2023-06-26 Lietuvoje veikiančiame aviacijos medicinos centre. Taip pat nuspėdėtas faktas, kad pareiškėjas lankėsi pas šeimos gydytoją dėl (duomenys neskelbtini) sutrikimo ir turėjo siuntimą pas atitinkamą specialistą. Atsižvelgdama į tai, kad nurodyti pažeidimai ir atitinkamos informacijos nuspėpimas gali kelti grėsmę aviacijos saugai, Agentūros MEV 2023-09-05, vadovaudamasi Reglamente (ES) Nr. 1178/2011 VI priedo ARA.GEN.355 dalies b punkto 1 papunkčiu, panaikino pareiškėjo sveikatos pažymėjimo galiojimą, suteikdama galimybę jį atnaujinti atlikus pirminį sveikatos patikrinimą ir papildomai nurodytas reikiamas medicininės apžiūras.

Atsakovė atkreipė dėmesį, kad pareiškėjo sveikatos pažymėjimo galiojimas 2023-09-05 buvo panaikintas dėl pažeidimų, kurie buvo padaryti išduodant sveikatos pažymėjimą Nyderlandų Karalystėje, t. y. pažeidžiant Reglamente (ES) Nr. 1178/2011 nustatytus procedūrinius reikalavimus, bet ne dėl pareiškėjo galimai netinkamos sveikatos būklės.

Agentūros 2024-10-01 raštu pareiškėjas buvo informuotas apie tai, kad susipažinti su Agentūroje turimais medicininiais dokumentais jis gali asmeniškai atvykęs į Agentūros patalpas arba

elektroniniu paštu *info@tka.lt* pateikęs prašymą, pasirašytą kvalifikuotu elektroniniu parašu (iki tol pareiškėjo teikiami prašymai nebuvo pasirašyti kvalifikuotu parašu, dėl ko negalima buvo tinkamai identifikuoti pareiškėjo tapatybės ir pateikti jam prašomus medicininius dokumentus). Gavus pareiškėjo kreipimąsi, pasirašytą kvalifikuotu parašu, Agentūra 2025-03-10 pareiškėjui atskiru koduotu elektroniniu laišku pateikė visus jo prašomus dokumentus.

Agentūra atsiliepime pateikė nuoseklią ir chronologinę tvarka išdėstyta aplinkybių, susijusių su pareiškėjo sveikatos tikrinimo procedūra, eigą. Nurodė, kad pareiškėjas, nebaigęs sveikatos tikrinimo procedūros, pradėtos pagal 2023-06-26 pareiškėjo prašymą Lietuvos Respublikoje, 2023-07-05 sveikatos pažymėjimo galiojimą pratęsė Nyderlandų Karalystėje, pažeisdamas Reglamento (ES) Nr. 1178/2011 I priedo FCL.015 dalies ir VI priedo ARA.GEN.360 dalies reikalavimus. Paaiškęjus aplinkybėms, kad Nyderlandų Karalystėje apgaulės būdu pareiškėjui buvo išduotas sveikatos pažymėjimas, Agentūra inicijavo Reglamento (ES) Nr. 1178/2011 IV priedo MED.A.046 dalyje nurodytus veiksmus – išduoto sveikatos pažymėjimo galiojimo panaikinimą. Formoje Agentūra nurodė pareiškėjo sveikatos pažymėjimo panaikinimo pagrindą (Reglamento (ES) Nr. 1178/2011 ARA.GEN.355 dalies reikalavimai) bei sąlygas sveikatos pažymėjimo atnaujinimui.

Pareiškėjo sveikatos pažymėjimo galiojimo panaikinimo metu Agentūros MEV jokių įrašų apie pareiškėjui teiktas (duomenys neskelbtini) sveikatos tikrinimo paslaugas 2023 m. rugpjūčio-rugsėjo mėnesiais neturėjo, todėl perduoti pareiškėjui jo paties prašymu negalėjo. Pareiškėjo (duomenys neskelbtini) įvertinimas vyko 2024-05-13 ir 2024-06-07. Agentūros aviacijos medicinos vertintojo 2023-09-09 sveikatos pažymėjimo stabdymo formoje nurodyta (duomenys neskelbtini) konsultacija paskirta atsižvelgus į situacijos aplinkybes ir griežtai vadovaujantis Reglamento (ES) Nr. 1178/2011 VI priedo ARA.GEN.135 dalies reikalavimais dėl galimo poveikio aviacijos ir skrydžių saugai, bet ne vadovaujantis ankstesniais pareiškėjo sveikatos tikrinimo duomenimis, kurių Agentūra neturėjo. Pareiškėjo atlikti tyrimai iki aviacijos medicininės patikros pradžios negali būti užskaityti (2024-07-23 (duomenys neskelbtini) išvada), nes buvo atlikti ne Aviacijos medicinos centro siuntimu gydymo įstaigoje, kuri su Aviacijos medicinos centru sutarties aviacijos medicinos paslaugoms teikti neturėjo.

Atsakovė pažymėjo, kad pareiškėjas 2024-04-19 pateikė Agentūrai prašymą pakeisti kompetentingą instituciją, todėl Agentūra, vadovaudamasi Reglamento (ES) Nr. 1178/2011 VI priedo ARA.GEN.360 dalimi, perdavė visą jos turimą informaciją ir duomenis, susijusius su pareiškėjo mediciniais įrašais, Nyderlandų Karalystės kompetentingai institucijai. 2024-07-18 Nyderlandų Karalystės kompetentinga institucija informavo Agentūrą, kad pareiškėjo prašymas dėl kompetentingos institucijos pakeitimo yra atmestas.

Dėl pareiškėjo sveikatos duomenų tvarkymo teisėtumo Agentūroje atsakovė paaiškino, kad pareiškėjo sveikatos patikra buvo atlikta 2023-06-26 Aviacijos medicinos centre. Siekiant pratęsti I klasės aviacijos specialisto sveikatos pažymėjimą 2023-06-26 Aviacijos medicinos centrui pareiškėjas pateikė prašymą ir pridėjo atitinkamus dokumentus. Prašyme nurodyta: pareiškėjo sutikimas pateikti medicinos duomenis; pranešimas apie asmens duomenų atskleidimą; patvirtinimas, kad pareiškėjas yra informuotas ir supranta, kad informacija, esanti šioje formoje ir jos prieduose bei sveikatos pažymėjime, gali būti saugoma elektroninėje duomenų bazėje, kt.

Vadovaujantis Reglamento (ES) Nr. 1178/2011 VI priedo ARA.MED.125 dalimi ir Civilinės aviacijos specialistų sveikatos pažymėjimų ir keleivių salono įgulos narių atestacijos medicininių pažymų išdavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Agentūros direktoriaus 2020-07-27 įsakymu Nr. 2-204, (toliau – Aprašas) 26 punktu, jeigu kandidato sveikata ne visiškai atitinka nustatytus sveikatos būklės reikalavimus pagal Reglamento (ES) Nr. 1178/2011 MED dalį neiškliausiai ir ginčytiniais atvejais, sertifikuotas aviacijos medicinos gydytojas (toliau – AMG) ar aviacijos medicinos centras (toliau – AeMC) privalo nukreipti kandidatą Agentūros MEV arba licencijuojančios / ketinančios išduoti licenciją Europos Sąjungos valstybės narės kompetentingos institucijos MEV galutinio sprendimo priėmimui. AMG, atlikusi pareiškėjo, kurio sveikatos būklė nepilnai atitiko nustatytus sveikatos būklės reikalavimus, patikrą, galutiniam sprendimui priimti nukreipė pareiškėją Agentūros MEV. AMG užpildytoje AMG/AeMC siuntimo vertinimui formoje buvo nurodytos ir priežastys, kodėl pareiškėjas tinkamumo vertinimui nukreipiamas į Agentūros MEV.

Agentūros turimais duomenimis, pareiškėjas kreipėsi į Aviacijos medicinos centrą dėl (duomenys neskelbtini) įvertinimo. Abu tikrinimai buvo atliekami konkrečiai dėl galimybės atnaujinti sveikatos pažymėjimą (tai atsispindi ir (duomenys neskelbtini) tyrimo ir konsultacijos apraše), todėl atliktų tyrimų išvados ir būklės aprašymas buvo pateikti Aviacijos medicinos centrui, kuris pridėjo gautus dokumentus prie pareiškėjo sveikatos tikrinimo duomenų ir apie atliktus tyrimus informavo Agentūros MEV (vadovaujantis Reglamento (ES) Nr. 1178/2011 IV priedo MED.A.025 dalimi).

Pareiškėjas, 2023-06-26 pradėjęs sveikatos patikrinimą Lietuvos Respublikoje veikiančiame aviacijos medicinos centre, pasirašė sutikimą, jog Agentūros MEV gaus susijusių tyrimų rezultatų duomenis. Be kita ko, Aprašo 23.11 papunktyje nurodyta, kad AMG ar AeMC, užbaigęs aviacijos specialisto medicininę apžiūrą ir (arba) vertinimą, ne vėliau kaip per 1 – 2 dienas patalpina įrašus ir pasirašytą vertinimo išvadą su atliktų tyrimų rezultatais apie pareiškėjo sveikatos būklę ir išduoto pažymėjimo kopiją elektroninėje duomenų bazėje ar / ir persiūčia originalius dokumentus Agentūrai.

Vadovaujantis Pažymėjimų aviacijos medicinos gydytojams išdavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Agentūros direktoriaus 2020-12-28 įsakymu Nr. 2-303, 28 punktu AMG vykdant veiklą turi: informuoti Agentūros MEV, jei aviacijos specialisto sveikatos būklė neatitinka nustatytų sveikatos būklės tinkamumo reikalavimų; persiūsti į Agentūrą išduotų sveikatos pažymėjimų kopijas, patalpinti dokumentų įrašus, susijusius su aviacijos medicinos apžiūromis ir sveikatos pažymėjimų išdavimu, elektroninėje duomenų bazėje. Vadovaujantis Aprašo 18.3 papunkčiu AMG ar AeMC atlikdami medicinines apžiūras ir (ar) vertinimus privalo nedelsiant informuoti Agentūros MEV apie bet kokį kandidato melagingą informacijos pateikimą arba nuslėpimą. Vadovaujantis Reglamento (ES) Nr. 1178/2011 VII priedo ORA.GEN.155 dalies (Neatidėliotinas reagavimas į saugos problemą) bei Aprašo 23.11 papunkčiu, Aviacijos medicinos centras (duomenys neskelbtini) konsultacijų išvadas perdavė tiesiogiai Agentūros MEV, o kopijas įkėlė į Agentūros aviacijos medicinos duomenų bazę.

Vadovaujantis Aprašo 2 punktu Aprašo nustatyta tvarka ir sąlygomis atlikti civilinės aviacijos specialistų sveikatos būklės patikrinimus bei išduoti sveikatos pažymėjimus gali tik AMG ir AeMC arba, jeigu kandidato duomenys perduoti Agentūrai, MEV, kuri Agentūra paskiria sveikatos pažymėjimų išdavimo procesui stebėti. Reglamento (ES) 2018/1139 21 straipsnio 1 dalis nustato, kad pilotai privalo turėti piloto licenciją ir piloto sveikatos pažymėjimą, tinkamus numatytam orlaivių naudojimui. Taigi, Agentūra pareiškėjo sveikatos duomenis tvarko aviacijos medicinos vertinimo atlikimo tikslu, kai tvarkyti duomenis būtina siekiant įvertinti pilotų sveikatos būklę, kad pareiškėjas galėtų įvykdyti prievoles ir naudotis specialiomis teisėmis darbo srityje. Atsakovė pažymėjo, kad tvarkant pareiškėjo sveikatos duomenis, BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtintas asmens duomenų tvarkymo teisėtumo principas pažeistas nebuvo.

Pareiškėjas klaidingai interpretavo, kad yra reikalingas jo papildomas sutikimas siekiant gauti (duomenys neskelbtini) įvertinimo išvadas civilinės aviacijos specialistų sveikatos būklės patikrinimo procese, kadangi pareiškėjo sutikimas išreikštas jo 2023-06-26 prašyme, o sveikatos patikrinimo procesas pareiškėjui nepateikus Agentūros MEV pareikalautų papildomų dokumentų, laikytinas neužbaigtu, t. y. tęsiamas iki šiol.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovai palaikė atsiliepime išdėstytus argumentus.

Skundas atmetinas

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2025-02-10 išsiuntė Agentūrai el. laišką (Agentūroje registruotas 2025-02-11, reg. Nr. 5-361), prie kurio pridėjo kvalifikuotu el. parašu pasirašytą 2025-02-05 prašymą (toliau – 2025-02-11 prašymas). Pareiškėjas Agentūros prašė: 1) pateikti visus medicininius dokumentus ir bet kokius įrodymus, susijusius su medicininiu sustabdymu, išduotu 2023-09-05; 2) nurodyti, ar pareiškėjo medicininiuose įrašuose yra kokia nors (duomenys neskelbtini) sveikatos vertinimo ataskaita, kuri patvirtina diagnozuotą (duomenys neskelbtini) prieš išduodant medicininio sustabdymo formą 2023-09-05; jei toks vertinimas egzistuoja, prašė pateikti ataskaitos kopiją bei medicininį pagrindimą, kuriuo buvo remtasi priimant

ši sprendimą; 3) nurodyti, ar Agentūra pateikė kokį nors oficialų prašymą (duomenys neskelbtini) poliklinikai, siekdami gauti prieigą prie pareiškėjo (duomenys neskelbtini) sveikatos įrašų; jei taip, prašė pateikti to prašymo kopiją, įskaitant el. laiško ekrano nuotrauką, kuri Agentūra išsiuntė (duomenys neskelbtini) poliklinikai iki 2023-09-05; 4) nurodyti, ar gavo pareiškėjo aiškų sutikimą prieš prieidami prie pareiškėjo (duomenys neskelbtini) sveikatos įrašų; jei taip, pateikti įrodymą, įskaitant pasirašyto dokumento kopiją ar bet kokį įrašytą leidimą, suteikiantį Agentūrai teisę prieiti prie pareiškėjo (duomenys neskelbtini) sveikatos duomenų; 5) pateikti visus įrodymus ir dokumentus, kuriuos Agentūra išsiuntė (duomenys neskelbtini) poliklinikai kartu su savo oficialiu prašymu gauti prieigą prie pareiškėjo (duomenys neskelbtini) sveikatos įrašų; 6) pateikti (duomenys neskelbtini) poliklinikos atsakymo į Agentūros prašymą gauti prieigą prie pareiškėjo (duomenys neskelbtini) sveikatos įrašų kopiją; 7) paaiškinti, kodėl sustabdymo formoje buvo reikalaujama, kad pareiškėjas savo medicininio pažymėjimo atnaujinimo paraiškoje Nyderlanduose deklaruotų, jog pareiškėjo medicininio atnaujinimo paraiška buvo atmesta arba sustabdyta: jei pareiškėjui buvo išsiųstas oficialus pranešimas dėl medicininio patikrinimo ataskaitos, prašė pateikti el. laiško ekrano nuotrauką kartu su pridėtu pranešimu; jei toks pranešimas nebuvo išsiųstas, prašė paaiškinti, kodėl pareiškėjui buvo nurodyta informuoti aeromedicinos kliniką Nyderlanduose apie sustabdymą ar atmetimą, kuris oficialiai niekada nebuvo įvykęs; 8) 2024-07-31 pareiškėjas gavo el. laišką iš (duomenys neskelbtini), kuriame jis prašė, kad iki 2024-07-06 pareiškėjas pateiktų informaciją apie savo terapiją – pareiškėjas prašė patikslinti, ar (duomenys neskelbtini) pasidalijo tokia konfidencialia medicinine informacija su juo (prašė atsakyti „Taip“ ar „Ne“); jei buvo pasidalinta šia informacija, prašė pateikti teisinį pagrindą, kuriuo remiantis tai buvo atlikta; jei nebuvo pasidalinta, prašė patvirtinti, kad jokie tokie atskleidimo nebuvo – tokiu atveju prašė paaiškinti, kaip (duomenys neskelbtini) galėjo gauti prieigą prie tokios konfidencialios informacijos; 9) paaiškinti, kodėl po medicininės sustabdymo formos išrašymo 2023-09-05 pareiškėjui nebuvo išsiųstas joks oficialus pranešimas; 10) pateikti visą medicininį dokumentų kopiją, kurią Agentūra išsiuntė Nyderlandų CAA medicinos vertintojui vykdant SOLI (*State of Licence Issue*) perkėlimą; pareiškėjas kelis kartus prašė šios informacijos, tačiau iki šiol nesulaukė atsakymo; prašė paaiškinti, kodėl anksčiau į šį prašymą nebuvo atsakyta; 11) paaiškinti, kodėl nuo 2024-07-23 nesustabdė pareiškėjo medicininės sustabdymo formos galiojimo, nors gavo pareiškėjo naują medicininę apžiūrą ir dokumentus, kurių konkrečiai reikalavo sustabdymo formoje; taip pat paaiškinti, kokias problemas, jei tokių nustatė, išvelgė pareiškėjo (duomenys neskelbtini) pateiktame (duomenys neskelbtini) sveikatos įrašų patvirtinime; kokia teisine ar medicinine baze Agentūra tęsė sustabdymą, nepaisant pateiktų įrodymų; 12) paaiškinti, ar peržiūrėjo (duomenys neskelbtini) išduotą patvirtinimą, kuris buvo išduotas 2022-11-28 (prašė atsakyti „Taip“ ar „Ne“); jei taip, prašė paaiškinti, kodėl iki šiol nepašalino šios priežasties iš sustabdymo formos nuo tos datos, kai gavo šį vertinimą, kokias konkrečias problemas nustatė šiame vertinime; jei ne, priminė, kad šį dokumentą išsiuntė el. pašto adresu (duomenys neskelbtini) 2024 m. gegužę – prašė atsakyti, kodėl šis dokumentas nebuvo patikrintas.

Pareiškėjas 2025-03-04 išsiuntė Agentūrai el. laišką (Agentūroje registruotas 2025-03-04, reg. Nr. 5-553), prie kurio pridėjo kvalifikuotu el. parašu pasirašytą 2025-03-04 prašymą (toliau – 2025-03-04 prašymas). Pareiškėjas prašė nedelsiant panaikinti medicininio pažymėjimo sustabdymą dėl daugybės EASA taisyklių ir reglamentų pažeidimų. Nurodė, kad sustabdymo dokumente buvo reikalaujama (duomenys neskelbtini) įvertinimo, tačiau pareiškėjas nustatė, kad nėra jokio medicininio įvertinimo ar pagrindžiančių medicininį dokumentų, patvirtinančių kokį nors (duomenys neskelbtini) sutrikimą. Sustabdymo dokumente taip pat buvo reikalaujama (duomenys neskelbtini) įvertinimo, tačiau pareiškėjas nustatė, kad nėra jokio medicininio įvertinimo ar pagrindžiančių medicininį dokumentų, patvirtinančių kokį nors (duomenys neskelbtini) sutrikimą. EASA reglamentai draudžia medicinos vertintojui savavališkai sustabdyti piloto medicininį pažymėjimą be medicininio įvertinimo. Bet koks sprendimas turi būti pagrįstas objektyviais medicininiais įrodymais ir priimtas atlikus oficialų vertinimą AME, AeMC ar medicinos eksperto. Medicinos vertintojas neturi teisės sustabdyti piloto medicininio pažymėjimo remdamasis neteisingai taikomais reglamentais ar klaidingai interpretuotomis taisyklėmis. Bet koks toks veiksmas pažeidžia EASA teisinę sistemą, o pilotas turi teisę reikalauti peržiūros, pateikti skundą ir reikalauti pakartotinio

vertinimo, pagrįsto tinkamais medicininiais ir teisiniais standartais. EASA taisyklės įpareigoja medicinos vertintoją peržiūrėti visus prieinamus medicininius įrašus prieš sustabdant medicininį pažymėjimą.

Agentūra į pareiškėjo 2025-02-11 el. laišką ir 2025-03-04 el. laišką atsakė ginčijamu 2025-03-10 raštu Nr. 10-235 „Dėl pateikto prašymo ir medicinos dokumentų“ (toliau – Raštas). Paaiškino, kad pareiškėjo sveikatos pažymėjimo sustabdymo priežastis nurodė ankstesniu 2024-10-02 raštu Nr. 10-1113 „Dėl sveikatos pažymėjimo Nr. LT-FCL-CPL-1139“ (priedėjo jį prie ginčijamo Rašto). Pakartotinai informavo, kad 2023-07-05 pareiškėjo sveikatos pažymėjimas buvo atnaujintas pažeidžiant Reglamento (ES) Nr. 1178/20112 I priedo FCL.015, FCL.070 dalies ir VI priedo ARA.GEN.360 dalies reikalavimus, t. y. atlikto sveikatos patikrinimo (duomenys neskelbtini) metu, siekdamas įgyti sveikatos pažymėjimą, pareiškėjas nuslėpė jam žinomą faktą, kad prieš tai, kai tikrinosi sveikatą Lietuvos Respublikoje veikiančiame aviacijos medicinos centre, jam nebuvo išduotas sveikatos pažymėjimas, t. y. prašymo lapo, pateikto (duomenys neskelbtini) aviacijos medicinos centro gydytojui (toliau – prašymo lapas), 17 punkte pareiškėjas pažymėjo, kad paskutinį kartą sveikata buvo tikrinama 2022-07-19, tačiau, Agentūros turimais duomenimis, pareiškėjo paskutinė sveikatos patikra buvo atliekama 2023-06-26 Lietuvos Respublikoje veikiančiame aviacijos medicinos centre. Taip pat prašymo lape į 115 punktą pareiškėjas atsakė „ne“, nors lankėsi pas šeimos gydytoją dėl (duomenys neskelbtini) sutrikimo ir turėjo siuntimą pas specialistą. Atkreipė dėmesį, kad prašymo lapo 31 punkte nurodyta, kad, pateikus neteisingus arba klaidinančius faktus apie savo sveikatą, licencijuojanti institucija gali atsakyti išduoti pažymėjimą arba sustabdyti jo galiojimą. Paaiškėjęs pirmiau minėtoms aplinkybėms, Agentūros aviacijos medicinos ekspertas – vertintojas 2023-09-05 inicijavo Reglamento (ES) Nr. 1178/20112 IV priedo MED.A.046 dalyje nurodytus veiksmus – (duomenys neskelbtini) išduoto sveikatos pažymėjimo stabdymą.

Agentūra Rašte pažymėjo, kad 2023-06-26, pradėjęs sveikatos patikrinimą Lietuvos Respublikoje veikiančiame aviacijos medicinos centre, pareiškėjas pasirašė sutikimą, jog Agentūros medicinos ekspertas – vertintojas gaus susijusių tyrimo rezultatų duomenis. Be kita ko, Aprašo 23.11 papunktyje nurodyta, kad Agentūros paskirtas sertifikuotas aviacijos medicinos gydytojas ar aviacijos medicinos centras, užbaigęs aviacijos specialisto medicininę apžiūrą ir (arba) vertinimą, ne vėliau kaip per 1 – 2 dienas patalpina įrašus ir pasirašytą vertinimo išvadą su atliktų tyrimų rezultatais apie pareiškėjo sveikatos būklę ir išduoto pažymėjimo kopiją elektroninėje duomenų bazėje ar / ir persiunčia originalius dokumentus Agentūrai. Taip pat atkreipė dėmesį, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos Sveikatos apsaugos ministro 2001-02-01 įsakymu Nr. 65 patvirtinto Informacijos apie pacientą valstybės institucijoms ir kitoms įstaigoms teikimo tvarkos aprašo 5.1 ir 5.2 papunkčių nuostatomis, informacija apie pacientą gali būti suteikta ir neturint paciento sutikimo.

Agentūra Rašte nurodė, kad, vadovaujantis Agentūros direktoriaus 2023-12-18 įsakymu Nr.2-3104 patvirtintų Viešosios įstaigos Transporto kompetencijų agentūros vidaus darbo tvarkos taisyklių nuostatomis, struktūrinio padalinio vadovas atsako už struktūriniam padaliniiui pavestų uždavinių vykdymą, planuoja, organizuoja, koordinuoja ir kontroliuoja struktūrinio padalinio veiklą, sprendžia struktūrinio padalinio kompetencijai priskirtus klausimus, užtikrina operatyvų ir nepertraukiamą struktūrinio padalinio funkcijų vykdymą. Atitinkamai už nepertraukiamą administracinių funkcijų užtikrinimą (laikino Agentūros medicinos eksperto-vertintojo nebuvimo metu) buvo atsakingas Personalo licencijavimo skyriaus vadovas (duomenys neskelbtini). Agentūros darbuotojai, vykdydantys priežiūros funkcijas, privalo įsitikinti, ar asmuo, siekiantis atnaujinti licencijos, kvalifikacijos ar sertifikato galiojimą, yra įvykdęs visas numatytas administracines procedūras, t. y. patikrinti, kokie dokumentai turėjo būti perduoti aviacijos medicinos gydytojui, aviacijos medicinos centrui ar (duomenys neskelbtini) (atitinkamai kur pareiškėjas kreipėsi dėl savo sveikatos patikros) (toliau – Ūkio subjektai) vertinimui, kokius sveikatos tyrimus turėjo atlikti ar atliko, atitinkamai kreipdamasi į Ūkio subjektus. Vadovaujantis Reglamento (ES) Nr. 1178/2011 ORA.GEN.140 dalies reikalavimais, Ūkio subjektai privalo pasidalinti visais susijusiais bei prašomais dokumentais su Agentūros atitinkamais darbuotojais. Be kita ko, atitiktį Reglamento (ES) Nr. 1178/2011 ORA.GEN.140 dalies reikalavimams užtikrina Agentūros įgalioti asmenys (Agentūros direktoriaus 2023-12-12 įsakymas Nr. 2-3098 „Dėl patvirtintų aviacijos medicinos centrų ir aviacijos medicinos

gydytojų priežiūros“). Tolesnė Agentūrai perduotų dokumentų peržiūra vykdoma vadovaujantis Reglamento (ES) Nr. 1178/2011 ARA.MED.315 ir ARA.MED.325 dalyse numatyta tvarka. Agentūra atkreipė dėmesį, kad detalų dokumentų vertinimą atlieka tik aviacijos medicinos centrai bei gydytojai su Agentūros medicinos eksperto-vertintojo priežiūra, siekiant užtikrinti, kad, prieš išduodant, atnaujinant ar pratęsiant sveikatos pažymėjimą, visi medicinos dokumentai būtų peržiūrėti ir tinkamai įvertinti. Pabrėžė, kad medicininio išrašo forma dėl pareiškėjo laiške minėto (duomenys neskelbtini) būsenos vertinimo buvo gauta ir yra įkelta į Agentūros aviacijos medicinos elektroninę sistemą, prie kurios prieigą turi Agentūros medicinos ekspertas-vertintojas.

Agentūra Rašte patikslino, kad 2023-06-26 iš pareiškėjo sveikatos pažymėjimas buvo paimtas. Naujas sveikatos pažymėjimas nebuvo išduotas, iki kol pareiškėjas neatliks papildomų tyrimų, kuriuos pareiškėjui buvo paskyręs Agentūros medicinos ekspertas-vertintojas. Įvertinus tai, kad iš pareiškėjo buvo paimtas pirmiau minimas sveikatos pažymėjimas, darytina išvada, kad pareiškėjui buvo žinoma, kad sveikatos pažymėjimas negalios, iki kol pareiškėjas neatliks nurodytų tyrimų. Vienas iš papildomų tyrimų – (duomenys neskelbtini) konsultacija. Šio tyrimo apžiūros aprašas buvo peržiūrėtas. Įvertinus (duomenys neskelbtini) duomenis, kurie rodė, kad (duomenys neskelbtini), vadovaujantis Reglamentu (ES) Nr. 1178/2011 ir Europos Sąjungos aviacijos saugos agentūros vykdančiojo direktoriaus 2019-01-28 nutarimu Nr. 2019/002/R patvirtintų priimtinių atitikties užtikrinimo priemonių AMC1 MED.B.030 dalies j punktu buvo paprašyta papildomo įvertinimo. Po 2024-07-23 sveikatos pažymėjimas nebuvo atnaujintas, nes pareiškėjas nepateikė visų reikalingų dokumentų, apie kuriuos buvo informuotas el. paštu 2024-05-07. Agentūra informavo, kad pagal Reglamento (ES) Nr. 1178/2011 IV priedo MED.A.040 dalies reikalavimus, siekiant atnaujinti sustabdyto pažymėjimo galiojimą, pareiškėjas turi kreiptis į aviacijos medicinos centrą arba aviacijos medicinos gydytoją ir atlikti reikiamus sveikatos tyrimus bei juos pateikti Agentūros aviacijos medicinos vertintojui tolimesnių sprendimų priėmimui. Agentūra Rašte nurodė, kad prašomų dokumentų kopijas išsiųs atskiru koduotu elektroniniu laišku.

Agentūra 2025-03-10 atskiru el. laišku išsiuntė pareiškėjui Agentūros turimus medicininius dokumentus, susijusius su pareiškėjo sveikatos tikrinimu aviacijos specialisto sveikatos pažymėjimui gauti.

Agentūra 2025-03-26 raštu Nr. 10-283 „Dėl prašymo panaikinti medicininio pažymėjimo sustabdymą“ atsakė į pareiškėjo 2025-03-11 el. laišką, kuriuo pareiškėjas prašė panaikinti sveikatos pažymėjimo sustabdymą. Agentūra pakartotinai informavo, kad visos sveikatos pažymėjimo atnaujinimo sąlygos yra nurodytos pareiškėjo 2023-09-09 sveikatos pažymėjimo stabdymo formoje. Vadovaudamasi Reglamento (ES) Nr.1178/2011 MED.A.035 dalies reikalavimais, prašo kreiptis į Aviacijos medicinos centrą ir atlikti sveikatos patikrinimą.

Pažymėtina, kad pareiškėjas 2025-05-02 Komisijai pateiktuose rašytiniuose paaiškinimuose prašė Komisijos pripažinti, kad Agentūra neturėjo teisinio pagrindo priėti prie pareiškėjo (duomenys neskelbtini) sveikatos įrašų ar juos tvarkyti po 2023-06-26. Taip pat prašė pripažinti ir patvirtinti, kad Agentūra pažeidė savo pareigas nepateikdama ir neišsiųsdama tam tikrų dokumentų, neteisėtai prieidama prie pareiškėjo (duomenys neskelbtini) sveikatos įrašų, pateikdama kaltinimus ir melagingus pareiškimus oficialiuose dokumentuose ir korespondencijoje ir kt.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra išaiškinęs, jog tam tikrų faktų pripažinimas pats savaime nesukeltų pareiškėjui jokių teisinių pasekmių, jis gali būti tik motyvas, argumentas teismui priimant sprendimą tenkinti pareiškėjo skundą. Toks prašymas teisme kaip savarankiškas reikalavimas negali būti nagrinėjamas, kadangi neatitinka Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 23 straipsnio reikalavimų, pagal kuriuos skundo reikalavimas turi būti toks, kuriuo remiantis priimtas teismo sprendimas sukeltų tam tikras teises pasekmes kitai bylos šaliai, kad nekiltų abejonių dėl galimybės jį įvykdyti, t. y. pašalinti padarytą teisės ar teisėtų interesų pažeidimą, įpareigoti atsakovą įvykdyti konkrečius veiksmus ir panašiai (LVAT 2011-07-01 nutartis administracinėje byloje Nr. AS63-359/2011; 2012-11-26 nutartis administracinėje byloje Nr. AS143-480/2012).

Įvertinus pareiškėjo 2025-05-02 rašytiniuose paaiškinimuose suformuluotus prašymus Komisijai, darytina išvada, kad šiais reikalavimais nesiekama išspręsti administracinio ginčo ir tokių reikalavimų tenkinimas nereikštų pareiškėjo pažeistų teisių ar interesų apgynimo, todėl jie negali būti laikomi savarankiškais skundo reikalavimais. Pareiškėjo rašytiniuose paaiškinimuose suformuluoti prašymai vertintini kaip papildomi skundo argumentai ir motyvai.

Pareiškėjas skunde taip pat išdėstė argumentus, kuriais jis nesutinka su 2023-09-05 sprendimu nutraukti pareiškėjo sveikatos pažymėjimo galiojimą; nurodė aplinkybes, susijusias su galimai netinkamu pareiškėjo asmens duomenų tvarkymu Agentūroje. Atkreiptinas dėmesys, kad šioje administracinėje byloje nėra vertinamas pareiškėjo sveikatos pažymėjimo galiojimo nutraukimo teisėtumas. Taip pat Komisijai nesuteikta kompetencija vertinti medicininių duomenų turinio, pasisakyti dėl medicinos vertintojų išvadų pagrįstumo. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo nuostatomis, skundus dėl BDAR, kitų tiesiogiai taikomų Europos Sąjungos teisės aktų, šio įstatymo ir kitų įstatymų, reglamentuojančių asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, pažeidimų nagrinėja Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija.

Taigi, šioje byloje nagrinėjamas ginčas dėl Rašto teisėtumo ir pagrįstumo, taip pat dėl Agentūros pareigos pateikti pareiškėjui jo prašomus dokumentus (informaciją).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAĮ, Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas (toliau – TGIDPNĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875, (toliau – Taisyklės).

TGIDPNĮ tikslas – nustatyti asmens teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, valstybės ir savivaldybių valdomų įmonių, viešųjų įstaigų ar šių subjektų asociacijų, regionų plėtos tarybų informaciją apie jų veiklą bei šių institucijų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus VAĮ nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas (toliau – viešoji funkcija), ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką (TGIDPNĮ 1 straipsnio 1 dalis).

TGIDPNĮ 3 straipsnyje duomenys apibrėžiami kaip užfiksuota informacija apie institucijos ar valstybės valdomo subjekto veiklą ar jos dalis, neatsižvelgiant į jos pateikimo būdą, formą (raštu arba elektronine forma ar kaip garso, vaizdo ar garso ir vaizdo įrašas) ir laikmeną, įskaitant registro duomenis, registro informaciją, registruoti pateiktus duomenis ir (arba) jų kopijas, valstybės informacinės sistemos duomenis (3 straipsnio 3 dalis), o informacija – kaip žinios, kuriomis disponuoja institucija, atlikdama viešąsias funkcijas (3 straipsnio 9 dalis).

Pagal TGIDPNĮ 4 straipsnio 1 dalį institucijos ir valstybės valdomi subjektai privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus.

TGIDPNĮ 6 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad institucija ir valstybės valdomas subjektas, teikdami duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, vadovaujasi šiais principais: duomenų išsamumo – pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys (1 punktas); duomenų tikslumo – pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis (2 punktas); teisėtumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto veiksmai teikiant duomenis grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais (3 punktas); objektyvumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto darbuotojai, teikdami duomenis, turi būti nešališki ir objektyvūs (4 punktas); pagalbos – pareiškėjams teikiama pagalba įgyvendinant teisę gauti duomenis (5 punktas); duomenų prieinamumo – sudaromos palankios sąlygos pareiškėjams naudoti duomenis neatsižvelgiant į jų veiklos tikslus ir teisinę formą, o prireikus nustatomos tik būtinausios teisinės, techninės ir (arba) finansinės duomenų teikimo pareiškėjams sąlygos (6 punktas); abipusio naudojimo – institucija ir valstybės valdomas subjektas pareiškėjui pateiktus duomenis prireikus vėliau naudoja patys (7 punktas); nediskriminavimo – duomenų pakartotinio naudojimo sąlygos turi būti tokios, kad

būtų nediskriminuojami pareiškėjai, naudojantys duomenis tam pačiam (komerciniam arba nekomerciniam) tikslui (8 punktas).

Prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami VAĮ nustatyta tvarka (TGIDPNĮ 13 straipsnio 1 dalis).

VAĮ 2 straipsnyje nustatyta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (10 dalis). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (12 dalis).

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta: administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; administracinio sprendimo data; administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai; administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos.

LVAT ne kartą yra pasisakęs, kad VAĮ 10 straipsnio 5 dalies nuostatos reiškia, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2022-08-31 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2014-12-18 sprendimas administracinėje byloje Nr. A822-1440/2014; 2012-01-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A756-35/2012, kt.).

Pagal VAĮ 11 straipsnio 1 dalį asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Asmenų skundai dėl viešojo administravimo subjekto veiksmų, neveikimo ir administracinių sprendimų nagrinėjami VAĮ trečiajame skyriuje, reglamentuojančiame administracinę procedūrą, nustatyta tvarka, į skundus atsakoma laikantis VAĮ nustatytos tvarkos.

Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Pagal Taisyklių 45 punktą į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas 2025-02-11 prašymu kreipėsi į Agentūrą, prašydamas pateikti informaciją / dokumentus ir paaiškinimus, susijusius su pareiškėjo sveikatos pažymėjimo galiojimo nutraukimu. Toks kreipimasis laikytinas prašymu VAĮ 2 straipsnio 10 dalies prasme. Agentūra, būdama viešojo administravimo subjektu, turėjo pateikti pareiškėjui prašomą informaciją (dokumentus) arba pateikti teisės aktų reikalavimus atitinkantį motyvuotą atsisakymą tai padaryti. Taigi, šiuo atveju vertintina, ar atsakovė disponuoja prašoma pateikti informacija, ar atsakovės Raštu pateiktas atsakymas atitinka teisės aktų reikalavimus ir pareiškėjo 2025-02-11 prašymo turinį.

LVAT savo praktikoje yra pažymėjęs, kad skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012-09-28 nutartis administracinėje byloje Nr. AS-662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra pasisakęs, kad

išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012-02-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A-438-97/2012).

Pareiškėjas Rašto neteisėtumą grindžia argumentu, kad Raštas visiškai neatitinka pareiškėjo pateiktų prašymų dėl medicininių dokumentų, paaiškinimų, medicininių vertinimų ir pranešimų. Pareiškėjo teigimu, atsakovė, priimdama ginčijamą Raštą, pažeidė EASA reglamentų, Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo ir VAĮ nuostatas, reglamentuojančias dokumentų ir informacijos pateikimą suinteresuotiems asmenims.

Įvertinus pareiškėjo 2025-02-11 prašymo turinį matyti, kad pareiškėjas šiuo prašymu siekė gauti visus medicininius dokumentus, kuriais remiantis 2023-09-05 buvo nutrauktas pareiškėjo sveikatos pažymėjimo galiojimas. Prašymo 2-6 reikalavimais pareiškėjas prašė pateikti visus dokumentus, susijusius su jam galimai diagnozuotu (duomenys neskelbtini) prieš nutraukiant sveikatos pažymėjimo galiojimą, ir įrodymus, kad Agentūra turėjo teisę priėti prie pareiškėjo (duomenys neskelbtini) sveikatos duomenų. Taip pat pareiškėjas prašė pateikti paaiškinimus dėl informacijos keitimosi tarp Agentūros darbuotojų, dėl pareiškėjui laiku nepateiktų pranešimų, dėl pareiškėjo po pažymėjimo galiojimo nutraukimo pateiktų medicininių dokumentų ir kt.

Iš byloje esančių dokumentų nustatyta, kad pareiškėjui 2022-07-19 buvo išduotas sveikatos pažymėjimas Nr. LT-FCL-CPL-1193. Pareiškėjas 2023-06-26 Agentūrai pateikė „Prašymą sveikatos pažymėjimui gauti“, siekdamas pratęsti (duomenys neskelbtini) sveikatos pažymėjimo galiojimą. Aviacijos medicinos ekspertės (duomenys neskelbtini) 2023-06-26 „Medicininės išvados lape 1, 2 ir 3 klasės sveikatos pažymėjimams gauti“ nurodyta: (duomenys neskelbtini). Aviacijos medicinos ekspertės (duomenys neskelbtini) pasirašytoje 2023-06-26 „AMG/AEMC siuntimo formoje vertinimui“ nurodyta, kad pareiškėjas tinkamumo vertinimui nukreipiamas į licencijuojančią instituciją. Pareiškėjas 2023-07-05 kreipėsi į Nyderlandų kompetentingą instituciją, kuri pratęsė pareiškėjo sveikatos pažymėjimo galiojimą.

Aviacijos medicinos ekspertė (duomenys neskelbtini) pasirašė 2023-09-05 „Pranešimą apie sveikatos pažymėjimo galiojimo nutraukimą“, kuriame nurodyta: pavardė, vardas – (duomenys neskelbtini); sveikatos patikrinimo data 2023-07-05; EASA dokumentas ir pastraipos numeris – Reglamentas (ES) Nr. 1178/2011 ARA.GEN.355; pažymėjimo galiojimo atnaujinimo sąlygos: privaloma praeiti pradinį medicininį patikrinimą ir papildomai pateikti: 1) (duomenys neskelbtini); 2) (duomenys neskelbtini); 3) (duomenys neskelbtini). Pranešime apie sveikatos pažymėjimo galiojimo nutraukimą taip pat nurodyta: „Jūs turite teisę prašyti, kad šis sprendimas būtų peržiūrėtas. Galite kreiptis raštu į Transporto kompetencijų agentūrą ir prašyti sudaryti pakartotinės peržiūros komisiją“. Pareiškėjas apie sveikatos pažymėjimo galiojimo nutraukimą buvo informuotas Agentūros 2024-05-07 el. laišku.

Taip pat, bylos medžiagos duomenimis, pareiškėjas 2024-04-19 pateikė Agentūrai prašymą pakeisti Lietuvos kompetentingą instituciją į Nyderlandų kompetentingą instituciją, perduodant visus pareiškėjo medicininius duomenis. Nyderlandų kompetentinga institucija 2024-07-18 el. laišku informavo Agentūrą, kad pareiškėjo prašymas dėl institucijos pakeitimo yra atmestas.

Komisija, įvertinusi byloje esančius įrodymus, pareiškėjo 2025-02-11 prašymo ir ginčijamo Rašto turinį, daro išvadą, kad atsakovė pateikė pareiškėjui visus turimus medicininius dokumentus ir vertinimus, kuriais remiantis buvo nutrauktas pareiškėjo sveikatos pažymėjimo galiojimas. Atsakovė Rašte paaiškino, kad sveikatos pažymėjimo galiojimas buvo panaikintas dėl pažeidimų, padarytų išduodant sveikatos pažymėjimą Nyderlanduose, t. y. pažeidžiant Reglamente (ES) Nr. 1178/2011 nustatytus procedūrinius reikalavimus, bet ne dėl pareiškėjo galimai netinkamos sveikatos būklės. Agentūra nurodė Aprašo nuostatas, kuriomis remdamasis Agentūros medicinos ekspertas-vertintojas gali nutraukti pažymėjimo ar pažymos galiojimą. Byloje esantys įrodymai patvirtina, kad Agentūra 2025-03-10 atskiru el. laišku išsiuntė pareiškėjui Agentūros turimus 2017-2024 metų medicininius dokumentus, susijusius su pareiškėjo sveikatos tikrinimu Lietuvoje ir Nyderlanduose. Agentūra pateikė Komisijai 2025-03-10 el. laišku išsiųstų dokumentų sąrašą. Byloje nėra įrodymų, kuriais remiantis galima būtų teigti, kad Agentūra neišsiuntė pareiškėjui kažkokio konkretaus turimo medicininio dokumento, susijusio su pareiškėjo sveikatos tikrinimu. Kaip matyti iš bylos medžiagos, Agentūra 2023-09-05, t. y. pareiškėjo sveikatos pažymėjimo galiojimo nutraukimo metu, jokių

dokumentų apie pareiškėjui teiktas (duomenys neskelbtini) sveikatos tikrinimo paslaugas 2023 m. rugpjūčio-rugsėjo mėnesiais neturėjo, todėl pateikti pareiškėjui tokių dokumentų negalėjo. Atsakovė atsiliepime papildomai paaiškino, kad apie 2023-06-26 medicininio patikrinimo sprendimą pareiškėjas nebuvo ir negalėjo būti informuotas, nes galutinis sprendimas dėl jo sveikatos būklės tinkamumo ir sveikatos pažymėjimo galiojimo pratęsimo nebuvo priimtas, sveikatos būklės tikrinimo procedūra Lietuvoje nebuvo užbaigta.

Be kita ko, atsakovė Rašte paaiškino, kad pareiškėjas turi teisę atnaujinti sveikatos pažymėjimo galiojimą, atlikęs papildomus medicininius tyrimus, nurodytus pareiškėjo sveikatos pažymėjimo galiojimo nutraukimo formoje, ir pateikęs tyrimų rezultatus Agentūros aviacijos medicinos vertintojui tolimesnių sprendimų priėmimui. Agentūra Rašte nurodė, ir byloje esantys įrodymai patvirtina, kad pareiškėjas apie sveikatos pažymėjimo galiojimo nutraukimą ir reikalingų dokumentų pateikimą buvo informuotas Agentūros 2024-05-07 el. laišku. Rašte paaiškinta, kad po 2024-07-23 pareiškėjo sveikatos pažymėjimas nebuvo atnaujintas, nes pareiškėjas nepateikė visų reikalingų dokumentų, apie kuriuos buvo informuotas el. paštu 2024-05-07. Atsakovė atsiliepime papildomai paaiškino, kad pareiškėjo atlikti tyrimai iki aviacijos medicininės patikros pradžios negali būti užskaityti (2024-07-23 (duomenys neskelbtini) išvada), nes buvo atlikti gydymo įstaigoje, kuri su aviacijos medicinos centru sutarties aviacijos medicinos paslaugoms teikti neturėjo.

Atsakovė Rašte nurodė teisinį pagrindą, kuriuo remdamasis Agentūros medicinos ekspertas-vertintojas gauna susijusių tyrimų rezultatų duomenis; paaiškino, kad aviacijos medicinos gydytojas ar aviacijos medicinos centras, užbaigęs aviacijos specialisto medicininę apžiūrą ir (arba) vertinimą, patalpina įrašus ir pasirašytą vertinimo išvadą su atliktų tyrimų rezultatais ir išduoto pažymėjimo kopiją elektroninėje duomenų bazėje ar / ir persiunčia originalius dokumentus Agentūrai. Taip pat atsakovė Rašte pasisakė dėl darbo organizavimo Agentūroje proceso, vertinant suinteresuotų asmenų pateiktus dokumentus. Kaip minėta, skundus dėl teisės aktų, reglamentuojančių asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, pažeidimų nagrinėja Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija, todėl Komisija nevertina pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo Agentūroje teisėtumo.

Pažymėtina, kad TGIDPNĮ numato viešojo administravimo subjektų pareigą teikti asmenims informaciją ir duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus. LVAT ne kartą yra pasisakęs, kad institucijos ir įstaigos, atsakydamos į asmens prašymą pateikti informaciją, turi pateikti visą teiktiną jų disponuojamą informaciją. TGIDPNĮ nustato institucijos ar įstaigos pareigą prašančiam asmeniui pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti, turinio informaciją (taip pat ir informacijos kiekio prasme) (LVAT 2015-04-21 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1090-624/2015; 2021-06-23 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2298-624/2021; 2021-07-14 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1600-552/2021, kt.).

Apibendrinama tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, kad Agentūra į pareiškėjo 2025-02-11 prašymą atsakė nepažeisdama esminių VAĮ, TGIDPNĮ ir Taisyklėse nustatytų reikalavimų. Ginčijamu Raštu ir papildomu 2025-03-10 el. laišku pateikta informacija (dokumentai) iš esmės atitinka pareiškėjo 2025-02-11 prašymo turinį, ir tokios informacijos pateikimas laikytinas tinkamu.

Kaip minėta, Agentūra ginčijamu Raštu taip pat pateikė atsakymą į pareiškėjo 2025-03-04 prašymą, kuriuo pareiškėjas prašė Agentūros nedelsiant panaikinti medicininio pažymėjimo sustabdymą dėl daugybės EASA taisyklių ir reglamentų pažeidimų; nurodė, kad medicininio pažymėjimo sustabdymas yra neteisėtas. Toks kreipimasis laikytinas skundu VAĮ 2 straipsnio 12 dalies prasme, nes jame dėstomos aplinkybės, susijusios su pareiškėjo galimai pažeistomis teisėmis ir teisėtais interesais. Vadovaujantis aukščiau minėtomis teisės aktų nuostatomis, Agentūra turėjo išnagrinėti pareiškėjo 2025-03-04 prašymą (skundą) pagal Agentūrai nustatytą kompetenciją ir pateikti pareiškėjui VAĮ bei Taisyklių reikalavimus atitinkantį atsakymą.

VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų

duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Bylos medžiagos duomenimis, pareiškėjas dėl savo sveikatos pažymėjimo galiojimo nutraukimo kreipėsi į Agentūrą ankstesniu 2024-08-09 prašymu. Į šį pareiškėjo kreipimąsi Agentūra atsakė 2024-10-02 raštu Nr. 10-1113 „Dėl sveikatos pažymėjimo Nr. LT-FCL-CPL-1139“. Byloje nėra duomenų, kad minėtas Agentūros raštas būtų nugincytas ar panaikintas teisės aktų nustatyta tvarka, todėl yra galiojantis. Taigi, pareiškėjas 2025-03-04 prašymu pakartotinai kreipėsi į Agentūrą, prašydamas panaikinti sveikatos pažymėjimo galiojimo nutraukimą. Atsakovė ginčijamam Raštu informavo pareiškėją, kad atsakymas dėl sveikatos pažymėjimo sustabdymo pareiškėjui buvo pateiktas ankstesniu Agentūros 2024-10-02 raštu Nr. 10-1113. Vadovaujantis aukščiau minėta VAI nuostata, Agentūra turėjo teisę nenagrinėti pareiškėjo pakartotinai pateikto 2025-03-04 prašymo, todėl darytina išvada, kad atsakovė atsakymą į pareiškėjo 2025-03-04 prašymą pateikė nepažeisdama VAI ir Taisyklių reikalavimų.

Įvertinusi byloje esančius įrodymus, nustatytas faktines aplinkybes ir aptartą teisinį reglamentavimą, Komisija daro išvadą, kad ginčijamas Raštas yra pagrįstas ir teisėtas, priimtas atsižvelgiant į Agentūros kompetencijos ribas. Raštu ir papildomu 2025-03-10 el. laišku pateikta informacija (dokumentai) iš esmės atitinka pareiškėjo 2025-02-11 ir 2025-03-04 prašymų turinį. Taip pat Raštas atitinka VAI nustatytus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, todėl naikinti Raštą, vadovaujantis pareiškėjo nurodytais ar kitais motyvais, nėra teisinio pagrindo. Taip pat nėra pagrindo tenkinti išvestinius skundo reikalavimus dėl atsakovės įpareigojimo pateikti prašomus dokumentus ir įrodymus, todėl pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Dėl bylos medžiagos pripažinimo nevieša

Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 4 straipsnio 15 dalyje nustatyta, kad sveikatos duomenys – tai asmens duomenys, susiję su fizine ar psichine fizinio asmens sveikata, įskaitant duomenis apie sveikatos priežiūros paslaugų teikimą, atskleidžiantys informaciją apie to fizinio asmens sveikatos būklę. Didelė dalis šioje administracinėje byloje pateiktų dokumentų ir informacijos yra susijusi su pareiškėjo sveikatos būkle.

Komisija pažymi, kad jos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša (neteikiama susipažinti ir daryti kopijų proceso dalyviams). Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su pareiškėjo sveikata, siekdama apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, sprendžia, kad visa nagrinėjamos administracinės bylos medžiaga pripažintina nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo A. S. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas