



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### SPRENDIMAS

2025 m. gegužės 13 d. Nr. 21RE-  
(AG-229/05-2025)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso (pranešėjas), Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės,

rašytinio proceso tvarka išnaginėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos skundą atsakovui Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėja prašo panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Tarnyba) 2025 m. vasario 21 d. sprendimą Nr. SD(19.1)-1495 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – ir Sprendimas); iš naujo objektyviai ir teisėtai įvertinti pareiškėjos kvalifikaciją bei darbo patirtį pagal faktinius duomenis ir teisinius reikalavimus; priimti naują sprendimą, suteikiant balus už kvalifikaciją ir darbo patirtį, atsižvelgiant į jų atitikimą steigiamai darbo vietai.*

Paaškinu, kad su Sprendimu nesutinka, nes, pirma, netinkamai įvertinta pareiškėjos kvalifikacija. Tarnyba skyrė 0 balų už 1-ąjį vertinimo kriterijų („Paraiškos teikėjo turima kvalifikacija atitinka steigiamą darbo vietą“), motyvuodama tuo, kad pareiškėjos turimas ekonomikos profesinio bakalauro laipsnis neatitinka mažosios gamybos įmonės (toliau – ir MGĮ) vadovo darbo vietos. Tačiau Lietuvos Respublikos teisės aktai nenumato, kad mažosios gamybos įmonės vadovui būtina specifinė gamybinė kvalifikacija. Ekonomikos studijos suteikia reikiamus verslo vadybos, finansų ir administravimo įgūdžius, kurie yra būtini vadovaujant įmonei. Tarnyba nenurodė jokių teisiųjų pagrindų, kodėl kvalifikacija nėra tinkama.

Antra, Tarnyba nepagrįstai skyrė 0 balų už 2-ąjį vertinimo kriterijų („Paraiškos teikėjo turima darbo patirtis, ilgesnė nei 6 mėnesiai, atitinka steigiamą darbo vietą“), teigdama, kad pareiškėjos darbo patirtis projektų vadybos srityje nėra tiesiogiai susijusi su MGĮ vadovo pareigomis. Vadovavimas projektams apima įmonės organizavimo, finansų valdymo, personalo koordinavimo ir strateginio planavimo funkcijas, kurios yra tiesiogiai susijusios su vadovo pareigomis. Be to, buvo pateikti dokumentai iš darbdavio, pagrindžiantys pareiškėjos tiesiogines darbo funkcijas, įgūdžius.

*Tarnyba nesutinka su pareiškėjos reikalavimais, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Paaškinu, kad 2025 m. sausio 24 d. pareiškėja Tarnybai pateikė Paramos verslui kurti paraišką subsidijai gauti su priedais (registracijos Nr. PAK(19.1)-90) (toliau – Paraiška). Tarnybos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 2-asis skyrius (toliau – POS) atliko Paraiškos ir jos priedų vertinimą. Nustačius, kad Paraiška atitinka nustatytus atitikties vertinimo kriterijus, 2025 m. vasario 19 d. Paraiška įvertinta balais, nustatyta, jog Paraiška surenka 32,5 balo, dėl ko POS vedėjos Sprendimu Paraiška atmesta.

Paramos verslui kurti (toliau – PVK) priemonė organizuojama Lietuvos Respublikos užimtumo įstatyme (toliau – ir UĮ) nustatyta tvarka, o PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka yra nustatyta Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 (toliau – Užimtumo rėmimo aprašas) ir Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos apraše, patvirtintame Tarnybos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 „Dėl Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Priemonių taikymo aprašas).

Priemonių taikymo aprašo 202 punkte ir 202.1 papunktyje nurodyta, kad PVK paraiškas, atitinkančias 41 priede nustatytus atitikties vertinimo kriterijus, vertina POS pagal PVK paraiškų kokybės nustatytus vertinimo kriterijus. PVK paraišką įvertinus mažiau nei 35 balais, POS vedėjo sprendimu paraiška atmetama, o apie priimtą sprendimą informuojamas kiekvienas paraiškos teikėjas, pateikiant sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką, kartu pateikiant užpildytą 42 priedo kopiją.

Tarnyba, priimdama Sprendimą, aiškiai, išsamiai nurodė, kad Paraiška surinko 32,5 balo, tačiau nesurinko Paraiškos 35 balų. Paraišką įvertinus mažiau nei 35 balais, numatyta teisinė pasekmė – Paraiška atmetama. Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėja ginčija ir nesutinka su vertinimo balais už du kriterijus, Tarnyba nurodo aplinkybes ir argumentus, kurie aktualūs šiems vertinimo kriterijams.

*Dėl Priemonių taikymo aprašo 42 priedo 1 punkto vertinimo kriterijaus – pareiškėjos turimos kvalifikacijos (įgyto išsilavinimo) atitikties steigiamai darbo vietai*

Paraiškos teikėjo turimos kvalifikacijos (įgyto išsilavinimo) atitiktis steigiamai darbo vietai įvertinama išanalizavus Paraiškoje esančius duomenis ir prie Paraiškos pateiktus dokumentus. Iš pateiktos Paraiškos matyti, kad pareiškėja planavo steigti MGĮ vadovo (Lietuvos profesijų klasifikatoriaus, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2023 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. 4-672 (toliau – LPK) kodas 132112) darbo vietą sau. Prie grafos „Kvalifikacija (įgytas išsilavinimas)“ nurodė (*duomenys neskelbtini*). Prie Paraiškos pateikė profesinio bakalauro diplomo kopiją, iš kurios matyti, kad pareiškėja baigė (*duomenys neskelbtini*) ir jai suteiktas ekonomikos profesinio bakalauro laipsnis. Taip pat ji pateikė (*duomenys neskelbtini*).

Priemonių taikymo aprašo 42 priedo 1 punkte paaiškinta, kas yra asmens kvalifikacija, už kurią gali būti skiriami balai. Asmens kvalifikacija, kaip matyti iš nurodyto kriterijaus – tai asmens įgytas išsilavinimas. Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo 2 straipsnio 4 punkte nurodyta, kad išsilavinimas – Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka pripažįstama asmens tam tikro lygio branda, kompetencija, kvalifikacija. Pagal 2 straipsnio 8 dalį kvalifikacija – Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka pripažįstama asmens turimų kompetencijų arba profesinės patirties ir turimų kompetencijų, reikalingų tam tikrai veiklai, visuma; pagal 7 dalį kompetencija – gebėjimas atlikti tam tikrą veiklą, remiantis įgytų žinių, mokėjimų, įgūdžių, vertybinių nuostatų visuma. Pagal minėto įstatymo 39 straipsnio 3, 4 dalis kvalifikacijos ir mokymosi pasiekimus įteisinančių dokumentų, patvirtinančių profesinio mokymo programų baigimą, kompetencijų įvertinimą, kvalifikacijos suteikimą, išdavimą nustato Lietuvos Respublikos profesinio mokymo įstatymas (toliau – PMI), o mokymosi pasiekimus įteisinančių dokumentų, patvirtinančių aukštojo mokslo studijų programų baigimą, aukštojo išsilavinimo, aukštojo mokslo kvalifikacijos suteikimą, išdavimą nustato Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymas (toliau – MSĮ). Švietimo įstatymo 39<sup>1</sup> straipsnio 11 dalyje nustatyta, kad asmeniui kvalifikaciją (ar jos dalį) suteikia profesinio mokymo teikėjas arba aukštoji mokykla, gavę kompetencijų įvertinimo rezultatus. MSĮ 58 straipsnio 1, 4 dalyse nurodyta, kad asmenims, baigusiems trumposios pakopos studijas, išduodamas įgytą kvalifikaciją patvirtinantis diplomas. Asmenims, baigusiems koleginių studijų pirmosios pakopos programą, išduodamas profesinio bakalauro diplomas ir diplomo priedėlis. Asmenims, baigusiems pirmosios pakopos universitetinių studijų programą, išduodamas bakalauro diplomas ir diplomo priedėlis, o diplomo priedėlis yra neatskiriama profesinio bakalauro, bakalauro ir magistro diplomų dalis, diplomą papildantis dokumentas, kuriame nurodomas studijų programos pavadinimas ir informacija apie pasiektus studijų rezultatus.

PMĮ 23 straipsnio („Kvalifikacijos ir (ar) mokymosi pasiekimų įteisinimas“) 1 dalyje nustatyta, kad išduodami šie kvalifikacijos ir mokymosi pasiekimų dokumentai: 1) profesinio mokymo diplomas – asmeniui, gavusiam jo įgytą tai kvalifikacijai reikalingų kompetencijų teigiamą įvertinimą; 2) pažymėjimas – asmeniui, baigusiam profesinio mokymo programos modulį, neformaliojo profesinio mokymo programą ir įvertinus dalies atitinkamos kvalifikacijos neformaliu būdu įgytas kompetencijas. Iš paminėtos teisės normos galima suprasti, kad asmens įgytą kvalifikaciją (arba kvalifikacijai reikalingų kompetencijų įgijimą) patvirtinantis dokumentas yra profesinio mokymo diplomas, o įgytas kompetencijas patvirtinantis dokumentas yra pažymėjimas.

Įprastai kvalifikacija yra patvirtinama formalios kvalifikacijos įrodymu (diplomu). Asmuo, kuris įgijo tik kompetenciją, nėra laikomas kvalifikuotu ir nėra įgijęs kvalifikacijos. Kvalifikuotas asmuo yra toks, kuris yra įgijęs kvalifikaciją. Asmuo įgyti kvalifikaciją gali keliais būdais: arba jis mokėsi formalioje kvalifikaciją suteikiančioje mokymo programoje ir ją baigęs gavo diplomą; arba jo per gyvenimą įgytos žinios ir gebėjimai darbinės praktikos, neformalių mokymų, stažuočių metu buvo pripažintos kompetencijų pripažinimo procedūros būdu ir išduotas kvalifikaciją liudijantis diplomas. Taigi, įvertinus aukščiau paminėtuose teisės aktuose įtvirtintas nuostatas dėl kvalifikacijos, darytina išvada, kad kvalifikacija yra siejama su atitinkamu išsilavinimu ir yra jo neatsiejama dalis. Kvalifikacija yra grindžiama kompetencijomis, kurias nustato profesinis standartas; asmeniui kvalifikacija (jos dalis) nustatyta tvarka yra suteikiama atitinkamos mokymo įstaigos; turimą (įgytą) kvalifikaciją patvirtina įgyto profesinio mokymo profesinėse mokyklose ar aukštojo mokslo studijas aukštosiose mokyklose įrodantys dokumentai.

Tokį teisės aktų aiškinimą patvirtina ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), kuris yra konstatavęs, kad asmuo laikomas įgijusiu kvalifikaciją, kai jis baigė formaliojo profesinio mokymo programą, registruotą valstybės Studijų, mokymo programų ir kvalifikacijų registre; programos baigimas ir kvalifikacijos įgijimas paliudijami tik išdavus profesinio mokymo diplomą, kuriame turi būti įrašas, kad asmuo įgijo atitinkamą kvalifikaciją (*pvz., 2021 m. kovo 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2721-602/2021; 2021 m. spalio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3720-502/2021*).

Taigi darytina pagrįsta išvada, kad kvalifikacija yra ir turi būti siejama su asmens atitinkamu išsilavinimu, todėl Tarnyba sutinka, kad pareiškėja pateikė ir Tarnyba turi duomenis apie pareiškėjos įgytą kvalifikaciją. Tačiau vertinant asmens turimą kvalifikaciją, reikia vertinti atitiktį steigiamai darbo vietai, o šiuo konkrečiu atveju, įvertinus turimus duomenis apie tai, akivaizdu, kad pareiškėjos turimas ekonomikos profesinio bakalauro laipsnis neatitinka steigiamos MGĮ vadovo darbo vietos.

Pareiškėja skunde teigia, jog ekonomikos studijos suteikia reikiamus verslo vadybos, finansų ir administravimo įgūdžius, kurie būtini vadovaujamai įmonei, tačiau Tarnybos vertinimu, tai nėra pagrindas teigti, kad pareiškėjos turima ekonomisto kvalifikacija atitinka steigiamą darbo vietą, t. y. ekonomistas nėra MGĮ vadovo profesija. Pavyzdžiui, jeigu asmuo steigia psichologo darbo vietą ir turėdamas teisininko kvalifikaciją yra išklauses psichologijos dalyką, tai nereiškia, kad jo įgyta teisininko kvalifikacija atitinka psichologo kvalifikaciją PVK priemonės vertinimo prasme.

Be to, Priemonių taikymo aprašo 39 priedu yra patvirtinta PVK paraiškos forma, kurią turi užpildyti PVK paraiškų teikėjai, dalyvaudami PVK įgyvendinime. Paraiškos formos 8 punkte aiškiai nurodyta, kad steigiamos darbo vietos pavadinimą reikia nurodyti pagal LPK, tuo pačiu nurodyti ir profesijos kodą. LPK nurodyta, jog mažosios gamybos įmonės vadovo profesija yra priskiriama „Gamybos vadovai“ (kodas 1321) pogrupiui. LPK prie mažosios gamybos įmonės vadovo profesijos nurodyta, kad šios profesijos atstovai planuoja, organizuoja, kontroliuoja MGĮ veiklą, užtikrina prisiimtų įsipareigojimų vykdymą. Šios profesijos atstovas yra ir vadovo pavaduotojas. Tuo tarpu ekonomisto (kodas 263102) profesija yra priskiriama „Ekonomistai“ (kodas 2631), t. y. visiškai kitam pogrupiui, nei kad MGĮ vadovo profesija, bei visiškai kitos šios profesijos funkcijos ir atliekamos užduotys. LPK nurodyta, kad šios profesijos atstovai: „Atlieka tyrimus ir rengia ekonomikos teorijas, analizuoja ekonomikos tendencijas, nagrinėja statistinius duomenis ir dirba su ekonomiais matematiniais modeliais, pataria įmonėms, valdžios įstaigoms ir susijusioms institucijoms. Konsultuoja dėl produktų perspektyvų, besiformuojančių rinkų, mokesčių politikos ir vartojimo tendencijų“.

Akivaizdu, kad MGĮ vadovas ir ekonomistas yra dvi skirtingos profesijos, t. y. priskirtos skirtingiems LPK pogrupiams, turi atskirus kodus, atliekamos funkcijos skirtingos, kas patvirtina, jog įgyta ekonomistės kvalifikacija nėra tinkama visoms bendru kodu 1321 pažymėtoms profesijoms, kitaip tariant, tai nėra tapatu (atitinka) įgytai ekonomisto kvalifikacijai.

Pareiškėja prie Paraiškos pateiktame pareigų aprašyme aiškiai nurodo, kad gamybos įmonės vadovas užtikrins, kad įmonė turėtų užsakymų ir juos laiku vykdytų, koordinuos gamybos darbuotojus, spręs išskylančius klausimus, skaitmenizuos ir optimizuos kasdienes procesus, užtikrins, kad gaminiai atitiktų aukščiausius kokybės standartus, rengs planus įmonės augimui ir rinkų plėtrai (Lietuvoje ir užsienyje), efektyviai paskirstys išteklius ir valdys sąnaudas, o tai neatitinka įgytos ekonomisto kvalifikacijos.

Norint gauti paramą verslui kurti, Tarnyba nevertina, ar asmuo apskritai turi tam tikrų žinių ar gebėjimų darbinėms funkcijoms atlikti, o vertina asmens turimos kvalifikacijos (turimo išsilavinimo) atitiktį steigiamai darbo vietai, t. y. daug darbinių funkcijų galima dirbti neturint atitinkamos kvalifikacijos, tačiau tai nereiškia, kad už šį vertinimo kriterijų turi būti skiriami balai. Priemonių taikymo aprašo 42 priede kriterijai tam ir nustatyti, kad būtų galima paraiškų teikėjus įvertinti balais ir konkurso būdu atrinkti tik tas paraiškas, kurios atitinka nustatytus reikalavimus ir surenka reikiamą balų skaičių. Be to, šiuo konkrečiu atveju pareiškėjai skyrus balus už neva turimą kvalifikaciją, būtų pažeisti kitų PVK dalyvių interesai, kurie steigdami tam tikras darbo vietas pateikė tinkamus kvalifikaciją įrodančius dokumentus.

*Dėl Priemonių taikymo aprašo 42 priedo 2 punkto vertinimo kriterijaus – pareiškėjos turimos darbo patirties, ilgesnės nei 6 mėnesiai, atitikties steigiamai darbo vietai*

Pareiškėjos turimos darbo patirties atitiktis steigiamai darbo vietai šiuo konkrečiu atveju buvo vertinama išanalizavus Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Sodra) duomenis bei prie Paraiškos pateiktus dokumentus. Pareiškėja planavo steigti MGĮ vadovo darbo vietą, todėl vertinant asmens turimos darbo patirties kriterijų (kaip ir kvalifikacijos) reikia vertinti atitiktį steigiamai darbo vietai.

Paraiškoje prie „Darbo patirtis ilgesnė nei šeši mėnesiai“ nurodyta: *(duomenys neskelbtini)* pardavimų agentas *(duomenys neskelbtini)* pardavimų vadybininkė *(duomenys neskelbtini)*. Pareiškėja pateikė projektų vadovo (-ės) pareigybės aprašymą; *(duomenys neskelbtini)* pažymą, kad *(duomenys neskelbtini)* pareiškėja dirba projektų vadovės pozicijoje; *(duomenys neskelbtini)* sertifikatą, kuriuo patvirtinama, kad dirbo pardavimų agente; *(duomenys neskelbtini)* pažymą *(duomenys neskelbtini)*, kurioje pažymima, jog dirbo pardavimų vadybininkės pozicijoje; *(duomenys neskelbtini)* Darbo sutartį *(duomenys neskelbtini)*, iš kurios matyti, kad pareiškėja dirbo projektų vadybininkės pareigose.

Iš Tarnybos informacinės sistemos (Edbirža), kuri gauna duomenis iš Sodros, matyti, kad pareiškėja nuo *(duomenys neskelbtini)* dirbo *(duomenys neskelbtini)* pagal profesiją, patenkančią į Reklamos, rinkodaros ir pardavimo specialistų profesijų pogrupį (kodas 2431). Kitaip tariant, darbo sutartyje numatytos sąlygos sutampa su Sodros duomenimis, ir šie duomenys patvirtina, kad pareiškėjos darbo patirtis yra susijusi su reklama, rinkodara ir pardavimais (profesijų pogrupio kodas 2431). Tuo tarpu, jos steigiamą MGĮ vadovo darbo vietą (kodas 132112) priklauso visiškai kitam, gamybos vadovų, pogrupiui (kodas 1321), o darbo sutarties pakeitimas, iš kurio aiškiai ir nedviprasmiškai būtų galima teigti, kad pareiškėja dirbo projektų vadovės pareigose, nebuvo pateiktas.

Pareiškėja skunde teigia, jog „buvo pateikti dokumentai nuo darbdavio, pagrindžiantys mano tiesiogines darbo funkcijas, įgūdžius“. Tarnybos vertinimu, prie Paraiškos *(duomenys neskelbtini)* pažyma niekaip nepatvirtino pareiškėjos darbo projektų vadovės pozicijoje, priešingai, oficialūs Sodros duomenys bei darbo sutartis aiškiai nurodo pareiškėjos darbą pagal Reklamos, rinkodaros ir pardavimo specialistų profesijos pogrupiui (kodas 2431) priklausančią profesiją, o darbo sutarties pakeitimo, iš kurio būtų galima teigti, kad pareiškėja dirbo projektų vadovės pozicijoje, Tarnyba neturi. Be to, kartu su Paraiška pateiktas *(duomenys neskelbtini)* projektų vadovo (-ės) pareigybės aprašymas niekaip nenurodo ir nepatvirtinta, kad jis skirtas pareiškėjai, kad tai būtų jos einamų pareigų aprašymas.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos darbo kodekso 34 ir 43 straipsniais, kiekvienoje darbo sutartyje turi būti susitarta dėl darbo funkcijos, darbo apmokėjimo ir darbovietės. Darbo funkcija apibrėžiama darbo sutartyje, pareiginiuose nuostatuose ar darbo (veiklos) apraše. Darbo sutartis sudaroma raštu dviem egzemplioriais, o sutarties pakeitimai taip pat daromi raštu. Šiuo konkrečiu atveju darbo sutarties pakeitimų ar kitų aukščiau nurodytų dokumentų, iš kurių būtų aišku, kad pareiškėjos turima darbo patirtis ilgesnė nei 6 mėnesiai, atitinka steigiamą MGĮ vadovo darbo vietą, nepateikta.

„Darbo patirties“ sąvoka nėra išaiškinta ir pateikta nei UĮ, nei kituose PVK priemonę reglamentuojančiuose teisės aktuose, tačiau akivaizdu, kad darbo patirtis turi būti suprantama kaip darbas konkrečioje profesinėje srityje. Taigi tam, kad gauti atitinkamus balus, pareiškėja turi turėti MGĮ vadovo, kaip profesijos darbo patirties, t. y. būti dirbusi. Pavyzdžiui, daugelis asmenų turi teisę vairuoti automobilį, tačiau tai nereiškia, kad jie visi turi taksi vairuotojo profesijos darbo patirties.

Tarnybos argumentus pagrindžia LVAT 2022 m. lapkričio 9 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A-710-552/2022 pateikti išaiškinimai dėl darbo patirties, ilgesnės nei vieneri metai, atitikimo steigiamai darbo vietai vertinimo (buvusios savarankiško užimtumo rėmimo priemonės reikalavimas dėl darbo patirties vertinimo atitinka PVK reikalavimus).

Tarnybos vertinimu, pareiškėja neįrodė, kad turi MGĮ vadovo, kaip šios profesijos atstovo, darbo patirties, ilgesnės nei 6 mėnesiai, todėl vadovaujantis tik pateiktais duomenimis, nesant kitų dokumentų, teigti, kad pareiškėja turi ilgesnę nei 6 mėnesių MGĮ vadovo darbo patirtį, nebuvo teisinio pagrindo.

Tarnyba pažymi, kad Paraiškos pateikimas savaime nereiškia, kad ji bus finansuojama. Pareiškėjos asmeninis savo pateiktos Paraiškos įsivertinimas ar įsivaizdavimas kaip turi būti įvertinta Paraiška, nebūtinai turi sutapti su Tarnybos vertinimais. PVK rėmimas yra konkursas, todėl teisės aktai visiems paraiškų teikėjams turi būti taikomi vienodai. Priešingu atveju, pareiškėjos Paraiškos vertinimas taip, kaip ji supranta, pagal jos įsivaizduojamą teisės aktų taikymo metodiką, paneigtų PVK konkurso nustatytas taisykles ir nebūtų sąžiningas kitų PVK paraiškos teikėjų atžvilgiu.

Tarnyba, vykdydama Priemonių taikymo aprašo 195 punkte įtvirtintą pareigą, vedė mokymus PVK paraiškų pateikimo klausimais, kuriuose buvo pristatyta PVK priemonė ir reikalavimai asmenims, pretenduojantiems į valstybės paramą. Taip pat Tarnybos interneto svetainėje buvo viešai pateikiama informacija apie PVK atrankas ir reikalavimus teikiamoms paraiškoms, nurodyti visi teisės aktai, kurie reglamentuoja šių paraiškų teikimo tvarką ir jų vertinimo sąlygas. PVK paraiškų atranka, kurioje dalyvavo pareiškėja, prasidėjo 2025 m. sausio 8 d., visa informacija apie PVK priemonę nurodyta viešai, tai pareiškėjos teisės pateikti teisės aktų reikalavimus atitinkančią Paraišką niekaip nebuvo apribotos ar suvaržytos, priešingai, buvo sudarytos visos galimybės susipažinti su reikalavimais teikiamoms PVK paraiškoms.

Tarnyba, priimdama Sprendimą, įvykdė visus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, nagrinėdama Paraišką, vadovavosi visais PVK priemonę reglamentuojančiais teisės aktų reikalavimais, kurie reglamentuoja šių paraiškų teikimo tvarką ir jų vertinimo sąlygas ir išsamiai išnagrinėjo visas jo priėmimui reikšmingas aplinkybes. Sprendime Tarnyba aiškiai ir tiksliai nurodė Paraiškos atmetimo teisinį pagrindą, Paraiškos atmetimo faktines aplinkybes, priežastis, prie Sprendimo pridėti visi reikiami priedai, susiję su sprendimo priėmimu, todėl šie du aukščiau paminėti Tarnybos dokumentai šiuo konkrečiu atveju turėtų būti vertinami kartu.

### *Skundas atmestinas*

Pareiškėja pateikė Paraišką, kurioje nurodė, jog planuoja steigti MGĮ vadovo (LPK kodas 132112) darbo vietą.

Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punkte nustatyta, jog Tarnyba direktoriaus nustatyta tvarka PVK paraiškas vertina pagal Tarnybos direktoriaus patvirtintus PVK paraiškų vertinimo kriterijus, skirdama balų. Jeigu PVK paraiška įvertinta mažiau nei 35 balais, ji atmetama. Jeigu PVK paraiška įvertinta 35 ir daugiau balų, Tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka organizuojamas PVK paraiškos gynimas. Atitinkamai Priemonių taikymo aprašo 202 punkte numatyta, kad PVK paraiškas,

atitinkančias 41 priede nustatytus atitikties vertinimo kriterijus, vertina POS pagal PVK paraiškų kokybės nustatytus vertinimo kriterijus. PVK paraišką įvertinus mažiau nei 35 balais, POS vedėjo sprendimu paraiška atmetama, o apie priimtą sprendimą informuojamas paraiškos teikėjas, pateikiant sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką, kartu pateikiant užpildytą 42 priedo kopiją (202.1 papunktis).

Byloje sprendžiamas ginčas dėl Sprendimo, kuriuo pareiškėjos Paraiška atmesta dėl to, kad surinko tik 32,5 balo, t. y. nesurinko 35 balų, teisėtumo. Iš skundo argumentų matyti, kad pareiškėja nesutinka su dviejų (pirmojo ir antrojo) kriterijų įvertimu.

Sprendime nurodoma, kad už pirmąjį vertinimo kriterijų „*Paraiškos teikėjo turimos kvalifikacijos (įgyto išsilavinimo) atitiktis steigiamai darbo vietai*“ skirta 0 balų, nes Paraiškos pateikimo dienai pareiškėja neturi kvalifikacijos (įgyto išsilavinimo), kuris atitiktų steigiamą MGĮ vadovo darbo vietą. Remiantis pateiktais dokumentais, (*duomenys neskelbtini*) pareiškėja baigė (*duomenys neskelbtini*) ir jai suteiktas ekonomikos profesinio bakalauro laipsnis. Kartu su Sprendimu pateiktame Priemonių aprašo 42 priede nurodoma, kad steigiamą MGĮ vadovo darbo vietą (132112); Paraiškos teikėja (*duomenys neskelbtini*) baigė (*duomenys neskelbtini*) ir jai suteiktas ekonomikos profesinio bakalauro laipsnis, tačiau MGĮ vadovo darbo vietai atitinkančios kvalifikacijos neturi.

Iš Priemonių taikymo aprašo 42 priedo 1 punkto kriterijaus matyti, kad asmens kvalifikacija yra laikomas asmens įgytas išsilavinimas. Kaip pagrįstai paaiškino atsiliepime Tarnyba, asmuo įgyti kvalifikaciją gali keliais būdais: arba jis mokėsi formalioje kvalifikaciją suteikiančioje mokymo programoje ir ją baigęs gavo diplomą; arba jo per gyvenimą įgytos žinios ir gebėjimai darbinės praktikos, neformalių mokymų, stažuotčių metu buvo pripažintos kompetencijų pripažinimo procedūros būdu ir išduotas kvalifikaciją liudijantis diplomą. Nagrinėjamu atveju prie Paraiškos pateikta profesinio bakalauro diplomo kopija, patvirtinanti, kad pareiškėja (*duomenys neskelbtini*) baigė (*duomenys neskelbtini*) ir jai suteiktas ekonomikos profesinio bakalauro laipsnis. Pareiškėja skunde Komisijai teigia, kad teisės aktai nenumato, jog MGĮ vadovui būtina specifinė gamybinė kvalifikacija; jos manymu, ekonomikos studijos suteikia reikiamus verslo vadybos, finansų ir administravimo įgūdžius, kurie yra būtini vadovaujant įmonei. Su tokia pareiškėjos pozicija Komisija nesutinka.

Vertinant asmens turimą kvalifikaciją, būtina vertinti atitiktį steigiamai darbo vietai. LPK nurodyta, jog MGĮ vadovo profesija yra priskiriama „Gamybos vadovai“ (kodas 1321) pogrupiui; šios profesijos atstovai planuoja, organizuoja, kontroliuoja MGĮ veiklą, užtikrina prisiimtų įsipareigojimų vykdymą. Pagrindinės užduotys: vadovauja įmonės gamybos strategijų ir planų rengimui ir įgyvendinimui; organizuoja įmonės darbą, dalyvauja derybose, rengia sutartis ir verslo planus, užsiima naujų rinkų paieška; užtikrina efektyvų, laiku atliekamą ir teisingą įmonės ūkinių operacijų registravimą, finansinės apskaitos tvarkymą ir finansinių ataskaitų rengimą; sudaro ir valdo veiklos biudžetą, kontroliuoja, kaip laikomasi prisiimtų įsipareigojimų, ir užtikrina jų vykdymo grafikus; organizuoja darbuotojų darbą, nustato metines veiklos užduotis ir rūpinasi kvalifikacijos tobulinimu; atsako už darbų saugos ir priešgaisrinės saugos reikalavimų laikymąsi (<https://www.profesijuklasifikatorius.lt/NLPK-132112>). Tuo tarpu ekonomisto (kodas 263102) profesija yra priskiriama kitam pogrupiui (kodas 2631); šios profesijos atstovai: atlieka tyrimus ir rengia ekonomikos teorijas, analizuoja ekonomikos tendencijas, nagrinėja statistinius duomenis ir dirba su ekonominiais matematiniais modeliais, pataria įmonėms, valdžios įstaigoms ir susijusioms institucijoms; konsultuoja dėl produktų perspektyvų, besiformuojančių rinkų, mokesčių politikos ir vartojimo tendencijų. Pagrindinės užduotys: analizuoja pokyčius, susijusius su verslo santykiais, bankų veikla, viešaisiais finansais ir jų sąveika; taiko matematinius metodus ir naudoja skaičiavimo technologijas, analizuoja ir parengia sprendimus konkrečioms problemoms spręsti; naudojami koncepcijomis, daro apibendrinimus ir susieja juos su kitais įvykiais ir patirtimi; rengia ir redaguoja įvairių sričių mokslinius, mokomuosius ir techninius tekstus; vykdo mokslinius tyrimus ir skelbia juos knygoje arba mokslo žurnaluose (<https://www.profesijuklasifikatorius.lt/SubGroup-2631-Ekonomistai>). Taigi iš šių aprašymų darytina išvada, kad MGĮ vadovas ir ekonomistas yra dvi skirtingos profesijos. Komisijos vertinimu, Tarnyba padarė pagrįstą išvadą, jog pareiškėjos turimas

ekonomikos profesinio bakalauro laipsnis (kvalifikacija/išsilavinimas) neatitinka steigiamos MGĮ vadovo darbo vietos, todėl už pirmąjį kriterijų skyrė 0 balų.

Dėl antrojo vertinimo kriterijaus „*Paraiškos teikėjo turimos darbo patirties, ilgesnės nei 6 mėnesiai, atitiktis steigiamai darbo vietai*“ Sprendime nurodoma, kad POS skyrė 0 balų todėl, kad Paraiškos teikėja pagal (*duomenys neskelbtini*) Darbo sutartį nuo (*duomenys neskelbtini*) dirba projektų vadybininkės pareigose (*duomenys neskelbtini*). Ši informacija sutampa su Tarnybai pateiktais Sodros duomenimis, kurie patvirtina, jog pareiškėja dirba pagal profesiją, patenkančią į Reklamos, rinkodaros ir pardavimo specialistų profesijos pogrupį (kodas 2431). Pateikta (*duomenys neskelbtini*) pažyma nėra vertinama, kadangi oficialūs Sodros duomenys aiškiai nurodo darbą pagal Reklamos, rinkodaros ir pardavimo specialistų profesijos pogrupiui (kodas 2431) priklausančią profesiją, o darbo sutarties pakeitimas, iš kurio aiškiai galima būtų teigti, kad pareiškėja dirba projektų vadovės pozicijoje, nepateiktas. Be to, kartu su Paraiška pateiktame Projektų vadovo(-ės) pareigybės aprašyme niekaip nenurodyta ir nepatvirtinta, kad jis skirtas Paraiškos teikėjai. Planuojamai steigti MGĮ vadovo darbo vietai (kodas 132112), kuri priklauso profesijų pogrupiui Gamybos vadovai (kodas 1321), Paraiškos teikėja 6 mėn. darbo patirties neturi. Iš esmės analogiška informacija nurodyta ir kartu su Sprendimu pateiktame Priemonių taikymo aprašo 42 priede.

Pareiškėja skundą argumentuoja tuo, jog vadovavimas projektams apima įmonės organizavimo, finansų valdymo, personalo koordinavimo ir strateginio planavimo funkcijas, kurios yra tiesiogiai susijusios su vadovo pareigomis. Be to, buvo pateikti dokumentai iš darbdavio, pagrindžiantys pareiškėjos tiesiogines darbo funkcijas, įgūdžius.

Kaip minėta, MGĮ vadovas (kodas 132112) planuoja, organizuoja, kontroliuoja MGĮ veiklą, užtikrina prisiimtų įsipareigojimų vykdymą. Tuo tarpu, pagal su Paraišką pateiktą darbo sutartį pareiškėja nuo 2020 m. sausio 6 d. dirba projektų vadybininkės pareigose, o Tarnyba nustatė, jog pagal Sodros duomenis jos darbas nurodytas kodu 2431, t. y. priklauso Reklamos, rinkodaros ir pardavimo specialistų profesijos pogrupiui. LPK nurodyta, kad šie specialistai rengia ir koordinuoja reklamos strategiją ir kampanijas, nustato naujoms prekėms ir paslaugoms tinkamą rinką, nustato ir plėtoja naujų ir esamų prekių, paslaugų rinkos galimybes (<https://www.profesijuklasifikatorius.lt/NLPK-243114>). Taigi akivaizdu, jog vadybininko pareigos negali būti prilyginamos MGĮ vadovo pareigoms. Pareiškėja skunde teigia, kad vadovavimas projektams tiesiogiai susijęs su vadovo pareigomis, tačiau, viena vertus, darbo sutartis ir Sodros duomenys nepatvirtina, kad pareiškėja dirba projektų vadove. Kita vertus, LPK nurodyta, kad projektų vadovas (kodas 242201) koordinuoja ir prižiūri kasdienį projekto vykdymą, atsako už kokybiškus rezultatus, siekdamas nustatytų tikslų, užtikrina projektui įgyvendinti skirtų išteklių panaudojimą; koordinuoja rizikos valdymą ir problemų sprendimą, projekto komunikacinę veiklą ir vadovauja kitiems projekto darbuotojams, užtikrina projektų įgyvendinimą laiku (<https://www.profesijuklasifikatorius.lt/index.php/NLPK-242201>). Toks pareigų ir funkcijų aprašymas, Komisijos vertinimu, taip pat nereiškia, jog patirtis einant projektų vadovo pareigas atitiktų steigiamos darbo vietos (MGĮ vadovo) pareigas. Tokiu būdu laikytina, kad Tarnyba už šį kriterijų taip pat pagrįstai skyrė 0 balų, t. y. sprendė, kad pareiškėja neturi MGĮ vadovo darbo patirties, kuri yra ilgesnė nei 6 mėnesiai.

Įvertinus Sprendimo turinį, darytina išvada, kad jis atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnyje sprendimui keliamus reikalavimus, yra pagrįstas objektyviais duomenimis ir teisės normomis, motyvų išdėstymas Sprendime yra adekvatus ir pakankamas. Pagrindo tenkinti skundo remiantis jame nurodytais motyvais Komisija nenustatė. Skundas atmestinas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

**n u s p r e n d ž i a:**

Pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė