



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. gegužės 13 d. Nr. 21RE-401
(AG-225/06-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso ir Ingos Morkvėnienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Asmuo X, dalyvaujant pareiškėjui Asmuo X, atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos įgaliotai atstovei Asmuo X,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu, naudojant informacines ir elektroninių ryšių technologijas (per vaizdo konferenciją), išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjo Asmuo X skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos duomenys neskelbtini sprendimo „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ Nr. duomenys neskelbtini panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas Asmuo X (toliau – ir pareiškėjas) skundu prašo Komisijos panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Tarnyba, Užimtumo tarnyba) duomenys neskelbtini sprendimą „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ Nr. duomenys neskelbtini (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti Tarnybą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Skunde nurodo, kad duomenys neskelbtini pateikė Tarnybai paraišką dėl paramos verslui kurti (toliau – Paraiška). duomenys neskelbtini pareiškėjas gavo Tarnybos vyr. specialistės Asmuo X el. laišką, kuriame buvo siūloma patikslinti pateiktą Paraišką ir išbraukti darbo priemonę (-es) iš Paraiškos ir sumažinti finansavimo poreikį paraiškos sąmatoje. Buvo duotas 5 darbo dienų terminas ištaisyti trūkumams, kas, pareiškėjo teigimu, ir buvo padaryta. Pareiškėjas duomenys neskelbtini vyr. specialistei Asmuo X išsiuntė el. laišką su komercinių pasiūlymų vertimais, pakoreguota visa prašoma informacija ir peržiūrėta sąmata bei išbraukta darbo priemonė. Siūlyme patikslinti Paraišką nebuvo prašoma patikslinti pareiškėjo išsilavinimo ar darbo patirties. Pareiškėjas duomenys neskelbtini iš Tarnybos užimtumo rėmimo konsultantės Asmuo X gavo el. laišką su prisegtais dokumentais, kuriame buvo nurodyta, kad teikta Paraiška atmetama, nes surinko 30 Paraiškos balų, bet nesurinko privalomų 35 Paraiškos balų. Taip pat buvo paaiškintas kiekvienas Paraiškos vertinimo punktas ir nurodyta, kiek balų yra skiriama pagal kiekvieną konkretų vertinimo punktą. Vienas iš punktų už kurį yra skiriama 10 Paraiškos balų yra išsilavinimas arba darbo patirtis ne mažiau kaip 6 mėn. atlikti darbo funkcijas numatomoje steigti darbo vietoje. Šis kriterijus Paraiškoje buvo aprašytas taip: „Darbo patirtis plastiko plėvelių gamybos įmonėje „duomenys neskelbtini“ UAB, nuo 2001 iki 2008, darbas nuo vadybininko iki l. e. p vadovo. Teko dirbti paleidžiant naujas plastiko plėvelių linijas, ruošti gamybos užsakymus, su žaliavų receptūromis, bendrauti su klientais, tiekėjais“. Paraiškoje buvo planuojama steigti plastikinių gaminių gamybos mašinų operatoriaus darbo vietą. duomenys neskelbtini el. laiške dėl Paraiškos

atmetimo prisegtame dokumento Paramos verslui kurti paraiškos kokybės vertinimas pagal nustatytus kriterijus 2 punkte „Paraiškos teikėjo turimos darbo patirties, ilgesnės nei 6 mėnesiai, atitiktis steigiamai darbo vietai“ nurodoma, kad: „Paraiškos teikėjas neturi darbo patirties, atitinkančios steigiamai plastikinių gaminių gamybos mašinų operatoriaus darbo vietai. Asmuo paraiškoje nurodo „Darbo patirtis plastiko plėvelių gamybos įmonėje „duomenys neskelbtini“ UAB, nuo 2001 iki 2008, darbas nuo vadybininko iki l. e. p vadovo“. Paraiškoje yra teigiama, kad: „Darbo patirtis plastiko plėvelių gamybos įmonėje „duomenys neskelbtini“ UAB, nuo 2001 iki 2008, darbas nuo vadybininko iki l. e. p vadovo. Teko dirbti paleidžiant naujas plastiko plėvelių linijas, ruošti gamybos užsakymus, su žaliavų receptūromis, bendrauti su klientais, tiekėjais“. Pareiškėjo vertinimu, Tarnybos vyr. specialistė Asmuo X iškreipė pateiktą informaciją ir į Paraiškos kokybės vertinimo pagal nustatytus kriterijus lentelę įkėlė tik nepilną informaciją apie pareiškėjo darbo patirtį, kas įtakojo vertinimo komisijos klaidingą interpretaciją apie pareiškėjo turimą darbo patirtį. Pareiškėjas nurodo, kad dalyvavimas paleidžiant naujas plastiko plėvelių linijas apima ne tik eilines plastikinių gaminių gamybos mašinų operatoriaus darbo funkcijas, bet ir viso technologinio proceso, mechaninės ir elektrinės įrangos dalies išmanymą, nes pareiškėjui teko vertėjauti ir pilnai dalyvauti montuojant įrengimą, sujungiant jo elektrinę dalį bei sprendžiant paleidimo metu iškilusias problemas. Pareiškėjas mano, jog tai yra daug platesnė patirtis, nei tik vykdant technines plastikinių gaminių gamybos mašinų operatoriaus darbo funkcijas prie jau veikiančios plastiko plėvelių pūtimo linijos. Tarnybos vyr. specialistė Asmuo X, siūsdama siūlymą patikslinti Paraišką, taip pat galėjo paprašyti patikslinti pareiškėjo turimą darbo patirtį, nes tai yra specifinė sritis, kurios kiekvienas eilinis pilietis tikrai neišmano, bet tai nebuvo padaryta ir pareiškėjo darbo patirties apimtis vertinimo lentelėje buvo savavališkai sumažinta tik iki pareigybių paminėjimo ir į viską pažiūrėta formaliai. Pareiškėjas norėtų pasinaudoti galimybe, kad jo Paraiška būtų įvertinta tinkamai.

Komisijos posėdyje pareiškėjas palaikė skundo reikalavimus ir prašė skundą tenkinti. Papildomai paaiškino, kad jis kitaip negali įrodyti savo darbo patirties. Galimi liudytojai yra mirę, rašytiniai įrodymai neišlikę, jų neturi. Darbo sutarčių, jų pakeitimų (darbuotojo egzemplioriaus) pareiškėjas taip pat neturi, nes dažnai kraustėsi, t. y. keitė gyvenamąją vietą.

Atsakovė prašo Komisijos skundą atmesti kaip nepagrįstą

Atsiliepime paaiškino, kad pareiškėjas duomenys neskelbtini per administracinių ir viešųjų paslaugų portalą „Elektroniniai valdžios vartai“, Tarnybai pateikė Paraišką subsidijai gauti su priedais (Paraiškos registracijos Nr. duomenys neskelbtini). Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 2-asis skyrius (toliau – POS) atlikęs Paraiškos ir jos priedų vertinimą, nustatė jos trūkumus, dėl ko POS vedėjos sprendimu, t. y. duomenys neskelbtini raštu Nr. duomenys neskelbtini „Dėl paramos verslui kurti paraiškos tikslinimo“, įpareigojo pareiškėją per 5 darbo dienas pašalinti Paraiškos trūkumus. duomenys neskelbtini pareiškėjas pateikė Paraiškos patikslinimą su priedais ir POS, atlikęs patikslintos Paraiškos ir jos priedų vertinimą, nustatė, kad Paraiška atitinka nustatytus atitiktis vertinimo kriterijus. POS Paraišką įvertinęs balais, nustatė, jog Paraiška surinko 30 balų bei duomenys neskelbtini raštu Nr. duomenys neskelbtini „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ informavo pareiškėją, jog Paraiška atmesta, kadangi nesurinko reikiamo 35 balų skaičiaus. Pareiškėjo Paraiška buvo atmesta teisėtai ir pagrįstai.

Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo, patvirtinto Užimtumo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 „Dėl Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ADRPP taikymo aprašas, Aprašas) 202 punkte ir 202.1 papunktyje nustatyti imperatyvūs reikalavimai Paramos verslui kurti (toliau – PVK) paraiškos formai ir turiniui. Tarnyba, vadovaudamasi ADRPP taikymo aprašo 202.1 papunkčiu bei priimdama Sprendimą, aiškiai, išsamiai ir tiksliai nurodė, kad Paraiška surinko 30 balų, tačiau nesurinko Paraiškos 35 balų (ADRPP taikymo aprašo 202 punktas, 202.1 papunktis, Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348

„Dėl Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Užimtumo rėmimo aprašas), 64 punktas). Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas ginčija ir nesutinka su vertinimo balais už vieną kriterijų, t. y. „Paraiškos teikėjo turimos darbo patirties, ilgesnės nei 6 mėnesiai, atitiktis steigiamai darbo vietai“ (ADRPP taikymo aprašo 42 priedo 2 punktas), Tarnyba nurodo tik tas aplinkybes ir argumentus, kurie aktualūs šiam vertinimo kriterijui.

Pareiškėjo turimos darbo patirties, ilgesnės nei 6 mėnesiai, atitiktis steigiamai darbo vietai (ADRPP taikymo aprašo 42 priedo 2 kriterijus) šiuo konkrečiu atveju buvo vertinama išanalizavus Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Sodra) duomenis bei Paraiškoje ir prie Paraiškos pateiktus dokumentus. Pareiškėjas planavo steigti plastikinių gaminių gamybos mašinų operatoriaus darbo vietą, todėl, vertinant asmens turimos darbo patirties kriterijų (kaip ir kvalifikacijos (ADRPP taikymo aprašo 42 priedo 1 punktas)), reikia vertinti atitiktį steigiamai darbo vietai. Pareiškėjas prie Paraiškos nepridėjo kitų dokumentų, kurie leistų Tarnybai geriau suprasti Paraišką, įvertinti kuriamą verslą ir jo steigėją (ADRPP taikymo aprašo 39 priedo 13.7 papunktis). Iš Tarnybos informacinės sistemos (Edbirža), kuri gauna duomenis iš Sodros, matyti, kad pareiškėjas nuo 2002 m. vasario 20 d. iki 2007 m. rugpjūčio 31 d. dirbo UAB „duomenys neskelbtini“, pagal profesiją komercijos direktorius (Lietuvos profesijų klasifikatoriaus (toliau – LPK) patenkančią į Pardavimo ir rinkodaros vadovų profesijų pogrupį (profesijų pogrupio kodas 1221) ir šie duomenys patvirtina, kad pareiškėjo darbo patirtis yra susijusi su vadovavimu, planavimu, koordinavimu įmonės ar organizacijos. Tuo tarpu pareiškėjo steigiamą plastikinių gaminių gamybos mašinų operatoriaus darbo vietą (LPK kodas 814201) priklauso visiškai kitam, Plastikinių gaminių gamybos mašinų operatoriai, pogrupiui (kodas 8142).

Šiuo konkrečiu atveju darbo sutarčių, darbo sutarties pakeitimų ar kitų dokumentų, iš kurių būtų aišku, kad pareiškėjo turima darbo patirtis, ilgesnė nei 6 mėnesiai, atitinka steigiamą plastikinių gaminių gamybos mašinų operatoriaus darbo vietą, nepateikta. „Darbo patirties“ sąvoka nėra išaiškinta ir pateikta nei Lietuvos Respublikos užimtumo įstatyme (toliau – Užimtumo įstatymas), nei kituose PVK priemonę reglamentuojančiuose teisės aktuose, tačiau akivaizdu, kad darbo patirtis turi būti suprantama, kaip darbas konkrečioje profesinėje srityje. Taigi tam, kad gauti atitinkamus balus, pareiškėjas turi turėti plastikinių gaminių gamybos mašinų operatoriaus, kaip profesijos darbo patirties, t. y. būti dirbęs. Pvz.: daugelis asmenų turi teisę vairuoti automobilį, tačiau tai nereiškia, kad jie visi turi kaip taksi vairuotojo profesijos, darbo patirties. Tarnybos argumentus pagrindžia Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2022 m. lapkričio 9 d. nutartyje, administracinėje byloje Nr. A-710-552/2022 pateikti teismo išaiškinimai dėl darbo patirties, ilgesnės nei vieneri metai, atitikimo steigiamai darbo vietai vertinimo (buvusios savarankiško užimtumo rėmimo priemonės reikalavimas dėl darbo patirties vertinimo atitinka PVK reikalavimus). Akivaizdu, jog vertinant ADRPP taikymo aprašo 42 priedo 2 punkto darbo patirties kriterijų, vertinamos ne PVK paraiškos teikėjo kompetencijos, įgūdžiai ar gebėjimai dirbti su darbo priemonėmis, o darbo patirtis, t. y. turi būti dirbęs, todėl visiškai nėra jokio pagrindo teigti, kad POS iškraipė, nuslėpė, ar netinkamai įvertino ADRPP taikymo aprašo 42 priedo 2 punkto vertinimo kriterijų pagal turimus duomenis.

Pareiškėjo argumentai, jog Tarnybos specialistė galėjo paprašyti patikslinti pareiškėjo turimą darbo patirtį, yra nepagrįsti. Paraiškos formos (ADRPP taikymo aprašo 39 priedas) 9 punkte aiškiai nurodyta, jog turi būti nurodoma Paraiškos teikėjo kvalifikacija (įgytas išsilavinimas) ir / arba darbo patirtis ilgesnė nei 6 mėnesiai. Kaip matyti iš PVK paraiškos formos 13 punkto „Priedai“ – nustatytas sąrašas dokumentų, kuriuos PVK paraiškų teikėjai privalo pateikti, norėdami pagrįsti PVK paraiškoje esančią informaciją. Paminėto sąrašo 13.7 papunktyje ir pildant Paraišką per administracinių ir viešųjų paslaugų portalą „Elektroniniai valdžios vartai“ nurodyta, jog paraiškos teikėjas prideda ir kitus dokumentus, kurie leistų Tarnybai geriau suprasti paraišką, įvertinti kuriamą verslą ir jo steigėją. Prie šio papunkčio pareiškėjas nepridėjo jokių plastikinių gaminių gamybos mašinų operatoriaus darbo patirtį, ilgesnę nei 6 mėnesiai, pagrindžiančių dokumentų. Šiuo konkrečiu atveju pareiškėjas kartu su Paraiška nepateikė jokių tiesioginių įrodymų, pagrindžiančių jo darbą plastikinių gaminių gamybos mašinų operatoriaus pareigose, iš kurių matytųsi darbo funkcijos, darbo laikas ir kt. Pagal teisės aktuose nustatytą tvarką, pareiškėjo buvo paprašyta patikslinti nekritinius Paraiškos trūkumus, kai buvo

vertinama Paraiškos atitiktis Užimtumo rėmimo apraše numatytiems reikalavimams (ADRPP taikymo aprašo 41 priedas), t. y. kai buvo vertinama Paraiškos atitiktis kritiniams ir nekritiniams vertinimo kriterijams. PVK reglamentuojantys teisės aktai nenumato galimybės tikslinti Paraišką, kai vertinama jos kokybė pagal ADRPP taikymo aprašo 42 priede nustatytus kriterijus bei priimamas sprendimas dėl balų skyrimo, todėl, priešingai nei teigia pareiškėjas, prašyti pareiškėjo pateikti darbo patirtį pagrindžiančius dokumentus nebuvo jokio pagrindo.

Tarnyba, vykdydama ADRPP taikymo aprašo 195 punkte įtvirtintą pareigą, vedė mokymus PVK paraiškų pateikimo klausimais, kuriuose buvo pristatyta PVK priemonė ir reikalavimai asmenims pretenduojantiems į valstybės paramą. Tarnybos internetiniame puslapyje buvo viešai pateikiama informacija apie PVK atrankas ir reikalavimus teikiamoms paraiškoms, nurodyti visi teisės aktai, kurie reglamentuoja šių paraiškų teikimo tvarką ir jų vertinimo sąlygas. PVK paraiškų atranka, kurioje dalyvavo pareiškėjas, prasidėjo 2025 m. sausio 8 d. Pareiškėjui buvo sudarytos visos galimybės susipažinti su reikalavimais teikiamoms PVK paraiškoms, tiek Tarnybos internetiniame puslapyje, tiek dalyvaujant PVK konsultacijose. PVK rėmimas yra konkursas, todėl PVK reglamentuojantys teisės aktai, visiems PVK paraiškų teikėjams turi būti taikomi vienodai.

Skundžiamame Sprendime Tarnyba aiškiai ir tiksliai nurodė Paraiškos atmetimo teisinį pagrindą, Paraiškos atmetimo faktines aplinkybes, priežastis, Sprendimo apskundimo tvarką, todėl Sprendimas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnio 5 dalies nuostatas.

Komisijos posėdyje atsakovės įgaliota atstovė palaikė Tarnybos poziciją, išdėstyta atsiliepime, ir prašė pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Papildomai paaiškino, kad nesant pareiškėjo pateiktų tiesioginių įrodymų dėl pareiškėjo darbo patirties atitikties steigiamai darbo vietai, negalima teigti, kad Paraiška atitiko antrąjį vertinimo kriterijų. Pareiškėjas, teikdamas Paraišką, galėjo pateikti papildomus dokumentus, o teisės aktai nenumato atsakovei pareigos prašyti patikslinti Paraišką šiuo aspektu.

Skundas atmestinas

Pareiškėjas duomenys neskelbtini per administracinių ir viešųjų paslaugų portalą „Elektroniniai valdžios vartai“, pateikė Tarnybai Paraišką subsidijai gauti Nr. duomenys neskelbtini su priedais. Paraiškoje nurodė, kad planuoja steigti darbo vietą sau ir Tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams); planuojama vykdyti veikla – 22.21.00 Plastikinių plokščių, lakštų, vamzdžių ir profiliuotųjų gamyba. Steigiamos darbo vietos sau pavadinimas: kodas pagal Lietuvos profesijų klasifikatorių: 814201 Plastikinių gaminių gamybos mašinų operatorius. Darbo funkcijos: plastikinių plėvelių gamybos linijos aptarnavimas: žaliavų padavimas, linijos paleidimas, produkcijos paletavimas ir sandėliavimas. Skilties „Paraiškos teikėjo kvalifikacija ir/arba darbo patirtis atlikti darbo funkcijas numatomoje steigti darbo vietoje“ dalyje „Darbo patirtis ilgesnė nei šeši mėnesiai“ nurodė, kad „Darbo patirtis plastiko plėvelių gamybos įmonėje „duomenys neskelbtini“ UAB, nuo 2001 iki 2008, darbas nuo vadybininko iki l. e. p vadovo. Teko dirbti paleidžiant naujas plastiko plėvelių linijas, ruošti gamybos užsakymus, su žaliavų receptūromis, bendrauti su klientais, tiekėjais“.

Tarnybos POS duomenys neskelbtini raštu Nr. duomenys neskelbtini „Dėl paramos verslui kurti paraiškos tikslinimo ir siūlymas dėl darbo priemonės (-ių) išbraukimo ir finansavimo poreikio sumažinimo paraiškos sąmatoje“ pareiškėjas informuotas, kad: 1) Paraiškos teikėjas neatitinka Užimtumo rėmimo aprašo 53.1 papunkčio, kuriame nurodyta, kad asmuo siekiantis gauti paramą verslui kurti, pateikia „steigiamai darbo vietai reikalingų darbo priemonių poreikio pagrindimo pagal darbo pobūdį (technologinio darbo proceso aprašymo ir kt.), steigiamoje darbo vietoje numatytų vykdyti pareigų aprašymo“ kopijas. 2) Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 199.3 ir 199.4 papunkčių reikalavimų, kurie numato, kad Paraiškos sąmatoje išlaidos būtų paskirstytos pagal planuojamas steigti darbo vietas, nurodant konkretų išlaidų elementą ir įsigyjamus kiekius. 3) Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 8.2 papunktyje numatyto atitikties vertinimo kriterijaus „paraiškos sąmatoje nurodyti darbo priemonių techniniai parametrai atitinka ne mažiau kaip 3 tiekėjų dėl planuojamų įsigyti naujų darbo priemonių pasiūlymų parametrus“. Taip pat Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41

priedo 1.1 papunktyje nurodyto kritinio vertinimo kriterijaus. Atsižvelgiant į nustatytus kritinius ir nekritinius vertinimo kriterijus, vadovaujantis ADRPP taikymo aprašo 201.2. papunkčiu, Užimtumo rėmimo aprašo 59.3 papunkčiu, per 5 darbo dienas nuo šio sprendimo išsiuntimo dienos: prašoma pašalinti šiame sprendime nurodytus trūkumus, patikslinant Paraišką. Nurodyta, kad Paraiška gali būti tikslinama tik vieną kartą (ADRPP taikymo aprašo 201.2 papunktis); siūloma išbraukti iš Paraiškos šakinius krautuvus (4 vnt.) ir atitinkamai sumažinti kiekvienos steigiamos darbo vietos finansavimo poreikį, nurodytą Paraiškos sąmatoje, pakoreguojant Paraiškos (darbo vietos) sąmatą ir patikslinant subsidijos lėšų, ir nuosavų lėšų sumą bei bendrą sąmatos kainą (toliau – siūlymas). Iki nustatyto termino nepašalinus visų nustatytų Paraiškos trūkumų arba negavus Paraiškos patikslinimo, nesutikus su siūlymu arba negavus sutikimo su siūlymu ir tinkamai pakoreguotos Paraiškos sąmatos, vadovaujantis Užimtumo rėmimo aprašo 60 punktu, ADRPP taikymo aprašo 201.2.2 papunkčiu, Paraiška bus atmetama ir toliau nenagrinėjama.

Pareiškėjas duomenys neskelbtini raštu „Dėl paramos verslui kurti paraiškos tikslinimo ir siūlymas dėl darbo priemonės (-ių) išbraukimo ir finansavimo poreikio sumažinimo paraiškos sąmatoje“ Nr. duomenys neskelbtini pateikė Tarnybai patikslintą Paraišką su priedais.

Tarnybos duomenys neskelbtini sprendimu „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ Nr. duomenys neskelbtini pareiškėjas informuotas, kad Paraiška surinko 30 balų, tačiau nesurinko Paraiškos 35 balų. Pareiškėjo, kad už pirmąjį vertinimo kriterijų „Paraiškos teikėjo turimos kvalifikacijos (įgyto išsilavinimo) atitiktis steigiamai darbo vietai“ POS skyrė 0 balų. Planuojama įsteigti 1 plastikinių gaminių gamybos mašinų operatoriaus darbo vietą sau ir 3 plastikinių gaminių gamybos mašinų operatorių darbo vietas Tarnybos siūstiems bedarbiams. 2002 metais pareiškėjas baigė Mykolo Romerio universitetą, studijų programa – teisė. Vertinama, kad pareiškėjas neturi kvalifikacijos (įgyto išsilavinimo), kuris atitiktų plastikinių gaminių gamybos mašinų operatoriaus darbo vietą. Už antrąjį vertinimo kriterijų „Paraiškos teikėjo turimos darbo patirties, ilgesnės nei 6 mėnesiai, atitiktis steigiamai darbo vietai“ POS skyrė 0 balų, todėl, kad Paraiškos teikėjas neturi darbo patirties, ilgesnės nei 6 mėn., atitinkančios planuojamai steigti plastikinių gaminių gamybos mašinų operatoriaus darbo vietai. Paraiškoje nurodoma, kad laikotarpiu nuo 2001 m. iki 2008 m. pareiškėjas dirbo plastiko plėvelių gamybos įmonėje UAB „duomenys neskelbtini“ vadybininko ir l. e. p. vadovo pareigose, tačiau tai neprilyginama darbo patirčiai norimai steigti darbo vietai. Už trečiąjį vertinimo kriterijų „Paraiškos teikėjas registruotas Tarnybos klientų aptarnavimo skyriuje ir steigia darbo vietą (-as) šio skyriaus aptarnaujamoje (-ose) savivaldybėje (-ėse), kurioje (-iose) bedarbių dalis, skaičiuojant nuo darbingo amžiaus gyventojų yra didesnė negu vidutiniškai šalyje“ POS skyrė 0 balų, kadangi Paraiškos teikėjas registruotas Vilniaus klientų aptarnavimo departamento duomenys neskelbtini skyriuje ir darbo vietą steigia šio skyriaus aptarnaujamoje duomenys neskelbtini rajono savivaldybėje, kurioje bedarbių dalis, skaičiuojant nuo darbingo amžiaus gyventojų (8,8 proc.) nėra didesnė negu vidutiniškai šalyje (9,0 proc.). Už ketvirtąjį vertinimo kriterijų „Registracijos Užimtumo tarnyboje trukmė iki paramos verslui kurti paraiškos pateikimo dienos“ POS skyrė 0 balų, nes Paraiškos teikėjas Tarnyboje registruotas 2024 m. spalio 8 d., t. y. registracijos trukmė iki Paraiškos pateikimo (t. y. 2025 m. vasario 6 d.) yra iki 6 mėn. Už penktąjį vertinimo kriterijų „Paraiškos teikėjas atitinka bent vieną iš šių tikslinių grupių - vyresnio amžiaus (50+) asmuo, jaunimas (iki 29 m. amžiaus), asmuo, kuriam nustatytas iki 55 procentų dalyvumo lygis (iki 2023 m. gruodžio 31 d. – iki 55 procentų darbingumo lygis)“ POS skyrė 0 balų, nes Paraiškos teikėjas yra gimęs duomenys neskelbtini, duomenų apie nustatytą iki 55 procentų dalyvumo lygį nepateikė, t. y. nepriklauso nei vienai iš nurodytų tikslinių grupių. Už šeštąjį vertinimo kriterijų „Steigiama (-os) darbo vieta (-os) stacionari (-ios)/ mobili (-ios)“ POS skyrė 10 balų. Paraiškoje nurodyta, kad bus steigiamos 4 stacionarios plastikinių gaminių gamybos mašinų operatorių darbo vietos, veikla bus vykdoma adresu duomenys neskelbtini rajono sav., duomenys neskelbtini sen., duomenys neskelbtini. Už septintąjį vertinimo kriterijų „Paramos verslui kurti paraiškos teikėjo nuosavų lėšų dalis nuo projekto vertės, proc.“ POS skyrė 15 balų, nes Paraiškos teikėjo nuosavų lėšų dalis (42576,45 Eur) nuo projekto vertės (121647,00 Eur) sudaro 35,000 proc. ir patenka į intervalą 20 proc. ir daugiau, už kurį skiriami 15 balų. Už aštuntąjį vertinimo kriterijų „Prašoma subsidija vienai darbo vietai įsteigti, lyginant su didžiausiu leistinu paramos darbo vietai steigti dydžiu, sudaro“, POS skyrė 5

balus. Kiekvienoje steigiamoje darbo vietoje prašoma subsidija siekia 19767,64 eurų, lyginant su didžiausiu (32178,00 Eur) leistinu paramos darbo vietai steigti dydžiu sudaro 61,4322 proc. ir patenka į intervalą 60-89,9999 proc., už kurį skiriami 5 balai. Už devintąjį vertinimo kriterijų „Steigiama darbo vieta Lietuvos Respublikos Ekonomikos ir inovacijų ministro 2024 m. liepos 23 d. įsakymu Nr. 4-404 „Dėl aukštą pridėtinę vertę kuriančių profesijų, kurių darbuotojų trūksta Lietuvos Respublikoje, sąrašo patvirtinimo“ patvirtintai aukštą pridėtinę vertę kuriančiai profesijai“, POS skyrė 0 balų, kadangi steigiamos plastikinių gaminių gamybos mašinų operatorių darbo vietos (kodas 814201) nepatenka į aukštą pridėtinę vertę kuriančių profesijų sąrašą. Atsižvelgiant į aukščiau nurodytą POS paraiškos vertinimą, surinktą balų skaičių, vadovaujantis Užimtumo rėmimo aprašo 64 punktu, ADRPP taikymo aprašo 202.1 papunkčiu, Paraiška atmetama. Pridėjo Paramos verslui kurti paraiškos kokybės vertinimo pagal nustatytus kriterijus nuorašą.

Ginčas kilo dėl Tarnybos 2025 m. kovo 14 d. Sprendimo atmesti pareiškėjo Paraišką teisėtumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI, Užimtumo įstatymas, ADRPP taikymo aprašas (redakcija, galiojusi nuo 2025 m. sausio 28 d. iki 2025 m. kovo 28 d.) ir Užimtumo rėmimo aprašas.

Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 1 dalimi nustatyta, kad darbo vietoms steigti ar pritaikyti teikiama ši parama: darbo vietų pritaikymo subsidijavimas (1 punktas); vietinių užimtumo iniciatyvų projektų įgyvendinimas (2 punktas); parama verslui kurti (3 punktas). Šio straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose nurodyta parama teikiama subsidijos gavėjams šio įstatymo 46 ir 47 straipsniuose nurodytais atvejais, mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti ar turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti, jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio (44 straipsnio 3 dalis).

Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių (toliau – Priemonės) įgyvendinimo sąlygas ir tvarką nustato ADRPP taikymo aprašas (1 punktas). ADRPP taikymo aprašo 201 punktu nustatyta, kad POS Paramos verslui kurti (toliau – PVK) paraiškas išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą (šio Aprašo 41 priedas).

Pagal ADRPP taikymo aprašo 201.2 papunktį, nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant nekritinius šio Aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus ir (ar) nustačius, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, POS vedėjo sprendimu per 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo raštu (elektroniniu paštu) paraiškos teikėjo prašoma pašalinti nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) siūloma PVK paraiškos teikėjui išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą PVK paraiškos sąmatoje (toliau – pasiūlymas). Trūkumų pašalinimui ir (ar) sutikimo su pasiūlymu pateikimui nustatomas 5 darbo dienų terminas, šį terminą skaičiuojant, nuo pranešimo apie nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) pasiūlymo išsiuntimo dienos. PVK paraiška gali būti tikslinama tik vieną kartą.

ADRPP taikymo aprašo 202 punktu nustatyta, kad PVK paraiškas, atitinkančias Aprašo 41 priede nustatytus atitikties vertinimo kriterijus, vertina POS pagal PVK paraiškų kokybės nustatytus vertinimo kriterijus (šio Aprašo 42 priedas): PVK paraišką įvertinus mažiau nei 35 balais, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama, o apie priimtą sprendimą atmesti PVK paraišką per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) informuojamas kiekvienas paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką, kartu pateikiant užpildytą šio Aprašo 42 priedo kopiją (202.1 papunktis).

Užimtumo rėmimo aprašo 64 punktu nustatyta, kad Užimtumo tarnyba Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka PVK paraiškas vertina pagal Užimtumo tarnybos direktoriaus patvirtintus PVK paraiškų vertinimo kriterijus, skirdama balų. Jeigu PVK paraiška įvertinta mažiau nei 35 balais, ji atmetama.

Bylos medžiaga nustatyta, kad pareiškėjui pateikus Paraišką subsidijai gauti, Užimtumo tarnyba duomenys neskelbtini raštu Nr. duomenys neskelbtini „Dėl paramos verslui kurti paraiškos tikslinimo ir siūlymas dėl darbo priemonės (-ių) išbraukimo ir finansavimo poreikio sumažinimo paraiškos sąmatoje“ informavo pareiškėją apie nustatytus Paraiškos trūkumus ir pasiūlė juos pašalinti patikslinant Paraišką. Pareiškėjas Paraišką patikslino, tačiau skundžiamu Sprendimu Tarnyba nusprendė atmesti Paraišką, kadangi ji nesurinko 35 balų. Paraiškos vertinimas balais išdėstytas ADRPP taikymo aprašo 42 priedo lentelėje „Paramos verslui kurti paraiškos kokybės vertinimas pagal nustatytus kriterijus“.

Ginčas šiuo atveju kyla tik dėl 2 vertinimo kriterijaus „Paraiškos teikėjo turimos darbo patirties, ilgesnės nei 6 mėnesiai, atitiktis steigiamai darbo vietai“ įvertinimo. Kitų kriterijų vertinimo pareiškėjas neginčija. Užimtumo tarnyba minėtą kriterijų įvertino 0 balų, išvadose ir pastabose nurodydama, kad „Paraiškos teikėjas neturi darbo patirties, atitinkančios steigiamai plastikinių gaminių gamybos mašinų operatoriaus darbo vietai. Asmuo paraiškoje nurodo „Darbo patirtis plastiko plėvelių gamybos įmonėje " duomenys neskelbtini " UAB, nuo 2001 iki 2008, darbas nuo vadybininko iki l. e. p vadovo“. Taigi ir Komisija pasisakys tik dėl Sprendimo dalies dėl 2 vertinimo kriterijaus „Paraiškos teikėjo turimos darbo patirties, ilgesnės nei 6 mėnesiai, atitiktis steigiamai darbo vietai“ įvertinimo.

Pareiškėjo teigimu, į ADRPP taikymo aprašo 42 priedo lentelę buvo įkelta nepilna informacija apie pareiškėjo darbo patirtį ir tai lėmė klaidingą vertinimo interpretaciją apie pareiškėjo turimą darbo patirtį.

Paraiškoje nurodyta, kad steigiamos darbo vietos sau pavadinimas ir kodas pagal Lietuvos profesijų klasifikatorių: 814201 Plastikinių gaminių gamybos mašinų operatorius. Darbo funkcijos: plastikinių plėvelių gamybos linijos aptarnavimas: žaliavų padavimas, linijos paleidimas, produkcijos paletavimas ir sandėliavimas. „Paraiškos teikėjo kvalifikacija ir/arba darbo patirtis atlikti darbo funkcijas numatomoje steigti darbo vietoje“ dalyje „Darbo patirtis ilgesnė nei šeši mėnesiai“ nurodyta, kad „Darbo patirtis plastiko plėvelių gamybos įmonėje „duomenys neskelbtini“ UAB, nuo 2001 iki 2008, darbas nuo vadybininko iki l. e. p vadovo. Teko dirbti paleidžiant naujas plastiko plėvelių linijas, ruošti gamybos užsakymus, su žaliavų receptūromis, bendrauti su klientais, tiekėjais“.

Prie skundžiamo Sprendimo pridėtame užpildytame ADRPP taikymo aprašo 42 priedo 2 punkte, pasisakant dėl 2 vertinimo kriterijaus įvertinimo 0 balų, nurodyta, kad „Paraiškos teikėjas neturi darbo patirties, atitinkančios steigiamai plastikinių gaminių gamybos mašinų operatoriaus darbo vietai. Asmuo paraiškoje nurodo „Darbo patirtis plastiko plėvelių gamybos įmonėje „duomenys neskelbtini“ UAB, nuo 2001 iki 2008, darbas nuo vadybininko iki l. e. p vadovo". Sprendime Tarnyba nurodo, kad „Už antrąjį vertinimo kriterijų „Paraiškos teikėjo turimos darbo patirties, ilgesnės nei 6 mėnesiai, atitiktis steigiamai darbo vietai“ POS skyrė 0 balų, todėl, kad Paraiškos teikėjas neturi darbo patirties, ilgesnės nei 6 mėn., atitinkančios planuojamai steigti plastikinių gaminių gamybos mašinų operatoriaus darbo vietai. Paraiškoje nurodote, kad laikotarpiu nuo 2001 m. iki 2008 m. dirbote plastiko plėvelių gamybos įmonėje UAB „duomenys neskelbtini“ vadybininko ir l. e. p. vadovo pareigose, tačiau tai neprilyginama darbo patirčiai norimai steigti darbo vietai.“

ADRPP taikymo aprašo 202 punktu aiškiai nustatyta, kad POS vertina PVK paraiškas pagal PVK paraiškų kokybės nustatytus vertinimo kriterijus (šio aprašo 42 priedas). Prie skundžiamo Sprendimo pridėtame užpildytame ADRPP taikymo aprašo 42 priedo penktame duomenų stulpelyje perrašoma ne Paraiška, o nurodomos išvados ir pastabos (nurodomi motyvai, dėl kurių paraiška buvo įvertinta tokiais balais). Taigi atsakovė vertino pareiškėjo Paraišką visa apimtimi, tai patvirtino ir atsiliepiame, nurodydama, jog pareiškėjo turimos darbo patirties, ilgesnės nei 6 mėnesiai, atitiktis steigiamai darbo vietai (ADRPP taikymo aprašo 42 priedo 2 kriterijus) šiuo konkrečiu atveju buvo vertinama išanalizavus Sodros duomenis bei Paraiškoje ir prie Paraiškos pateiktus dokumentus.

Paraiškos formos (ADRPP taikymo aprašo 39 priedas) 9 punkte aiškiai nurodyta, jog turi būti nurodoma Paraiškos teikėjo kvalifikacija (įgytas išsilavinimas) ir / arba darbo patirtis ilgesnė nei 6 mėnesiai. Paraiškos formos 13.7 papunktyje nurodyta galimybė pateikti su PVK paraiška kitus dokumentus (pridedami kiti dokumentai, kurie leistų Užimtumo tarnybai geriau suprasti paraišką, įvertinti kuriamą verslą ir jo steigėją). Nagrinėjamu atveju pareiškėjas su savo Paraiška neteikė darbo sutarčių, darbo sutarties pakeitimų ar kitų dokumentų, iš kurių būtų aišku, kad pareiškėjo turima darbo

patirtis, ilgesnė nei 6 mėnesiai, atitinka steigiamą plastikinių gaminių gamybos mašinų operatoriaus darbo vietą.

Pažymėtina, kad Komisijos narė, atsižvelgdama į tai, kad pareiškėjas nesutinka, kaip institucija balais įvertino jo Paraiškos atitiktį vertinimo kriterijui „Paraiškos teikėjo turimos darbo patirties, ilgesnės nei 6 mėnesiai, atitiktis steigiamai darbo vietai“, 2025 m. kovo 21 d. sprendime dėl skundo trūkumų pašalinimo Nr. P-160, siūlė pareiškėjui su skundu Komisijai pateikti įrodymus, kurie, pareiškėjo vertinimu, pagrindžia pareiškėjo darbo patirtį, atitinkančią steigiamai plastikinių gaminių gamybos mašinų operatoriaus darbo vietai. Tokių rašytinių įrodymų su skundu Komisijai pareiškėjas nepateikė. Komisijos posėdyje pareiškėjas nurodė, kad galimi liudytojai yra mirę, rašytiniai įrodymų neturi, darbo sutarčių, jų pakeitimų (darbuotojo egzemplioriaus) pareiškėjas taip pat neturi. Pažymėtina, jog pagal bendrąją įrodinėjimo naštos paskirstymo taisyklę, kiekviena šalis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis grindžia savo reikalavimus bei atsikirtimus, išskyrus atvejus, kai yra remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti (žr. pvz., LVAT 2011 m. spalio 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-2329/2011).

Komisijos posėdyje atsakovės atstovė paaiškino, kad nesant pareiškėjo pateiktų tiesioginių įrodymų dėl pareiškėjo darbo patirties atitikties steigiamai darbo vietai, negalima teigti, kad Paraiška atitiko antrąjį vertinimo kriterijų. Tarnyba turi įsitikinti, kad tikrai tokios darbo funkcijos buvo atliekamos. Atsakovės duomenimis, iš Užimtumo tarnybos informacinės sistemos (Edbirža), kuri gauna duomenis iš Sodros, matyti, kad pareiškėjas nuo 2002 m. vasario 20 d. iki 2007 m. rugpjūčio 31 d. dirbo UAB „duomenys neskelbtini“, pagal profesiją komercijos direktorius patenkančią į Pardavimo ir rinkodaros vadovų profesijų pogrupį (LPK profesijų pogrupio kodas 1221) ir šie duomenys patvirtina, kad pareiškėjo darbo patirtis yra susijusi su vadovavimu, planavimu, koordinavimu įmonės ar organizacijos. Tuo tarpu pareiškėjo steigiamą plastikinių gaminių gamybos mašinų operatoriaus darbo vietą (LPK kodas 814201) priklauso visiškai kitam, Plastikinių gaminių gamybos mašinų operatoriai, pogrupiui (kodas 8142).

Pareiškėjui vertinant, kad Užimtumo tarnyba, teikdama jam duomenys neskelbtini raštą Nr. duomenys neskelbtini „Dėl paramos verslui kurti paraiškos tikslinimo ir siūlymas dėl darbo priemonės (-ių) išbraukimo ir finansavimo poreikio sumažinimo paraiškos sąmatoje“, be kita ko, galėjo pasiūlyti pateikti ir trūkstantis pareiškėjo darbo patirtį steigiamai darbo vietai patvirtinančius dokumentus, pažymėtina, kad šiuo aspektu (dėl darbo patirties (darbo funkcijų) įrodymo) prašyti patikslinti Paraišką tokia imperatyvi pareiga Užimtumo tarnybai nėra numatyta ADRPP taikymo aprašo 201.2 papunktyje ar kitoje šio aprašo teisės normoje. Kita vertus, Komisijos posėdyje pareiškėjas aiškiai nurodė, kad kitų įrodymų apie jo darbo patirties, ilgesnės nei 6 mėnesiai, atitiktį steigiamai darbo vietai jis ir neturi.

Administracinėje teisėje lygiateisiškumo principu siekiama užtikrinti visų subjektų, susijusių administraciniais teisiniais santykiais, lygybę prieš įstatymą. Lygiateisiškumo principas, kuriuo savo veikloje vadovaujasi ir Tarnyba, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas, priimdamas administracinius sprendimus, turi atsižvelgti į tai, kad įstatymui visi asmenys lygūs, ir negali varžyti jų teisių ar teikti jiems privilegijų dėl jų lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės ir turtinės padėties, seksualinės orientacijos, išsilavinimo, religinių ar politinių pažiūrų, veiklos rūšies ir pobūdžio, gyvenamosios vietos ir kitų aplinkybių (VAĮ 3 straipsnio 6 punktas). ADRPP taikymo aprašo 4 punkte taip pat nustatyta, jog Užimtumo tarnyba, atrinkdama darbdavius ir asmenis, pageidaujančius įgyvendinti Priemonės vadovaujasi šiais principais: lygių galimybių ir nediskriminavimo – visiems norintiems, sudaromos vienodos sąlygos dalyvauti Priemonėse (4.1 papunktis). Objektyvumo principas reikalauja, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs (VAĮ 3 straipsnio 9 punktas). Laikantis objektyvumo principo viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti tikrąsias faktines aplinkybes, kurios nustatomos išaiškinus visas aplinkybes, turinčias reikšmės priimant sprendimą ir kritiškai, nešališkai vertinant įrodymus. Įstatymo viršenybės, kuris įtvirtintas VAĮ 3 straipsnio 1 punkte, ir objektyvumo principai lemia viešojo administravimo subjekto pareigą priimant sprendimus veikti pagal teisės aktuose jiems nustatytas teises ir pareigas, bei savo sprendimą pagrįsti tokiu būdu, jog nekiltų abejonių dėl šio sprendimo rezultato. Nagrinėjamu atveju atsakovė įvertino Paraišką pagal 2 vertinimo kriterijų,

išanalizavusi Sodros duomenis bei Paraiškoje ir prie Paraiškos pateiktus dokumentus, atitinkamai Komisija nenustatė, kad aptartoje procedūroje būtų pažeisti objektyvumo ar lygiateisiškumo principai.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalimi nustatyta, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). Kiekvienu konkrečiu atveju, vertinant individualaus administracinio akto teisėtumą VAĮ 10 straipsnio taikymo aspektu, turi būti atsižvelgiama į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialiosios teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose. Šia teisės norma iš esmės yra siekiama užtikrinti, kad asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, motyvai (LVAT 2025 m. sausio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-69-575/2025).

Vadovaudamasi aptartu teisiniu reglamentavimu, atsižvelgdama į LVAT praktiką ir įvertinusi nustatytas faktines aplinkybes, Komisija daro išvadą, kad Sprendimo dalis dėl antrojo kriterijaus „Paraiškos teikėjo turimos darbo patirties, ilgesnės nei 6 mėnesiai, atitiktis steigiamai darbo vietai“ įvertinimo atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose įtvirtintus administraciniams sprendimams keliamus reikalavimus ir nėra pagrindo jos panaikinti pareiškėjo skunde Komisijai nurodytais motyvais. Kitų Paraiškos vertinimo kriterijų pareiškėjas neginčijo ir šiuo aspektu Komisija Sprendimo teisėtumo netikrino, todėl Komisija neturi pagrindo naikinti visą Sprendimą, kaip skundu reikalauja pareiškėjas. Netenkinus pareiškėjo pagrindinio reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, neatsiranda pagrindas Komisijai tenkinti ir pareiškėjo išvestinį reikalavimą dėl įpareigojimo Užimtumo tarnybą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Taigi pareiškėjo skundas atmestinas dėl visų jo reikalavimų.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo Tado Krasausko skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Morkvėnienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas