



# LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

## S P R E N D I M A S

2025 m. gegužės 8 d. Nr. 21RE-385  
(AG-257/06-2025)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo Asmuo X skundą atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos duomenys neskelbtini rašto Nr. duomenys neskelbtini panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėjas Asmuo X skundu prašo Komisijos įpareigoti (Komisijos pastaba: atsakovę) panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) duomenys neskelbtini raštą Nr. duomenys neskelbtini (toliau – ir Raštas) bei įpareigoti Administraciją pateikti naują atsakymą.*

Pareiškėjas skunde nurodo, jog duomenys neskelbtini išsiuntė Administracijai skirtą skundą per mobiliąją programėlę „Tvarkau Vilnių“ (reg. Nr. duomenys neskelbtini. Skunde buvo prašyta išnagrinėti nesaugų eismo organizavimą: „Prašau įvertinti situaciją, šioje vietoje nuolatos parkuojami automobiliai ir galimai taip blokuojamas gaisrinis privažiavimas prie daugiabučių, tai yra pavojinga, gaisrinis privažiavimas nuolatos privalo būti laisvas galimos nelaimės atveju. Prašau imtis psichologiškai aiškių eismo organizavimo priemonių, priežiūros, kad ši vieta būtų aiškiai suprantama kaip ne parkavimo, pastatyti neparkavimo zonos ženklą, geltona zigzagą naudoti ar sustatyti skersai šios alėjos pradžia guminius, laisvai gaisrinei pravažiuojamais kuoliukus, kurie jau čia stovi prie važiuojamųjų dalių susikirtimo.“ Per keturis mėnesius negavęs jokio oficialaus atsakymo iš Administracijos, pareiškėjas duomenys neskelbtini pateikė antrą skundą (reg. Nr. duomenys neskelbtini) su prašymu atsakyti į ankstesnį skundą. Pareiškėjas duomenys neskelbtini gavo skundžiamą Raštą. Nurodo, jog Administracija jame pateikė tikrovės neatitinkančią informaciją, kad aptariama vieta nėra valdoma Vilniaus miesto savivaldybės. Pareiškėjo teigimu, <https://maps.planuojustatau.lt/map/zis> tinklapio duomenys rodo, kad teritorija yra valstybinė žemė, kurią patikėjimo teisė valdo Vilniaus miesto savivaldybė. Pareiškėjo nuomone, jo skundas išnagrinėtas netinkamai.

*Atsakovė prašo Komisijos pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime paaiškino, jog, nagrinėjant pareiškėjo pranešimą Nr. duomenys neskelbtini, buvo nustatyta, kad pareiškėjo nurodoma vieta patenka į suformuotą žemės sklypą (reg. Nr. duomenys neskelbtini). Patikrinus Nekilnojamojo turto registro (toliau – NTR) duomenų bazės išrašą, nustatyta, kad minėtą žemės sklypą nuo 1998 m. kovo 5 d. iki 2007 m. kovo 5 d. panaudos sutarties pagrindu valdo Vilniaus universitetas. Pareiškėjui buvo aiškiai atsakyta, jog, vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2009 m. spalio 15 d. įsakymu Nr. 30-1783 „Dėl Techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo ir jų priežiūros Vilniaus mieste tvarkos aprašo tvirtinimo“ patvirtinto Techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo ir jų priežiūros Vilniaus mieste tvarkos aprašo 9 punktu, dėl papildomų priemonių įrengimo nagrinėjamoje vietoje (duomenys neskelbtini,

Vilniuje) reikia kreiptis į sklypo valdytoją. Pareiškėjo skunde nenurodoma, kokį teisės aktą ar Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) straipsnį pažeidė atsakovė. Administracija pateikė tinkamą ir realią informaciją pareiškėjui. Pateiktas atsakymas atitinka VAI ir kitų teisės aktų reikalavimus, o tai, kad jis netenkina pareiškėjo, nesudaro pagrindo išvadai, jog skundžiamas atsakymas yra nepagrįstas ar neteisėtas.

#### *Skundas tenkintinas*

Pareiškėjas duomenys neskelbtini per mobiliąją programėlę „Tvarkau Vilnių“ pateikė Administracijos Miesto aplinkos skyriui pranešimą Nr. duomenys neskelbtini (reg. Nr. duomenys neskelbtini)) (toliau – pranešimas), kuriame prašė įvertinti situaciją dėl duomenys neskelbtini, Vilniuje nuolat parkuojamų automobilių ir galimai blokuojamo gaisrinio privažiavimo prie daugiabučių. Prašė imtis eismo organizavimo priemonių, priežiūros, kad ši vieta būtų suprantama kaip ne parkavimo, pastatyti neparkavimo zonos ženklą, naudoti geltoną zigzagą ar guminius, gaisrinei pravažiuojamus kuoliukus.

Pareiškėjas duomenys neskelbtini per mobiliąją programėlę „Tvarkau Vilnių“ kreipėsi į Administraciją pakartotinai (reg. Nr. duomenys neskelbtini)) (toliau – prašymas), nurodė, kad negavo atsakymo į pranešimą, prašė nurodyti dėl kokių priežasčių neteikiamas atsakymas.

Administracija duomenys neskelbtini el. laišku informavo pareiškėją, jog pranešimas buvo išnagrinėtas 2024 m. gruodžio mėnesį. Pateikė atsakymą į pranešimą: informavo, kad nurodyta vieta patenka į žemės sklypą adresu duomenys neskelbtini (reg. Nr. duomenys neskelbtini). Šio sklypo Vilniaus miesto savivaldybė nevaldo. Vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2009 m. spalio 15 d. įsakymo Nr. 30-1783 „Dėl techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo ir jų priežiūros Vilniaus mieste tvarkos aprašo tvirtinimo“ (toliau – Tvarkos aprašas) 9 punktu, Administracija nerengia techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo projektų, neįrengia techninių eismo reguliavimo priemonių, užvarų ir nekontroliuoja jų įrengimo teisėtumo Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje esančiuose suformuotuose žemės sklypuose, kai sklypą ar jo dalį: 9.1. nuosavybės ar kita teise valdo fiziniai ar privatieji juridiniai asmenys; 9.2. valdo valstybinės žemės patikėjimo teisės subjektai (patikėtiniai), išskyrus Vilniaus miesto savivaldybę. Atsižvelgdama į tai, dėl papildomų priemonių įrengimo nurodė kreiptis į sklypo valdytoją bei paaiškino, kad sklypus galima matyti internete <https://regia.lt/>.

Ginčas kilo dėl Rašto, pateikto Administracijai atsakant į pareiškėjo duomenys neskelbtini prašymą, teisėtumo.

Vadovaujantis VAI 3 straipsniu, viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovujasi viešojo administravimo principais. VAI 3 straipsnio 3 punkte įtvirtintas efektyvumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas, priimdamas ir įgyvendindamas sprendimus, jam skirtus išteklius naudoja kuo mažesniais sąnaudomis ir siekia geriausio rezultato. Pagal to paties straipsnio 4 punktą, įstatymo viršenybės principas, be kita ko, reiškia, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (2 straipsnio 10 dalis). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (2 straipsnio 12 dalis). VAI 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau –

Taisyklės) 35 punktu nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Jei priimant ar priėmus asmens prašymą ar skundą, adresuotą vienai institucijai, paaiškėja, kad prašyme ar skunde nurodyti klausimai yra priskirtini ir kitų institucijų kompetencijai, prašymą ar skundą gavusi institucija ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo institucijoje dienos persiunčia jo kopiją kitoms institucijoms nagrinėti pagal jų kompetenciją (jei asmens prašymas ar skundas pateikiamas užsienio kalba Taisyklių 25 punkte nustatytu atveju, prie persiunčiamos jo kopijos pridedamas institucijos parengtas neoficialus šio prašymo ar skundo vertimas į valstybinę kalbą). Kitos institucijos, gavusios persiūtą asmens prašymą ar skundą, jį nagrinėja pagal savo kompetenciją ir atsako asmeniui, pridėdamos atsakymo kopiją prašymą ar skundą persiuntusiai institucijai (36 punktas). Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis). Į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis). Atsakyme į prašymą ar skundą arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo turi būti informuojamas apie tokio atsakymo ar pranešimo apskundimo tvarką, vadovaujantis VAĮ 14 straipsniu, nurodant konkrečios institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas (47 punktas).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje išaiškinta, kad sistemiskai aiškinant VAĮ ir Taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAĮ 10 straipsnio 5 dalis) ir neturi atitikti VAĮ 10 straipsnio 5 dalies turinio reikalavimų, administraciniame teisme gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (žr., pvz., LVAT 2012 m. birželio 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A492-2002/2012, 2014-10-29 nutartį administracinėje byloje Nr. AS492-921/2014), bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2021 m. lapkričio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145- 624/2021). Skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012).

Bylos medžiaga patvirtina, kad pareiškėjas duomenys neskelbtini pranešimu, pateiktu per mobiliąją programėlę „Tvarkau Vilnių“, kreipėsi į Administraciją, prašydamas imtis eismo organizavimo priemonių adresu duomenys neskelbtini, Vilniuje dėl šioje teritorijoje parkuojamų automobilių ir galimai blokuojamo gaisrinio privažiavimo prie daugiabučių. Negavęs atsakymo į pranešimą, pareiškėjas duomenys neskelbtini prašymu, pateiktu per mobiliąją programėlę „Tvarkau Vilnių“, prašė informuoti apie atsakymo į pranešimą nepateikimo priežastis. Taigi pareiškėjo duomenys neskelbtini pranešimas laikytinas prašymu VAĮ 2 straipsnio 10 dalies prasme, o duomenys neskelbtini prašymas laikytinas skundu VAĮ 2 straipsnio 12 dalies prasme. Į skundus atsakoma motyvuotai, laikantis VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalimi nustatyta, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas); administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką (7 punktas). Kiekvienu konkrečiu atveju, vertinant individualaus administracinio akto teisėtumą VAĮ 10 straipsnio taikymo aspektu, turi būti atsižvelgiama į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialiosios teisės

normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose. Šia teisės norma iš esmės yra siekiama užtikrinti, kad asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, motyvai (LVAT 2025 m. sausio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-69-575/2025).

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (akto redakcija, galiojusi nuo 2024 m. birželio 20 d. iki 2024 m. gruodžio 1 d., t. y. pranešimo Administracijai pateikimo galiojimo metu) 6 straipsnio 32 dalimi buvo nustatyta, kad viena iš savarankiškųjų (Konstitucijos ir įstatymų nustatytų (priskirtų)) savivaldybių funkcijų yra savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas. Šio įstatymo 7 straipsnio 9 punktu nustatyta, kad valstybinės (valstybės perduotos savivaldybėms) funkcijos yra: savivaldybei priskirtos valstybinės žemės ir kito valstybės turto valdymas, naudojimas ir disponavimas juo patikėjimo teise.

Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta, kad savivaldybės patikėjimo teise valdo, naudoja ir disponuoja valstybės turtu, kuris Vyriausybės nutarimais savivaldybėms perduodamas valstybinėms (valstybės perduotoms savivaldybėms) funkcijoms įgyvendinti. Savivaldybės, kaip galimi valstybinės žemės patikėjimo teisės subjektai (patikėtiniai) yra įvardintos ir Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 2 punkte.

Lietuvos Respublikos kelių įstatymo (akto redakcija, galiojusi nuo 2024 m. birželio 1 d. iki 2024 m. gruodžio 31 d.) 2 straipsnio 21 dalimi nustatyta, kad techninės eismo reguliavimo priemonės – kelio ženklai, šviesoforai, atitvarai, kelių ženklavimas ir kitos techninės priemonės eismui reguliuoti. Saugaus eismo priemonės įgyvendinamos projektuojant, tiesiant, statant, rekonstruojant, taisant (remontuojant) ir prižiūrint kelius vadovaujantis Lietuvos kelių projektavimo normatyviniais dokumentais, Lietuvos Respublikos standartais ir kitais normatyviniais statybos techniniais dokumentais (19 straipsnio 2 dalis).

Techninių eismo reguliavimo priemonių planavimą, įrengimą ir priežiūrą Vilniaus mieste reglamentuoja Tvarkos aprašas (1 punktas). Tvarkos aprašo 2 punktu nustatyta, kad techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimą ir priežiūrą Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos gatvėse vykdo Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Komunalinio ūkio departamento Eismo organizavimo skyrius. Įrengti ir eksploatuoti technines eismo reguliavimo priemones (kelio ženklus, kelių ženklavimą, šviesoforus, atitvarus, eismo saugumo saleles, greičio mažinimo kalnelius ir kt.) bendro naudojimo teritorijose galima tik nustatyta tvarka gavus leidimą (3 punktas). Leidimus arba technines sąlygas eismo reguliavimo priemonėms įrengti ir prižiūrėti Vilniaus miesto teritorijoje išduoda Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Komunalinio ūkio departamento Eismo organizavimo skyrius (4 punktas). Vilniaus miesto savivaldybės administracija nerengia techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo projektų, neįrengia techninių eismo reguliavimo priemonių, užtvarų ir nekontroliuoja jų įrengimo teisėtumo Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje esančiuose suformuotuose žemės sklypuose, kai sklypą ar jo dalį: nuosavybės ar kita teise valdo fiziniai ar privatieji juridiniai asmenys (9.1 papunktis); valdo valstybinės žemės patikėjimo teisės subjektai (patikėtiniai), išskyrus Vilniaus miesto savivaldybę (9.2 papunktis).

Iš paminėtų nuostatų matyti, kad savivaldybės valstybinę žemę ir kitą valstybės turtą valdo, naudoja ir juo disponuoja patikėjimo teise bei Vilniaus miesto savivaldybės administracija yra kompetentinga institucija vykdyti saugaus eismo organizavimą bei techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimą ir priežiūrą toje savivaldybės teritorijoje, kurią Vilniaus miesto savivaldybė valdo patikėjimo teise.

Skundžiamame Rašte Administracija nurodė, kad duomenys neskelbtini pranešimas buvo išnagrinėtas 2024 m. gruodžio mėnesį. Pažymėtina, kad Komisijai į bylą minėto pranešimo turinį atitinkantis Administracijos atsakymas nepateiktas. Iš Rašto turinio matyti, kad juo atsakyta į abu pareiškėjo paklausimus – duomenys neskelbtini pranešimą (laikytiną prašymu) bei duomenys neskelbtini prašymą (laikytiną skundu). Raštu Administracija atsisakė įrengti technines eismo organizavimo priemones, vadovaudamasi Tvarkos aprašo 9 punktu (nurodydama tiek 9.1, tiek 9.2 papunkčius) ir motyvuodama tuo, kad nėra pareiškėjo nurodyto žemės sklypo (pasak Administracijos, pareiškėjo

nurodyta vieta patenka į žemės sklypą, adresu duomenys neskelbtini, Vilniuje (reg. Nr. duomenys neskelbtini)) valdytoja.

Komisijai į bylą pateiktas 2025 m. balandžio 7 d. valstybės įmonės Registrų centro Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašas (toliau – NTR išrašas), iš kurio matyti, kad žemės sklypas su statiniais, esantis adresu duomenys neskelbtini, Vilniuje, registro Nr. duomenys neskelbtini, kadastro Nr. duomenys neskelbtini, nuosavybės teise priklauso Lietuvos Respublikai, o nuo 2024 m. sausio 25 d., vadovaujantis 2024 m. sausio 10 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 32 ir 2024 m. sausio 25 d. Perdavimo – priėmimo aktu Nr. duomenys neskelbtini, valstybinės žemės sklypas (objektas NTR išrašė nurodytas 2.1 papunktyje) patikėjimo teise valdomas Vilniaus miesto savivaldybės. Iš šio NTR išrašo taip pat matyti, kad dėl minėto žemės sklypo 1998 m. kovo 5 d. sudaryta Panaudos sutartis Nr. duomenys neskelbtini, pagal kurią žemės sklypo panaudos gavėju iki 2097 m. kovo 5 d. yra Vilniaus universitetas, juridinio asmens kodas 211950810 (išrašo 7.1 papunktis).

Pagal viešus valstybės įmonės Registrų centro Juridinių asmenų registro duomenis, Vilniaus universiteto teisinė forma yra viešoji įstaiga. Juridiniai asmenys skirstomi į viešuosius ir privačiuosius (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 2.34 straipsnio 1 dalis). CK 2.34 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad viešieji juridiniai asmenys yra valstybės ar savivaldybės, jų institucijų arba kitų asmenų, nesiekiančių naudoti sau, įsteigti juridiniai asmenys, kurių tikslas – tenkinti viešuosius interesus (valstybės ir savivaldybės įmonės, valstybės ir savivaldybės įstaigos, viešosios įstaigos, religinės bendruomenės ir t. t.). Privatieji juridiniai asmenys yra juridiniai asmenys, kurių tikslas – tenkinti privačius interesus (CK 2.34 straipsnio 3 dalis). Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešųjų įstaigų įstatymo 2 straipsniu, viešoji įstaiga suprantama kaip pagal šį ir kitus įstatymus įsteigtas pelno nesiekiantis ribotos civilinės atsakomybės viešasis juridinis asmuo, kurio tikslas – tenkinti viešuosius interesus teikiant viešąsias paslaugas ir (ar) vykdant kitą visuomenei naudingą veiklą. Vadinasi, Vilniaus universitetas yra viešasis juridinis asmuo.

Tvarkos aprašo 9.1 papunkčiu nustatyta, kad Administracija neįrengia techninių eismo reguliavimo priemonių, užtvarų ir nekontroliuoja jų įrengimo teisėtumo Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje esančiuose suformuotuose žemės sklypuose, kai sklypą ar jo dalį nuosavybės ar kita teise valdo fiziniai ar privatieji juridiniai asmenys. Administracija neįrengia techninių eismo reguliavimo priemonių, užtvarų ir nekontroliuoja jų įrengimo teisėtumo Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje esančiuose suformuotuose žemės sklypuose ir kitu atveju, t. y., kai žemės sklypą ar jo dalį valdo valstybinės žemės patikėjimo teisės subjektai (patikėtiniai), išskyrus Vilniaus miesto savivaldybę (Tvarkos aprašo 9.2 papunktis). Rašte Administracija nurodė, kad nevaldo ginčo žemės sklypo ir nors nurodė pareiškėjui kreiptis į ginčo žemės sklypo valdytoją, tačiau konkrečiai neįvardino, kas yra žemės sklypo valdytojas, į kurį turėtų ir kreiptis pareiškėjas. Rašte pateikta bendra nuoroda į puslapį [www.regia.lt](http://www.regia.lt) taip pat neatskleidžia, kas yra ginčo žemės sklypo valdytojas ir į ką konkrečiai pareiškėjas galėtų ir turėtų kreiptis. Pareiškėjas su skundu pateikė vaizdinę informaciją (skundo priedas Nr. 7), iš kurios tik matyti, kad ginčo žemės sklypo patikėtinė yra būtent Vilniaus miesto savivaldybė, o duomenų apie žemės sklypo panaudos gavėją – Vilniaus universitetą nėra nurodyta. Atsakovei vertinant, kad pareiškėjas turėjo kreiptis į ne į Administraciją, o kitą asmenį – žemės sklypo, duomenys neskelbtini, Vilniuje, valdytoją, kurį atsakovė įvardijo tik atsiliepime į skundą (skundo 6 pastraipoje „Patikrinus Nekilnojamojo turto registro (toliau – NTR) duomenų bazės išrašą nustatyta, kad minėtą žemės sklypą nuo 1998-03-05 iki 2097-03-05 panaudos sutarties pagrindu valdo Vilniaus universitetas“), pažymėtina, jog pagal bylos medžiagą NTR duomenys buvo patikrinti po skundžiamo duomenys neskelbtini Rašto priėmimo (NTR išrašo data 2025 m. balandžio 7 d.), o Vilniaus universitetas (esantis viešuoju juridiniu asmeniu) nėra nei fizinis asmuo, nei privatusis juridinis asmuo. Tvarkos aprašo 9.1 papunkčio nuostatoje nėra nurodyta tokios sąlygos, kad Administracija neįrengia techninių eismo reguliavimo priemonių, užtvarų ir nekontroliuoja jų įrengimo teisėtumo Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje esančiuose suformuotuose žemės sklypuose, kai sklypą ar jo dalį nuosavybės ar kita teise valdo viešieji juridiniai asmenys. Tvarkos aprašo 9.2 papunkčio reglamentavimas susietas su valstybinės žemės valdymu būtent patikėjimo teise, o ne kitais pagrindais (pvz., panaudos, nuomos). Ginčo žemės sklypo patikėtinė yra būtent Vilniaus miesto savivaldybė. Atsižvelgiant į tai, Komisija negali sutikti su atsakovės atsiliepime išdėstyta pozicija, kad „atsakovė pateikė tinkamą ir realią informaciją pareiškėjui“ (atsiliepimo 8 punktas).

Šiuo atveju, kadangi pareiškėjo kreipimasis atitiko ir skundo kriterijus, į jį Administracija turėjo atsakyti laikydamasi ir VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų. Taigi Rašte turėjo būti pateikti išsamūs pareiškėjo duomenys neskelbtini pranešimo (laikytino prašymu) netenkinimo motyvai bei pateiktos duomenys neskelbtini prašymo (laikytino skundu) nagrinėjimo aplinkybės. Nagrinėjamu atveju iš skundžiamo Rašto turinio nėra aišku, kodėl pareiškėjui nebuvo pateiktas atsakymas į duomenys neskelbtini pranešimą (laikytiną prašymu), nenurodytos duomenys neskelbtini prašymo (laikytino skundu) nagrinėjimo metu nustatytos faktinės aplinkybės, nenurodyta, koku tiksliai teisiniu pagrindu pareiškėjui siūloma kreiptis į ginčo žemės sklypo valdytoją, be to, jis konkrečiai neįvardintas. Taip pat Rašte nepateiktas teisinis pagrindas, kuriuo remiantis pareiškėjui nurodyta ieškoti žemės sklypo pateiktoje nuorodoje. Įvertinus skundžiamo Rašto turinį, Komisijos vertinimu, nėra pagrindo išvada, kad Raštu pateiktas išsamus, prašymo turinį ir VAĮ įstatymo viršenybės, išsamumo bei efektyvumo principus, VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus atitinkantis sprendimas.

Nors pareiškėjas prašo Komisijos įpareigoti (Komisijos pastaba: atsakovę) panaikinti Raštą, tačiau Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 punkte Komisijai suteikti įgaliojimai pačiai panaikinti skundžiamą individualų administracinį aktą ar jo dalį. Vadovaudamasi aptartu teisiniu reglamentavimu, atsižvelgdama į LVAT praktiką ir įvertinusi nustatytas faktines aplinkybes, Komisija daro išvadą, kad Raštas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintų administraciniams sprendimams keliamų reikalavimų, todėl yra pripažįstamas neteisėtu ir naikintinas. Administracijai kyla pareiga pakartotinai išnagrinėti Pareiškėjo duomenys neskelbtini pranešimą ir duomenys neskelbtini prašymą ir pateikti pareiškėjui teisės aktų reikalavimus atitinkantį išsamų, motyvuotą atsakymą (sprendimą). Taigi tenkintinas ir pareiškėjo išvestinis reikalavimas – Administracija įpareigotina pateikti pareiškėjui naują atsakymą (sprendimą).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 4 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

#### n u s p r e n d ž i a:

panaikinti atsakovės Vilniaus miesto savivaldybės administracijos duomenys neskelbtini raštą Nr. duomenys neskelbtini ir įpareigoti atsakovę pateikti pareiškėjui Asmuo X naują atsakymą (sprendimą).

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė