



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2025 m. gegužės 8 d. Nr. 21RE1- (AG1-63/09-2025)  
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (pranešėja, posėdžio pirmininkė), Beatos Labutytės, ir Birutės Pranevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka, nagrinėjamoje administracinėje byloje pagal pareiškėjų V.J., D.K. ir G.B. skundą atsakovei Alytaus miesto savivaldybės administracijai dėl Alytaus miesto savivaldybės administracijos Eismo saugumo komisijos sprendimų, išdėstytų 2025-01-22 protokole Nr. (duomenys neskelbtini) ir 2025-02-17 protokole Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus, trečiasis suinteresuotas asmuo Dž. S., išnagrinėjo pareiškėjų atsisakymą nuo skundo,

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjai V.J., D.K. ir G.B. skundu ir patikslintu skundu [2025 m. kovo 19 d. pareiškimu] (toliau – skundas) prašė panaikinti Alytaus miesto savivaldybės Eismo saugumo komisijos (toliau – ir Eismo saugumo komisija) 2025 m. sausio 22 d. protokolu Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Protokolas 28) priimtą nutarimą ir 2025 m. vasario 17 d. protokolu Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Protokolas 67) priimtą nutarimą; įpareigoti S. eismo komisiją per Komisijos nustatytą laiką priimti naują sprendimą, atitinkantį teisės aktų reikalavimus.

Pažymėjo, kad 2024-09-02 kreipėsi į Eismo saugumo komisiją dėl triukšmo, oro teršimo išmetimo dujomis ir įvažiavimo į savo kiemus, nurodydami, kad prie pareiškėjų gyvenamųjų namų, adresu (duomenys neskelbtini), Alytuje, buvo atidaryta kebabinė; nuo jos atidarymo pareiškėjams atsirado daug nepatogumų, t. y. papildomas triukšmas, kyla problemos įvažiuojant į savo kiemus, pažeidinėjamos kelių eismo taisyklės, kyla įvairios konfliktinės situacijos. Eismo saugumo komisija 2024-09-19 protokolu Nr. (duomenys neskelbtini) nusprendė įvažiavimo į žemės sklypą (duomenys neskelbtini), Alytuje, kairėje pusėje įrengti kelio ženklą Nr. 322 „Sustoti draudžiama“. Šis protokolas buvo apskūstas Komisijai ir Komisijos 2024-12-13 sprendimu Nr. 21RE-403 panaikintas ir Eismo saugumo komisija įpareigota iš naujo išnagrinėti pareiškėjų 2024-09-02 prašymą. Eismo saugumo komisija Protokole 28 nusprendė kairėje įvažiavimo pusėje įrengti kelio ženklą Nr. 332 „Sustoti draudžiama“, kad būtų užtikrintas pateikimas į žemės sklypus (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini), Alytuje. Pareiškėjai atsakovei pateikė naują prašymą – 2025-01-20. Eismo saugumo komisija Protokolu 67 priėmė analogišką sprendimą su kuriuo pareiškėjai nesutiko. Skunde Komisijai nurodė, kad Eismo saugumo komisija įvažiavimą į kiemus laiko keliu, nors tai nėra kelias – tai įvažiavimas į keturių pastatų kiemus, nors pusę kelio-įvažiavimo užima įvažiavimas į sklypą (duomenys neskelbtini), Alytuje. Eismo saugumo komisija nevertino, kad (duomenys neskelbtini), Alytuje, savininkas ant tariamo kelio pasistatęs 2,5 pločio, 2 m ilgio ir 0,9 m aukščio betoninę rampą. Ties įvažiavimu įrengus KET 313 punkte numatytą bendrą ženklą „Nurodyto transporto eismas draudžiamas“, į įvažiavimą galėtų įvažiuoti aptarnaujantysis transportas (KET 3.1 p.). Pažymėjo, kad didelis užterštumas susidaro tada, kai sustojusios kelios transporto priemonės neišjungia variklių. Eismo saugumo komisija informavo pareiškėjus, kad dėl KET pažeidimų

kreiptūsi į policiją, pareiškėjai nurodo, kad pažeidimai tiriami vangiai, o juos fiksuojant tenka išklaudyti užgauliojimų. Eismo saugumo komisija nepasisakė dėl pareiškėjų pateiktų nuotraukų ir video medžiagos, o tai, pareiškėjų nuomone, rodo, kad šios medžiagos Eismo saugumo komisija netyrė.

Atsakovė atsiliepime į skundą prašė pareiškėjų skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodė, kad Eismo saugumo komisija 2025-01-10, vykdydama Komisijos sprendimą, iš naujo išnagrinėjo pareiškėjų 2024-09-02 prašymą, priėmė nutarimą (nutarė kelio ženklo Nr. 302 „Eismas draudžiamas“ neįrengti, tačiau kairėje įvažiavimo pusėje įrengti kelio ženklą Nr. 332 „Sustoti draudžiama“) ir apie tai 2025-01-23 raštu Nr. (duomenys neskelbtini)) „Dėl Eismo saugumo priimto nutarimo“ informavo Pareiškėjus. Pareiškėjai 2025-01-20 kreipėsi su prašymu į Eismo saugumo komisiją, prašydami dešinėje įvažiavimo pusėje įrengti KET 313 punkte numatytą bendrą ženklą „Nurodyto transporto eismas draudžiamas“ prie įvažiavimo iš kiemų, paženklinėti geltonomis linijomis kelią. Eismo saugumo komisija 2025-02-14 posėdžio metu išnagrinėjo pareiškėjų prašymą ir 2025-02-18 raštu Nr. (duomenys neskelbtini)) „Dėl eismo saugumo komisijos priimto nutarimo“ informavo pareiškėjus apie Eismo saugumo komisijos nutarimą, kuriuo buvo nuspręsta Pareiškėjų prašomo kelio ženklo neįrengti, tačiau kairėje įvažiavimo pusėje palikti įrengtą kelio ženklą Nr. 332 „Sustoti draudžiama“. Taip pat buvo nuspręsta, kelio prie įvažiavimo geltonai neženklinti. Nurodė, kad atsakovė skundžiamus sprendimus priėmė veikdama savo kompetencijos ribose bei vadovaudamasi galiojančiais teisės aktais, pasinaudodama jai suteikta diskrecijos teise; draudžiamieji ženklai gali būti naudojami tik tada, kai jie yra būtini saugiam eismui organizuoti arba aplinkai apsaugoti. Neturi būti naudojami ženklai, kurie nepagrįstai draustų ar apribotų eismą. Eismo saugumo komisija pakartotinai išnagrinėjusi pareiškėjų prašymą nusprendė ne visoje gatvėje, tačiau būtent ties pareiškėjų įvažiavimu į kiemus pastatyti ženklą Nr. 332 „Sustoti draudžiama“, o ne ženklą Nr. 302 „Eismas draudžiamas“ (nors Pareiškėjai 2024-09-02 eismo saugumo komisijos prašė pastatyti ženklą „Eismas draudžiamas“), tam, kad pareiškėjai galėtų patekti į savo žemės sklypus. Ženklas Nr. 302 „Eismas draudžiamas“ naudojamas tuose keliuose ar jų ruožuose, kuriuose būtina uždrausti transporto priemonių eismą (taisyklių 105 punktas), o būtent šiame valstybinės gatvės ruože tokio būtinumo nėra. Kelio uždarymo būtinumas apsprendžiamas Kelių įstatymo 18 straipsnio 1 dalyje - uždaryti kelią galima - dėl avarijų, stichinių nelaimių, per polaidį, esant itin karštiesiems orams, kai dėl to gali būti sugadintas kelias, kelio tiesimo ar taisymo (remonto), priežiūros darbų metu, kilus grėsmei saugiam eismui, o šiame gatvės ruože, kuriame yra keturi namai (duomenys neskelbtini), 16, 18 ir 20, nei vienos iš šių aplinkybių – nėra. Tokių aplinkybių pareiškėjai nenurodė ir savo prašyme, pateiktame atsakovei. Nurodė, kad Eismo saugumo komisijai priėmus sprendimą pastatyti ženklą Nr. 302 „Eismas draudžiamas“ Pareiškėjams būtų užkirsta galimybė patekti į jiems nuosavybės teise priklausančius žemės sklypus. Taip pat kelio ženklo Nr. 302 „Eismas draudžiamas“ įrengimas ties (duomenys neskelbtini) pažeistų šio namo savininkų interesus, nes šio namo savininkai į Eismo saugumo komisiją dėl tokio ženklo įrengimo nesikreipė. Paaiškino, kad (duomenys neskelbtini), Alytuje savininko 2025-02-25 atsakovei pateiktame pranešime nurodyta, kad kelio ženklo „Eismas draudžiamas“ įrengimo su pastatų (duomenys neskelbtini), 18, 20 Alytuje, savininkais jis niekada nederino ir su šio ženklo ar kitų ženklų įrengimu nesutinka. (pridedama); todėl pareiškėjų argumentas, jog ženklo, draudžiančio eismą įvažiavime, įrengimą derino su (duomenys neskelbtini), Alytuje, savininku yra akivaizdžiai nepagrįstas. Atsakovė atsiliepime į pareiškėjų 2025-03-19 patikslintą skundą palaikė argumentus, išdėstytus atsiliepime į pareiškėjų 2025-02-21 skundą (2025-03-03 raštas Nr. (duomenys neskelbtini)).

Tretysis suinteresuotas asmuo Dž. S. atsiliepime į skundą prašė pareiškėjų skundą atmesti kaip nepagrįstą. Nurodė, kad pravažiavimo galimybei į (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini), Alytuje, namų kiemus, šiuo metu naudojama (duomenys neskelbtini), Alytuje, namo sklypo dalis, ir šios dalys šiuo metu nėra atskirtos. Pabrėžia, kad pareiškėjų reikalavimas dėl gatvės ruožo pažymėjimo geltonomis linijomis, atsižvelgiant į KET 50.15 (turėtų būti 150.15) punkto reikalavimus yra perteklinis; skundžiami Protokolas 28 ir Protokolas 67 yra priimti kompetentingos komisijos, kuri savo įgaliojimų neviršijo.

Atsakovė 2025-05-05 raštu Nr. (duomenys neskelbtini)) informavo Komisiją, kad Eismo saugumo komisija 2025-04-29 posėdyje išnagrinėjo MB „(duomenys neskelbtini)“ prašymą ir nutarė leisti MB „(duomenys neskelbtini)“ savo lėšomis ties įvažiavimu į (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini), Alytuje, abiejose pusėse paženklinėti horizontaliuoju ženkliniu Nr. 1.27. „Geltonos spalvos zigzagais“, taip pat žemės sklypo, (duomenys neskelbtini), Alytuje, ribose, prie pastato kampo, įrengti kelio ženklą Nr. 528 „Stovėjimo vieta“ su papildomomis lentelėmis Nr. 839 „Stovėti išjungus variklį“ ir Nr. 830 „Stovėjimo būdas“. Pažymėjo, kad byloje neliko ginčo dalyko, todėl vadovaujantis Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 2 dalimi prašė bylą nutraukti.

Komisijos 2025-05-06 posėdžio metu pareiškėjas V.J., susipažinęs su atsakovės 2025-05-05 raštu Nr. (duomenys neskelbtini)) ir Eismo saugumo komisija 2025-04-29 posėdyje priimto protokolo nutarimu, žodžiu atsisakė nuo skundo administracinėje byloje AG1-63/09-2025; jam buvo išaiškintos skundo atsisakymo ir bylos nutraukimo teisinės pasekmės.

Posėdyje padarius pertrauką, Komisijai pateiktas pareiškėjų V.J., D.K. ir G.B. prašymas, kuriuo pareiškėjai atsisako savo reikalavimų byloje Nr. AG1-63/09-2025 ir prašo bylą nutraukti. Prašymas motyvuojamas tuo, kad Alytaus miesto savivaldybės administracija pateikė pareiškėjams Eismo saugumo komisijos 2025-05-05 protokolą Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo nutarė leisti MB „(duomenys neskelbtini)“ savo lėšomis ties įvažiavimu į (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini), Alytuje, abiejose pusėse paženklinėti horizontaliuoju ženkliniu Nr. 1.27. „Geltonos spalvos zigzagais“, taip pat žemės sklypo, (duomenys neskelbtini), Alytuje, ribose, prie pastato kampo, įrengti kelio ženklą Nr. 528 „Stovėjimo vieta“ su papildomomis lentelėmis Nr. 839 „Stovėti išjungus variklį“ ir Nr. 830 „Stovėjimo būdas“.

Pareiškėjų V.J., D.K. ir G.B. atsisakymas nuo skundo tenkintinas, byla nutrauktina

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 20 str. 2 d. 3 p. nustato, kad administracinių ginčų komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu pareiškėjas atsisakė skundo. Pagal IAGNTĮ 20 str. 3 d., administracinių ginčų komisija gali nepriimti pareiškėjo skundo atsisakymo, jeigu tai prieštarauja įstatymui ar viešajam interesui arba pažeidžia kieno nors teises ar įstatymų saugomus interesus. IAGNTĮ 20 str. 4 d. reglamentuoja tokio sprendimo priėmimo teisinės pasekmės, t. y. bylą nutraukus, vėl kreiptis į administracinių ginčų komisiją dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu neleidžiama.

Iš byloje esančių duomenų matyti, kad Komisijai paduotu atsisakymu pareiškėjai V.J., D.K. ir G.B. siekia, jog ši byla būtų nutraukta, t. y. prašo leisti pasinaudoti IAGNTĮ 20 str. 2 d. 3 p. numatyta teise – atsisakyti savo skundo.

Pareiškėjui V.J. 2025-05-06 posėdžio metu išaiškintos atsisakymo nuo skundo ir bylos nutraukimo teisinės pasekmės, pareiškėjas patvirtino, kad jos aiškios ir suprantamos; taip pat V.J., D.K. ir G.B. 2025-05-06 prašyme patvirtino, kad skundo reikalavimo atsisakymo ir bylos nutraukimo teisinės pasekmės yra žinomos. Taigi, matyti, kad pareiškėjai suprato bylos nutraukimo teisinės pasekmės, t. y. jog atsisakymas nuo skundo yra besąlyginis ir galutinis, bylą nutraukus, vėl kreiptis į Komisiją dėl ginčo su tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu pareiškėjai negalės (IAGNTĮ 20 str. 4 d.).

Įvertinant aplinkybę, kad Eismo saugumo komisija protokolu Nr. (duomenys neskelbtini) priėmė sprendimą MB „(duomenys neskelbtini)“, kurio direktorius Dž. S. yra trečiasis suinteresuotas asmuo šioje byloje, prašymo pagrindu, Komisija sprendžia, kad atsisakymo nuo skundo priėmimas ir bylos nutraukimas nepažeidžia trečiojo suinteresuoto asmens teisių ir teisėtų interesų.

Komisija, įvertinusi bylos medžiagą ir pareiškėjų atsisakymą, nenustatė IAGNTĮ 20 str. 3 d. įtvirtintų aplinkybių, dėl kurių negalėtų priimti skundo atsisakymo, todėl pareiškėjų V.J., D.K. ir G.B. skundo atsisakymą priima ir konstatuoja, kad byla nutrauktina pagal IAGNTĮ 20 str. 2 d. 3 p.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjų V.J., D.K. ir G.B. atsisakymą nuo patikslinto skundo tenkinti.

Nutraukti administracinę bylą AG1-63/09-2025 pagal pareiškėjų V.J., D.K. ir G.B. patikslintą skundą atsakovei Alytaus miesto savivaldybės administracijai dėl Alytaus miesto savivaldybės administracijos Eismo saugumo komisijos sprendimų, išdėstytų 2025-01-22 protokole Nr. (duomenys neskelbtini) ir 2025-02-17 protokole Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Daiva Bereikienė

Beata Labutytė

Birutė Pranevičienė