



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2025 m. gegužės 15 d. Nr. 21RE2-102 (AG2-88/16-2025)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės ir Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkės ir pranešėjos), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovei V. A.,

2025 m. gegužės 14 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento 2025 m. kovo 20 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2025 m. balandžio 24 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Užimtumo tarnyba), kuriuo jis prašo:

1) panaikinti Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento 2025 m. kovo 20 d. sprendimą Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – ir Sprendimas);

2) įpareigoti atsakovę atlikti gynimo pokalbio balų pervertinimą už penktąjį vertinimo kriterijų.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad 2025 m. kovo 6 d. Užimtumo tarnybai pateikė prašymą „Paramos verslui kurti paraiškos teikimas“ (toliau – ir Paraiška). Po nuotolinio Paraiškos gynimo pokalbio 2025 m. kovo 14 d. per „MS Teams“ programą, 2025 m. kovo 20 d. gavo Užimtumo tarnybos Sprendimą. Nurodo, kad Sprendime detalizuojama, kad už penktąjį vertinimo kriterijų „Kaip steigiamoje darbo vietoje įsigyjamos (-ų) darbo priemonės (-ių) naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo (pvz. prie prioritetų, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslus, prie prioritetų, kurie susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką)?“ Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisija (toliau – ir Vertinimo komisija) skyrė 8 balus, todėl, kad pristatyme trūko aiškumo, konkretumo ir pagrįstumo. Su tokia išvada nesutinka ir paaiškina, kad 2024 m. liepos 2 d. Užimtumo tarnybai buvo pateikęs tokį patį prašymą „Paramos verslui kurti paraiškos teikimas“, kuriame detalizuojama, kad už penktąjį vertinimo kriterijų „Kaip steigiamoje darbo vietoje įsigyjamos (-ų) darbo priemonės (-ių) naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo (pvz. prie prioritetų, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslus, prie prioritetų, kurie susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką)?“ Vertinimo komisija skyrė

7,75 balo (trys vertintojai 8 balus ir vienas vertintojas 7 balus), todėl, kad: „Paraiškoje nurodytas vienintelis prioritetas. Grindžiant žaliają transformaciją planuojamo įgyti automobilio neįvertinote techninių parametru visumos ir automobilio naudojimo galimybės, kurie gali prisidėti prie aplinkos tvarumo, net uždavus ir patikslinamąjį klausimą – paaiškinote silpnai.“

Pabrėžia, jog 2025 m. kovo 14 d. Paraiškos gynimo metu aptarė visus, o ne vieną prioritetą, taip pat pateikė ir minimų techninių parametru pagrindimą, tačiau vertinimo balas nei kiek nepakito. Prašo panaikinti skundžiamą institucijos 2025 m. kovo 20 d. sprendimą Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir įpareigoti atlikti gynimo pokalbio balų pervertinimą už penktąjį vertinimo kriterijų.

Posėdžio metu pareiškėjas prašė tenkinti skundą jame nurodytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu. Pareiškėjo vertinimu, Vertinimo komisija nepagrįstai skyrė 8 balus už penktąjį vertinimo kriterijų, nes jis aiškiai, konkrečiai ir pagrįstai gynimo metu atskleidė, kaip vykdoma veikla ir steigiamojoje darbo vietoje įsigyjamos darbo priemonės – elektromobilio, naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodyto prioriteto 1.1.2.1 įgyvendinimo.

Atsakovė Užimtumo tarnyba 2025 m. balandžio 29 d. pateikė atsiliepimą, kuriuo nesutinka su pareiškėjo skunde išdėstytais reikalavimais ir prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, kad pareiškėjas 2025 m. vasario 6 d. per administracinių ir viešųjų paslaugų portalą „Elektroniniai valdžios vartai“ atsakovei pateikė Paramos verslui kurti paraišką subsidijai gauti su priedais. Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 1-asis skyrius (toliau – ir POS), atlikęs Paraiškos ir jos priedų vertinimą, nustatė jos trūkumus ir įpareigojo pareiškėją per 5 darbo dienas juos pašalinti. Pareiškėjas 2025 m. kovo 6 d. pateikė Paraiškos patikslinimą su priedais. POS atlikęs patikslintos Paraiškos ir jos priedų vertinimą nustatė, kad pareiškėjo Paraiška atitinka nustatytus atitikties vertinimo kriterijus. POS Paraišką įvertinęs balais, nustatė, jog Paraiška surinko 40 balų bei 2025 m. kovo 7 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl dalyvavimo paramos verslui kurti paraiškos gynime“ (toliau – ir Raštas) informavo pareiškėją apie dalyvavimą Paraiškos gynime. 2025 m. kovo 14 d. Vertinimo komisija, atlikusi Paraiškos ir jos priedų vertinimą pagal gynimo vertinimo kriterijus, Paraišką įvertino 14 balų ir pasiūlė Priemonių organizavimo departamento direktoriui Paraišką atmesti. 2025 m. kovo 20 d. Priemonių organizavimo departamento direktorius priėmė Sprendimą, kuriuo Paraiška atmesta, kadangi nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus.

Paaiškina, kad Paramos verslui kurti (toliau – ir PVK) priemonė organizuojama Lietuvos Respublikos užimtumo įstatyme nustatyta tvarka, o PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarką nustato Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 (toliau – ir Užimtumo rėmimo priemonių aprašas), ir Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašas, patvirtintas Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 (toliau – ir ADRPP taikymo aprašas). Mano, kad Paraiška buvo atmesta teisėtai ir pagrįstai, laikantis ADRPP taikymo aprašo 43 priedo, 202.2 papunkčio, 203–204, 206–207 punktuose ir Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punkte nustatytos tvarkos.

Nurodo, kad paraiškų gynimo posėdis, kuriame dalyvavo pareiškėjas, vyko (*duomenys neskelbtini*), jis prasidėjo 08:53 val. nuotoliniu būdu, naudojantis elektronine platforma „Microsoft Teams“, buvo daromas posėdžio garso ir vaizdo įrašas. Prie posėdžio gintis Paraišką prisijungė pareiškėjas, kuris Vertinimo komisijai pateikė asmens tapatybę patvirtinantį dokumentą. Pažymi, kad Vertinimo komisiją sudarė Užimtumo tarnybos darbuotojos: PVK komisijos pirmininkė K. M, nariai C. T. ir R. P., kurie ir uždavė klausimus pareiškėjui pagal PVK paraiškų gynimo vertinimo kriterijus (ADRPP taikymo aprašo 43 priedas).

Atsižvelgdama į tai, kad pareiškėjas ginčija ir nesutinka su vertinimo balais už vieną kriterijų, t. y. už ADRPP taikymo aprašo 43 priedo 5-ąjį vertinimo kriterijų (ADRPP taikymo aprašo 43 priedo 5 punktas), pateikia argumentus, kurie aktualūs šiam vertinimo kriterijui.

Dėl pareiškėjo skundo argumento, lyginant ankstesnę Paraiškos gynimo patirtį (2024 m. rugpjūčio 19 d. pareiškėjo Paraiškos gynimas) su 2025 m. kovo 14 d. gynimu Vertinimo komisijoje, pagal penktąjį vertinimo kriterijų, atsakovė paaiškina, kad pareiškėjo argumentas lyginant du

Užimtumo tarnybos administracinius sprendimus, neturi jokios esminės reikšmės ir pagrįstumo šio ginčo nagrinėjimui. Pažymi, kad yra skundžiamas Užimtumo tarnybos 2025 m. kovo 20 d. sprendimas Nr. *(duomenys neskelbtini)*, o ne 2024 m. rugpjūčio 22 d. sprendimas Nr. *(duomenys neskelbtini)*, todėl tokie pareiškėjo argumentai nepatenka į skundo ribas, ir negali būti vertinami sprendžiant dėl skundžiamo Sprendimo pagrįstumo. Nurodo, kad pareiškėjas jau buvo apskundęs 2024 m. rugpjūčio 22 d. Užimtumo tarnybos sprendimą Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“, Komisijos Panevėžio apygardos skyrius pareiškėjo skundą atmetė kaip nepagrįstą (2024 m. lapkričio 19 d. sprendimas Nr. 21RE4-185).

Atsakovė paaiškina, kad gynimo metu kompetentinga komisija vertina Paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo kriterijus, užduodant klausimus pareiškėjui. ADRPP taikymo aprašo 43 priede, kuris buvo išsiųstas pareiškėjui kartu su kvietimu, buvo nurodyta, kad vertinimo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą, t. y. kaip pareiškėjas apgynė, įrodė, paaiškino, pagrindė savo poziciją, atsakydamas į konkrečius klausimus. Visas vertinimas ir skiriami balai priklauso tik nuo pačio pareiškėjo, kaip jis gebės apginti, įrodyti, pagrįsti savo argumentus, teiginius Vertinimo komisijai.

Vertinant gynimo metu Pareiškėjo atsakymą į penktojo vertinimo kriterijaus Komisijos klausimą, atsakovė sutinka su Vertinimo komisijos nuomone, kad paraiškos teikėjas atsakė, kaip darbo priemonės naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodyto žaliosios transformacijos ir (arba) žiedinės ekonomikos prioriteto 1.1.2.1 įgyvendinimo. Tačiau pristatyme trūko aiškumo, konkretumo ir pagrįstumo. Nors pareiškėjas gynimo metu grindė kaip steigiamoje darbo vietoje įsigyjamos darbo priemonės naudojimas prisidės prie Paraiškoje nurodyto prioriteto įgyvendinimo, susijusio su žaliaja transformacija, tačiau atsakymuose trūko konkretumo ir pagrįstumo, t. y. pareiškėjas kalbėjo daug ir plačiai, tačiau prioriteto pagrindimas nurodant: „kooperavimąsi“ (ar tikrai pats elektrinis automobilis skatina kooperavimąsi?, t. y. nenurodyta jokių objektyvių duomenų, kad tai tikrai skatina kooperavimąsi); „galbūt sutiks priimti kitą žmogų už mažesnę kainą“ (sąlyginis argumentas); „automobilis savaime pats nemažina išteklių naudojimo, viskas priklauso iš ko bus pagaminta elektra, kurios reikės daugiau, dėl ko tikimasi, kad ji bus gaminama iš atsinaujinančių šaltinių“ (vien tik „tikėjimasis“ nesudaro pagrindo teigti, kad taip ir bus); „vėlgi su sąlyga kad, miško užauginimas ar iškastinio kuro gavyba ne mažiau išteklių pareikalauja nei saulės modulio pagaminimas“ (sąlyginis argumentas) nesudaro pagrindo teigti, kad atsakymai buvo konkretūs ir pagrįsti. Mano, kad Vertinimo komisija teisingai pastebėjo, kad pritrūko konkretumo ir pagrįstumo. Pažymi, kad Vertinimo komisija skyrė 8 balus iš 10, kas parodo, kad atsakymus įvertino pakankamai gerai, nors ir nemaksimaliu balu. Atsakovės nuomone, Vertinimo komisijos nariai, vertindami Paraiškos gynimą, balus skyrė objektyviai, remdamiesi gynimo metu išsakytais argumentais, paaiškinimais bei jų išsamumu, pagrįstumu ir logiškumu.

Pažymi, kad gynimo metu yra vertinamas pats gynimas, t. y. tai kaip PVK paraiškos teikėjas išsamiai, pagrįstai ir logiškai atsako į gynimo metu užduodamus klausimus. Mano, kad pareiškėjas neįsigilino į Paraiškos gynimo svarbą ir tikslą bei neteisingai interpretuoja gynimo vertinimą reglamentuojančius teisės aktus, t. y. gynime aptarė tik vieną prioritetą, kurį nusimatė Paraiškoje (1.1.2.1 vykdant veiklą sumažės gamtos ar kitų išteklių naudojimas), o ne visus. Mano, kad pareiškėjui gynimą lyginti su prieš metus buvusiuoju nėra teisinio pagrindo.

Paaiškina, jog teisės aktų nustatyta tvarka (ADRPP taikymo aprašo 204 punktas ir Vertinimo komisijos darbo reglamento 16 punktas) Priemonių organizavimo departamento direktorius sudarė Vertinimo komisijas. Pareiškėjo Paraiškos gynime dalyvavo ir vertino 3 vertintojai, t. y. daugiau kaip pusė PVK komisijos narių, todėl PVK komisijos posėdis buvo teisėtas. Pažymi, kad Komisijos nariams yra suteikta diskrecijos teisė vertinti PVK paraiškų teikėjų gynimo metu žodžiu teikiamų atsakymų turinį, taip pat ir atsakymų pateikimo formą, laiką, kurio prireikė atsakymui pateikti. Mano, kad pareiškėjas skunde nurodytais argumentais neįrodė, kad pagal Paraiškos gynimo posėdyje pateiktų paaiškinimų išsamumą, pagrįstumą, logiškumą, Vertinimo komisijos narių skirti balai buvo visiškai nepagrįsti.

Nurodo, kad ADRPP taikymo aprašo 43 priede yra nustatyti penki PVK paraiškų gynimo vertinimo kriterijai. Vertinimo komisijos nariai Paraiškos gynimą vertino užpildydami PVK paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus formą (43 priedas), kas reiškia, kad Paraiškos gynimui

buvo taikomi tie patys kriterijai, kaip ir visoms kitoms PVK paraiškoms, taip užtikrinant PVK paraiškų teikėjų lygiateisiškumą. Kiekvienas Paraiškos gynimo vertinimo kriterijus buvo įvertintas atskiru balu, ties kiekviena kriterijų grupe yra pateiktos motyvuotos išvados bei pastabos, kiekvienas Vertinimo komisijos narys motyvavo savo skiriamų balų skaičių. Paraiškos gynimą vertino Vertinimo komisijos pirmininko pavaduotojas ir dar du Komisijos nariai, ir iš jų skirtų balų skaičiaus buvo išvestas vertintojų skirtų balų aritmetinis vidurkis.

Akcentuoja, kad Paraiškos pateikimas savaime nereiškia, kad ji bus finansuojama. Nurodo, kad pareiškėjo asmeninis savo gynimo įsivertinimas ar įsivaizdavimas kaip turi būti įvertinta, nebūtinai turi sutapti su Vertinimo komisijos vertinimais ir Užimtumo tarnybos sprendimais. Mano, kad pareiškėjas nebuvo pakankamai atidus ir rūpestingas, neįrodė, neapgynė, nepagrindė savo pozicijos dėl aukščiau paminėto vertinimo kriterijaus, kad būtų skiriami maksimalūs balai, todėl nėra jokio teisinio pagrindo perkelti atsakomybę atsakovei dėl netinkamo įvertinimo, kadangi pats pareiškėjas turi prisiimti atsakomybę, nes būtent jo pareiga buvo gynimo metu apginti savo poziciją, įtikinti ir ją pagrįsti, todėl to nepadaręs turi prisiimti iš to kylančias pasekmes. Pažymi, kad apie numatytą Paraiškos gynimą bei klausimus, kurie bus užduoti gynimo metu, Paraiškos teikėjas buvo informuotas iš anksto raštu, todėl turėjo pakankamai laiko tinkamam gynimo pasiruošimui. Paaiškina, kad PVK rėmimas yra konkursas, todėl PVK reglamentuojantys teisės aktai, visiems PVK paraiškų teikėjams turi būti taikomi vienodai. Priešingu atveju, pareiškėjo vertinimas, taip, kaip jis supranta, pagal jo įsivaizduojamą teisės aktų taikymo metodiką, paneigtų PVK konkurso nustatytas taisykles ir nebūtų sąžiningas kitų PVK paraiškų teikėjų atžvilgiu. ADRPP taikymo aprašo 43 priede nurodyti kriterijai būtent tam ir nustatyti, kad būtų galima PVK paraiškų teikėjus įvertinti balais, ir konkurso būdu atrinkti tik tas PVK paraiškas, kurios atitinka nustatytus reikalavimus ir surenka reikiamą balų skaičių.

Nurodo, kad PVK rėmimas yra susijęs su valstybės lėšomis, skiriamomis darbo užimtumui remti ir darbo užimtumo rėmimo priemonėms įgyvendinti, todėl nėra ir negali būti vertinamas kaip neišsenkantis ir gaunamas nepaisant nustatytų sąlygų ir teisės aktų reikalavimų. Šių lėšų skirstymas bei panaudojimas sąlygojamas ne tik ekonominio pagrįstumo, naudingumo, bet tuo pačiu ir skaidrumo principų. Todėl kiekvienas PVK paraiškos teikėjas, siekiantis įgyti teisę pasinaudoti valstybės teikiama socialine ir ekonomine pagalba steigiant darbo vietas, privalo itin atidžiai vykdyti kandidato gauti subsidiją pareigas, įskaitant ir pareigą pateikti Paraišką, atitinkančią turiniui ir formai keliamus reikalavimus.

Pasisakydama dėl skundžiamo Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo pažymi, kad atsakovė priimdama Sprendimą vadovavosi aukščiau išdėstytu teisiniu reglamentavimu bei ADRPP taikymo aprašo 207.1 papunkčiu, visą Paraiškos vertinimo nagrinėjimo procedūrą atliko nešališkai ir objektyviai, tokias pačias taisykles taikydama visiems PVK paraiškų teikėjams. Pažymi, kad pareiškėjo atžvilgiu įvykdė visus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, vadovavosi visais PVK priemonę reglamentuojančiais teisės aktų reikalavimais, išsamiai išnagrinėjo visas Sprendimo priėmimui reikšmingas aplinkybes. Vien ta aplinkybė, kad Pareiškėjo atžvilgiu buvo priimtas ne toks sprendimas, kurio tikėjosi Pareiškėjas, nesudaro pagrindo teigti, kad Paraiška buvo išnagrinėta netinkamai.

Atsakovė laikosi pozicijos, kad Sprendime Užimtumo tarnyba aiškiai ir tiksliai nurodė Paraiškos atmetimo teisinį pagrindą, Paraiškos atmetimo faktines aplinkybes, motyvus ir Sprendimo apskundimo tvarką. Taip pat nurodo, kad pareiškėjui su Sprendimu pateikti visi reikiami priedai, susiję su Sprendimo priėmimu, todėl šie aukščiau paminėti Užimtumo tarnybos dokumentai (Sprendimas ir ADRPP taikymo aprašo 43 priedas), šiuo konkrečiu atveju, turėtų būti vertinami kartu.

Mano, kad atsakovės skundžiamas Sprendimas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 10 straipsnio 5 dalies nuostatas, o juose išdėstytas sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, priimtas vadovaujantis teisės aktų nuostatomis ir išsamiai išnagrinėjus visas jo priėmimui reikšmingas aplinkybes, todėl nėra teisinio pagrindo jo naikinti, tuo pačiu nėra teisinio pagrindo įpareigoti atsakovę atlikti gynimo pokalbio balų pervertinimą už penktąjį vertinimo kriterijų.

Posėdžio metu atsakovės atstovė prašė atmesti pareiškėjo skundą atsiliepime ir posėdžio metu išdėstytų motyvų pagrindu. Akcentavo, jog pareiškėjas nepagrįstai Paraiškos gynimą lygina su ankstesniu paraiškos gynimu, tai nėra tęstinis paraiškos nagrinėjimo procesas.

*Skundas atmestinas.*

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento 2025 m. kovo 20 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Pagal bylos duomenis nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. vasario 6 d. pateikė atsakovei Paraišką su priedais. Nurodė planuojamą vykdyti veiklą: *(duomenys neskelbtini)*; planuojamos steigti darbo vietos pavadinimą – *(duomenys neskelbtini)*, planuojamos steigti veiklos formą – *(duomenys neskelbtini)*.

Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento POS 1-asis skyrius, 2025 m. vasario 27 d., atlikęs Paraiškos ir jos priedų vertinimą „Paramos verslui kurti paraiškų atitikties užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimas vertinimas“ Nr. *(duomenys neskelbtini)*, nustatė, kad pareiškėjo Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 5.4 papunktyje ir 7 punkte nurodytų nekritinių vertinimo kriterijų. Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento POS 1-asis skyrius, 2025 m. vasario 27 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl paramos verslui kurti paraiškos tikslinimo“ (toliau – ir Sprendimas dėl tikslinimo) informavo pareiškėją, kad Paraiškos teikėjas neatitinka Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59.2 papunkčio reikalavimo, t. y. Paraiška neatitinka vertinimo kriterijaus, kadangi nepateiktos „<...> ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymai dėl planuojamų įsigyti naujų darbo priemonių ir <...>“ kopijos. Atsakovė paprašė pateikti patikslintus ir suvienodintus trijų tiekėjų komercinius pasiūlymus planuojamai darbo priemonei lengvajam automobiliui (elektromobiliui) įsigyti ir nurodė reikalavimus, kuriuos turi atitikti patikslinti komerciniai pasiūlymai, patikslinta paraiška ir sąmata, kad atsakovė turėtų galimybę identifikuoti, ar Paraiška atitinka Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59.2 papunkčio nuostatas. Atsakovė pasiūlė patikslinti Paraiškoje nurodytą veiklą pagal Ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių ir paprašė Sprendime dėl tikslinimo nurodytus trūkumus pašalinti per 5 darbo dienas nuo šio sprendimo išsiuntimo dienos. Nurodė, kad nepašalinus visų nustatytų Paraiškos trūkumų arba negavus Paraiškos patikslinimo, Paraiška bus atmetama ir toliau nenagrinėjama. Pažymėjo, kad Paraiška gali būti tikslinama tik vieną kartą.

Pareiškėjas 2025 m. kovo 6 d. atsakovei pateikė raštą „Dėl paramos verslui kurti paraiškos patikslinimo“, kuriuo pateikė trūkstamus dokumentus ir patikslintą informaciją: keturių skirtingų tiekėjų komercinius pasiūlymus. Paraiškos dalyje „Darbo vietos steigimo sąmata“ patikslino planuojamos įsigyti darbo priemonės techninius parametrus. Patikslino Paraiškos dalį „Išsamus nurodyto Prioriteto (-tų), kurį (-iuos) atitinka planuojama steigti darbo vieta (-os) pagrindimas“. Pateikė keturis komercinius pasiūlymus, nurodė komercinių pasiūlymų kainų vidurkį. Patikslino Paraiškos eilutę „Planuojama vykdyti veiklą“ nurodydamas veiklą „*(duomenys neskelbtini)*“.

Užimtumo tarnyba 2025 m. kovo 7 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl dalyvavimo paramos verslui kurti paraiškos gynime“ (minėta, toliau – ir Raštas) informavo pareiškėją, jog vadovaujantis ADRPP taikymo aprašo 42 priedu, Paraiška surinko 40 balų ir yra įtraukta į Paramos verslui kurti paraiškas gintis kviečiamų paraiškų teikėjų sąrašą. Pakvietė dalyvauti Paraiškos gynime, kuris vyks 2025 m. kovo 14 d. 11:00 val. Nurodė, kad gynimo data nėra keičiama ir gali vykti tik vieną kartą. Prie šio Rašto pridėjo PVK paraiškos gynimo vertinimo kriterijus, 1 lapą.

Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus formoje pareiškėjo Paraiška 2025 m. kovo 14 d. įvertinta 14,00 balų.

Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamentas Sprendimu informavo pareiškėją, kad vadovaujantis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punktu ir ADRPP taikymo aprašo 207 punktu, Paraišką ir jos priedus Vertinimo komisija įvertino balais pagal kriterijus, kurie įtvirtinti ADRPP taikymo aprašo 43 priede. Nurodė, kad Paraiška surinko 14,00 balų, tačiau nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus, todėl vadovaujantis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punktu, ADRPP taikymo aprašo 207.1. papunkčiu pareiškėjo Paraiška buvo atmesta. Be

kita ko, Sprendime atsakovė paaiškino, kad už pirmąjį vertinimo kriterijų „Ar Jūsų produktas ir paslauga reikalingi teritorijoje, kurioje steigiama darbo vieta (-os), kokie pagrindiniai konkurentai ir kuo Jūsų verslas išskirtinis?“ Vertinimo komisija skyrė 2,00 balus todėl, kad paslaugos reikalingumas grindžiamas dideliu (*duomenys neskelbtini*) miesto gyventojų, kaip potencialių paslaugos vartotojų, poreikiu keleivių vežimo paslaugai. Konkurentų analizė atlikta. Paslaugos išskirtinumas grindžiamas naujo elektromobilio techninėmis charakteristikomis, mažesne paslaugos kaina, kokybišku paslaugos atlikimu. Tai neužtikrina verslo išskirtinumo. Už antrąjį vertinimo kriterijų „Ar turite pasirenę verslo planą ir kaip jis leidžia suplanuoti ėjimo į rinką eigą, numatyti pinigų srautus, įvertinti visas galimas rizikas ir jų valdymo būdus dėl įsteigtos (-ų) darbo vietos (-ų) išlaikymo?“ Vertinimo komisija skyrė 2,00 balus, nes Paraiškos teikėjas teigė, kad verslo planas yra parengtas. Pristatyta ėjimo į rinką eiga, kuri grindžiama ryšiais su verslo partneriais, asmeniniais kontaktais su įmonėmis, reklama automobilių servisuose ir darbine patirtimi. Pinigų srautai pristatyti. Neįvertintos visos galimos rizikos ir jų suvaldymo būdai, nurodytos tik kelios rizikos – verslo klientų praradimo, ekonominis nuosmukis, eismo įvykis, automobilio gedimas. Už trečiąjį vertinimo kriterijų „Kaip atlikote verslo idėjos testavimą, kokius metodus ir priemones tam naudojote?“ Komisija skyrė 1,00 balą, nes Paraiškos teikėjas pristatė, kad atliko 200 respondentų (fizinių asmenų) (*duomenys neskelbtini*) mieste apklausą dėl paslaugos reikalingumo bei rėmėsi turima darbine patirtimi. Verslo idėjos testavimas apklausos būdu atliktas nenuosekliai, nes nebuvo apklausti verslo klientai, kurie, paraiškos teikėjo teigimu, bus pagrindiniai paslaugos vartotojai. Kitų metodų ir priemonių naudota nebuvo. Už ketvirtą vertinimo kriterijų „Kaip savo įmonę įsivaizduojate ilguoju laikotarpiu, ir kaip projektu būtų sukuriama multiplikatoriaus efektas, t. y. sukurtos darbo vietos suteikia papildomų galimybių darbo vietoms atsirasti kitose ūkio šakose toje pačioje teritorijoje?“ Vertinimo komisija skyrė 1,00 balą, todėl, kad nebuvo išsamiai ir aiškiai pagrįstas nei vienas vertinimo kriterijaus papunktis. Įmonės vizija ilguoju laikotarpiu pristatyta abstrakčiai, nedetalizuojant. Multiplikatoriaus efektas nesuprastas ir nepristatytas. Už penktąjį vertinimo kriterijų „Kaip vykdoma veikla ir steigiamoje darbo vietoje įsigyjamos (-ų) darbo priemonės (-ių) naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo (pvz. prie prioritetų, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslus, prie prioritetų, kurie susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką)?“ Vertinimo komisija skyrė 8,00 balus, nes Paraiškos teikėjas atsakė, kaip darbo priemonės naudojimas prisidės prie Paraiškoje nurodyto žaliosios transformacijos ir (arba) žiedinės ekonomikos prioriteto 1.1.2.1 įgyvendinimo, tačiau pristatyme trūko aiškumo, konkretumo ir pagrįstumo.

Pareiškėjas nesutinka su Vertinimo komisijos Paraiškos įvertinimu dėl penktojo vertinimo kriterijaus.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymas (minėta, toliau – ir Įstatymas), Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 (minėta, toliau – Užimtumo rėmimo priemonių aprašas), Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašas, patvirtintas Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 (minėta, toliau – ir ADRPP taikymo aprašas).

Įstatymo 16 straipsnio 1 dalimi nustatyta, kad užimtumo rėmimo politiką įgyvendina Užimtumo tarnyba. Pagal Įstatymo 47 straipsnio 1 dalį, parama verslui kurti teikiama šio straipsnio 2 dalyje nurodytiems asmenims, siekiant paremti darbo vietų steigimą sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams), jeigu asmenys darbo vietas sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams) steigia labai mažose įmonėse, kaip jos apibrėžtos Lietuvos Respublikos smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatyme. Subsidija darbo vietai (vietoms) steigti mokama, jeigu: darbo vietą sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams) steigia asmuo, kuriam teikiant paramą darbo vietoms steigti Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka naudojamos Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšos, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos kalendoriniams metams nustatytus prioritetus, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės ir žaliosios transformacijos tikslus, skatinti žiedinę ekonomiką ir (ar) mažinti COVID-

19 ligos (koronaviruso infekcijos) poveikį (Įstatymo 47 straipsnio 2 dalies 1 punktą).

Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių (toliau – ir Priemonės) įgyvendinimo sąlygas ir tvarką nustato ADRPP taikymo aprašas (1 punktą). Pagal ADRPP taikymo aprašo 4 punktą, Užimtumo tarnyba, atrinkdama darbdavius ir asmenis, pageidaujančius įgyvendinti Priemones, vadovaujasi šiais principais: lygių galimybių ir nediskriminavimo – visiems norintiems, sudaromos vienodos sąlygos dalyvauti Priemonėse (4.1 papunktis); skaidrumo – darbdavių ir asmenų, pageidaujančių įgyvendinti Priemones, atranka vykdoma pagal aiškiai nustatytus ir paskelbtus objektyvius Priemonių įgyvendinimo atrankos kriterijus pagal joms įgyvendinti skirtas lėšas (4.2 papunktis); viešumo – visuomenė yra informuojama apie Priemonių įgyvendinimo atrankos kriterijus bei Priemonių įgyvendinimo rezultatus (4.3 papunktis); efektyvumo – Priemonių įgyvendinimas organizuojamas, siekiant optimaliausiomis sąnaudomis suderinti darbo pasiūlą ir paklausą (4.4 papunktis). Paramos verslui kurti priemonės organizavimą reglamentuoja ADRPP taikymo aprašo VII skyriaus „Parama darbo vietoms steigti“ trečiojo skirsnio „Paramos verslui kurti priemonės organizavimas“ nuostatos. Pagal ADRPP taikymo aprašo 196 punktą, užimtas asmuo ar bedarbis, planuojantis dalyvauti PVK priemonėje, per administracinių ir viešųjų paslaugų portalą „Elektroniniai valdžios vartai“ teikia PVK paraišką (šio aprašo 39 priedas) kartu su Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 53 punkte nurodytomis dokumentų kopijomis. Dokumentų valdymo skyrius užregistruotą PVK paraišką per Užimtumo tarnybos dokumentų valdymo sistemą perduoda POS (ADRPP taikymo aprašo 197 punktą). POS PVK paraišką išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą (šio aprašo 41 priedas). PVK paraišką, atitinkančią šio aprašo 41 priede nustatytus atitikties vertinimo kriterijus, vertina POS pagal PVK paraiškų kokybės nustatytus vertinimo kriterijus (ADRPP taikymo aprašo 42 priedas): PVK paraišką įvertinus 35 ir daugiau balų, POS sudaro PVK paraišką gintis kviečiamų paraiškų teikėjų sąrašą (nurodant paraiškos teikėjo pavadinimą, kodą, PVK paraiškoje nurodytą elektroninio pašto adresą, gynimo dieną, laiką, vietą, būdą, PVK paraiškos kokybės bendrą įvertinimą) (toliau – PVK gynimo sąrašas) ir organizuoja PVK paraiškų gynimą šio aprašo 203 punkte nustatyta tvarka (ADRPP taikymo aprašo 202 punktą ir 202.2 papunktį). POS ne vėliau kaip prieš 3 darbo dienas iki PVK gynimo sąrašo nustatytos PVK paraiškos gynimo dienos paraišką teikėjui raštu PVK paraiškoje nurodytu elektroninio pašto adresu išsiunčia kvietimą dalyvauti PVK paraiškos gynime. Kvietime turi būti nurodyta PVK paraiškos gynimo diena, laikas, vieta, būdas, priminimas apie būtinumą turėti asmens tapatybę patvirtinantį dokumentą. Dalyvauti PVK paraiškos gynime leidžiama tik paraiškos teikėjui. PVK paraiškos gynimo data nėra keičiama, gynimas gali vykti tik vieną kartą (ADRPP taikymo aprašo 203 punktą). PVK paraiškų gynimo vertinimui vykdyti Priemonių organizavimo departamento direktorius sudaro ir tvirtina Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisiją (toliau – PVK komisija, Vertinimo komisija) Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisijos darbo reglamente (toliau – ir Reglamentas) (Aprašo 40 priedas) nustatyta tvarka (ADRPP taikymo aprašo 204 punktą). PVK komisija savo veikloje vadovaujasi PVK komisijos darbo reglamentu (Aprašo 40 priedas) (ADRPP taikymo aprašo 205 punktą).

Kiekviena PVK paraiška ginama PVK komisijos posėdyje Užimtumo tarnybos patalpose arba nuotoliniu būdu naudojantis elektronine platforma Microsoft Teams kvietime nustatytu laiku (ADRPP taikymo aprašo 206 punktą). PVK paraiškos gynimas pradedamas PVK komisijai nustačius paraiškos teikėjo tapatybę, toliau – PVK komisija vertina PVK paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo nustatytus kriterijus (Aprašo 43 priedas), užduodant klausimus paraišką teikėjui: PVK paraišką įvertinus mažiau nei 15 balų arba paraiškos teikėjui neatvykus dalyvauti PVK paraiškos gynime, PVK komisija siūlo Priemonių organizavimo departamento direktoriui PVK paraišką atmesti, o apie priimtą sprendimą atmesti paraišką per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) POS informuoja kiekvieną paraiškos teikėją atskirai, pateikiant sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką, kartu pateikia užpildytą Aprašo 43 priedo kopiją (ADRPP taikymo aprašo 207.1 papunktį). PVK paraiškų vertinimo pagal PVK paraiškų kokybės vertinimo kriterijus ir gynimo metu vertinimo galutiniai balai skaičiuojami išvedant vertinimų balų vidurkius, galutinis balas nurodomas dviejų skaitmenų po kablelio tikslumu. Vertinant pagal kiekvieną PVK

paraiškos vertinimo kriterijų, kiekvieno vertinimo kriterijaus balas skaičiuojamas dviejų skaitmenų po kablelio tikslumu (ADRPP taikymo aprašo 208 punktas). Iš esmės analogiškos nuostatos dėl PVK paraiškų vertinimo procedūros įtvirtintos Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punkte.

Apibendrinant aukščiau nurodytas teisės normas, spręstina, jog PVK paraišką įvertinus 35 ir daugiau balų pagal PVK paraiškų kokybės nustatytus vertinimo kriterijus, nustatytus ADRPP taikymo aprašo 42 priede, paraiškos teikėjas kviečiamas į paraiškos gynimą, kurio metu Vertinimo komisijai pateikia atsakymus ir paaiškinimus pagal klausimus, nurodytus ADRPP taikymo aprašo 43 priede.

ADRPP taikymo aprašo 40 priedas, kuriuo patvirtintas Vertinimo komisijos Reglamentas, nustato Vertinimo komisijos sudarymą, jos funkcijas, teises ir darbo organizavimą (Reglamento 1 punktas). Reglamento 4 punkte nustatyta, kad Vertinimo komisija savo veikloje laikosi skaidrumo, objektyvumo ir nešališkumo principų. Vertinimo komisija sudaroma Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento direktoriaus įsakymu (Reglamento 6 punktas). Vertinimo komisijos pirmininkas, pirmininko pavaduotojas, nariai ir sekretorius, prieš pradėdami savo veiklą Vertinimo komisijoje, privalo pasirašyti Konfidencialumo ir nešališkumo pasižadėjimą (Reglamento 7 punktas). Vertinimo komisija vertina PVK paraiškas, užpildydama Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus formą (ADRPP taikymo aprašo 43 priedą) ir atlieka kitas ADRPP taikymo apraše ir kituose teisės aktuose nustatytas funkcijas (Reglamento 8 punktas). Vertinimo komisijos posėdžių metu daromas garso įrašas, kuris prilyginamas posėdžio protokolui (Reglamento 12 punktas). Vertinimo komisijos posėdis yra teisėtas, jeigu jame dalyvauja ne mažiau kaip pusė Vertinimo komisijos narių (Reglamento 16 punktas). Vertinimo komisijos sprendimai yra rekomendacinio pobūdžio (Reglamento 19 punktas).

Bylos medžiaga patvirtina, kad Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento direktoriaus 2024 m. spalio 15 d. įsakymu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl Paramos verslui kurti paraiškų vertinimo komisijų sudarymo“ (toliau – ir Įsakymas, 1.1 papunktis) su vėlesniais pakeitimais (Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento direktoriaus 2025 m. vasario 11 d. įsakymas Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl Užimtumo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento direktoriaus 2024 m. spalio 15 d. įsakymo Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl Paramos verslui kurti paraiškų vertinimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“) buvo sudaryta pirmoji Vertinimo komisija iš 5 narių: K. M. – *(duomenys neskelbtini)*– Vertinimo komisijos pirmininkė; L. T. – *(duomenys neskelbtini)* – Vertinimo komisijos pirmininkės pavaduotoja; D. T. – *(duomenys neskelbtini)* – Vertinimo komisijos narė; C. T. – *(duomenys neskelbtini)* – Vertinimo komisijos narė; R. P. – *(duomenys neskelbtini)* – Vertinimo komisijos narys. Vertinimo komisijos sekretore paskirta K. A. – *(duomenys neskelbtini)* (Įsakymo 2.1 papunktis). 2025 m. kovo 14 d. Vertinimo komisijos posėdyje dalyvavo Vertinimo komisijos pirmininkė K. M., nariai: C. T. ir R. P. Taigi Vertinimo komisijos sudėtis teisėta Reglamento 6 ir 16 punktų nuostatų prasme, o taip pat 2025 m. kovo 14 d. posėdyje buvo daromas vaizdo ir garso įrašas, kaip tai numato Reglamento 12 punktas.

Bylos medžiaga nustatyta, kad, pareiškėjui dalyvavus 2025 m. kovo 14 d. Paraiškos gynime, Vertinimo komisija pagal pareiškėjo Paraiškos gynimo metu pateiktus atsakymus Paraiškai skyrė bendrą 14,00 balų sumą. Atsižvelgiant į tai, kad Vertinimo komisijos Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus lentelė yra skundžiamo akto sudėtinė (motyvuojamoji) dalis, todėl nagrinėdama ginčą dėl Sprendimo teisėtumo, Komisija vertins ne tik skundžiamo akto, bet ir Vertinimo komisijos lentelės, kaip sudedamosios dalies, turinį. Toks aiškinimas atitinka Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) formuojamą praktiką (2014 m. spalio 30 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>146</sup>-1705/2014, 2017 m. sausio 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-60-552/2017). Sprendžiant dėl Sprendimo teisėtumo vertintina, ar nepadaryti Vertinimo komisijos esminiai procedūriniai pažeidimai, ar skundžiamas Sprendimas atitinka administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus.

ADRPP taikymo aprašo 43 priede „Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimas pagal nustatytus kriterijus“ nustatyti penki vertinimo kriterijai: už pirmąjį „Ar Jūsų produktas ir paslauga reikalingi teritorijoje, kurioje steigiama darbo vieta (-os), kokie jūsų pagrindiniai konkurentai ir kuo Jūsų verslas išskirtinis?“, už antrąjį „Ar turite pasirengę verslo planą ir kaip jis leidžia suplanuoti

ėjimo į rinką eigą, numatyti pinigų srautus, įvertinti visas galimas rizikas ir jų valdymo būdus dėl įsteigtos (-ų) darbo vietos (-ų) išlaikymo?“, už trečiąjį „Kaip atlikote verslo idėjos testavimą, kokius metodus ir priemones tam naudojote?“ ir už ketvirtąjį „Kaip projekto įgyvendinimas susijęs su tvarumu (pvz. kaip savo įmonę įsivaizduojate ilguoju laikotarpiu, kaip projektu sukuriamas multiplikatoriaus efektas, t. y. sukurtos darbo vietos suteikia papildomų galimybių darbo vietoms atsirasti kitose ūkio šakose toje pačioje teritorijoje)?“ vertinimo kriterijus maksimaliai gali būti skiriama po 3 balus, už penktąjį kriterijų „Kaip steigiamoje darbo vietoje įsigyjamos (-ų) darbo priemonės (-ių) naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo (pvz. prie prioritetų, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslus, prie prioritetų, kurie susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką)?“ gali būti skiriama iki 10 balų. Minėtame priede pažymėta, kad vertinimo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo pateikto paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą. Bendras įvertinimas skaičiuojamas išvedant Vertinimo komisijos narių vertinamų balų vidurkius.

Iš šio teisinio reguliavimo darytina išvada, jog Vertinimo komisijos nariams objektyvus kriterijus skirti balą yra Paraiškos teikėjo gynimosi metu paraiškos teikėjo pateiktų paaiškinimų išsamumas, pagrįstumas ir logiškumas.

Vertinimo komisijos narių, dalyvavusių pareiškėjo Paraiškos gynime, užpildytos lentelės „Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimas pagal nustatytus kriterijus“ (ADRPP taikymo aprašo 43 priedas) turinys patvirtina, kad už pirmąjį ir antrąjį vertinimo kriterijus visi dalyvavę Vertinimo komisijos nariai skyrė po 2 balus, už trečiąjį ir ketvirtąjį vertinimo kriterijus Vertinimo komisijos nariai skyrė po 1 balą, už penktąjį vertinimo kriterijų visi nariai skyrė po 8 balus. Į bylą taip pat pateiktas pareiškėjo Paraiškos gynimo posėdžio vaizdo ir garso įrašas, liudijantis, kad pareiškėjas atsako į visus penkis ADRPP taikymo aprašo 43 priede nurodytus vertinimo kriterijus. Minėtame įrašė taip pat įrašyti ir Vertinimo komisijos kiekvieno nario skiriami balai už kiekvieną vertinimo kriterijų bei išsamus skiriamo balo dydžio pagrindimas. Bendros išvados ir pastabos surašytos bei pateiktos Sprendime.

Vertinimo komisijos nariams yra suteikta diskrecijos teisė vertinti PVK paraiškų teikėjų gynimo metu žodžiu teikiamų atsakymų (paaiškinimų) turinį. Spręsdama klausimą, ar Vertinimo komisija tinkamai pasinaudojo savo diskrecijos teise, Komisija vertino Vertinimo komisijos veiksmus ta apimtimi, ar jie neperžengė turimos vertinimo laisvės ribų. Komisijos nuomone, PVK paraiškos gynimas Vertinimo komisijos posėdyje nėra savitikslis, jis yra orientuotas į paraiškos teikėjo motyvacijos, gebėjimų išsamiai ir logiškai pagrįsti atitiktį teisės akte įtvirtintiems kriterijams, patikrinimą ir įvertinimą. Vertinimo komisijos pirmininke, jos nariais buvo skirtingų sričių specialistai, todėl Komisija sprendžia, kad Vertinimo komisijos narių kompetencija yra pakankama įvertinti PVK paraiškos teikėjo argumentaciją. Kiekvienas Vertinimo komisijos narys turi tam tikrą diskrecijos teisę skirti vertinimą skalėje nuo 0 iki 3 balų (pirmasis–ketvirtasis vertinimo kriterijai) ar nuo 0 iki 10 balų dėl penktojo vertinimo kriterijaus. Nagrinėjamu atveju pareiškėjas nesutinka su vertinimu dėl penktojo vertinimo kriterijaus, kuris yra šio ginčo dalykas, todėl dėl kitų (pirmojo–ketvirtojo) vertinimo kriterijų Komisija plačiau nepasisako.

Komisija, įvertinusi pareiškėjo Paraiškos gynimo posėdžio metu Vertinimo komisijos išsakytus argumentus bei pastabas, kurie išdėstyti skundžiamajame Sprendime, nurodytus skiriamų balų paaiškinimus, peržiūrėjusi ir perklausiusi Paraiškos gynimo vaizdo ir garso įrašą, neturi pagrindo nesutikti su Vertinimo komisijos narių pareiškėjo Paraiškai suteiktu balu už penktąjį vertinimo kriterijų ir bendra jų suma. Vertinimo komisijos pagal vertinimo kriterijus skirti balai yra aiškiai ir išsamiai pagrįsti, argumentuojant, kodėl skirti būtent tokie balai ir kodėl negalėjo būti skirtas aukštesnis balas. Šio balo pagrindimą patvirtina ADRPP aprašo 43 priedo lentelėje nurodyti Vertinimo komisijos argumentai dėl penktojo vertinimo kriterijaus: „Paraiškos teikėjas atsakė, kaip darbo priemonės naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodyto žaliosios transformacijos (arba) žiedinės ekonomikos prioriteto 1.1.2.1 įgyvendinimo. Pristatyme trūko aiškumo, konkretumo ir pagrįstumo“. Vertinimo komisijos nariai pareiškėjui gynimo metu uždavė ADRPP taikymo aprašo 43 priede nurodytus klausimus, kurie buvo įvertinti laikantis minėtos balų sistemos. Pareiškėjas nenurodė, o byloje taip pat nėra duomenų, kad Vertinimo komisijos darbas buvo organizuojamas

netinkamai, pažeidžiant teisės aktų reikalavimus, peržengiant turimos vertinimo laisvės ribas ir (ar) šališkai.

Sutiktina su atsakovės atsiliepime pateiktu ir atstovės Komisijos posėdžio metu išsakytu argumentu, jog paraiškos gynimo metu vertinamas paraiškos teikėjo gynimas, t. y. kaip paraiškos teikėjas išsamiai, pagrįstai ir logiškai atsako į gynimo metu užduodamus klausimus, kas nagrinėjamu atveju ir buvo padaryta. Aplinkybė, kad vertinimo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo pateikto paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą, pareiškėjui nebuvo arba neturėjo būti siurprizinė sąlyga, kadangi tai nurodyta tiek viešai skelbiamo ADRPP taikymo aprašo 43 priede, tiek buvo nurodyta ir pareiškėjui atsakovės siųstame Rašte, kuriame akcentuota, jog Vertinimo komisija vertina paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo kriterijus, t. y. ADRPP teikimo aprašo 43 priedas, kuris kaip priedas prie minėto Rašto buvo pateiktas pareiškėjui, užduodant klausimus Paraiškos teikėjui. Komisijos vertinimu, taip vykdoma procedūra atitinka ir ADRPP taikymo aprašo 4.2 papunktyje nustatytą skaidrumo principą.

Taip pat iš pareiškėjo Paraiškos gynimo metu daryto vaizdo ir garso įrašo matyti, jog Pareiškėjas atsakė į visus Vertinimo komisijos klausimus. Komisija peržiūrėjusi byloje pateiktą Paraiškos gynimosi vaizdo ir garso įrašą, vertina, jog pareiškėjas aptarė ekologiškesnio kuro vartojimą (elektra), šiltnamio efekto mažinimą, klientų kooperavimąsi, baterijų įkrovimo aspektus, tačiau kalbėjo sąlyginiais pareiškimais, bendro pobūdžio teiginiais, neatskleisdamas konkrečiai kaip jo planuojama vykdyti veikla ir steigiamojoje darbo vietoje įsigyjamos darbo priemonės naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodyto prioriteto 1.1.2.1 įgyvendinimo. Pati žiedinė ekonomika siekia kiek įmanoma sumažinti atliekų kiekį ir išteklių naudojimą pažangiu produktų projektavimu, pakartotiniu produktų naudojimu ir taisymu, perdirbimu, darniu vartojimu ir naujoviškais verslo modeliais. Pareiškėjas pasisakė dėl jo pasirinkto pirmojo prioriteto įgyvendinimo, nurodė kaip darbo priemonės naudojimas prisidės prie žaliosios transformacijos ir (arba) žiedinės ekonomikos prioriteto 1.1.2.1 įgyvendinimo, tačiau gindamas Paraišką naudojo sąlygines, hipotetinio pobūdžio sąvokas „jeigu būtų paslauga vis dažniau naudojama <...>“, „ir tikėkimės, kad dalis jos bus gaminama iš atsinaujinančių išteklių“, „galbūt sutiks priimti kitą žmogų už mažesnę kainą“, kurios įrodo išsamumo, pagrįstumo nebuvimą, grindžiant ir įrodinėjant, kaip jo darbo priemonė elektromobilis prisidės prie Paraiškoje nurodytos žaliosios transformacijos ir (arba) žiedinės ekonomikos prioriteto tikslų įgyvendinimo. Komisija pritaria Vertinimo komisijos įvertinimui balais, kadangi Paraiškos gynimo metu pritrūko aiškumo, konkretumo ir pagrįstumo. Taip pat pažymėtina, kad Pareiškėjo iniciatyva, jam buvo leista net papildomai pasisakyti ir papildyti savo atsakymą dėl penktojo vertinimo kriterijaus (pareiškėjas penktąjį vertinimo kriterijų pristatė nuo 15.59–21.22 min, 22.25–24.48 min.). Iš vaizdo ir garso įrašo esančios informacijos matyti, kad Vertinimo komisijos pirmininkė K. M. pareiškėjo atsakymą dėl penktojo vertinimo kriterijaus įvertino, kaip pristatytą labai plačiai, tačiau visi trys Vertinimo komisijos nariai vienodai argumentavo, kad pareiškėjo atsakymui pritrūko konkretumo. Byloje nėra duomenų, kad pareiškėjo teisė pristatyti Paraišką ir ją apsiginti buvo kaip nors apribota.

Pasisakant dėl skundo argumentu, jog 2024 m. liepos 2 d. Užimtumo tarnybai buvo pateikęs tokį patį prašymą „Paramos verslui kurti paraiškos teikimas“ ir gynimosi metu už penktąjį vertinimo kriterijų taip pat buvo skirta 8 balai, nes paraiškoje nurodytas vienintelis prioritetas ir gynimosi metu po patikslinamųjų klausimų paaiškino silpnai, tačiau nagrinėjamu atveju aptarė visus prioritetus, o balo įvertinimas skaitine reikšme nepakito, Komisija pažymi, jog kiekvienos paraiškos pateikimo metu vykdoma paraiškos nagrinėjimo procedūra ad hoc (lot. k. šiuo atveju) ir ankstesnių paraiškų teikimas, gynimas niekaip neįtakoja konkrečiu atveju ginamos paraiškos balų skyrimo. Vertinimo komisija gynimo vertinimą atlieka kiekvienu konkrečiu atveju ištyrusi tam konkrečiam atvejui reikšmingų faktinių duomenų visumą, įvertinusi gynimosi išsamumą, pagrįstumą ir konkretumą. Taigi šie pareiškėjo skundo argumentai atmestini kaip nepagrįsti.

LVAT yra išaiškinęs, kad viešojo administravimo subjektų, skirtingai nei privačių asmenų, veikloje taikomas principas „viskas, kas aiškiai nėra leista, yra draudžiama“. Tad viešojo administravimo subjekto atlikti viešojo administravimo veiksmai, viršijant jam suteiktus įgaliojimus, taip pat ir individualių administracinių aktų leidimas, viršijant suteiktą kompetenciją, yra neteisėti (pvz., 2010 m. vasario 1 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-35/2010, 2015 m. gruodžio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1217-602/2015, 2023 m. kovo 1 d. nutartis byloje Nr.

eA-100-1188/2023).

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 4 punktas).

Komisija, įvertinusi Sprendimo turinį, nustatytų aplinkybių kontekste, sprendžia, jog atsakovės atlikta pareiškėjo Paraiškos vertinimo procedūra atitiko teisės aktais nustatytus reikalavimus, todėl Sprendimas atitinka esminius VAĮ 10 straipsnio reikalavimus, keliamus administraciniam aktui. Atsakovė Sprendime, nepažeisdama nustatytų procedūrų, tinkamai pagrindė ir įvertino nustatytas faktines aplinkybes, pateikdama išsamų šių aplinkybių teisinį vertinimą. Be to, Sprendime nurodytas Paraiškos atmetimo teisinis pagrindas – Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punktas ir ADRPP taikymo aprašo 207.1 papunktis, įvardyta jo apskundimo tvarka, Sprendimas pasirašytas kompetentingo subjekto, todėl nėra pagrindo naikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento 2025 m. kovo 20 d. sprendimą Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“.

Pareiškėjas išvestiniu skundo reikalavimu taip pat prašo įpareigoti atsakovę atlikti gynimo pokalbio balų pervertinimą už penktąjį vertinimo kriterijų. Nenustačius, jog Paraiška išnagrinėta netinkamai, nėra jokio teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo skundo išvestinį reikalavimą, todėl jis atmetamas.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjo skundas atmestinas, kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento 2025 m. kovo 20 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Vilija Astrauskienė