



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. gegužės 14 d. Nr. 21RE2-100 (AG2-91/14-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui A. B., įgaliotai atstovei X. Y., atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovei V. P.,

2025 m. gegužės 12 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo A. B. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 4-ojo skyriaus 2025 m. kovo 24 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjo A. B. skundas atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Užimtumo tarnyba), kuriuo prašoma: 1) panaikinti Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 4-ojo skyriaus 2025 m. kovo 24 d. sprendimą Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – ir Sprendimas); 2) įpareigoti atsakovę per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą ir paraišką įvertinti teigiamai.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad 2025 m. vasario 6 d. pateikė paramos verslui kurti paraišką (toliau – ir Paraiška). Nurodo, kad gavęs Užimtumo tarnybos 2025 m. kovo 6 d. raštą dėl trūkumų ištaisymo, tinkamu terminu 2025 m. kovo 14 d. pateikė patikslinimo dokumentus bei ne mažiau kaip trijų tiekėjų komercinius pasiūlymus ir techninę specifikaciją tiekėjams, kaip tai numato teisės aktai. Tačiau Užimtumo tarnyba priėmė Sprendimą atmesti paraišką, motyvuodama, kad pasiūlymuose nebuvo pažodžiui pakartoti visi techniniai parametrai ir, kad informacija pasiūlymuose nevisiškai atitinka Paraiškos turinį. Pareiškėjas su šiuo Sprendimu nesutinka ir teigia, kad jis grindžiamas formaliais, neesminiais kriterijais, o ne faktiniu parametru neatitikimu.

Nurodo, kad faktinė techninė parametru atitiktis buvo užtikrinta, o tiekėjai teikė pasiūlymus vadovaudamiesi technine specifikacija, t. y. tiekėjai pasiūlymus teikė remdamiesi aiškiai pateiktu dokumentu „Techninė specifikacija tiekėjui“ ir savo komerciniais pasiūlymais patvirtino, kad siūlomos priemonės atitinka keliamus techninius parametru reikalavimus. Nurodo, kad pareiškėjas asmeniškai patikrino kiekvieną komponentą. Pažymi, kad komerciniuose pasiūlymuose pateikti konkretūs modeliai, kurių techninės specifikacijos faktiškai visiškai atitinka Paraiškoje nurodytus parametrus. Nurodo, kad techniniai parametrai atitinka ADRPP taikymo aprašo (pastaba, Aktyvios

darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašas, patvirtintas Užimtumo tarnybos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197, toliau – ir ADRPP taikymo aprašas) 41 priedo 8.2 punkta. Teigia, kad reikalavimas kalba apie atitiktį, o ne apie tai, kad kiekvienas parametras turi būti pakartotas pažodžiui komerciniame pasiūlyme. Pažymi, kad pareiškėjo atveju, parametrai pasiūlymuose atitinka sąmatą pagal techninę esmę ir funkcionalumą. Mano, kad techninės specifikacijos pridėjimas yra standartinė Inovacijų agentūros ir Centrinės projekto valdymo agentūros praktika, kuri turėtų būti taikoma ir Užimtumo tarnybai, siekiant riboti administracinę naštą. Pareiškėjas nurodo, kad Google paieškoje įvedus įrangos komponentų pavadinimus galima patikrinti, jog informacija Paraiškoje, komerciniuose pasiūlymuose ir „Techninė specifikacija tiekėjui“ sutampa. Tai grindžia skundo priedais „Parametrų ekranvaizdžiai“ ir „Techninė specifikacija tiekėjui“.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad nagrinėjamu atveju „forma“ tapo viršesnė už „turinį“ ir tai prieštarauja gero administravimo principui. Pažymi, kad Užimtumo tarnyba pasirinko formalistinį vertinimą: ji neįvertino, kad reikiama informacija buvo pateikta Paraiškoje, jos prieduose ir gamintojų specifikacijose, o ne pakartota pažodžiui kiekviename tiekėjo pasiūlyme. Mano, kad tai ne esminis, o formalus neatitikimas, kuris neturi įtakos realiam vertinimui. Pažymi, kad visi parametrai buvo išvardinti dokumente „Techninė specifikacija tiekėjui“, kuriuo vadovavosi tiekėjai, todėl mano, kad papildomai kartoti parametrus yra administracinė našta. Teigia, kad komerciniuose pasiūlymuose nurodyti įrangos parametrai atitinka Paraiškos sąmatoje nurodytus parametrus.

Nurodo, kad veikė sąžiningai, laiku ir derindamas su vertintoja. Paaiškina, kad pateikė tikslinimą laiku, konsultavosi su vertintoja ir pasitikėjo žodiniu įvertinimu. Mano, kad jeigu buvo likę trūkumų – jie galėjo būti aiškiai įvardyti, o tiekėjai būtų galėję pakartotinai pateikti patikslinimus. Pažymi, kad nebuvo ketinimo klaidinti ar netinkamai patikslinti Paraišką. Su vertintoja buvo kalbėta telefonu, vertintoja matė komercinius pasiūlymus ir dokumentą „Techninė specifikacija tiekėjui“, tačiau neinformavo, kad komerciniai pasiūlymai yra netinkami. Pareiškėjas teigia, kad jeigu vertintoja būtų pasakiusi, jog komerciniai pasiūlymai netinkami ir techninė specifikacija nebus vertinama, jis būtų paprašęs tiekėjų papildomai surašyti visus parametrus komerciniuose pasiūlymuose.

Pareiškėjas teigia, kad Sprendimas prieštarauja proporcingumo ir teisingumo principams. Nurodo, kad užimtumo politikos esmė – remti verslą, o ne jį riboti formaliomis kliūtimis. Teigia, kad paramos buvo prašoma sąžiningai, duomenys buvo aiškūs ir techninė parametru atitiktis faktiškai įrodyta, dėl tikslinimo buvo bendrauta su vertintoja, todėl Sprendimas atmesti Paraišką yra neproporcingas ir neteisingas.

Pareiškėjas ir jo įgaliota atstovė Komisijos posėdžio metu prašė skundą tenkinti skunde ir posėdžio metu išdėstytų motyvų bei argumentų pagrindu.

Atsakovė Užimtumo tarnyba prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atsiliepimu nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime atsakovė nurodo, jog pareiškėjo paraiška buvo atmesta teisėtai ir pagrįstai. Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 (toliau – ir Užimtumo rėmimo aprašas), 53, 59.2 punktų ir ADRPP taikymo aprašo 196 punkto pagrindu pažymi, kad yra nustatyti imperatyvūs reikalavimai Paramos verslui kurti priemonių (toliau – PVK) paraiškos formai ir turiniui. Nurodo, jog atsakovė įvykdė visus teisės aktų reikalavimus, skundžiamas Sprendimas priimtas vadovaujantis ADRPP taikymo aprašo 201 punktu, t. y. atsakovė atliko Paraiškos vertinimo procedūras, užpildė ADRPP taikymo aprašo 41 priedą ir, nustačiusi PVK paraiškos neatitiktį, vertinant nekritinius Aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus, Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 4-ojo skyriaus (toliau – POS) vedėjo 2025 m. kovo 6 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl paramos verslui kurti paraiškos tikslinimo“ (toliau – ir Sprendimas dėl tikslinimo) elektroniniu paštu paprašė pareiškėjo pašalinti nustatytus Paraiškos trūkumus. Kadangi pareiškėjas nepašalino visų Sprendime dėl tikslinimo nurodytų trūkumų, atsižvelgiant į tai, kad Paraiška gali būti tikslinama tik vieną kartą,

vadovaujantis ADRPP taikymo aprašo 201.2.2 papunkčiu, Paraiška buvo atmesta. Pažymi, kad Sprendime dėl tikslinimo aiškiai, išsamiai, tiksliai ir pagrįstai buvo išdėstyti visi Paraiškos trūkumai, tačiau pareiškėjas ne visus juo ištaisė.

Atsakovė nesutinka su skunde išdėstytais pareiškėjo argumentais dėl techninių parametru atitikties, nustatytos ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 8.2 punkte, esmės, t. y., kad reikalavimas kalba apie atitiktį, o ne apie tai, kad kiekvienas parametras turi būti pakartotas pažodžiui komerciniame pasiūlyme. Šiuos argumentus laiko subjektyvia pareiškėjo nuomone. Pažymi, jog Sprendimo dėl tikslinimo 2 punkte pareiškėjui buvo aiškiai ir išsamiai nurodyti trūkumai, jų pagrindimas. Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 53.2 papunkčio ir ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 8.2 papunkčio pagrindu teigia, jog reglamentavimas aiškiai ir nedviprasmiškai nurodo, kiek tiekėjų pasiūlymų privalo pateikti PVK paraiškų teikėjai, teikdami PVK paraiškas, bei nurodo reikalavimą dėl darbo priemonių techninių parametru atitikimo PVK paraiškų sąmatoje ir tiekėjų pasiūlymuose. Pažymi, kad ADRPP taikymo aprašo 39 priedu yra patvirtinta PVK paraiškos forma, kurią turi užpildyti PVK paraiškų teikėjai, dalyvaudami PVK įgyvendinime, ir kurios 12 punkte nurodomas darbo priemonės pavadinimas, kiekis, techniniai parametrai, subsidijos ir nuosavos lėšos šiai darbo priemonei įsigyti ir kita. Atitinkamai ADRPP taikymo aprašo 39 priedo pastabose nurodyta, kad „Techniniai parametrai – planuojamos įsigyti darbo priemonės pagrindiniai techniniai duomenys ar techninės charakteristikos, matmenys, ilgis, plotis, gylis, galingumas ir pan., padedantys identifikuoti planuojamą įsigyti darbo priemonę“.

Nurodo, kad pareiškėjas patikslino Paraišką, t. y. patikslino darbo vietos steigimo sąmatoje planuojamos įsigyti darbo priemonės „stacionarus kompiuterio komplektas“ sudedamąsias dalis ir nurodė kiekvienos iš jų techninius parametrus bei pateikė patikslintus 3 tiekėjų (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*) komercinius pasiūlymus, tačiau patikslintuose komerciniuose pasiūlymuose nenurodė darbo priemonės techninių parametru, kaip nurodyta patikslintoje Paraiškoje, kai kurie parametrai nurodyti ne lietuvių kalba, ne visi pavadinimai sutampa. Paaiškina, kad pareiškėjas nepatikslino Paraiškos taip, kaip buvo nurodyta Sprendime dėl tikslinimo, dėl ko Paraiška neatitiko ADRPP taikymo aprašo 41 priedo, 5.4 ir 8.2 papunkčiuose nurodytų nekritinių vertinimo kriterijų, t. y. šie neatitikimai nebuvo patikslinti ir ištaisyti. Teigia, kad pareiškėjo įsivaizdavimas ar interpretavimas nurodytų teisės aktų, siekiant sau palankesnės pozicijos ir išimtinų sąlygų, negali būti vertintinas, kaip atitinkantis nurodytus PVK priemonę reglamentuojančius teisės aktus. Išskirtinių teisių suteikimas pareiškėjui būtų nesąžiningas kitų PVK paraiškų teikėjų atžvilgiu, kurie pateikė tinkamas PVK paraiškas, arba kurie trūkumus pašalino, taip kaip jų buvo prašoma.

Atkreipia dėmesį, kad Užimtumo tarnyba, vykdydama ADRPP taikymo aprašo 195 punkte įtvirtintą pareigą, vedė mokymus PVK paraiškų pateikimo klausimais, kuriuose buvo pristatyta PVK priemonė ir reikalavimai asmenims, pretenduojantiems į valstybės paramą. Pažymi, kad atsakovės internetiniame puslapyje buvo viešai pateikiama informacija apie PVK atrankas ir reikalavimus teikiamoms paraiškoms, nurodyti visi teisės aktai, kurie reglamentuoja šių paraiškų teikimo tvarką ir jų vertinimo sąlygas. Akcentuoja, kad PVK rėmimas yra konkursas, todėl PVK reglamentuojantys teisės aktai, visiems PVK paraiškų teikėjams turi būti taikomi vienodai. Priešingu atveju, pareiškėjo paraiškos vertinimas, taip, kaip jis supranta, pagal jo įsivaizduojamą teisės aktų taikymo metodiką, paneigtų PVK konkurso nustatytas taisykles ir nebūtų sąžiningas kitų PVK paraiškos teikėjų atžvilgiu.

Pažymi, kad PVK rėmimas yra susijęs su valstybės lėšų, skiriamų darbo užimtumui remti ir darbo užimtumo rėmimo priemonėms įgyvendinti, todėl nėra ir negali būti vertinamas kaip neišsenkantis ir gaunamas nepaisant nustatytų sąlygų ir teisės aktų reikalavimų. Šių lėšų skirstymas bei panaudojimas sąlygojamas ne tik ekonominio pagrįstumo, naudingumo, bet tuo pačiu ir skaidrumo principų. Paaiškina, kad kiekvienas PVK paraiškos teikėjas, siekiantis įgyti teisę pasinaudoti valstybės teikiama socialine ir ekonomine pagalba steigiant darbo vietas, privalo itin atidžiai vykdyti kandidato gauti subsidiją pareigas, įskaitant ir pareigą pateikti paraišką, atitinkančią turiniui ir formai keliamus reikalavimus.

Dėl pareiškėjo skundo argumentų, susijusių su papildoma administracine našta, atsakovė teigia, kad tokie pareiškėjo argumentai teisiškai nepagrįsti, tai tik pareiškėjo interpretacija ir nuomonė, kaip ir kur riboti administracinę našta sprendžia Užimtumo tarnyba, o ne pareiškėjas. Nurodo, kad pareiškėjas, kaip PVK paraiškos teikėjas, dalyvauja PVK priemonės konkurse ir turi prisiimti tam tikras teises, pareigas bei atsakomybes ir pateikti išsamią (tikslią) informaciją Paraiškoje ir jos prieduose, o gavus Sprendimą dėl tikslinimo, nustatyta tvarka ir terminais pateikti Paraiškos tikslinimą, pašalinant nurodytus trūkumus. Dėl pareiškėjo skunde nurodytų argumentų dėl informacijos patikrinimo Google paieškoje teigia, kad pareiškėjas nesupranta PVK paraiškų pateikimo taisyklių, jų užpildymo svarbos, t. y. nesupranta, kad Užimtumo tarnyba, gavusi PVK paraišką, ne „googlina“, o vertina Paraišką pagal PVK priemonės reglamentuojančius teisės aktus. Pažymi, kad atsakovė yra viešojo administravimo institucija, kuri, atlikdama Lietuvos Respublikos įstatymais ir kitais norminiais teisės aktais pavestas funkcijas, turi vadovautis galiojančiais jos veiklą reglamentuojančiais teisės aktais, juos vykdyti. Pažymi, kad atsakovei nėra suteikta teisė taikyti išimtis ar teisės normas savo nuožiūra ir ji privalo užtikrinti vienodas sąlygas visiems norintiems dalyvauti PVK priemonėje taip siekdama įgyvendinti lygių galimybių ir nediskriminavimo principą. Priešingu atveju, tam tikram asmeniui ar tam tikrai asmenų grupei suteikus išskirtines (papildomas) sąlygas, tai suponotų kitų PVK paraiškų teikėjų diskriminaciją.

Dėl gero administravimo principo galimo pažeidimo atsakovė paaiškina, kad tiek paraiškos forma, tiek joje privalomas nurodyti turinys aiškiai įtvirtintas PVK priemonę reglamentuojančiuose teisės aktuose (Užimtumo rėmimo aprašo 53 punkte), t. y., nei paraiška, nei jos turinys nėra ir negali būti laisvos formos. Nurodo, kad ne tiekėjai, kurie teikia pasiūlymus pareiškėjui, o pats pareiškėjas yra atsakingas už tinkamų pasiūlymų pateikimą. Pažymi, kad atsakovė vertina ne „Techninę specifikaciją tiekėjui“, o prie Paraiškos pareiškėjo pridėtus tiekėjų pasiūlymus. Nurodo, jog tai, kad teisės aktai nustato PVK paraiškų pateikimo, o vėliau ir PVK priemonės įgyvendinimo taisykles, nereiškia, kad tai prieštarauja gero administravimo principui. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos pagrindu teigia, kad iš gero administravimo principo išplaukia, jog valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus (vykdydamos valdžios funkcijas), privalo dirbti rūpestingai ir atidžiai, veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų; pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai. Dėl nurodytų aplinkybių, Užimtumo tarnyba gero administravimo principo nepažeidė. Paaiškina, kad pagal ADRPP taikymo aprašo 201.2 papunktį, PVK paraiška gali būti tikslinama tik vieną kartą, ir pažymi, kad tikslinti ją du arba tris kartus, vadovaujantis paminėtu teisės aktu, galimybės nėra.

Atsiliepime dėl vertintojos konsultacijų paaiškina, kad PVK paraiškų teikėjų POS pateikti patikslinimai vertinami bendra tvarka, t. y. konkretus specialistas neturi pareigos atskirai vertinti kiekvieno PVK pareiškėjo pateiktą patikslintą dokumentą ir papildomai informuoti (atsakyti), kad jie netinkami, prašant dar kartą pateikti tinkamus dokumentus.

Atsakovė paaiškina, kad priimdama skundžiamą Sprendimą vadovavosi aukščiau išdėstytu teisiniu reglamentavimu bei ADRPP taikymo aprašo 201.2.2 papunkčiu, pareiškėjo atžvilgiu įvykdė visus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, nagrinėdama Paraišką vadovavosi PVK priemonę reglamentuojančiais teisės aktų reikalavimais, išsamiai išnagrinėjo visas jo priėmimui reikšmingas aplinkybes, todėl tai, kad pareiškėjo atžvilgiu buvo priimtas ne toks sprendimas, kurio tikėjosi pareiškėjas, nesudaro pagrindo teigti, kad Paraiška buvo išnagrinėta netinkamai. Pažymi, kad skundžiamame Sprendime aiškiai ir tiksliai nurodė Paraiškos atmetimo teisinį pagrindą, Paraiškos atmetimo faktines aplinkybes, priežastis, skundžiamo Sprendimo apskundimo tvarką. Mano, kad Sprendimas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalies nuostatas, o jame išdėstytas sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, priimtas vadovaujantis teisės aktų nuostatomis ir išsamiai išnagrinėjus visas jo priėmimui reikšmingas aplinkybes, todėl nėra teisinio pagrindo jo naikinti, tuo pačiu nėra teisinio pagrindo įpareigoti Užimtumo tarnybą per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą ir Paraišką įvertinti teigiamai.

Posėdžio metu atsakovės atstovė prašė pareiškėjo skundą atmesti atsiliepime ir Komisijos posėdžio metu išdėstytų argumentų bei motyvų pagrindu.

Skundas atmestinas.

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 4-ojo skyriaus 2025 m. kovo 24 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas atsakovei 2025 m. vasario 6 d. pateikė prašymą „Paramos verslui kurti paraiškos teikimas“ su priedais (minėta, toliau – Paraiška).

Atsakovės Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 4-asis skyrius 2025 m. kovo 6 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl paramos verslui kurti paraiškos tikslinimo“ informavo pareiškėją, kad 2025 m. kovo 6 d. atliko Paraiškos ir jos priedų vertinimą ir nustatė, kad Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 5, 8 punktuose ir 5.2, 5.4, 8.2 ir 8.3 papunkčiuose nurodytų nekritinių vertinimo kriterijų.

Sprendime dėl tikslinimo nurodė, kad Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 199.4 papunkčio, nes Paraiškos sąmatoje numatytiems išlaidų elementams „stacionaraus kompiuterio komplektas“ ir „nešiojamas kompiuteris“ nurodyti konkrečių prekinių ženklų / modelių techniniai parametrai, kas prieštarauja bendrosioms viešųjų pirkimų taisyklėms; pažymėta, kad kiekvienas Paraiškos teikėjo reikalavimas techninėje specifikacijoje turi būti pagrįstas objektyviu pirkimo vykdytojo poreikiu; paprašyta patikslinti Paraiškos sąmatą, patikslinant planuojamų įsigyti darbo priemonių techninius parametrus, atsižvelgiant į planuojamos veiklos pobūdį ir apimtis, kurie padėtų identifikuoti darbo priemonių būtinas technines galimybes bei įvertinti jų kainą rinkoje pagal tiekėjų pasiūlymus, nediskriminuojant potencialių tiekėjų ir gamintojų, nenurodant konkrečių modelių / gamintojų techninių parametrų, patikslinti Paraiškos punktą „technologinio darbo proceso aprašymas“ ir Paraiškos priedą „Technologinis darbo proceso aprašymas“.

Sprendime dėl tikslinimo taip pat nurodė, kad Paraiška neatitinka Užimtumo rėmimo aprašo 53.2 papunkčio ir ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 8.2 papunkčio nuostatų, nes Paraiškoje planuojama įsigyti „stacionaraus kompiuterio komplektas“, o tuo tarpu komerciniuose pasiūlymuose nurodyta „stacionarus kompiuteris su priedais“, taip pat Paraiškoje nurodyta, kad stacionaraus kompiuterio komplektą sudaro procesorius, motininė plokštė, vaizdo plokštė ir monitorius, tuo tarpu pateiktų komercinių pasiūlymų komplektacija yra kitokia, tai yra nurodyti įrenginiai (klaviatūra, pelė, virtualios realybės akiniai, nepertraukiamas srovės šaltinis), taip pat įtraukti darbai, programų paketas ir pan., kurie negali būti traktuojami kaip stacionaraus kompiuterio komplekto sudėtinės dalys ir galimai padidina pasiūlymo kainą, vertinama, kad pateikti pasiūlymai nėra tinkami; taip pat prie Paraiškos pateikti komerciniai pasiūlymai dėl „stacionaraus kompiuterio komplekto“ yra identiški, tai yra skiriasi tik tiekėjas, tačiau jie nėra pasirašyti tiekėjų, kas kelia abejonių dėl jų autentiškumo; prie Paraiškos pateiktuose komerciniuose pasiūlymuose dėl „nešiojamojo kompiuterio“ įsigijimo nenurodyta ar kaina pateikta su PVM (pastaba, pridėtinės vertės mokestis, toliau – PVM); paprašyta pateikti tinkamus ne mažiau kaip 3 skirtingų tiekėjų komercinius pasiūlymus (lietuvių kalba), dėl planuojamos įsigyti darbo priemonės „stacionaraus kompiuterio komplektas“ su nurodytu darbo priemonės pavadinimu, atitinkančius Paraišką, patikslintais techniniais parametrais (be konkretaus modelio ar gamintojo) ir komplektacija, atitinkančią nurodytą Paraiškoje, pasiūlymo kainą nurodyti su PVM, teikiant patikslintus pasiūlymus užtikrinti jų autentiškumą; planuojamos įsigyti darbo priemonės „nešiojamas kompiuteris“, su nurodytu darbo priemonės pavadinimu, atitinkančiu Paraišką, patikslintais techniniais parametrais (be konkretaus modelio ar gamintojo), atitinkančiais Paraišką; pasiūlymo kainą nurodyti su PVM, užtikrinti pasiūlymų autentiškumą. Pažymėjo, kad jei patikslintus darbo priemonių techninius parametrus ir atitinkamai komercinius pasiūlymus, keisis Paraiškos teikėjo nurodyta lėšų, planuojamoms įsigyti darbo priemonėms, suma, būtina tikslinti Paraiškos 12 punktą „Darbo vietos sąmata“, koreguojant subsidijos ir nuosavų lėšų sumą bei jų procentinę išraišką. Atkreipė dėmesį, kad Paraiškos 12 punkte nurodyti įsigyjamos įrangos pavadinimai, komplektacija bei techniniai parametrai turi visiškai atitikti nurodytus visuose, tai yra

ne mažiau kaip 3 skirtingų tiekėjų, komerciniuose pasiūlymuose, kad būtų galima tinkamai įvertinti komercinių pasiūlymų pagrįstumą, vidutinę kiekvienos įsigyjamos darbo priemonės kainą ir techninių parametru atitiktį. Kiekviename pasiūlyme turi būti aiškiai pateikta informacija apie tiekėją, gaminio pavadinimą, gaminio technines savybes (turi būti atsekamumas su sąmatoje iškeltais techniniais reikalavimais), siūlomą kainą, kuri turi būti nurodyta su PVM, kaip to reikalauja ADRPP taikymo aprašo 199.5 papunktis, bei sąmatoje neviršyti 3 tiekėjų komerciniuose pasiūlymuose nurodytos vidutinės kainos.

Sprendimu dėl tikslinimo Paraiškos vertinimui pagal ADRPP taikymo aprašo 42 priedo 2 punktą atsakovė paprašė pateikti papildomus dokumentus (darbo sutarties, darbo sutarties pakeitimo kopijas ir (-ar) kitus oficialius dokumentus), kurie įrodytų, kad pareiškėjas turi ilgesnę nei (*duomenys neskelbtini*) (*duomenys neskelbtini*) darbo patirtį, vykdant (*duomenys neskelbtini*) veiklą. Pažymėjo, kad pagal pareiškėjo Paraiškoje nurodytus duomenis bus vertinama, jog darbo vieta mobili ir pagal ADRPP taikymo aprašo 42 priedo 6 punktą balai skiriami nebus.

Nustatytus nekritinius Paraiškos trūkumus, vadovaujantis ADRPP taikymo aprašo 201.2 papunkčiu, Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59.2. papunkčiu, Sprendimu dėl tikslinimo prašyta pašalinti per 5 darbo dienas nuo šio sprendimo išsiuntimo dienos. Pareiškėjas buvo informuotas, kad iki nustatyto termino nepašalinus visų nustatytų Paraiškos trūkumų arba negavus Paraiškos patikslinimo, vadovaujantis Užimtumo rėmimo aprašo 60 punktu, ADRPP taikymo aprašo 201.2.2 papunkčiu, Paraiška bus atmetama ir toliau nenagrinėjama. Pažymėta, kad Paraiška gali būti tikslinama tik vieną kartą (ADRPP taikymo aprašo 201.2 papunktis).

Pareiškėjas 2025 m. kovo 13 d. pateikė patikslinimo raštą atsakovei, su kuriuo taip pat pateikė patikslintus: technologinio proceso aprašymą, techninę specifikaciją tiekėjui, paslaugų teikimo sutartis, nešiojamo kompiuterio komercinius pasiūlymus su PVM, stacionaraus kompiuterio komplekto komercinius pasiūlymus, sąskaitas.

Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 4-asis skyrius 2025 m. kovo 24 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ atsižvelgiant į tai, kad nebuvo pašalinti visi Sprendime dėl tikslinimo nurodyti trūkumai, vadovaujantis ADRPP taikymo aprašo 201.2.2 papunkčiu, Užimtumo rėmimo aprašo 60 punktu, priėmė sprendimą Paraišką atmesti ir jos toliau nenagrinėti. Sprendime, be kita ko, nurodė, kad 2025 m. kovo 14 d. gautu Paraiškos patikslinimu (reg. Nr. (*duomenys neskelbtini*)) ne visi Paraiškos trūkumai buvo pašalinti, t. y. Paraiška neatitinka Užimtumo rėmimo aprašo 53.2 papunkčio ir ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 8.2 papunkčio nuostatų; tikslinant Paraišką patikslintos darbo vietos steigimo sąmatoje planuojamos įsigyti darbo priemonės „stacionarus kompiuterio komplektas“ sudedamosios dalys ir nurodyti kiekvienos iš jų techniniai parametrai bei pateikti patikslinti 3 tiekėjų komerciniai pasiūlymai; vertinant Paraiškos patikslinimą nustatyta, kad patikslintuose komerciniuose pasiūlymuose nenurodyti visi patikslintos Paraiškos darbo vietos steigimo sąmatoje nurodyti planuojamos įsigyti darbo priemonės techniniai parametrai, kai kurie parametrai nurodyti ne lietuvių kalba, ne visi pavadinimai sutampa. Paraiškoje nurodyti sudedamosios dalies „procesorius“ techniniai parametrai: „1. Branduolių ir gijų skaičius: 96 branduoliai / 192 gijos; 2. Bazinis ir maksimalus dažnis: 2,5 GHz / iki 5,1 GHz; 3. L3 spartinančioji atmintis: 384 MB.“ Tuo tarpu visuose pateiktuose komerciniuose pasiūlymuose nurodyta „Procesorius: AMD Ryzen Threadripper PRO 7995WX“, tai yra nenurodytas nei vienas techninis parametras iš Paraiškos. Paraiškoje nurodyti sudedamosios dalies „motininė plokštė“ techniniai parametrai: „1. Bios atminties dydis 256 Mbit; 2. Atminties palaikymas: 8 DIMM lizdai palaiko iki 2 TB DDR5 ECC RDIMM; 3. Išplėtimo galimybės: 7 x PCIe 5.0 x16 lizdai.“ Tuo tarpu visuose pateiktuose komerciniuose pasiūlymuose nurodyta „motininė plokštė: ASUS Pro WS WRX90E- SAGE SE“, tai yra nenurodytas nei vienas techninis parametras iš Paraiškos. Paraiškoje nurodyti sudedamosios dalies „vaizdo plokštė“ techniniai parametrai: „1. Atmintis: 48 GB ; 2. Atminties tipas GDDR6 su ECC; 3. Jungtys: 4 x DisplayPort“. Tuo tarpu visuose pateiktuose komerciniuose pasiūlymuose nurodyta: „vaizdo plokštė NVIDIA RTX 6000 Ada Generation 48GB PNY“, tai yra nurodytas tik vienas techninis parametras iš Paraiškos „atmintis 48GB“. Paraiškoje nurodyti sudedamosios dalies „operatyvioji atmintis“ techniniai parametrai: „1. Talpa ir konfigūracija: 8 x 16 GB (iš viso 128 GB); 2. Tipas ir dažnis: DDR5, 5200 MHz, ECC

RDIMM; 3. Atminties laikai ir įtampa: CL42, 1.1V“. Tuo tarpu visuose pateiktuose komerciniuose pasiūlymuose nurodyta „RAM atmintis: 8x16 operatyvioji atmintis Kingston, Server Premier 16GB DDR5 5200MHz, DIMM KSM52E42BS8KM-16HA“, tai yra nurodytas tik vienas techninis parametras iš Paraiškos „Talpa ir konfigūracija: 8 x 16 GB“. Paraiškoje nurodyti sudedamosios dalies „kietieji diskai darbui realiu laiku 2x“ techniniai parametrai: „1. Talpa ir tipas: 4 TB, NVMe M.2 2280; 2. Duomenų perdavimo greitis: Skaitymo greitis iki 7450 MB/s, rašymo greitis iki 6900 MB/s; 3. Našumas PCIe 4.0, 2400 TBW, dinaminis terminis valdymas.“ Tuo tarpu visuose pateiktuose komerciniuose pasiūlymuose nurodyta „SSD kietasis diskas: Samsung 990 PRO 4 TB, NVMe M.2 SSD SSD kietasis diskas: Samsung 990 PRO 4 TB NVMe M.2 SSD“, tai yra nurodytas tik vienas techninis parametras iš Paraiškos „Talpa ir tipas: 4 TB, NVMe M.2“. Paraiškoje nurodyti sudedamosios dalies „kietasis diskas archyvavimui ir atsarginėms kopijoms“ techniniai parametrai: „1. Talpa 20 TB, 3.5" SATA 6 Gb/s; 2. Disko greitis ir spartinančioji atmintis: 7200 RPM, 256 MB cache; 3. Tipas , 3.5" SATA 6 Gb/s“. Tuo tarpu visuose pateiktuose komerciniuose pasiūlymuose nurodyta: „HDD kietasis diskas Seagate Exos X20 20 TB“, tai yra nurodytas tik vienas techninis parametras iš Paraiškos: „Talpa 20 TB“ ir pavadinimas neatitinka nurodyto Paraiškoje. Paraiškoje nurodyti sudedamosios dalies „procesoriaus aušinimas“ techniniai parametrai: „1. Aušinimo tipas: Skysčiu aušinamas uždaro kilpos; 2. Aliumininis radiatorius (420 mm) su ARGB ventiliatoriais; 3. Ataušinamos šilumos kiekis 350W“. Tuo tarpu visuose pateiktuose komerciniuose pasiūlymuose nurodyta „lphacool eisbaer aurora 420 liquid cooler“, tai yra galimai nurodytas tik vienas parametras iš Paraiškos „Aliumininis radiatorius (420 mm)“. Paraiškoje nurodyti sudedamosios dalies „korpusas“ techniniai parametrai: „1. Tipas ir dydis: bokšto serverinio tipo korpusas; 2. SSH, HDD kietųjų diskų palaikymas; 3. C tipo USB jungtis“. Tuo tarpu visuose pateiktuose komerciniuose pasiūlymuose nurodyta „Enthoo Pro 2 server edition“, tai yra nėra nurodytas nei vienas techninis parametras iš Paraiškos. Paraiškoje nurodyti sudedamosios dalies „maitinimo blokas“ techniniai parametrai „1. Galia 1600W; 2. Oled tipo ekranas; 3. Integruotas aušinimo ventiliatorius 135 mm.“ Tuo tarpu visuose pateiktuose komerciniuose pasiūlymuose nurodyta: „Maitinimo blokas ASUS ROG THOR 1600W“, tai yra nurodytas tik vienas parametras iš Paraiškos „galia 1600W“. Paraiškoje nurodyti sudedamosios dalies „monitorius“ techniniai parametrai: „1. Ekranas rezoliucija 4096 x 2160; 2. Pikselių tankumas 149 ppi; 3. Ryškumas ir kontrastas: 350 cd/m².“ Tuo tarpu visuose pateiktuose komerciniuose pasiūlymuose nurodyta „Monitorius: Eizo ColorEdge CG319X (31.1", 4K+HDR10, 99% AdobeRGB),“ tai yra nenurodytas nei vienas parametras iš Paraiškos. Paraiškoje nurodyti sudedamosios dalies „nepertraukiamos srovės šaltinis“ techniniai parametrai: „1. Galia 1500VA / aktyvioji 865W; 2. Baterijos veikimo laikas: Esant 50% apkrovai – 12,3 min., esant 100% apkrovai – 3,7 min.; 3. Ekranas tipas LCD“. Tuo tarpu visuose pateiktuose komerciniuose pasiūlymuose nurodyta: „APC Smart-UPS 1500VA (BR1500G)“, tai yra nurodytas tik vienas techninis parametras iš Paraiškos „Galios 1500VA“. Paraiškoje nurodyti sudedamosios dalies „klaviatūra“ techniniai parametrai: „1. Išmatavimai: 430,2 mm (plotis) × 131,63 mm (gylis) × 20,5 mm (aukštis) 2. Svoris: 810 g.; 3. Ryšio tipas ir jungtis: Belaidė (Bluetooth + Logi Bolt USB imtuvas), USB-C įkrovimas“. Tuo tarpu visuose pateiktuose komerciniuose pasiūlymuose nurodyta „Klaviatūra MX Keys for Business“, tai yra nenurodytas nei vienas techninis parametras iš Paraiškos. Paraiškoje nurodyti sudedamosios dalies „pelė“ techniniai parametrai: „1. Išmatavimai: 78,5 mm (plotis) × 79 mm (gylis) × 120 mm (aukštis); 2. Svoris: 135 g.; 3. Ryšio tipas: Belaidė (Bluetooth, Logi Bolt USB imtuvas, USB-C įkrovimas)“. Tuo tarpu visuose pateiktuose komerciniuose pasiūlymuose nurodyta „Pelė MX Vertical“, tai yra nenurodytas nei vienas parametras iš Paraiškos. Paraiškoje nurodyti sudedamosios dalies „virtualios realybės akiniai“ techniniai parametrai „1. Ekranas: LCD su 1440 × 1600 pikselių raiška kiekvienai akiai; 2. Atnaujinimo dažniai 80/90/120/144 Hz, 3. Jungtis: DisplayPort 1.2, USB 3.0, 12V maitinimo adapteris“. Tuo tarpu visuose pateiktuose komerciniuose pasiūlymuose nurodyta „Virtualios realybės akiniai Valve Index VR Kit“, tai yra nenurodytas nei vienas parametras iš Paraiškos.

Atsižvelgiant į pateiktus patikslintus komercinius pasiūlymus bei techninius parametrus, nurodytus Paraiškos 12 punkte, Sprendimu pareiškėjas informuotas, kad tiekėjų pasiūlymuose pateikti techniniai parametrai vis dar neatitinka Paraiškoje (arba techninėje specifikacijoje) nustatytų

reikalavimų. Patikslinimai nebuvo atlikti pagal pateiktas pastabas, todėl komerciniai pasiūlymai negali būti vertinami kaip tinkami. Priminta, kad pagal Paraiškos sąlygas visi siūlomos darbo priemonės techniniai parametrai privalo atitikti nustatytus minimalius techninius reikalavimus. Pateiktuose patikslintuose pasiūlymuose išliko anksčiau nurodyti trūkumai. Sprendime pažymėta, kad Paraiškos 12 punkte nurodyti įsigyjamos įrangos pavadinimai, komplektacija bei techniniai parametrai turi visiškai atitikti visus, t. y. ne mažiau kaip trijų skirtingų tiekėjų komerciniuose pasiūlymuose pateiktus duomenis. Tik tokiu būdu būtų galima tinkamai įvertinti komercinių pasiūlymų pagrįstumą, vidutinę kiekvienos įsigyjamos darbo priemonės kainą ir techninių parametru atitiktį. Nurodė, kad kiekviename pasiūlyme turi būti aiškiai pateikta informacija apie tiekėją, gaminio pavadinimą, technines savybes (turi būti užtikrintas atsekamumas su sąmatoje nurodytais techniniais reikalavimais) ir siūlomą kainą. Kadangi nustatyti trūkumai nebuvo pašalinti ir pateikti duomenys neatitiko keliamų reikalavimų, spręsta, kad Paraiška negali būti finansuojama.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymas, Užimtumo rėmimo aprašas, ADRPP taikymo aprašas (redakcija, galiojusi nuo 2025 m. sausio 28 d. iki 2025 m. kovo 28 d.) ir kiti teisės aktai.

Pagrindines užimtumo formas ir jų sistemą, darbo ieškančių asmenų užimtumo rėmimo sistemos teisinius pagrindus, jos tikslą, uždavinius, užimtumo rėmimo politiką įgyvendinančių subjektų funkcijas, darbo rinkos paslaugų teikimo ir užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo organizavimą ir finansavimą, atsakomybę už nelegalų darbą, užsieniečių įdarbinimo tvarkos pažeidimus, nedeklaruotą darbą ir nedeklaruotą savarankišką veiklą nustato Užimtumo įstatymas (1 straipsnio 1 dalis). Aktyvios darbo rinkos politikos priemonės yra vienos iš galimų užimtumo rėmimo priemonių, kuriomis siekiama padėti darbo ieškantiems asmenims padidinti jų užimtumo galimybes ir derinti darbo pasiūlą bei paklausą (Užimtumo įstatymo 12 straipsnio 2 dalies 1 punktas, 35 straipsnio 1 dalis). Jos gali būti: parama mokymuisi, parama judumui, remiamasis įdarbinimas, parama darbo vietoms steigti ar pritaikyti (Užimtumo įstatymo 35 straipsnio 1 dalis). Darbo vietoms steigti ar pritaikyti gali būti teikiama ši parama: darbo vietų pritaikymo subsidijavimas, vietinių užimtumo iniciatyvų projektų įgyvendinimas, parama verslui kurti (Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 1 dalis).

Užimtumo rėmimo aprašas nustato aktyvios darbo rinkos politikos priemonių (toliau – Priemonės) skyrimo atitinkamai darbo ieškančių asmenų (toliau – asmenys) grupei prioritetus, kompleksiško Priemonių taikymo, Priemonių įgyvendinimo sąlygas ir tvarką, lėšų profesiniam mokymui ir neformaliajam suaugusiųjų švietimui nustatymo, skyrimo ir panaudojimo kontrolės tvarką, profesinio mokymo, neformaliojo švietimo ir savišvietos būdu įgytų kompetencijų pripažinimo, neformaliojo suaugusiųjų švietimo ir aukštą pridėtinę vertę kuriančių kvalifikacijų ir kompetencijų įgijimo dokumentų formas (1 punktas). Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių įgyvendinimo sąlygos ir tvarka nustatyta ADRPP taikymo apraše (1 punktas).

Asmuo, siekiantis gauti paramą verslui kurti (toliau – PVK paraiškos teikėjas), per 30 dienų nuo informacijos apie PVK paraiškų atranką paskelbimo Užimtumo tarnybos interneto svetainėje dienos per Elektroninius valdžios vartus pateikia Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatytos formos PVK paraišką ir 53 punkte nurodytų dokumentų, tarp jų ir ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymų dėl planuojamų įsigyti darbo priemonių, kopijas (Užimtumo rėmimo aprašo 53 punktas, ADRPP taikymo aprašo 196 punktas). POS PVK paraiškas išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą (41 priedas, ADRPP taikymo aprašo 201 punktas).

Nagrinėjamo administracinio ginčo atžvilgiu aktualios Užimtumo rėmimo aprašo bei ADRPP taikymo aprašo nuostatos, reglamentuojančios PVK paraiškos trūkumų nustatymo bei šalinimo procedūrą, PVK paraiškos patikslinimo vertinimą.

Užimtumo rėmimo aprašo 59 punkte nustatyta, kad Užimtumo tarnyba, Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka ir terminais įvertinusi PVK paraiškas: elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją dėl PVK paraiškos trūkumų pašalinimo, jei PVK paraiška ir jos priedai neatitinka šio aprašo reikalavimų pagal Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatytą PVK paraiškų atitikties numatytiems reikalavimams vertinimo formą arba jei PVK paraiškoje jos teikėjo nurodyta lėšų suma

planuojamoms įsigyti darbo priemonėms ar patalpų remonto darbams viršija PVK paraiškos teikėjo pateiktuose ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymuose nurodytų sumų vidurkį (59.2 papunktis); elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją, siūlydama išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą darbo vietos įrengimo projekto sąmatoje, jei Užimtumo tarnyba nustato, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti (59.3 papunktis). Jei PVK paraiškos teikėjas per Užimtumo tarnybos nurodytą terminą nepašalina nustatytų paraiškos trūkumų ir (ar) jei PVK paraiškos teikėjas – su Užimtumo rėmimo aprašo 59.3 papunktyje nurodytu Užimtumo tarnybos siūlymu, paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama. Apie priimtą sprendimą atmesti paraišką ir toliau jos nenagrinėti Užimtumo tarnyba per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo dienos elektroninių ryšių priemonėmis informuoja PVK paraiškos teikėją, pateikdama sprendimo kopiją (Užimtumo rėmimo aprašo 60 punktas).

Iš esmės tapati tvarka nustatyta ir ADRPP taikymo aprašo 201 punkte. Nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant nekritinius šio aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus ir (ar) nustačius, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, POS vedėjo sprendimu per 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo raštu (elektroniniu paštu) paraiškos teikėjo prašoma pašalinti nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) siūloma PVK paraiškos teikėjui išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą PVK paraiškos sąmatoje (toliau – pasiūlymas). Trūkumų pašalinimui ir (ar) sutikimo su pasiūlymu pateikimui nustatomas 5 darbo dienų terminas, šį terminą skaičiuojant, nuo pranešimo apie nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) pasiūlymo išsiuntimo dienos. PVK paraiška gali būti tikslinama tik vieną kartą (ADRPP taikymo aprašo 201.2 papunktis). ADRPP taikymo aprašo 201.2 papunktyje nustatytu terminu negavus PVK paraiškos patikslinimo arba nepatikslinus PVK paraiškos pagal visus nurodytus trūkumus ir (ar) negavus sutikimo ar nesutikus su pasiūlymu, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama, apie priimtą sprendimą atmesti PVK paraišką per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) informuojamas kiekvienas PVK paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant POS vedėjo sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką (201.2.2 papunktis).

Išdėstytų teisės normų pagrindu darytina išvada, kad PVK paraiškos teikėjas turi teisę vieną kartą POS vedėjo sprendimu nustatytu terminu ištaisyti nustatytus PVK paraiškos trūkumus (pašalinti paraiškos neatitiktį ADRPP taikymo aprašo 41 priede numatytiems nekritiniams vertinimo kriterijams), priešingu atveju nustatytu terminu negavus PVK paraiškos patikslinimo arba nepatikslinus PVK paraiškos pagal visus nurodytus trūkumus ir (ar) negavus sutikimo ar nesutikus su pasiūlymu, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama.

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, jog vertinant 2025 m. vasario 6 d. atsakovei pateiktą Paraišką, nustatyta Paraiškos neatitiktis ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 5, 8 punktuose ir 5.2, 5.4, 8.2 ir 8.3 papunkčiuose nurodytiems nekritiniams vertinimo kriterijams. Sprendimu dėl tikslinimo pareiškėjui buvo sudaryta galimybė pasinaudoti Užimtumo rėmimo aprašo 59.2 papunktyje bei ADRPP taikymo aprašo 201.2 papunktyje numatyta teise ir vieną kartą patikslinti Paraišką pagal Sprendime dėl tikslinimo nurodytus trūkumus. Šia teise pareiškėjas pasinaudojo 2025 m. kovo 13 d. pateikęs atsakovei patikslinimo raštą su priedais (toliau – Paraiškos patikslinimas). Bylos duomenimis, gavus Paraiškos patikslinimą papildytas ADRPP taikymo aprašo 41 priedas, kaip tai numatyta ADRPP taikymo aprašo 201.2.1 papunktyje. Nustačius, jog Paraiška nepatikslinta pagal visus Sprendime dėl tikslinimo nurodytus trūkumus, skundžiamu Sprendimu Paraiška buvo atmesta ir toliau nenagrinėjama.

Pareiškėjas skunde teigia, kad Sprendimas nepagrįstas, nes komerciniuose pasiūlymuose pateikti konkretūs modeliai, kurių techninės specifikacijos faktiškai visiškai atitinka Paraiškoje nurodytus parametrus, todėl faktinė techninė parametru atitiktis buvo užtikrinta. Nurodo, kad ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 8.2 papunkčio reikalavimas kalba apie atitiktį, o ne apie tai, kad kiekvienas

parametras turi būti pakartotas pažodžiui komerciniame pasiūlyme. Komisija atkreipia dėmesį, jog ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 8.2 papunktyje nustatytas kriterijus, kad „paraiškos sąmatoje nurodyti darbo priemonių techniniai parametrai atitinka ne mažiau kaip 3 tiekėjų dėl planuojamų įsigyti naujų darbo priemonių pasiūlymų parametrus“. Darytina išvada, jog šiuo kriterijumi reikalaujama, kad paraiškos sąmatoje nurodyti darbo priemonių techniniai parametrai turi atitikti darbo priemonių pasiūlymų parametrus, t. y., kad tiek paraiškos sąmatoje, tiek pasiūlymuose nurodyti darbo priemonių techniniai parametrai būtų tapatūs.

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, jog Paraiškos sąmatoje pareiškėjas nurodė procesoriaus techninius parametrus: „1. Branduolių ir gijų skaičius: 96 branduoliai / 192 gijos; 2. Bazinis ir maksimalus dažnis: 2,5 GHz / iki 5,1 GHz; 3. L3 spartinančioji atmintis: 384 MB“; motininės plokštės techninius parametrus: „1. Bios atminties dydis 256 Mbit; 2. Atminties palaikymas: 8 DIMM lizdai palaiko iki 2 TB DDR5 ECC RDIMM; 3. Išplėtimo galimybės: 7 x PCIe 5.0 x16 lizdai“; vaizdo plokštės techninius parametrus: „1. Atmintis: 48 GB ; 2. Atminties tipas GDDR6 su ECC; 3. Jungtys: 4 x DisplayPort.“; operatyviosios atminties techninius parametrus: „1. Talpa ir konfigūracija: 8 x 16 GB (iš viso 128 GB); 2. Tipas ir dažnis: DDR5, 5200 MHz, ECC RDIMM; 3. Atminties laikai ir įtampa: CL42, 1.1V“; kietųjų diskų darbui realiu laiku 2x techninius parametrus: „1. Talpa ir tipas: 4 TB, NVMe M.2 2280; 2. Duomenų perdavimo greitis: Skaitymo greitis iki 7450 MB/s, rašymo greitis iki 6900 MB/s; 3. Našumas PCIe 4.0, 2400 TBW, dinaminis terminis valdymas“; kietojo disko archyvavimui ir atsarginėms kopijoms techninius parametrus: „1. Talpa 20 TB, 3.5" SATA 6 Gb/s; 2. Disko greitis ir spartinančioji atmintis: 7200 RPM, 256 MB cache; 3. Tipas , 3.5" SATA 6 Gb/s“; procesoriaus aušinimo techninius parametrus: „1. Aušinimo tipas: Skysčiu aušinamas uždaros kilpos; 2. Aliumininis radiatorius (420 mm) su ARGB ventiliatoriais; 3. Ataušinamos šilumos kiekis 350W“; korpuso techninius parametrus: „1. Tipas ir dydis: bokšto serverinio tipo korpusas; 2. SSH, HDD kietųjų diskų palaikymas; 3. C tipo USB jungtis“; maitinimo bloko techninius parametrus: „1. Galia 1600W; 2. Oled tipo ekranas; 3. Integruotas aušinimo ventiliatorius 135 mm“; monitoriaus techninius parametrus: „1. Ekranas rezoliucija 4096 x 2160; 2. Pikselių tankumas 149 ppi; 3. Ryškumas ir kontrastas: 350 cd/m²“; nepertraukiamos srovės šaltinio techninius parametrus: „1. Galia 1500VA / aktyvioji 865W; 2. Baterijos veikimo laikas: Esant 50% apkrovai – 12,3 min., esant 100% apkrovai – 3,7 min.; 3. Ekranas tipo LCD“; klaviatūros techninius parametrus: „1. Išmatavimai: 430,2 mm (plotis) × 131,63 mm (gylis) × 20,5 mm (aukštis) 2. Svoris: 810 g.; 3. Ryšio tipas ir jungtys: Belaidė (Bluetooth + Logi Bolt USB imtuvas), USB-C įkrovimas“; pelės techninius parametrus: „1. Išmatavimai: 78,5 mm (plotis) × 79 mm (gylis) × 120 mm (aukštis); 2. Svoris: 135 g.; 3. Ryšio tipas: Belaidė (Bluetooth, Logi Bolt USB imtuvas, USB-C įkrovimas)“; virtualios realybės akinių techninius parametrus: „1. Ekranas: LCD su 1440 × 1600 pikselių raiška kiekvienai akiai; 2. Atnaujinimo dažniai 80/90/120/144 Hz, 3. Jungtys: DisplayPort 1.2, USB 3.0, 12V maitinimo adapteris“.

Įvertinus kartu su Paraiška pateiktą (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*) komercinių pasiūlymų turinį nustatyta, kad šiuose pasiūlymuose nurodyti tik keli Paraiškos sąmatoje nurodyti darbo priemonės „stacionaraus kompiuterio komplektas“ sudėtinųjų dalių techniniai parametrai: tik vienas vaizdo plokštės techninis parametras iš Paraiškos – atmintis 48GB; tik vienas operatyviosios atminties techninis parametras iš Paraiškos – talpa ir konfigūracija 8 x 16 GB; tik vienas kietųjų diskų darbui realiu laiku 2x techninis parametras iš Paraiškos – talpa ir tipas: 4 TB, NVMe M.2; tik vienas kietojo disko archyvavimui ir atsarginėms kopijoms techninis parametras iš Paraiškos – talpa 20 TB; galimai nurodytas tik vienas procesoriaus aušinimo techninis parametras iš Paraiškos – aliumininis radiatorius (420 mm); tik vienas maitinimo bloko techninis parametras iš Paraiškos – galia 1600W; tik vienas nepertraukiamos srovės šaltinio techninis parametras iš Paraiškos – galia 1500VA. Kitų Paraiškos sąmatoje nurodytų darbo priemonės „stacionaraus kompiuterio komplektas“ sudėtinųjų dalių techninių parametrų komerciniuose pasiūlymuose nenurodyta. Taigi, Paraiškos neatitikimas ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 8.2 papunktyje nustatytiems kriterijams patvirtintas faktiniais ir objektyviais į bylą pateiktais duomenimis. Sprendžiama, jog pagrįstai skundžiamame Sprendime buvo konstatuota, jog pareiškėjas, tikslindamas Paraišką, visų trūkumų nepašalina, t. y. tiekėjų pasiūlymuose pateikti

techniniai parametrai neatitiko Paraiškoje nustatytų reikalavimų, todėl POS buvo teisinis ir faktinis pagrindas, vadovaujantis ADRPP taikymo aprašo 201.2.2 papunkčiu, Užimtumo rėmimo aprašo 60 punktu, priimti Sprendimą ir Paraišką atmesti, jos toliau nenagrinėti.

Skunde pareiškėjas nurodo, jog konsultavosi su vertintoja ir pasitikėjo žodiniu įvertinimu, nebuvo informuotas, kad komerciniai pasiūlymai yra netinkami, todėl tiekėjai negalėjo pakartotinai pateikti komercinių pasiūlymų patikslinimus. Komisija pažymi, jog pareiškėjo į bylą pateikti elektroniniai laiški atsakovės vyr. specialistei nepatvirtina nurodytų pareiškėjo argumentų. Byloje nėra duomenų, kad minėta specialistė būtų vertinusi komercinių pasiūlymų tinkamumą. Kaip minėta Paraiškos vertinimas buvo atliekamas Užimtumo rėmimo apraše bei ADRPP taikymo apraše nustatyta tvarka, pildant, o po Paraiškos patikslinimo papildant, ADRPP taikymo aprašo 41 priedą. Sprendžiama, jog atsakovė laikėsi teisės aktuose nustatytos tvarkos ir užtikrino teisėtą Paraiškos vertinimo procedūrą.

Pareiškėjo atstovė Komisijos posėdžio metu taip pat teigė, kad kartu su Paraiška pateikta techninė specifikacija tiekėjams laikytina sudėtine komercinio pasiūlymo dalimi, todėl turėjo būti vertinama kartu su komerciniais pasiūlymais. Pažymėjo, kad toks vertinimas būtų patvirtinęs, jog Paraiškos sąmatoje bei tiekėjų komerciniuose pasiūlymuose nurodytų darbo priemonės sudėtinių dalių techniniai parametrai atitinka. Komisija atkreipia dėmesį, kad ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 8.2 papunktyje nustatyta, jog būtent planuojamų įsigyti naujų darbo priemonių pasiūlymų parametrai atitiktis yra vertinama, t. y. patys tiekėjai savo pasiūlymus turi pagrįsti. Nagrinėjamoje byloje nėra duomenų, patvirtinančių, kad pareiškėjo rengtos techninės specifikacijos tiekėjams būtų (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*) komercinių pasiūlymų sudėtinė dalis ar priedas, todėl pareiškėjo atstovės argumentai vertintini kaip nepagrįsti.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas). Taigi, Užimtumo tarnyba, priimdama sprendimus dėl PVK paraiškų vertinimo, privalo vadovautis Užimtumo įstatyme, Užimtumo rėmimo apraše bei ADRPP taikymo apraše įtvirtintomis taisyklėmis ir kriterijais. Atsakovė negali jų nei aiškinti plečiamai, nei taikyti selektyviai ar su teisės aktuose nenustatytomis išimtimis.

Vadovaudamasi nustatytomis faktinėmis bei teisinėmis aplinkybėmis, Komisija sprendžia, jog skundžiamas Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 4-ojo skyriaus 2025 m. kovo 24 d. sprendimas Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, ginčo teisinius santykius reglamentuojančios teisės normos taikytos tinkamai, todėl skundžiamą Sprendimą naikinti bei įpareigoti atsakovę priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą pareiškėjo skundo motyvais ir argumentais nėra pagrindo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo A. B. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 4-ojo skyriaus 2025 m. kovo 24 d. sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos narės

Laura Bernikienė

Inga Drąsutavičienė