



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### S P R E N D I M A S

2025 m. gegužės 7 d. Nr. 21RE-380

(AG-248/01-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko (pranešėjas) ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjos (*duomenys neskelbtini*) 2025-03-27 skundą (skundas Komisijoje registruotas 2025-03-28 Nr. AG-248) dėl atsakovės biudžetinės įstaigos Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – Departamentas) 2025-03-27 rašto Nr. AD5-6282 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

*Pareiškėja skunde prašo panaikinti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – Departamentas) 2025-03-27 raštą Nr. AD5-6282 „Dėl skundo „Dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos pareigūno veiksmų“ (toliau – 2025-03-27 raštas) ir įpareigoti Departamento direktorių išnagrinėti pareiškėjos 2025-02-02 skundą iš esmės. Paaikšino, kad 2025-02-02 Departamento direktoriui pateikė skundą dėl Departamento pareigūnų veiksmų. Skunde pranešė apie 2025-01-31 paaikšėjusius keturių Departamento pareigūnų padarytus 150 teisės aktų normų pažeidimus 16 fizinių asmenų (sklypų savininkams). Skunde prašė: 1) panaikinti šiuos administracinius aktus: 1.1) 2023-09-30 apžiūros aktą TVR-7302; 1.2) 2023-10-06 apžiūrą ar patikrinimą įforminantį dokumentą; 1.3) 2024-04-02 apžiūrą ar patikrinimą įforminantį dokumentą; 1.4) Privalomuosius nurodymus, surašytus sklypų (*duomenys neskelbtini*) savininkams; 1.5) Nutarimus Nr. AM-AAD-ANR\_N-2053-2024, AM-AAD-ANR\_N-2035-2024, AM-AAD-ANR\_N-2028-2024, kurie surašyti aukščiau išvardintų neteisėtų dokumentų pagrindu; 2) patraukti teisinėn atsakomybėn 4 nusižengusius pareigūnus; 3) įvertinti 6 pareigūnų, žinojusių apie Departamento pareigūnų padarytus pažeidimus, bet nesiėmusių veiksmų, atsakomybę; 4) informuoti sklypų (*duomenys neskelbtini*) savininkus apie jų pažeistas teises, teisių gynimo būdus bei apie šio skundo išnagrinėjimo rezultatus.*

Pagal Departamento direktoriaus 2025-03-27 raštą matyti, kad direktorius skundo iš esmės nenagrinėjo ir klaidingai interpretavo teisės aktų normas, ieškodamas būdų Departamento pareigūnams išvengti atsakomybės. Departamento direktorius, atsisakydamas nagrinėti pareiškėjos skundą, klaidingai teigia, kad remiantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 11 straipsnio 3 dalies 5 punktu, skundas nebus nagrinėjamas, nes nuo skunde nurodytų galimų pažeidimų yra praėjęs daugiau kaip vienas mėnuo. Tačiau šis įstatymo punktas numato, kad skundas gali būti nenagrinėjamas, jei nuo skunde nurodytų pažeidimų paaikšėjimo asmeniui dienos iki skundo padavimo dienos yra praėjęs daugiau kaip vienas mėnuo. Departamento pareigūnų padaryti pažeidimai pareiškėjai tapo žinomi 2025-01-31, kai Departamentas atsiuntė raštą Nr. AD5-2049 „Dėl informacijos pateikimo“. Pareiškėjos skundas, atsižvelgus į šiame rašte išdėstytą informaciją, Departamentui buvo pateiktas 2025-02-02, t. y. praėjus 3 dienoms. Todėl Departamento

direktoriaus atsisakymas nagrinėti skundą neatitinka teisės aktų reikalavimų ir yra nepagrįstas. Be to, įstatyme vartojama formuluotė „gali būti nenagrinėjamas“ nereiškia „draudžiama nagrinėti“. Departamento vadovo interesus turėtų būti užtikrinti, kad Departamento veikla būtų skaidri, nebūtų toleruojami įstatymų bei kitų teisės aktų pažeidimai, kad Departamente dirbtų tik sąžiningi bei pareigingi pareigūnai. Departamento direktorius, neužtikrindamas, kad Departamento veikloje būtų laikomasi įstatymų, kitų teisės aktų, nenagrinėdamas pareigūnų pažeidimų pats pažeidė Departamento nuostatus. Departamento direktoriaus nenoras tirti savo pareigūnų veiksmų rodo sisteminių teisės normų nepaisymą Departamente ir teisinės valstybės principų pažeidimą.

*Departamentas atsiliepime dėl pareiškėjos skundo prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Paaikšino, kad Departamento pareigūnai 2023-08-30 atliko miško sklypo kadastrinis (*duomenys neskelbtini*) apžiūrą ir nustatė, kad sklype galimai įrengti kilnojamieji daiktai: pavėsinė, tualetas, persirengimo kabina, 3 dengti gultai. Parengto ir patvirtinto miškotvarkos projekto nėra. Surašytas apžiūros aktas Nr. TVR-7302, kuris registruotas Departamente 2023-09-13. Departamento pareigūnams 2024-04-02 važiuojant pro šalį buvo matyti, kad po 2023-08-30 apžiūros situacija nepasikeitusi, todėl pakartotinai nei patikrinimo aktas, nei apžiūros aktas nebuvo surašyti, o 2024-04-04 pareiškėjai buvo duotas privalomasis nurodymas Nr. PN-181, kuriuo pareiškėjai buvo nurodyta iki 2024-05-03 iš žemės sklypo pašalinti tualetą, persirengimo kabiną, pavėsinę ir 3 dengtus gultus. Pareigūnams 2024-05-09 patikrinus sklypą padaryta išvada, kad privalomasis nurodymas neįvykdytas. Tokiais veiksmais pareiškėja pažeidė Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatymo 54 straipsnio 2 dalį ir padarė administracinį nusižengimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 317 straipsnio 1 dalyje. Pareiškėjai 2024-07-04 surašytas administracinio nusižengimo protokolas Nr. AM-AAD-ANR\_P-2174-2024. Administracinio nusižengimo nutarimas Nr. AM-AAD-ANR\_N-2028-2024 (*duomenys neskelbtini*) priimtas 2024-08-06. Pareiškėja privalomojo nurodymo ir nutarimo nustatyta tvarka neskundė.

Pareiškėja 2024-11-08 Departamentui pateikė skundą dėl nutarimo (*duomenys neskelbtini*), kuris 2024-11-15 buvo persiųstas Utenos apylinkės teismui. Teismo 2024-11-22 nutartimi pareiškėjos skundą atsisakyta priimti, kadangi skundas paduotas praleidus terminą. Pareiškėja 2024-12-03 Utenos apylinkės teismui pateikė prašymą atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Teismas 2024-12-16 nutartimi atsisakė atnaujinti pareiškėjos skundo dėl šio nutarimo panaikinimo padavimo terminą ir atsisakė priimti skundą dėl šio nutarimo panaikinimo. Apeliacinį skundą atsisakyta priimti. Pareiškėja 2025-02-07 Utenos apylinkės teismui pateikė skundą dėl administracinio nusižengimo bylos (*duomenys neskelbtini*) atnaujinimo paaikšėjus naujoms aplinkybėms. Utenos apylinkės teismas 2025-03-04 nutartimi pareiškėjos skundą atmetė. Pareiškėja Utenos apylinkės teismo nutartį apskundė Panevėžio apygardos teismui, kuris 2025-04-17 nutartimi skundą atmetė ir Utenos apylinkės teismo nutartį paliko nepakeistą. Utenos apylinkės teismas 2025-03-04 nutartyje konstatavo, kad 2024-04-04 privalomasis nurodymas Nr. PN-181 yra teisėtas ir pagrįstas bei priimtas nepažeidžiant teisės aktų reikalavimų. Su tokia pozicija sutiko ir Panevėžio apygardos teismas.

Departamente buvo gautas pareiškėjos 2025-02-02 skundas, kurio esmė „2024-08-06 Departamento vyriausioji specialistė (*duomenys neskelbtini*) nagrinėjo administracinio nusižengimo bylą (*duomenys neskelbtini*), kurios pagrindu surašė nutarimą Nr. AM-AAD-ANR\_N-2028-2024 remiantis dokumentais, kurie man nebuvo įteikti ir žinomi, su kuriais aš nebuvo supažinta: 2023-08-30 surašytu apžiūros aktu Nr. TVR-7302; 2023-10-06 atliktų matavimų miško ribai ir sklypų ribai nustatyti dokumentais, 2024-04-02 surašytu patikrinimą ar apžiūrą įforminančiu dokumentu.“. Pareiškėja skunde prašė panaikinti priimtus sprendimus, patraukti atsakomybėn pareigūnus ir įvertinti pareigūnų atsakomybę bei informuoti sklypų savininkus apie jų pažeistas teises, teisių gynimo būdus ir apie šio skundo išnagrinėjimo rezultatus.

Departamentas, išnagrinėjęs 2025-02-02 pareiškėjos skundą, 2025-03-27 raštu atsakė, kad administracinio nusižengimo nutarimas Nr. AM-AAD-ANR\_N-2028-2024 (*duomenys neskelbtini*) pareiškėjos atžvilgiu priimtas 2024-08-06, administracinės bylos nagrinėjimas buvo žodinis, pareiškėjai atstovavo sūnus, kuriam visos teisės ir pareigos buvo išaiškintos, su administracinės bylos medžiaga buvo supažindintas. Priešingai nei teigia pareiškėja, kad dokumentai: 2023-08-30 apžiūros

aktas Nr. TVR-7302; 2023-10-06 atliktų matavimų miško ribai ir sklypų ribai nustatyti dokumentai, 2024-04-02 patikrinimą ar apžiūrą įforminantis dokumentas jai tapo žinomi ir su jais susipažino tik 2025-01-31. Minėti dokumentai yra administracinės bylos medžiaga, su kuria nagrinėjant administracinio nusižengimo bylą ir priimant nutarimą Nr. AM-AAD-ANR\_N-2028-2024 buvo supažindintas atstovas ir nuo tada pareiškėjai apie minėtų dokumentų egzistavimą buvo žinoma. Taigi, galimi pareigūnų padaryti pažeidimai pareiškėjai tapo žinomi ne 2025-01-31, kaip pareiškėja teigia, o nuo administracinės bylos nagrinėjimo Departamente. Administracinio nusižengimo byla buvo perduota Utenos apylinkės teismui nagrinėjant pareiškėjos skundus, tačiau jokių procesinių pažeidimų teismas nenustatė. Nėra pateikta duomenų, kad ginčijamas raštas būtų sukėlęs pareiškėjai atitinkamas teises pasekmes. Skundžiamas Departamento raštas yra aiškus, išsamus, pagrįstas teisės aktais.

*Dėl Departamento atsiliepimo pareiškėja Komisijai pateikė paaiškinimą*, kad nutarimo Nr. AM-AAD-ANR\_N-2028-2024 nagrinėjimo metu pareiškėją atstovavo sūnus, kuriam nebuvo suteikta teisė susipažinti su jokiais bylos dokumentais. Tą patvirtino jis pats, gali paliudyti tuo metu buvę Departamento pareigūnai. Nutarimas pareiškėjai buvo atsiųstas 2024-10-09, iš nutarimo sužinojo, kad byloje yra tokie dokumentai, su kuriais nebuvo supažindinta. Kad šie dokumentai nebuvo įteikti, pareiškėja parašė 2025-01-12 skunde teismui. Teismas pareigūnų pažeidimų nenagrinėjo. Pareiškėja prašo Komisijos išreikalauti iš Departamento įrodymus, kad pareiškėjos sūnus buvo supažindintas su nutarimo medžiaga, į bylos nagrinėjimą iškviešti pareiškėjos sūnų ir du Departamento darbuotojus. Prie paaiškinimo pridėtame 2025-04-28 pareiškėjos atstovo nagrinėjant administracinio nusižengimo bylą paaiškinimas, kuriame nurodyta, kad atstovui nebuvo parodyti ar įteikti jokie dokumentai, apie galimybę susipažinti su bylos dokumentais neinformavo. Pridėtame 2024-10-09 el. laiške Administracinių nusižengimų registras informavo, kad siūnčia pakartotinai 2024-08-06 nutarimą AN byloje AM-AAD-ANR\_O-1958-2024.

#### *Skundas atmestinas*

Pagal pateiktus dokumentus nustatyta, kad Departamentas 2025-01-31 raštu Nr. AD5-2049 „Dėl informacijos pateikimo“, atsakė į pareiškėjos 2025-01-05 prašymą dėl informacijos pateikimo. Atsakant į prašymo antrą klausimą informavo, kad 2024-04-02 atskiras patikrinimas nebuvo atliktas, o 2024-04-02 vykstant į kitą miško valdos patikrinimą, važiuojant pro šalį buvo matyti, kad sklype kadastrinis (*duomenys neskelbtini*) įrengtas tualetas, persirengimo kabina, pavėsinė ir 3 dengti gultai stovi kaip stovėję. Sklype kadastrinis (*duomenys neskelbtini*) įrengti mediniai laiptai, pavėsinė, nuogrinda šalia pavėsinės, pirtis, dengtas gultas ir malkinė stovi kaip stovėję, nes po 2023-08-30 patikrinimo situacija nepasikeitė, todėl 2024-04-02 buvo surašyti privalomieji nurodymai. Atsakant į prašymo trečią klausimą informavo, kad sklype lankėsi 2023-08-30 – Miškų kontrolės departamento pareigūnai: (*duomenys neskelbtini*), 2023-10-06 – (*duomenys neskelbtini*) atliko matavimus, dalyvavo (*duomenys neskelbtini*), 2024-04-02 – (*duomenys neskelbtini*). Prie rašto pridėti 2 priedai: 1) 2023-08-30 apžiūros aktas Nr. TVR-7302 (4 lapai); 2) medžiaga dėl (*duomenys neskelbtini*) savivaldybėje 2024-01-16 atliktų pažeisto miško matavimų (16 lapų).

Departamento Apžiūros aktas registruotas 2023-09-13 Nr. TVR-7302, jame nurodyta, kad apžiūra pradėta ir baigta 2024-08-30, išvardyti apžiūros objektai (7 sklypų kadastriniai Nr.), nurodyta kita informacija.

Departamento dokumentas dėl (*duomenys neskelbtini*) savivaldybėje atliktų pažeisto miško matavimų registruotas 2024-01-09 Nr. BDR-105. Dokumente nurodyta, kad matavimai 8 sklypuose (nurodyti sklypų kadastro Nr.) atlikti 2023-10-06, nurodyta kita informacija.

Pareiškėja 2025-02-02 skundu „Dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos pareigūnų veiksmų“ kreipėsi į Departamento direktorių (kopija Aplinkos ministrui). Skundo esmė – 2024-08-06 Departamento vyriausioji specialistė (*duomenys neskelbtini*) nagrinėjo administracinio nusižengimo bylą (*duomenys neskelbtini*), surašė nutarimą Nr. AM-AAD-ANR\_N-2028-2024 remiantis dokumentais, kurie pareiškėjai nebuvo įteikti ir žinomi: 2023-08-30 apžiūros aktu Nr. TVR-7302; 2023-10-06 atliktų matavimų miško ribai ir sklypų ribai nustatyti dokumentais,

2024-04-02 patikrinimą ar apžiūrą įforminančiu dokumentu. Pareiškėja 2025-01-05 pateikė prašymą Departamentui pateikti šiuos dokumentus. Departamentas 2025-01-31 raštu Nr. AD5-2049 pateikė informaciją, kad Miškų kontrolės departamento pareigūnai 2023-08-30, 2023-10-06 ir 2024-04-02 tikrino šešiolikai savininkų priklausančius sklypus. Kaip matyti iš pateiktų dokumentų, visų trijų patikrinimų metu nedalyvavo nei vienas savininkas, pareigūnai pateko į privačias teritorijas, apžiūrėjo ten esančius asmeninius daiktus bei patalpas be sklypų savininkų žinios ir leidimo. Pareiškėja skunde nurodė kokius teisės aktus ir jų nuostatas pažeidė Departamento pareigūnai kiekvieno patikrinimo metu. Departamento darbuotojai 2023-08-30 atliko dvylikai savininkų priklausančių sklypų patikrinimą ir surašė apžiūros aktą TVR-7302. Informaciją apie 2023-08-30 patikrinimą Departamentas pareiškėjai pateikė tik pareikalavus 2025-01-31. Departamento darbuotojai 2023-10-06 atliko šešiolikai savininkų priklausančių sklypų patikrinimą. Informaciją apie 2023-10-06 patikrinimą Departamentas pareiškėjai pateikė tik pareikalavus 2025-01-31. Departamento darbuotojai 2024-04-02 atliko šešiolikai savininkų priklausančių sklypų patikrinimą. Surašyto patikrinimą ar apžiūrą įforminančio dokumento Departamentas nei vienam sklypų savininkui nepateikė iki šiol. Departamento vengimas pateikti 2024-04-02 patikrinimą ar apžiūrą įforminantį dokumentą suponuoja dvi išvadas: a) arba patikrinimas apskritai nebuvo atliktas; b) arba informacija apie patikrinimą yra slepiama dėl daugybinių žemiau išvardintų teisės aktų pažeidimų. Iš 2025-01-31 rašto matyti, kad 2024-04-02 buvo surašyti 7 privalomieji nurodymai sklypų savininkams. Prieš surašant privalomuosius nurodymus sklypų savininkams nebuvo suteikta teisė būti išklaustytiems, pateikti paaiškinimus ir įrodymus, susipažinti su bylos medžiaga, dėl to pažeisti teisės aktai. Pareiškėja prašė: 1) panaikinti šiuos administracinius aktus: 1.1) 2023-09-30 apžiūros aktą TVR-7302; 1.2) 2023-10-06 apžiūrą ar patikrinimą įforminantį dokumentą; 1.3) 2024-04-02 apžiūrą ar patikrinimą įforminantį dokumentą; 1.4) Privalomuosius nurodymus, surašytus sklypų (*duomenys neskelbtini*) savininkams; 1.5) Nutarimus Nr. AM-AAD-ANR\_N-2053-2024, AM-AAD-ANR\_N-2035-2024, AM-AAD-ANR\_N-2028-2024, kurie surašyti aukščiau išvardintų neteisėtų dokumentų pagrindu; 2) patraukti teisinėn atsakomybėn nusižengusius pareigūnus (*duomenys neskelbtini*); 3) įvertinti pareigūnų (*duomenys neskelbtini*), žinojusių apie Departamento pareigūnų padarytus pažeidimus, bet nesiėmusių veiksmų, atsakomybę; 4) informuoti sklypų (*duomenys neskelbtini*) savininkus apie jų pažeistas teises, teisių gynimo būdus bei apie šio skundo išnagrinėjimo rezultatus.

Departamentas 2025-03-27 rašte informavo, kad vykdo aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę Lietuvos Respublikoje (Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 6 straipsnis). Pagal Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 3 straipsnį, siekdami užtikrinti teisėtumą ir teisėtvarką aplinkos apsaugos ir gamtos išteklių naudojimo srityje, aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę vykdanči institucija ir aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai, be kitų nurodytų funkcijų, atlieka ir šias: kontroliuoja, ar fiziniai ir juridiniai asmenys vykdo savo pareigą saugoti aplinką (4 punktas); esant šiame įstatyme numatytiems pagrindams, duoda fiziniams ir juridiniams asmenims privalomuosius nurodymus (8 punktas); taiko aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidėjams šiame ir kituose įstatymuose nustatytas teisinio poveikio priemones – nustatyta tvarka skiria administracines nuobaudas (įstatymų nustatytais atvejais perduoda medžiagą teisės saugos institucijoms spręsti klausimą dėl kaltų asmenų patraukimo baudžiamojon atsakomybėn) ir ekonomines baudas, taiko kitas įstatymų nustatytas teisinio poveikio priemones (9 punktas); prireikus atlieka patikrinimus prieš išduodant ar pakeičiant taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimus, taršos leidimus, taip pat prireikus ir jeigu būtina iširti su aplinkosauga susijusius skundus, ekologinius įvykius, jų priežastis ir pasekmes, teršimo incidentus ir kitus aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų pažeidimus, nustatyti, ar laikomasi aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimų (17 punktas). Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2018-04-06 įsakymu Nr. D1-277 (toliau – Nuostatai), 1, 2 punktuose nustatyta, kad Departamentas yra įstaiga prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos, jo paskirtis – siekiant užtikrinti teisėtumą ir teisėtvarką aplinkos apsaugos ir gamtos išteklių naudojimo srityje vykdyti aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę. Viena

iš Departamento funkcijų – pagal kompetenciją nustatyta tvarka nagrinėti juridinių ir fizinių asmenų skundus, pranešimus ir prašymus (Nuostatų 10.31 papunktis). Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos darbo reglamento, patvirtinto Departamento direktoriaus 2020-08-17 įsakymu „Dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos darbo reglamento patvirtinimo“ (toliau – Reglamentas), 81 punkte nustatyta, kad asmenų prašymai ir skundai Departamente priimami ir nagrinėjami vadovaujantis Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės). Asmenų skundai nagrinėjami pagal VAĮ nustatytą administracinę procedūrą. Pagal Reglamento 82 punktą, nagrinėjant asmenų prašymus, skundus Reglamento 81 punkte nurodytų teisės aktų nuostatos taikomos tiek, kiek tų klausimų nereglamentuoja kiti įstatymai ir jų pagrindu priimti kiti teisės aktai. VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. To paties straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad prašymas ar skundas gali būti pateiktas per E. pristatymo sistemą, kitomis elektroninių ryšių priemonėmis, paštu, kreipiantis asmeniškai arba per atstovą. Atstovo teisė atstovauti turi būti įrodoma rašytiniu sutikimu. Taisyklių 7 punkte nustatyta, kad teisė atstovauti asmeniui, kai Taisyklių nustatyta tvarka yra teikiamas ir (ar) nagrinėjamas jo prašymas ar skundas, turi būti įrodoma VAĮ 11 straipsnio 2 dalyje nurodytu būdu.

Departamentas 2025-03-27 rašte nurodė, kad Administracinio nusižengimo nutarimas Nr. AM-AAD-ANR\_N-2028-2024 pareiškėjos atžvilgiu priimtas 2024-08-06, administracinės bylos nagrinėjimas buvo žodinis, pareiškėjai atstovavo sūnus, kuriam visos teisės ir pareigos buvo išaiškintos, su administracinės bylos medžiaga buvo supažindintas. Administracinio nusižengimo nutarimą pareiškėja apskundė Utenos apylinkės teismui, kuris 2024-11-22 nutartimi atsisakė priimti skundą. Šios teismo nutarties pareiškėja neskundė. Nutarimas AM-AAD-ANR-N-2028-2024 administracinio nusižengimo byloje (*duomenys neskelbtini*) įsiteisėjęs. Vadovaujantis ANK 667 straipsnio 1 dalimi, įsiteisėję teismų nutarimai ir nutartys administracinių nusižengimų bylose yra privalomi visoms valstybės ir savivaldybių institucijoms ir atsakingiems asmenims, juridiniams ir fiziniams asmenims ir turi būti be prieštaravimų ir netrukdomai vykdomi visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje. Vadovaujantis ANK 667 straipsnio 2 dalimi, institucijų (pareigūnų) nutarimai, priimti administracinių nusižengimų bylas išnagrinėjus ne teismo tvarka, privalomi visoms valstybės ir savivaldybių institucijoms ir atsakingiems asmenims, juridiniams ir fiziniams asmenims, jeigu jie suėjęs apskundimo terminui nebuvo apskūsti teismui ar išnagrinėjus skundą nebuvo panaikinti. Atsižvelgus į tai, pareiškėjos prašymas panaikinti nutarimą negali būti nagrinėjamas kaip skundas ar prašymas VAĮ nustatyta tvarka, nes administracinių nusižengimų teisenos klausimus reglamentuoja ANK. Vadovaujantis ANK 621 straipsniu, nutarimus administracinių nusižengimų bylose apylinkės teismui gali apskūsti asmuo, dėl kurio atitinkamas nutarimas priimtas, nukentėjęsysis (ar jų atstovai). Atsižvelgus į tai, kad nutarimai AM-AAD-ANR\_N-2053-2024 ir AM-AAD-ANR\_N-2035-2024 priimti ne pareiškėjos atžvilgiu, prašymas dalyje dėl šių nutarimų panaikinimo nenagrinėjamas.

Pareiškėjai 2024-04-04 duotas privalomasis nurodymas Nr. PN-181 Departamento 2024-08-08 sprendimu Nr. AD5-17197 panaikintas vadovaujantis Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 25 straipsnio 8 dalimi. Privalomųjų nurodymų apskundimo tvarką, terminus reglamentuoja Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymas. Įstatymo 25 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad privalomąjį nurodymą gali apskūsti asmuo, dėl kurio jis priimtas, 2 dalyje nustatyta, kad privalomasis nurodymas per 10 darbo dienų nuo jo įteikimo gali būti skundžiamas aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę vykdančios institucijos vadovui arba jo įgaliotam asmeniui. Atsižvelgus į išdėstytą reglamentavimą, pareiškėjos prašymas panaikinti privalomuosius nurodymus negali būti nagrinėjamas kaip skundas VAĮ nustatyta tvarka, be to, pareiškėja nėra tas asmuo, kuris turi teisę skūsti privalomuosius nurodymus, kurie priimti ne pareiškėjos atžvilgiu.

Kita skundo dalis vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 5 punktu nebus nagrinėjama, nes nuo skunde nurodytų, pareiškėjos nuomone, galimų pažeidimų yra praėjęs daugiau kaip vienas mėnuo.

Pareiškėjai priminta, kad administracinių teismų praktikoje yra pažymėta, jog tarnybinės atsakomybės klausimai priskirtini išimtinai tik įstaigos, kurioje asmuo dirba, kompetencijai. Priimdama sprendimą atlikti ar neatlikti tarnybinį patikrinimą bei paskirti ar nepaskirti tarnybinę nuobaudą, įstaiga įgyvendina savo turimą diskrecijos teisę (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2018-09-18 nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-642-822/2018). Asmenys, inicijavę tarnybinio patikrinimo atlikimą, įgyja teisę tik būti tinkamai informuoti apie konkretaus tarnybinio patikrinimo rezultatus. Be to, joks teisės aktas nenustato pareigos atlikti tarnybinį patikrinimą, gavus bet kokią informaciją apie galimą tarnybinį nusižengimą, teismas taip pat neturi galimybės įpareigoti viešojo administravimo subjektą tai padaryti (LVAT 2015-11-11 nutartis administracinėje byloje Nr. AS-1312-261/2015). LVAT yra išaiškinęs, kad valstybės tarnautojo nubaudimas už padarytą ar tariamą nusižengimą negali būti laikomas kitų asmenų įstatymo garantuotos subjekcinės teisės ar įstatymų saugomo intereso pažeidimu ir šiems asmenims neatsiranda teisė reikalauti valstybės tarnautoją nubausti. Tarnybinės atsakomybės klausimai priskirtini išskirtinai įstaigos, kurioje asmuo dirba, kompetencijai: atlikti ar neatlikti tarnybinį patikrinimą bei paskirti ar nepaskirti tarnybinę nuobaudą yra būtent tokios įstaigos diskrecija nepaisant to, kad bet kurie asmenys turi teisę pateikti skundus ar kitą informaciją apie galimą tarnybinį nusižengimą (LVAT 2013-07-31 nutartis administracinėje byloje Nr. AS-858-624/2013, 2017-10-05 nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-856-662/2017).

Pareiškėja nėra pateikusi kitų asmenų atstovavimą patvirtinančio dokumento, todėl Departamentas netenkino pareiškėjos prašymo informuoti sklypų (kadastriniai (*duomenys neskelbtini*)) savininkus.

Ginčo situacijos teisinius santykius reglamentuoja toliau nurodyti teisės aktai.

VAĮ (galiojanti suvestinė redakcija nuo 2024-01-01) 11 straipsnio 3 dalies 5 punkte reglamentuota, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu: 5) nuo skunde nurodytų pažeidimų paaiškėjimo asmeniui dienos iki skundo padavimo dienos yra praėjęs daugiau kaip vienas mėnuo. VAĮ 2 straipsnio 12 dalyje apibrėžta, kad skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti. Šio įstatymo 11 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad prašymas ar skundas gali būti pateiktas per E. pristatymo sistemą, kitomis elektroninių ryšių priemonėmis, paštu, kreipiantis asmeniškai arba per atstovą. Atstovo teisė atstovauti turi būti įrodoma rašytiniu sutikimu. 11 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės), 45 punkte nurodyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį.

Ginčas tarp šalių kilo dėl Departamento direktoriaus 2025-03-27 rašto teisėtumo ir pagrįstumo.

Iš pareiškėjos skundo Komisijai turinio galima suprasti, kad pareiškėja nesutinka su Departamento 2025-03-27 raštu tuo aspektu, kad Departamentas netinkamai aiškina VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 5 punkto nuostatą, todėl nepagrįstai atsisakė nagrinėti pareiškėjos skundą. Departamentas nurodė, kad skundas nebus nagrinėjamas, nes nuo skunde nurodytų galimų pažeidimų yra praėjęs daugiau kaip vienas mėnuo, tačiau, pareiškėjos nuomone, skundas gali būti nenagrinėjamas, jei nuo skunde nurodytų pažeidimų paaiškėjimo asmeniui dienos iki skundo padavimo dienos yra praėjęs daugiau kaip vienas mėnuo.

Iš pareiškėjos 2025-02-02 skundo Departamentui matyti, kad pareiškėja nurodė 4 prašymus: 1) panaikinti nurodytus administracinius aktus; 2) patraukti teisinėn atsakomybėn pareigūnus; 3) įvertinti pareigūnų, žinojusių apie pažeidimus, atsakomybę; 4) informuoti nurodytų sklypų savininkus apie jų pažeistas teises, teisių gynimo būdus ir šio skundo išnagrinėjimo rezultatus.

Įvertinus Departamento 2025-03-27 raštą matyti, kad dėl antro ir trečio pareiškėjos prašymo – patraukti atsakomybėn pareigūnus ir įvertinti jų atsakomybę, Departamentas nurodė, kad tarnybinės atsakomybės klausimai priskirtini išimtinai tik įstaigos, kurioje asmuo dirba, kompetencijai. Joks teisės aktas nenustato pareigos atlikti tarnybinį patikrinimą gavus bet kokią informaciją apie galimą tarnybinį nusižengimą, teismas taip pat neturi galimybės įpareigoti viešojo administravimo subjektą tai padaryti. Departamentas rėmėsi 2025-03-27 rašte nurodyta LVAT praktika. Taigi, Komisija pažymi, kad Departamentas 2025-03-27 rašte pateikė atsakymą pareiškėjai dėl atsakomybės pareigūnams taikymo. Pareiškėja skunde Komisijai nenurodė argumentų ir motyvų, kuriais grįstų nesutikimą su šiuo Departamento atsakymu.

Dėl ketvirto pareiškėjos prašymo – informuoti nurodytų sklypų savininkus apie jų pažeistas teises, teisių gynimo būdus ir šio skundo išnagrinėjimo rezultatus, Departamentas 2025-03-27 rašte nurodė, kad pareiškėja nėra pateikusi kitų asmenų atstovavimą patvirtinančio dokumento, todėl šio pareiškėjos prašymo netenkino. Komisijos vertinimu, Departamentas 2025-03-27 rašte pagrįstai nurodė, kad nagrinėdamas asmenų prašymus ir skundus, vadovaujasi VAI 11 straipsnio 2 dalies nuostata, kad prašymas ar skundas gali būti pateiktas kreipiantis asmeniškai arba per atstovą, o atstovo teisė atstovauti turi būti įrodoma rašytiniu sutikimu. Nustatęs, kad pareiškėja nepateikė sklypų savininkų rašytinių sutikimų dėl pareiškėjos teisės jiems atstovauti, Departamentas pagrįstai šio pareiškėjos prašymo netenkino. Pažymėtina ir tai, kad pareiškėja skunde Komisijai nenurodė argumentų ir motyvų, kuriais grįstų nesutikimą su šiuo Departamento atsakymu.

Dėl pirmo pareiškėjos prašymo panaikinti: 1) 2023-09-30 apžiūros aktą TVR-7302; 2) 2023-10-06 apžiūrą ar patikrinimą įforminantį dokumentą; 3) 2024-04-02 apžiūrą ar patikrinimą įforminantį dokumentą; 4) Privalomuosius nurodymus, surašytus sklypų (*duomenys neskelbtini*) savininkams; 5) Nutarimus Nr. AM-AAD-ANR\_N-2053-2024, AM-AAD-ANR\_N-2035-2024, AM-AAD-ANR\_N-2028-2024, kurie surašyti aukščiau išvardintų neteisėtų dokumentų pagrindu.

*Dėl privalomųjų nurodymų, surašytų sklypų (duomenys neskelbtini) savininkams, panaikinimo.*

Departamentas 2025-03-27 rašte nurodė, kad pareiškėjai 2024-04-04 duotas privalomasis nurodymas Nr. PN-181 Departamento 2024-08-08 sprendimu Nr. AD5-17197 jau yra panaikintas.

Departamentas rašte taip pat nurodė, kad vadovavosi VAI 11 straipsnio 2 dalies nuostata, kad prašymas ar skundas gali būti pateiktas kreipiantis asmeniškai arba per atstovą, o atstovo teisė atstovauti turi būti įrodoma rašytiniu sutikimu. Atsižvelgus į tai, kad kiti nurodymai buvo priimti ne pareiškėjos atžvilgiu, o pareiškėja nepateikė asmenų, kuriems šie nurodymai buvo surašyti, rašytinių sutikimų dėl pareiškėjos teisės jiems atstovauti, todėl Komisijos vertinimu, Departamentas pagrįstai pareiškėjos prašymo panaikinti šiuos nurodymus nenagrinėjo.

*Dėl nutarimų Nr. AM-AAD-ANR\_N-2053-2024, AM-AAD-ANR\_N-2035-2024, AM-AAD-ANR\_N-2028-2024 panaikinimo*

Departamentas 2025-03-27 rašte nurodė, kad pareiškėjos atžvilgiu 2024-08-06 buvo priimtas tik vienas administracinio nusižengimo nutarimas Nr. AM-AAD-ANR\_N-2028-2024 administracinio nusižengimo byloje (*duomenys neskelbtini*). Departamentas rašte taip pat nurodė, kad pagal ANK 621 straipsnį nutarimus administracinių nusižengimų bylose apylinkės teismui gali apskūsti asmuo, dėl kurio atitinkamas nutarimas priimtas, nukentėjusysis (ar jų atstovai). Nurodyta, kad pareiškėja pasinaudojo teise apskūsti šį nutarimą teismui, kuris 2024-11-22 nutartimi atsisakė priimti skundą. Šios teismo nutarties pareiškėja neskundė, todėl nutarimas yra įsiteisėjęs.

Komisijos vertinimu, Departamentas rašte nurodė kokių teisės aktu ir jo normomis, t. y. ANK 621 straipsniu, vadovaujantis asmenys turi teisę apskūsti nutarimą administracinio nusižengimo byloje bei nurodė, kad ANK 667 straipsnyje reglamentuotas nutarimų ir nutarčių administracinių nusižengimų bylose privalomumas. Taigi, Departamentas remdamasis nurodytu teisiniu reglamentavimu paaiškino, kad neturi pagrindo panaikinti įsiteisėjusio nutarimo.

Departamentas 2025-03-27 rašte dėl kitų nutarimų AM-AAD-ANR\_N-2053-2024 ir AM-AAD-ANR\_N-2035-2024 paaiškino, kad jie buvo priimti ne pareiškėjos atžvilgiu, todėl prašymo dėl šių nutarimų panaikinimo nenagrinėjo. Departamentas 2025-03-27 rašte nurodė, kad vadovavosi VAI 11 straipsnio 2 dalies nuostata, kad prašymas ar skundas gali būti pateiktas kreipiantis asmeniškai

arba per atstovą, o atstovo teisė atstovauti turi būti įrodoma rašytiniu sutikimu. Atsižvelgus į tai, kad šie nutarimai buvo priimti ne pareiškėjos atžvilgiu, o pareiškėja nepateikė asmenų, kuriems šie nutarimai buvo surašyti, rašytinių sutikimų dėl pareiškėjos teisės jiems atstovauti, todėl Komisijos vertinimu, Departamentas pagrįstai pareiškėjos prašymo panaikinti šiuos nutarimus nenagrinėjo.

*Dėl 2023-09-30 apžiūros akto TVR-7302, 2023-10-06 apžiūrą ar patikrinimą įforminančio dokumento ir 2024-04-02 apžiūrą ar patikrinimą įforminančio dokumento panaikinimo*

Komisija pažymi, kad Departamento 2025-03-27 rašte nėra pasisakyta dėl pareiškėjos prašymo panaikinti šiuos konkrečius dokumentus. Komisija šiame sprendime įvertino Departamento 2025-03-27 raštu pateiktus atsakymus pareiškėjai dėl 2–4 prašymo. Atsižvelgus į tai galima suprasti, kad Departamentas rėmėsi VAI 11 straipsnio 3 dalies 5 punktu atsakydamas į pareiškėjos prašymą panaikinti būtent šiuos pareiškėjos nurodytus dokumentus: 2023-09-30 apžiūros aktą TVR-7302, 2023-10-06 apžiūrą ar patikrinimą įforminantį dokumentą ir 2024-04-02 apžiūrą ar patikrinimą įforminantį dokumentą.

Pareiškėja nesutinka su Departamento 2025-03-27 rašte nurodytu VAI 11 straipsnio 3 dalies 5 punkto aiškinimu ir taikymu. Pareiškėjos nuomone, šis įstatymo punktas numato, kad skundas gali būti nenagrinėjamas, jei nuo skunde nurodytų pažeidimų paaiškėjimo asmeniui dienos iki skundo padavimo dienos yra praėjęs daugiau kaip vienas mėnuo.

Kaip reglamentuota VAI 11 straipsnio 3 dalies 5 punkte, prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatyta specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu nuo skunde nurodytų pažeidimų paaiškėjimo asmeniui dienos iki skundo padavimo dienos yra praėjęs daugiau kaip vienas mėnuo.

Komisijos vertinimu, šioje teisės normoje yra apibrėžtas terminas skundui paduoti. Šis vieno mėnesio terminas pradedamas skaičiuoti nuo pažeidimų asmeniui paaiškėjimo dienos ir skaičiuojamas iki skundo padavimo dienos.

Nagrinėjamu atveju nustatyta reikšminga faktinė aplinkybė yra pažeidimų paaiškėjimo pareiškėjai diena.

Pagal byloje pateiktus dokumentus, t. y. Departamento 2025-01-31 raštą matyti, kad šiuo raštu Departamentas pareiškėjai pateikė Departamento Apžiūros aktą, registruotą 2023-09-13 Nr. TVR-7302 ir Departamento dokumentą dėl (*duomenys neskelbtini*) savivaldybėje atliktų pažeisto miško matavimų, registruotą 2024-01-09 Nr. BDR-105.

Departamentas 2025-03-27 rašte nurodė, kad administracinio nusižengimo nutarimas Nr. AM-AAD-ANR\_N-2028-2024 pareiškėjos atžvilgiu priimtas 2024-08-06, administracinės bylos nagrinėjimas buvo žodinis, pareiškėjai atstovavo sūnus, kuris su administracinės bylos medžiaga buvo supažindintas.

Departamentas atsiliepime paaiškino, kad 2023-08-30 apžiūros aktas Nr. TVR-7302, 2023-10-06 atliktų matavimų miško ribai ir sklypų ribai nustatyti dokumentai, 2024-04-02 patikrinimą ar apžiūrą įforminantis dokumentas yra administracinės bylos medžiaga, su kuria nagrinėjant administracinio nusižengimo bylą ir priimant nutarimą Nr. AM-AAD-ANR\_N-2028-2024 buvo supažindintas pareiškėjos atstovas ir pareiškėjai apie minėtų dokumentų egzistavimą buvo žinoma nuo administracinės bylos nagrinėjimo Departamente. Be to, administracinio nusižengimo byla buvo perduota Utenos apylinkės teismui nagrinėjant pareiškėjos skundus, tačiau jokių procesinių pažeidimų teismas nenustatė.

Departamento 2024-08-06 nutarime administracinio nusižengimo byloje Nr. AM-AAD-ANR\_N-2028-2024, (*duomenys neskelbtini*) nurodyta, kad pareiškėja yra asmuo, kuris traukiamas administracinėn atsakomybėn. Pažeidimo esmė – 2023-08-30 apžiūra atlikta ir surašytas Apžiūros aktas reg. 2023-09-13 Nr. TVR-7302, apžiūros metu nustatyta, kad miškų ūkio paskirties žemės sklype kadastrinis (*duomenys neskelbtini*) galimai miško žemėje yra įrengti kilnojantieji daiktai, 2023-10-06 buvo vykdomi matavimai miško ribai ir sklypų ribai nustatyti, kuriuos atlikus nustatyta, kad miško žemės sklype yra įrengti tualetas, kabina ir kt., 2024-04-04 žemės sklypo savininkė pareiškėja privalomuoju nurodymu Nr. PN-181 buvo įpareigota iki 2024-05-03 pašalinti objektus iš sklypo, 2024-05-09 patikrinus nurodymo įvykdymą nustatyta, kad daiktai, išskyrus vieną, nepašalinti.

Nutarime nurodyta, kad 2024-07-04 pareiškėjai surašytas administracinio nusižengimo protokolas Nr. AM-AAD-ANR\_P-2174-2024. Nutarime nurodyta, kad 2024-08-06 paskirtas žodinis bylos nagrinėjimas, atvyko pareiškėjos atstovas (sūnus). Teigiama, kad žemės sklypų savininkų teisės tuo aspektu, kad 2024-04-02 faktinių duomenų patikrinimai sklype (*duomenys neskelbtini*) buvo atliekami savininkams nedalyvaujant, nebuvo pažeistos; atstovas nurodo, kad 2024-04-02 apžiūros aktai neatitinka jų turiniui ir formai keliamų reikalavimų (4 psl.). Pažeidimo padarymo faktą patvirtina šie bylos dokumentai: 2023-09-13 Apžiūros aktas TVR-7302 ir kt. nurodyti dokumentai (5 psl.). Nurodyta nutarimo apskundimo tvarka (dokumentas reg. 2024-08-06 Nr. AM-AAD-ANR\_O-1958-2024).

Komisija pažymi, kad įvertinus Departamento 2024-08-06 nutarime administracinio nusižengimo byloje Nr. AM-AAD-ANR\_N-2028-2024, (*duomenys neskelbtini*) nurodytą informaciją matyti, kad 2023-09-13 Apžiūros aktas TVR-7302 buvo nurodytas kaip pažeidimo faktą patvirtinantis dokumentas, nutarime taip pat nurodyta, kad 2023-10-06 buvo vykdomi matavimai miško ribai ir sklypų ribai nustatyti, kuriuos atlikus nustatyta, kad miško žemės sklype yra įrengti tualetas, kabina ir kt. Taip pat buvo aptariami ir 2024-04-02 faktinių duomenų patikrinimai, apžiūros aktai. Taigi, iš Departamento 2024-08-06 nutarimo administracinio nusižengimo byloje Nr. AM-AAD-ANR\_N-2028-2024, (*duomenys neskelbtini*) matyti, kad minėti dokumentai yra administracinio nusižengimo tyrimo medžiaga.

Panevėžio apygardos teismas, išnagrinėjęs administracinę atsakomybę patrauktos pareiškėjos atskirąjį skundą dėl Utenos apylinkės teismo 2025-03-04 nutarties administracinio nusižengimo byloje, 2025-04-17 nutartyje pažymėjo, kad 2024-04-04 privalomasis nurodymas Nr. PN-181 pareiškėjai surašytas remiantis tik 2024-04-02 užfiksuotomis aplinkybėmis, kad patikrinimas sklypui (*duomenys neskelbtini*) nebuvo planuotas, bet 2024-04-02 vykstant į kitą miško valdos patikrinimą, važiuojant pro šalį buvo matyti, kad sklype įrengtas tualetas, kabina ir kt. Departamento pareigūnai nurodė, kad nebuvo reikalo dar kartą vaikščioti po miško valdą, nes ir be planuotos patikros matė, kad po 2023-08-30 patikrinimo situacija nepasikeitė. Iš to seka, kad atskiros būtent sklypui (*duomenys neskelbtini*) apžiūros nereikėjo ir ji tokia kaip ir nebuvo atlikta (24 punktas).

Atsižvelgus į nurodytas faktines aplinkybes Komisija sutinka su Departamento pozicija, kad šie pareiškėjos prašomi panaikinti dokumentai sudarė administracinio nusižengimo bylos medžiagą ir pareiškėjai (jos atstovui) tapo žinomi administracinės bylos nagrinėjimo Departamente metu 2024-08-06.

Ta aplinkybė, kad Departamentas 2025-01-31 raštu pateikė pareiškėjai 2023-09-13 Apžiūros aktą Nr. TVR-7302 ir 2024-01-09 dokumentą dėl (*duomenys neskelbtini*) savivaldybėje atliktų pažeisto miško matavimų Nr. BDR-105, nagrinėjamu atveju nereiškia, kad pareiškėja susipažino su šiais dokumentais tik 2025-01-31.

Skundą Departamentui dėl pažeidimų, kurie, pareiškėjos nuomone, buvo padaryti neteisėtais pareigūnų veiksmais 2023-08-30, 2023-10-06, 2024-04-02 (pažeidimus pareiškėja nustatė įvertinusi aptariamus dokumentus), pareiškėja Departamentui pateikė 2025-02-02. Atsižvelgus į tai, matyti, jog skundą Departamentui pareiškėja pateikė praėjus daugiau kaip vienam mėnesiui nuo pažeidimų pareiškėjai paaiškėjimo 2024-08-06. Atsižvelgus į tai, Departamentas pagrįstai 2025-03-27 rašte nurodė, kad nenagrinėja pareiškėjos 2025-02-02 skunde nurodyto prašymo panaikinti 2023-09-30 apžiūros aktą TVR-7302, 2023-10-06 apžiūrą ar patikrinimą įforminantį dokumentą ir 2024-04-02 apžiūrą ar patikrinimą įforminantį dokumentą remdamasis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 5 punktu.

Komisija pažymi, kad ANK XXXIV skyriuje reglamentuotas ne teismo tvarka priimtų nutarimų administracinių nusižengimų bylose apskundimas pirmosios instancijos teismui. Šio ANK skyriaus 621 straipsnyje nurodyta, kad šio kodekso 615 straipsnio 1 dalyje nurodytų institucijų nutarimus, taip pat šio kodekso 608 straipsnio 6 dalyje nurodytus nutarimus administracinių nusižengimų bylose apylinkės teismui gali apskųsti asmuo, dėl kurio atitinkamas nutarimas priimtas, nukentėjęsysis (ar jų atstovai), o šio kodekso 592 straipsnio 5 dalyje nurodytais atvejais – ir prokuroras. Šio kodekso 565<sup>1</sup> straipsnio 1 punkte nustatytu pagrindu priimtus šio kodekso 608 straipsnio 6 dalyje nurodytus nutarimus apylinkės teismui gali apskųsti asmuo, kuris pranešė apie

administracinio nusižengimo požymių turinčios veikos padarymą, jeigu jis yra nurodęs, kad šia veika jam padaryta fizinė, turtinė ar neturtinė žala.

Atsižvelgus į nurodytą teisinį reglamentavimą matyti, kad administracinis procesas dėl administracinių nusižengimų tyrimo vyksta pagal ANK nuostatas, t. y. šio kodekso nustatyta tvarka priimami nustatyti sprendimai, teikiama informacija. Taip pat pagal ANK nuostatas vyksta ir skundų dėl administracinių nusižengimų tyrimo metu priimtų / nepriimtų sprendimų ar veiksmų atlikimo / neatlikimo nagrinėjimas.

Komisija pažymi, kad tuo atveju, jei pareiškėja nesutiko su 2024-08-06 nutarimu administracinio nusižengimo byloje Nr. AM-AAD-ANR\_N-2028-2024, (*duomenys neskelbtini*), turėjo teisę jį apskusti apylinkės teismui. Skunde teismui pareiškėja turėjo teisę nurodyti nesutikimo su nutarimu administracinio nusižengimo byloje argumentus ir motyvus, ginčyti administracinio nusižengimo bylos nagrinėjimo metu nustatytus faktus ir dokumentus, t. y. pasisakyti dėl visos administracinio nusižengimo bylos nagrinėjimo medžiagos.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos (*duomenys neskelbtini*) 2025-03-27 skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė  
Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė  
Eglė Bilevičiūtė  
Žydrūnas Plytnikas