



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### S P R E N D I M A S

2025 m. gegužės 2 d. Nr. 21RE-  
(AG-220/06-2025)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės (pranešėja),

sekretoriaujant Asmuo R,

dalyvaujant pareiškėjo Asmuo X atstovei pagal įstatymą motinai Asmuo Y,

atsakovės Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos įgaliotam atstovui Asmuo A,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu, naudojant informacines ir elektroninių ryšių technologijas (per vaizdo konferenciją), išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo Asmuo X skundą (pateiktą pareiškėjo atstovės pagal įstatymą motinos Asmuo Y) atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus duomenys neskelbtini sprendimo Nr. duomenys neskelbtini „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėjas Asmuo X (toliau – ir pareiškėjas), atstovaujamas atstovės pagal įstatymą motinos Asmuo Y, kuri ir pateikė skundą Komisijai, prašo panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Agentūra) Sprendimų kontrolės skyriaus duomenys neskelbtini sprendimą Nr. duomenys neskelbtini „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ (toliau – ir Sprendimas) ir įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.*

Paaiškino, kad nesutinka su Sprendimu, nes siekia, jog pareiškėjui būtų nustatyta slauga, o ne individualūs poreikiai. Skundo duomenimis, pareiškėjui reikalinga nuolatinė slauga, nes jis sėdi neįgaliojo vežimėlyje, turi begalę diagnozių. Pareiškėjas taip pat yra kateterizuojamas kas 2,5 val. Pats to negali atlikti, nes jam neleidžia jo kūnas. Su pareiškėju visada turi būti žmogus, kuris jį nuneš, pakels ar nukateterizuos. Skunde taip pat pažymima, kad daug kainuoja vaiko privačios kineziterapijos, visos priemonės kateterizavimui, sauskelnės ir kt. (b. l. 56–59).

Komisijos posėdyje pareiškėjo atstovė nurodė, kad susipažino su nauju atsakovės priimtu sprendimu (Komisijos pastaba: Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus duomenys neskelbtini sprendimu Nr. duomenys neskelbtini „Dėl Asmuo X individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“). Patvirtino, kad šioje byloje išnyko ginčo dalykas.

*Atsakovė Agentūra 2025 m. balandžio 18 d. atsiliepimu prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Paaiškinu, kad pareiškėjo individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis (toliau – ir kompensacijos poreikis) buvo vertinamas 2024 m. lapkričio 7-25 d. Agentūros duomenys neskelbtini II teritoriniame skyriuje (toliau – Agentūros teritorinis skyrius), kuris pareiškėjui nustatė trečiojo lygio kompensacijos poreikį nuo 2024 m. lapkričio 7 d. iki 2034 m. rugpjūčio 18 d., iki pilnametystės.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius duomenys neskelbtini priėmė Sprendimą, kuriuo paliko galioti nepakeistą duomenys neskelbtini Agentūros teritorinio skyriaus priimtą sprendimą Nr. duomenys neskelbtini „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio”.

Nurodo, kad asmens kompensacijos poreikis vertinamas vadovaujantis Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 „Dėl Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Tvarkos aprašas), jo priedais.

Vadovaujantis Tvarkos aprašo 16 punktu, individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį funkcionavimo lygmenį (Tvarkos aprašo 1 priedas „Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašas“ (toliau – Kriterijų sąrašas)) ir individualios pagalbos poreikį, užpildant individualios pagalbos poreikio klausimyną (toliau – Klausimynas).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, pakartotinai vertindamas pareiškėjo kompensacijos poreikį, vadovavosi Kriterijų sąrašo 27 punktu (taikomas, kai diagnozuojama monoplegija, ryški paraparezė, hemiparezė ar tetraparezė, kai raumenų jėga – 1–2 balai, arba kiti labai ryškūs judėjimo (motorikos) funkcijos sutrikimai) ir nustatė 30 balų bazinio funkcionavimo lygmenį. Remiantis turimais mediciniais duomenimis, asmeniui pagal TLK-10-AM kodus duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini diagnozuota duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini. Tai yra genetinis sutrikimas – duomenys neskelbtini, pasireiškiantis duomenys neskelbtini. Po taikyto daugybinio operacinio, reabilitacinio gydymo išliekantys sunkiausi organizmo funkcijų apribojimai patvirtinti vaikų ortopedo-traumatologo 2024 m. lapkričio 6 d. konsultacijos metu. Nurodoma jog, duomenys neskelbtini. Pagrindinis judėjimas neįgaliojo vežimėlyje.

Vadovaujantis Tvarkos aprašo 31 punktu, nustatant 7–17 metų amžiaus asmenims individualios pagalbos kompensacijos poreikį, užpildytame Klausimyne nurodytų balų suma prilyginama asmens savarankiškumo koeficientams. duomenys neskelbtini Agentūros teritorinio skyriaus specialistė, telefoninių ryšio priemonių pagalba, užpildė Klausimyną (Tvarkos aprašo 23.1 papunktis), kuriuo balų suma yra 116. Su nustatyta balų suma asmuo buvo supažindintas telefoninio pokalbio metu.

Vadovaujantis Tvarkos aprašo 25.3 papunkčiu, atliekant pakartotinį kompensacijos poreikio vertinimą, Agentūros Sprendimų kontrolės skyriuje Klausimynas pakartotinai pildytas nebuvo, kadangi, įvertinus mediciniais dokumentais patvirtintus asmens funkcinis sutrikimus, nesukėlė abejonių dėl Agentūros teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno, asmuo Klausimyno neskundė.

Pritaikius Tvarkos aprašo 31.2 papunktyje nurodytą asmens savarankiškumo koeficientą nustatyta 24 balų suma (30 balų x 0,8).

Vadovaujantis Tvarkos aprašo 33.3 papunkčiu, kai individualios pagalbos kompensacijos poreikis yra įvertintas 24 balais, asmeniui nustatomas trečiojo lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis.

Pareiškėjas, Agentūros vertinimu, savo reikalavimą grindžia išimtinai subjektyviu teisės aktu ir medicininių dokumentų vertinimu, todėl pareiškėjas, argumentuodamas tai, kad jam netinkamai nustatytas kompensacijos poreikis, nesiremia teisės normų nuostatomis, nepateikia jokių įrodymų,

pagrindžiančių šio reikalavimo teisėtumą ir pagrįstumą, todėl pareiškėjo argumentai, kad jam netinkamai buvo nustatytas kompensacijos poreikis nelaikytinas teisiškai reikšmingu ir skundas atmestinas (b. l. 77–83, 175).

*Atsakovė Agentūra 2025 m. balandžio 28 d. raštu prašo Komisijos bylą nutraukti, išnykus ginčo dalykui.*

Paaiškinio, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius duomenys neskelbtini atliko pakartotinį pareiškėjo individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio vertinimą ir, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 16 straipsniu, duomenys neskelbtini sprendimu Nr. duomenys neskelbtini pripažino duomenys neskelbtini Sprendimą Nr. duomenys neskelbtini netekusiu galios. Agentūrai panaikinus skundžiamą Sprendimą, byloje išnyko ginčo dalykas (b. l. 183–188).

Komisijos posėdyje atsakovės įgaliotas atstovas patvirtino, kad šioje byloje išnyko ginčo dalykas, Agentūros Sprendimų kontrolės skyriui priėmus naują duomenys neskelbtini sprendimą Nr. duomenys neskelbtini „Dėl Asmuo X individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“, ir dėl to prašo bylą nutraukti.

#### *Skundas atmestinas*

Ginčas kilo dėl Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus duomenys neskelbtini sprendimo Nr. duomenys neskelbtini „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ nustatyti pareiškėjui III lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį nuo 2024 m. lapkričio 7 d. iki 2034 m. rugpjūčio 18 d., teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Agentūros duomenys neskelbtini I teritorinis skyrius duomenys neskelbtini sprendimu Nr. duomenys neskelbtini „Dėl neįgalumo lygio“ pareiškėjui nustatė sunkų neįgalumo lygį nuo 2024 m. rugpjūčio 23 d. iki 2034 m. rugpjūčio 18 d. (b. l. 119, 120).

UAB „duomenys neskelbtini“ duomenys neskelbtini siuntime į Agentūrą nurodyta pareiškėjo pagrindinė diagnozė duomenys neskelbtini; susijusios diagnozės duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini (b. l. 86, 87).

Pareiškėjo atstovė duomenys neskelbtini prašymu kreipėsi į Agentūrą, prašydama nustatyti pareiškėjui individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį (b. l. 84, 85).

Iš byloje esančio užpildyto duomenys neskelbtini Individualios pagalbos poreikio klausimyno (dokumento registracijos data 2024 m. lapkričio 25 d.) matyti, jog pareiškėjas surinko 116 balų (b. l. 90–95).

Agentūros duomenys neskelbtini II teritorinio skyriaus duomenys neskelbtini Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių vertinimo akte Nr. duomenys neskelbtini nurodyta, jog priimamas sprendimas nustatyti III lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį (b. l. 96–102).

Agentūros duomenys neskelbtini II teritorinis skyrius duomenys neskelbtini sprendimu Nr. duomenys neskelbtini „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ nustatė III lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį nuo 2024 m. lapkričio 7 d. iki 2034 m. rugpjūčio 18 d. (b. l. 104–106).

Pareiškėjo atstovė duomenys neskelbtini skundu kreipėsi į Agentūros direktorių, nesutikdama su Agentūros duomenys neskelbtini II teritorinio skyriaus priimtu duomenys neskelbtini sprendimu Nr. duomenys neskelbtini. Nurodė, kad vaikui reikalinga nuolatinė slauga. Jis turi sunkią negalią, gimė su kryžkaulio ageneze, o tai labai reta liga su daugybe šalutinių ligų. (b. l. 107).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius atliko pakartotinį vertinimą laikotarpiu nuo 2024 m. gruodžio 10 d. iki 2025 m. sausio 14 d. ir 2025 m. sausio 14 d. surašė Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių vertinimo aktą Nr. duomenys neskelbtini, kurio 20 ir 21 punktuose pažymėtas sprendimas nustatyti III lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį nuo 2024 m. lapkričio 7 d. iki 2034 m. rugpjūčio 18 d. (b. l. 155–162).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius duomenys neskelbtini priėmė sprendimą Nr. duomenys neskelbtini „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“, kuriame pažymėjo, kad, vertinant bazinio funkcionavimo lygmenį, taikyta pagrindinė diagnozė (kuri numato mažiausią skaitinę vertę balais ir daro didžiausią įtaką) duomenys neskelbtini, atitinkanti Tvarkos aprašo 1 priedo Kriterijų sąrašo duomenys neskelbtini punktą, atitinkamai kuriuo bazinis funkcionavimo lygmuo vertinamas 30 balų. Vadovaujantis Tvarkos aprašo 25.3 papunkčiu Klausimynas nepildomas, nes nekilo abejonių dėl užpildyto Klausimyno, todėl taikomi paskutinio individualios pagalbos kompensacijos poreikio vertinimo metu užpildytame Klausimyne nurodyti balai 116. Vadovaujantis Tvarkos aprašo 31.2 papunkčiu, taikytas koeficientas 0,8. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vadovaudamasis Tvarkos aprašo 33.3 papunkčiu (Komisijos pastaba: 30 bazinis funkcionavimo lygmuo x 0,8 koeficientas = 24), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo 20 straipsnio 3 dalies 4 punktu, nustatė pareiškėjui III lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį nuo 2024 m. lapkričio 7 d. iki 2034 m. rugpjūčio 18 d. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius taip pat nusprendė nekeisti Agentūros teritorinio skyriaus sprendimo (t. y. Agentūros duomenys neskelbtini II teritorinio skyriaus duomenys neskelbtini sprendimo Nr. duomenys neskelbtini „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“) (b. l. 123, 124, 166–169).

Atsakovė, pirmiausia, 2025 m. balandžio 18 d. atsiliepimu nesutiko su pareiškėjo skundu ir prašė jį atmesti (b. l. 77–83, 175).

Atliekant pasirengimo nagrinėti skundą Komisijoje veiksmus, 2025 m. balandžio 23 d. raštu paprašyta Agentūros medicininio aspektu paaiškinti Komisijai, dėl kokių priežasčių, Agentūrai vertinant pareiškėjo individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį, nebuvo parinkta taikyti Kriterijų sąrašo atitinkamus punktus (numatančius žemesnes bazinio funkcionavimo lygmens vertes balais), t. y. 2 punktą, numatantį kriterijų, kai „<...> ir (arba) nustatytas sunkaus neįgalumo lygis ir reikalingas bent vienas iš šių slaugos veiksmų: <...> ilgalaikė kateterizacija” (o pareiškėjui nustatytas sunkus neįgalumo lygis ir jam reikalinga kateterizacija kas 2,5 val.), arba 8 punktą, numatantį kriterijų, kai yra „<...> kiti labai ryškūs judėjimo (motorikos) funkcijos sutrikimai <...>” (kai pareiškėjo atstovės skunde Komisijai, skunde Agentūros direktoriui, 2024 m. lapkričio 6 d. gydytojo ortopedo traumatologo konsultacijoje aprašytos pareiškėjo judėjimo galimybės) (b. l. 176–177).

Atsakovė 2025 m. balandžio 28 d. raštu informavo, kad duomenys neskelbtini atliko pakartotinį pareiškėjo individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio vertinimą ir, vadovaudamasi Viešojo administravimo įstatymo 16 straipsniu, duomenys neskelbtini sprendimu Nr. duomenys neskelbtini pripažino ginčijamą Sprendimą netekusiu galios. Kartu pridėtame Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus duomenys neskelbtini sprendime Nr. duomenys neskelbtini „Dėl Asmuo X individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ nurodyta, kad, nustatytas 10 balų bazinio funkcionavimo lygmuo, taikant Kriterijų sąrašo 2 punktą. Įvertinus Klausimyno 116 balų sumą ir vadovaujantis Tvarkos aprašo 31.2 papunkčiu, taikytas koeficientas 0,8. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vadovaudamasis Tvarkos aprašo 33.1 papunkčiu (Komisijos pastaba: 10 bazinis funkcionavimo lygmuo x 0,8 koeficientas = 8), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo 20 straipsnio 3 dalies 4 punktu, nustatė pareiškėjui I lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį nuo 2024 m. lapkričio 7 d. iki 2034 m. rugpjūčio 18 d. (iki pareiškėjui sukaks 18 metų). Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vadovaudamasis, be kita ko, Viešojo administravimo įstatymo 16 straipsnio 1 dalies 1 punktu, taip pat nusprendė pripažinti netekusiu galios Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus duomenys neskelbtini sprendimą Nr. duomenys neskelbtini „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ (b. l. 183–188).

Viešojo administravimo subjektas gali pripažinti netekusiu galios savo arba įstatymų nustatytais atvejais žemesnio pagal pavaldumą viešojo administravimo subjekto priimtą: 1) neteisėtą administracinį sprendimą; 2) teisėtą administracinį sprendimą, jeigu administracinio sprendimo pripažinimas netekusiu galios yra leidžiamas pagal kitus įstatymus arba jeigu administracinis

sprendimas yra sąlyginis ir per nustatytą laikotarpį asmuo nustatytų sąlygų neįvykdo (Viešojo administravimo įstatymo 16 straipsnio 1 dalis). Neteisėtas administracinis sprendimas netenka galios nuo viešojo administravimo subjekto priimto sprendimo pripažinti šį administracinį sprendimą netekusiu galios įsigaliojimo momento, išskyrus atvejus, kai šis sprendimas viešojo administravimo subjekto motyvuotu sprendimu netekusiu galios pripažįstamas nuo neteisėto administracinio sprendimo priėmimo momento (*ab initio* (iš pradžių)) (Viešojo administravimo įstatymo 16 straipsnio 2 dalis).

Nagrinėjamu atveju Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius minėtu duomenys neskelbtini sprendimu Nr. duomenys neskelbtini „Dėl Asmuo X individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ pripažino netekusiu galios Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus duomenys neskelbtini sprendimą Nr. duomenys neskelbtini „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ būtent Viešojo administravimo įstatymo 16 straipsnio 1 dalies 1 punkto pagrindu (t. y. kaip neteisėtą administracinį sprendimą).

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytą (2025 m. balandžio 28 d. procesiniame dokumente) Agentūros poziciją, Komisija vertina, kad išnyko administracinio ginčo dalykas, o kartu išnyko ir pareiškėjo materialinis teisinis suinteresuotumas, t. y. aiškiai identifikuojamas interesas apginti objektyviai egzistuojančią, bet ne tariamą, subjektinę teisę, todėl Komisijos sprendimas negali pakeisti tarp šalių susiklosčiusio materialinio teisinio santykio. Komisija daro išvadą, kad neigiamas poveikis tarp administracinės bylos šalių susiklosčiusiems teisiniams santykiams yra pasibaigęs, o pareiškėjo skundo nagrinėjimas tik dėl formalaus ginčijamo Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus duomenys neskelbtini sprendimo Nr. duomenys neskelbtini „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ panaikinimo, kas reikštų tam tikrų faktų pripažinimą, nebūtų suderinamas su realios ir veiksmingos teisinės gynybos užtikrinimu. Viešojo administravimo subjektui pačiam pašalinus trukdžius dėl ginčijamos teisės realizavimo, teismas (Komisijos pastaba: nagrinėjamu atveju Komisija) nebeturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo priimti sprendimą, kuriuo būtų tik patvirtinta pareiškėjo ginčijama teisė ar įstatymų saugomas interesas (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. lapkričio 3 d. nutartis Nr. A<sup>822</sup>-1279/2014). Pažymint, kad materialinių teisiųjų prielaidų ginti asmens pažeistą teisę ar įstatymo saugomą interesą nebuvimas yra pagrindas skundą atmesti (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. lapkričio 3 d. nutartis Nr. A<sup>822</sup>-1279/2014, 2024 m. sausio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-512-442/2024), pareiškėjo skundo Komisijai reikalavimai panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus duomenys neskelbtini sprendimą Nr. duomenys neskelbtini „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ ir įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkančią sprendimą yra atmestini. Atsižvelgus į minėtą teismo praktiką ir įvertinus tai, kad Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 2 dalyje įstatymo leidėjas nenumatė tokio pagrindo nutraukti bylą, jei išnyko ginčo dalykas, Komisija neturi pagrindo sutikti su atsakove ir šią administracinę bylą nutraukti.

#### *Dėl bylos medžiagos pripažinimo nevieša*

Europos Parlamento ir Tarybos 2016 m. balandžio 27 d. reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų duomenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) 4 straipsnio 15 dalyje nustatyta, kad sveikatos duomenys – asmens duomenys, susiję su fizine ar psichine fizinio asmens sveikata, įskaitant duomenis apie sveikatos priežiūros paslaugų teikimą, atskleidžiantys informaciją apie to fizinio asmens sveikatos būklę. Šio administracinio ginčo byloje pateikta informacija, susijusi su pareiškėjo (vaiko) sveikatos būkle.

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 8 straipsnio 1 dalyje ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 16 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad kiekvienas asmuo turi teisę į savo asmens duomenų apsaugą. Privataus gyvenimo apsaugą laiduoja Lietuvos Respublikos Konstitucija, kurios 22 straipsnis, be kita ko, įtvirtina, jog žmogaus privatus gyvenimas neliečiamas. Pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.23 straipsnio 1 ir 2 dalių reikalavimus fizinio asmens privatus

gyvenimas neliečiamas; informacija apie asmens privatų gyvenimą gali būti skelbiama tik jo sutikimu (Komisijos pastaba: šios bylos atveju, atsižvelgiant į vaiko amžių, sistemiškai vertinant ir Civilinio kodekso 2.7 straipsnio 1 dalį); duomenų apie asmens sveikatos būklę paskelbimas pažeidžiant įstatymų nustatytą tvarką laikomas privataus gyvenimo pažeidimu. Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo 4 straipsnyje nurodyti vaiko teisių ir laisvių apsaugos įgyvendinimo principai, be kita ko, ir teisės viršenybės, privataus gyvenimo neliečiamumo (3, 11 punktai). „Vaikas turi teisę į privatų asmeninį ir šeiminių gyvenimą, <...> asmens duomenų apsaugą, <...>“ (Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo 10 straipsnio 1 dalis).

Agentūra atsiliepime Komisijos prašo užtikrinti visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimą ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams. Toks prašymas motyvuojamas tuo, kad visa juose esanti informacija yra susijusi su nepilnamečio asmens, kurio tapatybė yra žinoma, duomenimis, (asmens kodas, namų adresas, asmens tapatybės kortelės numeris ir pan.), o kita dalis priskirtina specialių kategorijų asmens duomenims, susijusiems su asmens sveikata. Juo labiau, Bendrajame asmens duomenų apsaugos reglamente ši sąvoka nėra susiaurinama – jame nustatyta, kad asmens duomenys neturi baigtinio kategorijų sąrašo, todėl atsižvelgiant į galimybę nustatyti asmens tapatybę, bet kokia informacija gali būti laikoma asmens duomenimis (b. l. 77).

Vertindama šį Agentūros prašymą, Komisija pažymi, kad jos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša (neteikiama susipažinti ir daryti kopijų proceso dalyviams). Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis. LVAT 2017 m. kovo 1 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. eAS-122-146/2017 akcentavo, kad per Administracinių bylų teisenos įstatymo 12 straipsnio 2 dalyje (Komisijos pastaba: dabar Administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalyje) nustatytą teisinį reguliavimą yra sukurtas teisinis mechanizmas kaip apsaugoti konfidencialius duomenis apie asmens sveikatą konkrečioje administracinėje byloje, t. y. kaip apsaugoti į konkrečią administracinę bylą pateiktus konfidencialius duomenis apie asmens sveikatą, kurie yra atitinkamame medicininių dokumentų komplekte, kuris buvo pateiktas į bylą kaip įrodymas, susijęs su atitinkamo administracinio ginčo dalyku. Komisija, įvertinusi Agentūros atsiliepime išdėstytus argumentus bei tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su pareiškėjo (vaiko) sveikata, siekdama apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, sprendžia, kad visa nagrinėjamo administracinio ginčo bylos medžiaga pripažintina nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Atsižvelgusi į tai, kas aukščiau išdėstyta, bei vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo Asmuo X skundą, pateiktą pareiškėjo atstovės pagal įstatymą motinos Asmuo Y, atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė