



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### S P R E N D I M A S

2025 m. gegužės 2 d. Nr. 21RE-363

(AG-237/01-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko (pranešėjas) ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjos (*duomenys neskelbtini*) 2025-03-25 skundą (skundas Komisijoje registruotas 2025-03-25 Nr. AG-237) dėl atsakovės biudžetinės įstaigos Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2025-03-10 sprendimo Nr. SD(19.3)-1598 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

*Pareiškėja skunde prašo panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Tarnyba) 2025-03-10 sprendimą Nr. SD(19.3)-1598 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – 2025-03-10 Sprendimas) ir įpareigoti Tarnybą iš naujo įvertinti pareiškėjos paraišką. Paaikino, kad nebuvo užtikrintas paraiškų vertinimo komisijos narių dalyvavimas. Pagal Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo 207 punktą, paramos verslui kurti paraiškas vertina paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisija, kuri priima sprendimus balsų dauguma. Ši komisija yra sudaryta iš 5 narių, tačiau vertinime dalyvavo 3 komisijos nariai. Tai lėmė, kad nebuvo užtikrintas visavertis, objektyvus ir įvairiapusis paraiškos vertinimas, nes sumažėjo balsavimo dalyvių skaičius, o kartu ir galimybė surinkti reikiamą minimalų 15 balų skaičių. Be to, dalies vertinimo komisijos narių nedalyvavimas gali turėti įtakos vertinimo objektyvumui ir sprendimo teisėtumui, nes nėra aišku, ar jų dalyvavimas galėjo pakeisti vertinimo rezultatus. Pareiškėja taip pat paaikino, kad vertinimo komisija skyrė tik 1 balą iš 3 už klausimą „Ar jūsų produktas ir paslauga reikalingi teritorijoje, kurioje steigama darbo vieta?“, remdamasi argumentu, kad (*duomenys neskelbtini*) yra keletas konkurentų. Tačiau pareiškėjos verslo / veiklos teritorija yra (*duomenys neskelbtini*), kur tiesioginių konkurentų nėra, todėl šis vertinimas yra nepagrįstas, klaidingai įvertintas paslaugos reikalingumas. Pareiškėjos verslo planas buvo visiškai parengtas, pristatyta jo struktūra. Vertinimo komisijos posėdžio metu pareiškėja paklausė ar reikia papildomai pristatyti (pvz., išvardyti kainas), tačiau gavo atsakymą neišsiplėsti. Nepaisant to, vertinimo komisija vis tiek skyrė tik 2 balus iš 3, todėl balai sumažinti nepagrįstai. Pareiškėjos verslo idėjos testavimas buvo atliktas remiantis 18 metų patirtimi grožio industrijoje bei apklausiant 6–7 konkurentus. Tačiau vertinimo komisija įvertino tai tik 1 balu iš 3, nors buvo atlikta rinkos analizė, apklausos ir remtasi realia patirtimi. Pareiškėjai, kaip verslo kūrėjai, nėra privaloma profesionaliai atlikti sociologinius tyrimus – svarbu, kad buvo įvertintas paslaugos poreikis ir konkurencinė aplinka. Atsižvelgus į tai, vertinimas turėjo būti ne mažesnis kaip 2 balai, todėl buvo netinkamas verslo idėjos testavimo vertinimas. Pagal vertinimo kriterijų „Kaip vykdoma veikla prisidės prie prioritetų įgyvendinimo“ skirti 8 balai iš 10, nors pareiškėja pateikė išsamų atsakymą, pagrįstą modernių technologijų naudojimu, ekologinėmis priemonėmis ir skaitmenizacijos*

sprendimais. Nepateikta objektyvi priežastis, kodėl buvo sumažintas balas. Skirta iš viso 13,67 balo, minimalus balas 15, trūko 1 balo. Pareiškėja per pirmąjį paraiškos vertinimo etapą gavo 40 balų, kas rodo verslo idėjos pagrįstumą.

*Tarnyba atsiliepime dėl pareiškėjos skundo nesutinka su skunde išdėstytais reikalavimais ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.* Dėl faktinių aplinkybių paaiškino, kad pareiškėja 2025-01-23 pateikė Paramos verslui kurti paraišką su priedais (reg. Nr. PAK(19.3)-191) (toliau – Paraiška) subsidijai gauti, 2025-02-24 pateikė Paraiškos patikslinimą. Tarnyba nustatė, kad Paraiška atitiko nustatytus atitikties vertinimo kriterijus, todėl 2025-02-25 raštu informavo Pareiškėją apie dalyvavimą Paraiškos gynime. Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisija, 2025-03-03 atlikusi Paraiškos vertinimą pagal gynimo vertinimo kriterijus, Paraišką įvertino 13,67 balais, dėl to pasiūlė Priemonių organizavimo departamento (toliau – POD) direktoriui Paraišką atmesti. POD direktorius 2025-03-10 priėmė Sprendimą ir informavo pareiškėją, jog Paraiška atmesta, kadangi nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų.

Paramos verslui kurti (toliau – ir PVK) priemonė organizuojama Lietuvos Respublikos užimtumo įstatyme nustatyta tvarka, o PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka yra nustatyta Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017-06-30 įsakymu Nr. A1-348 „Dėl Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Užimtumo rėmimo priemonių aprašas) ir Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos apraše, patvirtintame Užimtumo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022-07-04 įsakymu Nr. V-197 „Dėl aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ADRPP taikymo aprašas).

Tarnyba nurodė, kad Paraiška buvo atmesta teisėtai ir pagrįstai. ADRPP taikymo aprašo 202.2 papunktyje nurodyta, kad PVK paraišką įvertinus 35 ir daugiau balų, Priemonių organizavimo skyrius (toliau – POS) sudaro PVK paraiškas gintis kviečiamų paraiškų teikėjų sąrašą ir organizuoja PVK paraiškų gynimą 203 punkte nustatyta tvarka, 204 punkte nustatyta, kad PVK paraiškų gynimo vertinimui vykdyti POD direktorius sudaro ir tvirtina Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisiją (toliau – ir PVK komisija) PVK komisijos darbo reglamente (ADRPP taikymo 40 priedas) nustatyta tvarka. ADRPP taikymo aprašo 206 ir 207 punktuose nurodyta, kad kiekviena PVK paraiška ginama PVK komisijos posėdyje, PVK komisija vertina paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo nustatytus kriterijus (ADRPP taikymo 43 priedas) užduodant klausimus paraiškos teikėjui, paraišką įvertinus mažiau nei 15 balų PVK komisija siūlo POD direktoriui paraišką atmesti, o apie priimtą sprendimą per 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) POS informuoja kiekvieną paraiškos teikėją atskirai, pateikiant sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką, kartu pateikia užpildytą ADRPP taikymo 43 priedo kopiją. Tokios pačios nuostatos numatytos ir Užimtumo rėmimo aprašo 64 punkte. PVK komisija, kurią sudarė 3 Tarnybos darbuotojos, įvertino Paraišką pagal ADRPP taikymo aprašo 43 priedą, skyrė 13,67 balų, pasiūlė POD direktoriui Paraišką atmesti, kadangi Paraiška negavo reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus.

Pareiškėja neįsigilino į Paraiškos gynimo svarbą ir tikslą bei neteisingai interpretuoja gynimo vertinimą reglamentuojančius teisės aktus. Paraiška su priedais jau buvo įvertinta ankstesniuose jos vertinimo etapuose, pagal ADRPP taikymo aprašo 41 priede nustatytus atitikties vertinimo kriterijus bei pagal PVK paraiškų kokybės vertinimo kriterijus (ADRPP taikymo aprašo 42 priedas), todėl gynimo metu Paraiškos atitiktis teisės aktams nėra vertinama. Todėl atmestinas pareiškėjos skunde nurodytas argumentas, kad pirmojo paraiškos vertinimo etapo metu surinko 40 balų, kas rodo verslo idėjos stiprumą ir pagrįstumą. Gynimo metu PVK komisija vertina Paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo kriterijus, užduodant klausimus pareiškėjai. ADRPP taikymo aprašo 43 priede, kuris buvo išsiųstas pareiškėjai kartu su kvietimu, buvo nurodyta, kad vertinimo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą. Tai reiškia, kad balas skiriamas pagal tai, kaip pareiškėja apgynė, įrodė, paaiškino, pagrindė savo poziciją atsakydama į konkrečius klausimus. Skiriami balai priklauso nuo pareiškėjos gebėjimo apginti, įrodyti, pagrįsti savo argumentus, teiginius.

Pareiškėja nesutinka su ADRPP taikymo aprašo 43 priedo 1, 2, 3 ir 5 vertinimo kriterijais.

Dėl pirmojo vertinimo kriterijaus „Ar Jūsų produktas ir paslauga reikalingi teritorijoje, kurioje steigiama darbo vieta (-os), kokie jūsų pagrindiniai konkurentai ir kuo Jūsų verslas išskirtinis?“ vertinimo (ADRPP taikymo aprašo 43 priedo 1 punktas). Pagal šį kriterijų skirtas 1 balas iš 3 (balas skaičiuojamas išvedant PVK komisijos narių balų vidurkius). Pareiškėja teigia, jog verslo veiklos teritorija yra (*duomenys neskelbtini*), kur tiesioginių konkurentų nėra. Tarnyba sutinka su PVK komisijos nuomone, kad „Paslaugos reikalingumą ir išskirtinumą grindė tuo, jog (*duomenys neskelbtini*) nėra atliekamos tokios paslaugos. Tai neužtikrina verslo išskirtinumo ir reikalingumo. Teigė, kad (*duomenys neskelbtini*) konkurentų nėra, po papildomo klausimo, įvardino 2 konkurentus (*duomenys neskelbtini*)“. Vien tik gynimo metu pareiškėjos išsakytas argumentas dėl paslaugos reikalingumo, nurodant abstrakčiai, kad verslo veiklos teritorija yra (*duomenys neskelbtini*), kur tiesioginių konkurentų nėra, neįrodo ir nepagrindžia tokios paslaugos reikalingumo būtent (*duomenys neskelbtini*) teritorijoje, be to, verslo išskirtinumas neatitiko išsamumo principo.

Dėl antrojo vertinimo kriterijaus „Ar turite pasirenę verslo planą ir kaip jis leidžia suplanuoti ėjimo į rinką eigą, numatyti pinigų srautus, įvertinti visas galimas rizikas ir jų valdymo būdus dėl įsteigtos (-ų) darbo vietos (-ų) išlaikymo?“ vertinimo (ADRPP taikymo aprašo 43 priedo 2 punktas), pagal kurį skirti 2 balai. Vertinant gynimo metu nurodytą pareiškėjos atsakymą, Tarnyba sutinka su PVK komisijos nuomone, kad „Įėjimas į rinką pristatytas. Pinigų srautai detalizuoti iš dalies: numatytas apie 100 eurų įkainis, tačiau išlaidos nebuvo įvardintos. Pristatyta 3 rizikos ir jų valdymo būdai“. Nors į dalį klausimų pareiškėja atsakė, tačiau, pvz., piniginiai srautai pristatyti neišsamiai, neįvardintos sumos, įėjimo į rinką vizija pristatyta neišsamiai.

Dėl trečiojo vertinimo kriterijaus „Kaip atlikote verslo idėjos testavimą, kokius metodus ir priemones tam naudojote?“ (ADRPP taikymo aprašo 43 priedo 3 punktas), pagal kurį skirtas 1 balas. Tarnyba sutinka su PVK komisijos nuomone, kad „Testuodama verslo idėją, rėmėsi 18 metų darbine patirtimi, apklausė 6–7 konkurentus. Konkurentų apklausos rezultatai nepristatyti. Kiti verslo idėjos testavimo metodai ir priemonės nebuvo taikyti“. Šis vertinimo kriterijus susijęs su verslo testavimo metodais ir priemonėmis, tačiau įvertinus pareiškėjos gynimo metu pateiktus atsakymus, nėra pagrindo teigti, kad testavimo metodai, būdai ir priemonės buvo pakankamos.

Dėl penktojo vertinimo kriterijaus „Kaip steigiamoje darbo vietoje išigyjamos (-ų) darbo priemonės (-ių) naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo (pvz. prie prioritetų, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslus, prie prioritetų, kurie susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką)?“ (ADRPP taikymo aprašo 43 priedo 5 punktas), pagal kurį skirti 8 balai. Tarnyba sutinka su PVK komisijos nuomone, kad „Skaitmeninės transformacijos ir žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimą pagrindė iš dalies, tačiau atsakymas nebuvo išsamus“. Nors pareiškėja gynimo metu pagrindė kaip steigiamoje darbo vietoje išigyjamos darbo priemonės naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo, susijusių su skaitmenine ir žaliąja transformacija, tačiau maksimalaus balo pagal šį vertinimo kriterijų nebuvo galima skirti.

Tarnyba akcentavo, kad PVK komisijos nariams yra suteikta diskrecijos teisė vertinti PVK paraiškų teikėjų gynimo metu žodžiu teikiamų atsakymų turinį, pateikimo formą ir kt. PVK paraiškų gynimas Komisijos posėdyje yra orientuotas į PVK paraiškų teikėjų motyvacijos, gebėjimų išsamiai ir logiškai pagrįsti atitiktį teisės akte įtvirtintiems kriterijams, patikrinimą ir įvertinimą. Kiekvienas Vertinimo komisijos narys turi diskrecijos teisę skirti nuo 0 iki 3/10 balų. Tarnybos nuomone, pareiškėja skunde nurodytais argumentais neįrodė, kad pagal Paraiškos gynimo posėdyje pateiktų paaiškinimų išsamumą, pagrįstumą, logiškumą, PVK komisijos narių skirti balai buvo nepagrįsti. Gynimo metu vertinama ne Paraiška, o pareiškėjo paaiškinimo išsamumas, pagrįstumas, logiškumas.

ADRPP taikymo aprašo 43 priede yra nustatyti 5 PVK paraiškų gynimo vertinimo kriterijai. PVK komisijos nariai Paraiškos gynimą vertino užpildydami PVK paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus formą. Paraiškos gynimui buvo taikomi tie patys kriterijai, kaip ir kitoms PVK paraiškoms, taip užtikrinant PVK paraiškų teikėjų lygiateisiškumą. Kiekvienas Paraiškos gynimo vertinimo kriterijus buvo įvertintas atskiru balu, yra pateiktos motyvuotos išvados bei pastabos, kiekvienas PVK komisijos narys motyvavo skiriamų balų skaičių. Iš PVK komisijos narių skirtų balų

buvo išvestas aritmetinis vidurkis. Tai, kad pareiškėja nesutinka su Paraiškos gynimo vertinime išdėstytomis vertintojų pastabomis ir išvadomis, nereiškia, kad PVK komisija pateikė nepagrįstus ir nemotyvuotus komentarus ar vertinimą atliko netinkamai. Paraiškos pateikimas nereiškia, kad ji bus finansuojama. Pareiškėja nebuvo pakankamai atidi ir rūpestinga, neįrodė, neapgynė, nepagrindė savo pozicijos, kad būtų skiriami maksimalūs balai. PVK rėmimas yra konkursas, todėl PVK reglamentuojantys teisės aktai visiems PVK paraiškų teikėjams turi būti taikomi vienodai. PVK rėmimas yra susijęs su valstybės lėšų, skiriamų darbo užimtumui remti ir darbo užimtumo rėmimo priemonėms įgyvendinti, todėl negali būti vertinamas kaip neišsenkantis ir gaunamas nepaisant nustatytų sąlygų ir teisės aktų reikalavimų. Šių lėšų skirstymas bei panaudojimas sąlygojamas ekonominio pagrįstumo, naudingumo ir skaidrumo principų. Kiekvienas PVK paraiškos teikėjas, siekiantis įgyti teisę pasinaudoti valstybės teikiama socialine ir ekonomine pagalba steigiant darbo vietas, privalo itin atidžiai vykdyti kandidato gauti subsidiją pareigas, įskaitant ir pareigą pateikti Paraišką, atitinkančią turiniui ir formai keliamus reikalavimus.

Tarnyba paaiškino, kad PVK komisijos darbo organizavimo tvarką ir sudėtį reglamentuoja PVK komisijos darbo reglamentas (ADRPP taikymo aprašo 40 priedas), kuriame nurodyta, jog PVK komisija sudaroma POD direktoriaus įsakymu, komisijai vadovauja pirmininkas, kuris paskiriamas POD direktoriaus įsakymu, komisijos pirmininkui nesant, komisijos darbui vadovauja komisijos pirmininko pavaduotojas, paskirtas POD direktoriaus įsakymu (PVK komisijos darbo reglamento 7 ir 10 punktai). Šiuo konkrečiu atveju trečioji PVK komisija sudaryta iš 5 narių, gynime dalyvavo 3 nariai. Pagal PVK komisijos reglamento 16 punktą komisijos posėdis yra teisėtas, jeigu jame dalyvauja ne mažiau kaip pusė Komisijos narių. Komisijos posėdis, kuriame buvo vertintas Paraiškos gynimas bei skirti balai yra teisėtas, nes jame dalyvavo ne mažiau kaip pusė komisijos narių.

Tarnyba vadovavosi išdėstytu teisiniu reglamentavimu, Paraiškos vertinimo procedūrą atliko nešališkai ir objektyviai, įvykdė visus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, išnagrinėjo visas jo priėmimui reikšmingas aplinkybes. Vien ta aplinkybė, kad pareiškėjos atžvilgiu buvo priimtas ne toks sprendimas, kurio tikėjosi pareiškėja, nesudaro pagrindo teigti, kad Paraiška buvo išnagrinėta netinkamai. Sprendime aiškiai ir tiksliai nurodytas Paraiškos atmetimo teisinis pagrindas, faktinės aplinkybės, pridėtas ADRPP taikymo aprašo 43 priedas, kuriame nurodyti motyvai.

### *Skundas atmestinas*

Pagal pateiktus dokumentus nustatyta, kad pareiškėja 2025-01-23 prašymu „Paramos verslui kurti paraiškos teikimas“ kreipėsi į Tarnybą. Nurodė planuojamos steigti darbo vietos pavadinimą – (*duomenys neskelbtini*).

Tarnyba 2025-02-19 raštu Nr. SD(19.3)-1081 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos tikslinimo, (*duomenys neskelbtini*)“ prašė pareiškėją pašalinti nurodytus trūkumus. Pareiškėja 2025-02-24 raštu pateikė papildomą informaciją. Tarnyba 2025-02-25 rašte Nr. VD(19.3)-698 įformino pareiškėjos Paramos verslui kurti paraiškų atitikties užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimą (ADRPP taikymo aprašo 41 priedas), 2025-02-25 raštu Nr. VD(19.3)-700 įformino Paramos verslui kurti paraiškos kokybės vertinimą pagal nustatytus kriterijus (ADRPP taikymo tvarkos aprašo 42 priedas), kuriame nurodytas sprendimas traukti Paraišką į PVK gynimo sąrašą.

Tarnyba 2025-03-10 Sprendime informavo, kad vadovaujantis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punktu ir ADRPP taikymo aprašo 207 punktu, Paraišką Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisija įvertino balais pagal kriterijus, kurie įtvirtinti ADRPP taikymo aprašo 43 priede. Paraiška surinko 13,67 balo, tačiau nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus. Paaiškinta, kad pagal pirmąjį vertinimo kriterijų skirtas 1 balas, todėl kad paslaugos reikalingumą ir išskirtinumą pareiškėja grindė tuo, jog (*duomenys neskelbtini*) nėra atliekamos tokios paslaugos. Vertinimo komisijos nuomone, tai neužtikrina verslo išskirtinumo ir reikalingumo. Pareiškėja teigė, kad (*duomenys neskelbtini*) konkurentų nėra, po papildomo klausimo įvardijo du konkurentus (*duomenys neskelbtini*). Pagal antrąjį vertinimo kriterijų skirti 2 balai. Vertinimo komisijos nuomone įėjimas į

rinką pristatytas. Pinigų srautai detalizuoti iš dalies: numatytas apie 100 eurų įkainis, tačiau išlaidos nebuvo įvardintos. Pristatytos trys rizikos ir jų valdymo būdai. Pagal trečiąjį vertinimo kriterijų skirtas 1 balas todėl, kad testuodama verslo idėją, pareiškėja rėmėsi 18 metų darbine patirtimi, apklausė 6–7 konkurentus, konkurentų apklausos rezultatai nepristatyti. Kiti verslo idėjos testavimo metodai ir priemonės nebuvo taikyti. Pagal penktąjį vertinimo kriterijų skirti 8 balai todėl, kad skaitmeninės transformacijos ir žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimą pagrindė iš dalies, atsakymas nebuvo išsamus. Vadovaujantis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punktu, ADRPP taikymo aprašo 207.1 papunkčiu Paraiška atmesta.

Prie 2025-03-10 Sprendimo pridėtas Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimas pagal nustatytus kriterijus, išrašas (ADRPP taikymo aprašo 43 priedas) (toliau – Gynimo vertinimas). Šiame dokumente išvardyti 5 kriterijai, paaiškinta, kad balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą, nurodyta, kad pagal 1–4 kriterijus maksimalus balų skaičius iki 3, o pagal 5 kriterijų iki 10. Vertinimo komisijos narių skirtų balų vidurkis – 13,67. Pagal 1-ąjį kriterijų „Ar Jūsų produktas ir paslauga reikalingi teritorijoje, kurioje steigiama darbo vieta (-os), kokie jūsų pagrindiniai konkurentai ir kuo Jūsų verslas išskirtinis?“ skirtas 1 balas (narių vertinimo 1, 1, 1 vidurkis), motyvai, dėl kurių paraiška buvo įvertinta tokiais balais – paslaugos reikalingumą ir išskirtinumą grindė tuo, jog (*duomenys neskelbtini*) nėra atliekamos tokios paslaugos. Tai neužtikrina verslo išskirtinumo ir reikalingumo. Teigė, kad (*duomenys neskelbtini*) konkurentų nėra, po papildomo klausimo, įvardino 2 konkurentus (*duomenys neskelbtini*). Pagal 2-ąjį kriterijų „Ar turite pasirenę verslo planą ir kaip jis leidžia suplanuoti ėjimo į rinką eigą, numatyti pinigų srautus, įvertinti visas galimas rizikas ir jų valdymo būdus dėl įsteigtos (-ų) darbo vietos (-ų) išlaikymo?“ skirti 2 balai (narių vertinimo 2, 2, 2 vidurkis), motyvai, dėl kurių paraiška buvo įvertinta tokiais balais – įėjimas į rinką pristatytas. Pinigų srautai detalizuoti iš dalies: numatytas apie 100 eurų įkainis, tačiau išlaidos nebuvo įvardintos. Pristatyta 3 rizikos ir jų valdymo būdai. Pagal 3-ąjį kriterijų „Kaip atlikote verslo idėjos testavimą, kokius metodus ir priemones tam naudojote?“ skirtas 1 balas (narių vertinimo 1, 1, 1 vidurkis), motyvai, dėl kurių paraiška buvo įvertinta tokiais balais – testuodama verslo idėją, rėmėsi 18 metų darbine patirtimi, apklausė 6–7 konkurentus. Konkurentų apklausos rezultatai nepristatyti. Kiti verslo idėjos testavimo metodai ir priemonės nebuvo taikyti. Pagal 4-ąjį kriterijų „Kaip savo įmonę įsivaizduojate ilguoju laikotarpiu, ir kaip projektu būtų sukuriama multiplikatoriaus efektas, t. y. sukurtos darbo vietos suteikia papildomų galimybių darbo vietoms atsirasti kitose ūkio šakose toje pačioje teritorijoje?“ skirtas 1,67 balas (narių vertinimo 2, 1, 2 vidurkis), motyvai, dėl kurių paraiška buvo įvertinta tokiais balais – Paraiškos teikėja įsivaizduoja, jog ilguoju laikotarpiu klestės, taps lydere, teiks profesionalias paslaugas, sukurs darbo vietų ir plėsis į kitus miestus. Multiplikatoriaus efektas buvo pristatytas iš dalies. Pagal 5-ąjį kriterijų „Kaip vykdoma veikla ir steigiamoje darbo vietoje įsigyjamos (-ų) darbo priemonės (-ių) naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo (pvz. prie prioritetų, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslus, prie prioritetų, kurie susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką)?“ skirti 8 balai (narių vertinimo 8, 8, 8 vidurkis), motyvai, dėl kurių paraiška buvo įvertinta tokiais balais – skaitmeninės transformacijos ir žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimą pagrindė iš dalies, tačiau atsakymas nebuvo išsamus. Gynimo vertinimą atliko trys Vertinimo komisijos nariai, du nariai nedalyvavo.

Tarnybos Trečiosios paramos verslui kurti paraiškų vertinimo komisijos posėdis įformintas 2025-03-03 dokumentu Nr. BT-1718. Jame nurodyta, kad posėdis įvyko 2025-03-03, posėdžio pirmininkas – PVK komisijos pirmininko pavaduotoja (*duomenys neskelbtini*), pridėdamas pareiškėjos PVK paraiškos Gynimo vertimas pagal ADRPP taikymo aprašo 43 priedą.

Tarnybos POD direktorė 2024-10-15 įsakymu Nr. V6-4139 „Dėl paramos verslui kurti paraiškų vertinimo komisijų sudarymo“, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo 47 straipsniu, Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punktu, ADRPP taikymo aprašo 204 punktu sudarė Paramos verslui kurti paraiškų vertinimo komisijas. Šis įsakymas buvo pakeistas 2025-02-11 įsakymu Nr. V6-340. Įsakymo 1.3 papunktyje išvardyta trečioji PVK komisija, t. y. nurodyta PVK komisijos pirmininkė, PVK komisijos pirmininko pavaduotoja ir trys PVK komisijos nariai.

Ginčo situacijos teisinius santykius reglamentuoja toliau nurodyti teisės aktai.

Užimtumo įstatymo 44 straipsnio „Parama darbo vietoms steigti ar pritaikyti“ 1 dalies 3 punkte nurodyta, kad darbo vietoms steigti ar pritaikyti teikiama parama verslui kurti, 3 dalyje nurodyta, kad šio straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose nurodyta parama teikiama subsidijos gavėjams šio įstatymo 46 ir 47 straipsniuose nurodytais atvejais, mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti ar turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti, jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio. Užimtumo įstatymo 47 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad parama verslui kurti teikiama šio straipsnio 2 dalyje nurodytiems asmenims, siekiant paremti darbo vietų steigimą sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams), jeigu asmenys darbo vietas sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams) steigia labai mažose įmonėse, kaip jos apibrėžtos Lietuvos Respublikos smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatyme.

Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punkte reglamentuota, kad „*Užimtumo tarnyba Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka PVK paraiškas vertina pagal Užimtumo tarnybos direktoriaus patvirtintus PVK paraiškų vertinimo kriterijus, skirdama balų. Jeigu PVK paraiška įvertinta mažiau nei 35 balais, ji atmetama. Jeigu PVK paraiška įvertinta 35 ir daugiau balų, Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka organizuojamas PVK paraiškos gynimas. PVK paraiškoms ginti Užimtumo tarnybos direktorius iš Užimtumo tarnybos darbuotojų sudaro PVK paraiškų vertinimo komisijas (toliau – PVK komisijos) ir tvirtina jų darbo reglamentą. Jeigu PVK paraiškos gynimo metu PVK komisija jai skiria 15 ir daugiau balų, ji įtraukiama į finansuojamų PVK projektų sąrašą, kuriame nurodoma: PVK paraiškų teikėjų vardai, pavardės, gimimo datos, PVK paraiškose numatytos veiklos, informacija apie steigiamas darbo vietas (profesijos, darbo vietų skaičius (papildomai remiamų asmenų skaičius), jų steigimo vietovės, planuojamas darbo užmokestis ir darbo laikas), prašomos subsidijos ir savos PVK paraiškų teikėjų lėšos, PVK paraiškų įvertinimas balais. Jeigu PVK paraiškos gynimo metu PVK komisija jai skiria mažiau nei 15 balų, ji atmetama. Užimtumo tarnyba apie priimtą sprendimą paraiškos neįtraukti į finansuojamų PVK projektų sąrašą elektroninių ryšių priemonėmis informuoja kiekvieną PVK paraiškos teikėją per 3 darbo dienas nuo finansuojamų PVK projektų sąrašo patvirtinimo dienos, pateikdama sprendimo kopiją.“*

ADRPP taikymo aprašo 204 punkte nurodyta, kad PVK paraiškų gynimo vertinimui vykdyti, POD direktorius sudaro ir tvirtina Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisiją Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisijos darbo reglamente (toliau – PVK komisijos darbo reglamentas) (Aprašo 40 priedas) nustatyta tvarka, 205 punkte nurodyta, kad PVK komisija savo veikloje vadovaujasi PVK komisijos darbo reglamentu (ADRPP taikymo aprašo 40 priedas), 206 punkte nurodyta, kad kiekviena PVK paraiška ginama PVK komisijos posėdyje <...>, 207 punkte nurodyta, kad <...> PVK komisija vertina PVK paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo nustatytus kriterijus (ADRPP taikymo aprašo 43 priedas), užduodant klausimus paraiškos teikėjui: 207.1. PVK paraišką įvertinus mažiau nei 15 balų arba paraiškos teikėjui neatvykus dalyvauti PVK paraiškos gynime, PVK komisija siūlo POD direktoriui PVK paraišką atmeti, o apie priimtą sprendimą atmeti paraišką per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) POS informuoja kiekvieną paraiškos teikėją atskirai, pateikiant sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką, kartu pateikia užpildytą ADRPP taikymo aprašo 43 priedo kopiją.

Paramos verslui kurti komisijos darbo reglamento (ADRPP taikymo aprašo 40 priedas) 2 punkte nurodyta, kad vertinimo komisijos veiklos tikslai PVK paraiškų vertinimo vykdymas, 6 punkte nurodyta, kad komisija sudaroma POD direktoriaus įsakymu, 10 punkte nurodyta, kad komisijai vadovauja pirmininkas, kuris paskiriamas POD direktoriaus įsakymu, pirmininkui nesant, komisijos darbui vadovauja komisijos pirmininko pavaduotojas, paskirtas POD direktoriaus įsakymu, o jam nesant – kitas posėdžio metu komisijos narių išrinktas posėdžiui pirmininkauti komisijos narys, 16 punkte nurodyta, kad komisijos posėdis yra teisėtas, jeigu jame dalyvauja ne mažiau kaip pusė komisijos narių. Šio reglamento 8 punkte nurodyta, kad komisija vertina PVK paraišką, užpildydama

Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus formą (ADRPP taikymo aprašo 43 priedą) ir atlieka kitas apraše ir kituose teisės aktuose nustatytas funkcijas.

Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus formoje (ADRPP taikymo aprašo 43 priedas) nurodyti 5 kriterijai (1-as „Ar Jūsų produktas ir paslauga reikalingi teritorijoje, kurioje steigiama darbo vieta (-os), kokie pagrindiniai konkurentai ir kuo Jūsų verslas išskirtinis?“, 2-as „Ar turite pasirenę verslo planą ir kaip jis leidžia suplanuoti ėjimo į rinką eigą, numatyti pinigų srautus, įvertinti visas galimas rizikas ir jų valdymo būdus dėl įsteigtos (-ų) darbo vietos (-ų) išlaikymo?“, 3-ias „Kaip atlikote verslo idėjos testavimą, kokius metodus ir priemones tam naudojote?“, 4-as „Kaip savo įmonę įsivaizduojate ilguoju laikotarpiu, ir kaip projektu būtų sukuriamas multiplikatoriaus efektas, t. y. sukurtos darbo vietos suteikia papildomų galimybių darbo vietoms atsirasti kitose ūkio šakose toje pačioje teritorijoje?“, 5-as „Kaip vykdoma veikla ir steigiamoje darbo vietoje įsigijamos (-ų) darbo priemonės (-ių) naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo (pvz. prie prioritetų, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslus, prie prioritetų, kurie susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką)?“), maksimalus balų skaičius pagal 1–4 kriterijus iki 3, pagal 5-ą kriterijų iki 10, vertinamo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo pateikto paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą, pagal kiekvieną kriterijų apskaičiuojamas komisijos narių vertinimo vidurkis.

Ginčas tarp šalių kilo dėl 2025-03-10 Sprendimo, kuriuo buvo nuspręsta atmesti pareiškėjos Paraišką, teisėtumo ir pagrįstumo.

Paramos verslui kurti priemonė organizuojama Užimtumo įstatyme nustatyta tvarka, o paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka yra nustatyta Užimtumo rėmimo priemonių apraše ir ADRPP taikymo apraše.

#### *Dėl paraiškos PVK komisijos*

Pareiškėja nesutinka su 2025-03-10 Sprendimu tuo aspektu, jog pareiškėjos Paraišką vertino ne visi 5 sudarytos komisijos nariai, o tik 3.

Pagal Tarnybos POD direktorės 2024-10-15 įsakymą Nr. V6-4139 „Dėl paramos verslui kurti paraiškų vertinimo komisijų sudarymo“, kuris buvo pakeistas 2025-02-11 įsakymu Nr. V6-340, matyti, kad buvo sudaryta trečioji PVK komisija iš 5 narių, t. y. nurodyta PVK komisijos pirmininkė, PVK komisijos pirmininko pavaduotoja ir trys PVK komisijos nariai. Pareiškėjos paraišką vertino komisijos pirmininko pavaduotoja ir dvi PVK komisijos narės (Gynimo vertimas pagal ADRPP taikymo aprašo 43 priedą).

Įvertinus minėtus POD direktorės įsakymus matyti, kad jie buvo priimti pagal Paramos verslui kurti komisijos darbo reglamento (ADRPP taikymo aprašo 40 priedas) 6 punkto nuostatas, jog komisija sudaroma POD direktoriaus įsakymu bei pagal 10 punkto nuostatas, kad komisijai vadovauja pirmininkas, kuris paskiriamas POD direktoriaus įsakymu, pirmininkui nesant, komisijos darbui vadovauja komisijos pirmininko pavaduotojas, paskirtas POD direktoriaus įsakymu. Atsižvelgus į tai, kad pareiškėjos paraišką vertino 3 komisijos nariai iš 5, o Paramos verslui kurti komisijos darbo reglamento (ADRPP taikymo aprašo 40 priedas) 16 punkte nurodyta, kad komisijos posėdis yra teisėtas, jeigu jame dalyvauja ne mažiau kaip pusė komisijos narių, darytina išvada, kad vertinimo komisijos posėdis buvo teisėtas, nes posėdyje dalyvavo ne mažiau kaip pusė narių. Atsižvelgus į tai nėra pagrindo pripažinti, kad posėdyje turėjo dalyvauti visi 5 komisijos nariai. Pažymėtina ir tai, kad pagal Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus formos (ADRPP taikymo aprašo 43 priedas) duomenis matyti, kad pagal kiekvieną kriterijų buvo apskaičiuotas komisijos narių vertinimo (skirtų balų) vidurkis.

Pagal pateiktus dokumentus darytina išvada, kad PVK komisija įvertino Paraišką pagal ADRPP taikymo aprašo 43 priedą ir skyrė 13,67 balo. Paraiška nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus. 2025-03-10 Sprendimu Paraiška atmesta, nes Paraišką įvertinus mažiau nei 15 balų pagal ADRPP taikymo aprašo 43 priede nustatytus gynimo vertinimo kriterijus numatyta teisinė pasekmė – Paraiška atmetama (ADRPP taikymo aprašo 207.1 papunktis).

#### *Dėl PVK komisijos kriterijų įvertinimo ir skirtų balų.*

Pareiškėja nesutinka su 1-ojo kriterijaus įvertinimu (skirtas 1 balas) tuo aspektu, kad komisija rėmėsi argumentu, jog keletas konkurentų yra (*duomenys neskelbtini*), tačiau pareiškėjos veiklos teritorija yra (*duomenys neskelbtini*), kurioje tiesioginių konkurentų nėra.

2025-03-10 Sprendime nurodyta, kad paslaugos reikalingumą ir išskirtinumą pareiškėja grindė tuo, jog (*duomenys neskelbtini*) nėra atliekamos tokios paslaugos. PVK komisijos nuomone, tai neužtikrina verslo išskirtinumo ir reikalingumo. Pareiškėja teigė, kad (*duomenys neskelbtini*) konkurentų nėra, po papildomo klausimo įvardijo du konkurentus (*duomenys neskelbtini*). Tarnyba atsiliepime dėl pareiškėjos skundo paaiškino, kad pareiškėjos argumentas, dėl paslaugos reikalingumo, nurodant abstrakčiai, kad „mano verslo veiklos teritorija yra (*duomenys neskelbtini*), kur tiesioginių konkurentų nėra“, neįrodo ir nepagrindžia tokios paslaugos reikalingumo būtent (*duomenys neskelbtini*) teritorijoje, be to verslo išskirtinumas neatitiko išsamumo principo.

Komisijos vertinimu, Tarnyba 2025-03-10 Sprendime paaiškino dėl kokių priežasčių pagal 1-ąjį kriterijų buvo skirtas 1 balas – nors pareiškėja nurodė, kad (*duomenys neskelbtini*) nėra atliekamos tokios paslaugos, tačiau tai neužtikrina verslo išskirtinumo ir reikalingumo būtent (*duomenys neskelbtini*) teritorijoje ir verslo išskirtinumas neatitiko išsamumo principo.

Pareiškėja nesutinka su 2-ojo kriterijaus įvertinimu (skirti 2 balai) tuo aspektu, kad pareiškėjos verslo planas buvo visiškai parengtas, pristatyta jo struktūra. PVK komisijos posėdžio metu pareiškėja paklausė ar reikia papildomai pristatyti (pvz., išvardyti kainas), tačiau gavo atsakymą neišsiplėsti. Nepaisant to, komisija vis tiek skyrė tik 2 balus iš 3, todėl balai sumažinti nepagrįstai.

2025-03-10 Sprendime nurodyta, kad PVK komisijos nuomone įėjimas į rinką pristatytas. Pinigų srautai detalizuoti iš dalies: numatytas apie 100 eurų įkainis, tačiau išlaidos nebuvo įvardintos. Pristatytos trys rizikos ir jų valdymo būdai. Tarnyba atsiliepime paaiškino, kad vertinant gynimo metu nurodytą pareiškėjos atsakymą, Tarnyba sutiko su PVK komisijos nuomone, kad „Įėjimas į rinką pristatytas. Pinigų srautai detalizuoti iš dalies: numatytas apie 100 eurų įkainis, tačiau išlaidos nebuvo įvardintos. Pristatyta 3 rizikos ir jų valdymo būdai“. Nors į dalį klausimų pareiškėja atsakė, tačiau, pvz., piniginiai srautai pristatyti neišsamiai, neįvardintos sumos, įėjimo į rinką vizija pristatyta neišsamiai.

Komisijos vertinimu, Tarnyba paaiškino dėl kokių priežasčių pagal 2-ąjį kriterijų buvo skirti 2 balai – pinigų srautai detalizuoti iš dalies: numatytas apie 100 eurų įkainis, tačiau nebuvo įvardintos išlaidos (o ne pajamos).

Pareiškėja nesutinka su 3-ojo kriterijaus įvertinimu (skirtas 1 balas) tuo aspektu, kad pareiškėjos verslo idėjos testavimas buvo atliktas remiantis 18 metų patirtimi grožio industrijoje bei apklausti 6–7 konkurentai. Buvo atlikta rinkos analizė, apklausos ir remtasi realia patirtimi. Pareiškėjai, kaip verslo kūrėjai, nėra privaloma profesionaliai atlikti sociologinius tyrimus – svarbu, kad buvo įvertintas paslaugos poreikis ir konkurencinė aplinka. Vertinimas turėjo būti ne mažesnis kaip 2 balai, todėl buvo netinkamas verslo idėjos testavimo vertinimas.

2025-03-10 Sprendime nurodyta, kad pagal 3-ąjį vertinimo kriterijų skirtas 1 balas todėl, kad testuodama verslo idėją, pareiškėja rėmėsi 18 metų darbine patirtimi, apklausė 6–7 konkurentus, konkurentų apklausos rezultatai nepristatyti. Kiti verslo idėjos testavimo metodai ir priemonės nebuvo taikyti. Tarnyba atsiliepime paaiškino, kad Tarnyba sutinka su PVK komisijos nuomone, kad „Testuodama verslo idėją, rėmėsi 18 metų darbine patirtimi, apklausė 6–7 konkurentus. Konkurentų apklausos rezultatai nepristatyti. Kiti verslo idėjos testavimo metodai ir priemonės nebuvo taikyti.“. Šis vertinimo kriterijus susijęs su verslo testavimo metodais ir priemonėmis, tačiau įvertinus pareiškėjos gynimo metu pateiktus atsakymus, nėra pagrindo teigti, kad testavimo metodai, būdai ir priemonės buvo pakankamos.

Komisijos vertinimu, Tarnyba paaiškino dėl kokių priežasčių pagal 3-ąjį kriterijų buvo skirtas 1 balas – nepristatyti konkurentų apklausos rezultatai, netaikyti kiti verslo idėjos testavimo metodai ir priemonės.

Pareiškėja nesutinka su 5-ojo kriterijaus įvertinimu (skirti 8 balai) tuo aspektu, kad pagal vertinimo kriterijų „Kaip vykdoma veikla prisidės prie prioritetų įgyvendinimo“, pareiškėja pateikė išsamų atsakymą, pagrįstą modernių technologijų naudojimu, ekologinėmis priemonėmis ir skaitmenizacijos sprendimais. Nepateikta objektyvi priežastis, kodėl buvo sumažintas balas.

2025-03-10 Sprendime nurodyta, kad pagal 5-ąjį vertinimo kriterijų skirti 8 balai todėl, kad skaitmeninės transformacijos ir žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimą pagrindė iš dalies, atsakymas nebuvo išsamus. Tarnyba atsiliepime paaiškino, kad Tarnyba sutinka su PVK komisijos nuomone, kad „Skaitmeninės transformacijos ir žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimą pagrindė iš dalies, tačiau atsakymas nebuvo išsamus.“. Nors pareiškėja gynimo metu pagrindė kaip steigiamoje darbo vietoje įsigyjamos darbo priemonės naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo, susijusių su skaitmenine ir žaliaja transformacija, tačiau maksimalaus balo pagal šį vertinimo kriterijų nebuvo galima skirti.

Komisijos vertinimu, Tarnyba paaiškino dėl kokių priežasčių pagal 5-ąjį kriterijų buvo skirti 8 balai – skaitmeninės transformacijos ir žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimą pagrindė iš dalies, atsakymas nebuvo išsamus.

Paraiškos gynimo metu PVK komisija vertino Paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo kriterijus, užduodant klausimus pareiškėjui. ADRPP taikymo aprašo 43 priede nurodyta, kad vertinimo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą. Vertinimo balas buvo skiriamas pagal tai, kaip pareiškėja paaiškino, pagrindė savo poziciją atsakydamas į konkrečius klausimus.

Sprendžiant dėl skundžiamo Sprendimo teisėtumo, Komisija pažymi, kad Tarnyba yra viešojo administravimo subjektas, veikia viešojo administravimo srityje. Viešojoje teisėje taikomi įstatymo viršenybės ir teisinio apibrėžtumo principai lemia tai, kad viešojo administravimo subjektai vykdydami įstatymais joms priskirtą veiklą, veiktų tik taip, kaip numato teisės aktai.

Viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintas nuostatas. Vadovaujantis VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 1–8 punktais, administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. VAĮ 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais.

Komisija, išanalizavusi 2025-03-10 Sprendimo, PVK komisijos atlikto Gynimo vertinimo duomenis daro išvadą, jog šis 2025-03-10 Sprendimas yra teisėtas, pagrįstas ir pareiškėjos skundo argumentais nėra teisinio pagrindo jo panaikinti.

Atsižvelgdama į išdėstytas aplinkybes, Komisija sprendžia, kad 2025-03-10 Sprendimas atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies nuostatas, Sprendime nurodytos teisės aktų nuostatos ir faktinės aplinkybės, išdėstyti jo priėmimo motyvai, todėl pareiškėjos skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos (*duomenys neskelbtini*) 2025-03-25 skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė  
Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė  
Eglė Bilevičiūtė  
Žydrūnas Plytnikas