



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### SPRENDIMAS

2025 m. balandžio 25 d. Nr. 21RE-  
(AG-218/05-2025)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso (pranešėjas), Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės,

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos atsakymo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėjas prašo įpareigoti panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir VMSA) atsakymą į skundą Nr. E938-1638/25(3.2.55E-PAS) bei įpareigoti pateikti tinkamą naują atsakymą. Paaiškino, kad 2025 m. sausio 28 d. išsiuntė VMSA skundą per „Tvardau miestą“ informacinę sistemą. Šiuo skundu buvo prašyta išnagrinėti eismo organizavimą gatvėje. 2025 m. kovo 10 d. pareiškėjas gavo atsakymą, kuriame pasisakoma tik vienu klausimu (apsisukimo juostos klausimu), tačiau kitais klausimais (A juostos įrengimo, chaotišku eismo dalyvių persirikiavimo atkarpoje klausimu) nėra pasisakoma, atsakymas parengtas atmestinais, gal net nebuvus vietoje ir nesuvokiant pilnos eismo situacijos.*

*VMSA prašo skundą atmesti. Atsiliepime paaiškino, kad pareiškėjas siūlė nuo sankryžos su Viršuliškių gatve pratęsti maršrutinio transporto juostą, o kitoje sankryžoje už prekybos centro „Mada“ trečią juostą skirti apsisukimui į kairę. Pareiškėjui buvo aiškiai atsakyta, jog: „apsisukimo juostos nurodytoje vietoje įrengimas būtų naudingas tik tuo atveju, jei būtų aiškus poreikis, susijęs su nuolatinio eismo dalyvių poreikiu atlikti kairįjį apsisukimą, tačiau šiuo metu tokio poreikio nėra. Šiuo metu eismo tvarkos keisti neplanuojama“ (<https://tvarkaumiesta.lt/pranesimai/409675>).*

Pateiktame 2025 m. kovo 10 d. atsakyme Nr. E938-1638/25 pasisakoma apie apsisukimui skirtą eismo juostą, kadangi šio pasiūlymo galutinis rezultatas ir yra panaikinti vieną eismo juostą važiuoti tiesiai Laisvės prospektu. VMSA akcentuoja, jog tokiam pakeitimui nepritarė, todėl visas kitas ženklinimo pakeitimas analogiškai yra netinkamas, todėl dėl jo nepasisakoma plačiau. Dabartinis eismo organizavimas leidžia viešajam transportui efektyviai judėti esamomis sąlygomis. Tokia egzistuojanti eismo organizavimo tvarka atitinka eismo organizavimo praktiką ir nekelia didelių kliūčių transporto priemonėms.

Skunde nurodoma, jog VMSA netinkamai išnagrinėjo pareiškėjo siūlymą. Tačiau skunde absoliučiai nenurodoma, kokį teisės aktą ar Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) straipsnį pažeidė VMSA.

Pateiktas atsakymas atitinka VAI ir kitų teisės aktų reikalavimus. Tai, kad jis netenkina pareiškėjo, nesudaro pagrindo išvadai, jog skundžiamas atsakymas yra nepagrįstas ar neteisėtas.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) nuosekliai laikosi pozicijos, jog į administracinį teismą (ar Komisiją) asmuo turi teisę kreiptis tik dėl jam teisinės pasekmės sukeliančių individualių teisės aktų, priimtų viešojo administravimo srityje. Tuo atveju, kai skundo

priėmimo nagrinėti stadijoje akivaizdu, kad skundžiamas aktas ar veiksmas jokių teisinių pasekmių nesukelia, kad jis negali būti ginčo administraciniame teisme objektu, skundą galima atsisakyti priimti nagrinėti, o skundą priėmus nagrinėti, administracinę bylą nutraukti kaip nepriskirtiną administraciniams teismams, kadangi, nagrinėdamas skundus dėl teisinių pasekmių negalinčių sukelti ir nesukeliančių aktų ar veiksmų, teismas asmens teisių apginti negalėtų, nes net ir skundo tenkinimo atveju, asmens teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų, o pats procesas būtų iš esmės beprasmis. Tai, ar dėl akto arba sprendimo galima paduoti skundą, lemia ne jo forma, o turinys.

Skundžiamas atsakymas yra informacinio pobūdžio, jame nesuformuluoti jokie privalomi ir vykdytini nurodymai pareiškėjui, atsakymas jam jokių tiesioginių teisinių pasekmių nesukelia, t. y. nedaro tiesioginės įtakos jo teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, todėl negali būti administracinės bylos ginčo objektu. Pareiškėjas neturi materialinio teisinio suinteresuotumo ginčyti atsakymą, o jo reikalavimas panaikinti VMSA atsakymą ir įpareigoti parengti naują atsakymą taip pat nėra susijęs su konkrečiomis pareiškėjo teisėmis ar pareigomis, todėl toks reikalavimas nenagrinėtinas Komisijoje. LVAT praktikoje informacinio pobūdžio dokumentai nepripažįstami aktais, dėl kurių galima pateikti skundą administraciniam teismui.

VAĮ 11 straipsnio 1 dalis nustato, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas taisykles, t. y. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisykles, patvirtintas 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės). Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį.

Iš pareiškėjo skundo turinio matoma, jog yra skundžiamas atsakymas, kuriame pilnai neatsakyta į pareiškėjo klausimus (t. y., jog VMSA pasisakė tik dėl vieno klausimo). Tačiau VMSA dar kartą akcentuoja, jog atsakė į pareiškėjo klausimus, tai yra, atsakyme pasisakoma apie apsisukimui skirtą eismo juostą, kadangi pasiūlymo galutinis rezultatas ir yra panaikinti vieną eismo juostą važiuoti tiesiai Laisvės prospektu, todėl nepritarus pareiškėjo siūlymui, visas kitas ženklinimo pakeitimas (A juostos įrengimas) yra netinkamas. VMSA ne tik atsakingai ir skrupulingai įvertino faktines aplinkybes dėl pareiškėjo siūlymų, tačiau ir įvertino faktinių aplinkybių bei esančio poreikio būtinumą sutikti su siūlymais. VMSA įvertino, ar gali prašymas būti tenkinamas egzistuojant tokiai eismo organizavimo tvarkai ir poreikiams, todėl akivaizdu, kad toks prašymas negalėjo būti tenkintas.

### *Skundas atmestinas*

Pareiškėjas, kaip neišsamų, skundžia VMSA atsakymą, kuriuo buvo atsakyta į jo prašymą atlikti eismo pakeitimus.

LVAT yra nurodęs, jog asmuo, teikdamas skundą turi nurodyti kokios konkrečios jo teisės ir teisėti interesai yra pažeisti, ir kaip institucija, į kurią kreipiasi galėtų apginti jo pažeistas teises. Administracinių teismų praktikoje asmens suinteresuotumas suvokiamas kaip subjekto materialinis teisinis suinteresuotumas, t. y. asmuo turi turėti aiškiai identifikuojamą siekį apginti materialinės teisės normų saugomą teisę ar interesą (žr., pvz., 2013 m. birželio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>492</sup>-922/2013). Teisme gali būti ginama tik objektyviai egzistuojanti subjektinė teisė, įgyta teisės akto pagrindu, o ne tariama teisė, pagrįsta vien asmens subjektyviu suvokimu (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. balandžio 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-364/2014). Asmuo, kreipdamasis dėl kitų asmenų pažeistų teisių ir teisėtų interesų, turi nurodyti, kad jam suteikta teisė reikalauti ginti tų asmenų teises ir teisėtus interesus (pvz., 2020 m. rugsėjo 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-4529-520/2020). Analogiškos pozicijos formuodamas teismų praktiką nagrinėjamose civilinėse bylose laikosi ir Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, ne kartą išaiškinęs, kad teisę į teisminę gynybą turi asmuo, kurio teisė ar įstatymų saugomas interesas yra pažeisti ar ginčijami, o teisės normose nustatyta ne bet kurio, o suinteresuoto asmens teisė kreiptis į teismą, suinteresuotumą laikant savarankišku teisiniu interesu ir poreikiu jį ginti. Į teismą gali kreiptis dvi subjektų grupės: 1) subjektai, ginantys jiems patiems priklausančią teisę arba jų pačių įstatymų saugomą interesą; 2) subjektai, ginantys viešąjį interesą įstatymo pagrindu. Privatus asmuo, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, neturi teisės kreiptis į teismą tam, kad būtų apgintas viešasis interesas,

nes įstatymų leidėjas siekė sukcentruoti viešojo intereso gynybą profesionalių ir tam specialiai valstybės įgaliotų subjektų rankose (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009-06-08 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-252/2009; 2014-10-27 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-7-414/2014; 2018-04-23 nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-161-403/2018*).

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas pateikė per programėlę „Tvarkau miestą“ prašymą įvertinti eismo organizavimo Laisvės pr. pakeitimo galimybę. Nurodė, kad šioje atkarpoje (prašyme pateiktas vietos vaizdas) dabar eismo dalyviams nuolatos reikia atlikti persirikiavimo manevrus, nes trečia juosta baigiasi tolėliau už prekybos centro „Mada“, vyksta kiek chaotiškas eismas. Prašė subraižyti eismo juostas taip, kad eismo dalyviams nereikėtų nuolatos persirikiuoti ir eismas būtų sklandesnis ir saugesnis. Prašė „nuo Laisvės pr. - Viršuliškių sankryžos pratęsti A juostą pirma eismo juosta iki Viršuliškių stotelės ir tą eismo juostą nuvesti link stotelės, antra ir trečia eismo juostos seka A juostos trajektoriją ir antra bendro eismo juosta pereina į pirmosios juostos poziciją, trečiosios į antrą. Trečioji eismo juosta paverčiama papildoma eismo juosta apsisukimui į kairę sekančioje sankryžoje.“

Pagal Taisyklių 45 punktą, į prašymą atsakoma atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis). Taisyklių 33 punkte taip pat nustatyta, jog asmens kreipimasis, kuris neturi prašymo ar skundo požymių ir kuriame išdėstoma asmens nuostata tam tikru klausimu, pranešama apie institucijos veiklos pagerėjimą ar trūkumus, pateikiami pasiūlymai, kaip pagerinti institucijos veiklą, atkreipiamas dėmesys į tam tikrą situaciją ar padėtį, turi būti priimtas, užregistruotas ir įvertintas jo turinys, su juo turi būti susipažindintas institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo, tačiau į jį nėra atsakoma, jei institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo nenusprendžia kitaip.

Kaip minėta, reikšdamas reikalavimą dėl viešojo administravimo subjekto įpareigojimo atlikti atitinkamus veiksmus, pareiškėjas turėtų pagrįsti (Komisija nustatyti), kad atsakovas turi pareigą prašomus veiksmus atlikti, o pareiškėjas teisės aktų pagrindu turi teisę reikalauti, kad prašomi veiksmai būtų atlikti. Nagrinėjamu atveju pareiškėjas skunde nenurodo koks teisės aktas numato jo teisę reikalauti, kad eismas būtų organizuojamas taip, kaip jis pageidauja. Tokios teisės normos, nagrinėdama pareiškėjo skundą, nenustatė ir Komisija. Įvertinus prašymo turinį, akivaizdu, kad toks kreipimasis yra laikytinas pareiškėjo teikiamu pasiūlymu dėl eismo pakeitimų, ir į jį, kaip neatitinkantį Taisyklių 45.1–45.3 papunkčių, VMSA turėjo atsakyti laisvos formos raštu (45.4 papunktis). Tai VMSA šiuo atveju ir atliko, pateikdama per programėlę „Tvarkau miestą“ 2025 m. kovo 10 d. atsakymą, kuriame paaiškino, jog apsisukimo juostos nurodytoje vietoje įrengimas būtų naudingas tik tuo atveju, jei būtų aiškus poreikis, susijęs su nuolatiniu eismo dalyvių poreikiu atlikti kairįjį apsisukimą, tačiau šiuo metu tokio poreikio nėra; šiuo metu eismo tvarkos keisti neplanuojama.

Nors pareiškėjas skunde Komisijai teigia, kad jam atsakyta neišsamiai (neatsakyta dėl A juostos įrengimo, chaotiško eismo dalyvių persirikiavimo klausimu), iš skundžiamo atsakymo matosi, kad pareiškėjo prašymas buvo įvertintas ir jam aiškiai nurodyta, kad šiuo metu nėra poreikio ir todėl eismo tvarkos keisti jo nurodytoje vietoje neplanuojama.

Komisija daro išvadą, kad pareiškėjo teisė gauti atsakymą realizuota tinkamai, skundžiamo atsakymo panaikinimas ir papildomo (išsamesnio) atsakymo pateikimas niekaip pareiškėjo teisinės padėties nepakeistų. Pagrindo tenkinti skundo nenustatyta, skundas atmetamas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė