LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. balandžio 23 d. Nr. 21RE-
(AG-213/05-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso (Komisijos posėdžio pirmininkas) ir Ingos Morkvėnienės,

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjui,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo skundą dėl atsakovo Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos Antrinės valstybės garantuojamos teisinės pagalbos ir mediacijos paslaugų administravimo skyriaus sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas advokato padėjėjas Komisijos prašo panaikinti atsakovo Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos Antrinės valstybės garantuojamos teisinės pagalbos ir mediacijos paslaugų administravimo skyriaus (toliau – Tarnyba) 2025 m. kovo 17 d. sprendimą.

Skunde paaiškino, kad skundžiamu sprendimu Tarnyba atsisakė sudaryti sutartį su pareiškėju (advokato padėjėju) konkrečioje byloje, kurioje X asmuo yra ieškovas, nurodydama, kad tokia sutartis gali būti sudaroma išimtinai tik su advokatais, įstatymų leidėjas nenumato galimybės sudaryti atstovavimo konkrečioje byloje sutarties su advokato padėjėju. Pareiškėjas mano, kad Tarnybos valstybės tarnautojos ne tik priėmė neteisėtą sprendimą, bet ir galimai įvykdė Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 231 straipsnyje numatytą veiką, tyčia ir sąmoningai trukdydamos advokato padėjėjo darbui, dėl ko buvo kreiptasi į Lietuvos Respublikos prokuratūrą su prašymu ištirti, ar valstybės tarnautojų veiksmuose galimai yra nusikaltimo sudėtis.

Tarnybos valstybės tarnautojoms buvo pateikta X asmens atstovavimo sutartis su praktikos vadovės advokatės leidimu atstovauti jį konkrečioje byloje. Taip pat elektroniniu paštu 2025 m. kovo 5 d. buvo išaiškinta, kad pagal Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 34 straipsnio 2 dalį advokato padėjėjas turi visas šiame įstatyme nustatytas advokato teises ir pareigas, išskyrus narystę Lietuvos advokatūroje bei proceso įstatymuose nustatytus apribojimus; advokato padėjėjas turi teisę atstovauti kliento interesams teismuose tik tuo atveju, kai yra rašytinis advokato (praktikos vadovo) leidimas atstovauti konkrečioje byloje, o atstovauti kitose institucijose – rašytiniu advokato (praktikos vadovo) sutikimu. Advokato padėjėjas gali atstovauti tik pirmosios instancijos teismuose ir tik po to, kai Lietuvos advokatūra patvirtina jo vienų metų praktikos atlikimo ataskaitą. Lietuvos Respublikos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymas (toliau – VGTPĮ) nėra proceso įstatymas, o joks kitas proceso įstatymas neriboja advokato padėjėjo teisės atstovauti pirmos instancijos teisme klientą, kuris turi teisę į valstybės garantuojamą teisinę pagalbą. Nagrinėjamu atveju atstovavimą patvirtina su klientu sudaryta teisinių paslaugų sutartis, atstovavimo sutartis bei Advokatės sutikimas ir leidimas atstovauti X asmenį konkrečioje byloje.

Komisijos posėdyje pareiškėjas palaikė skundą, akcentavo, kad VGTPĮ yra spraga, kolizija tais atvejais, kai teisinę pagalbą teikia advokato padėjėjas. VGTPĮ reikia aiškinti sistemiškai su Advokatūros įstatymo 34 straipsnio 2 dalimi, kur nustatyta, kad advokato padėjėjas turi visas šiame įstatyme nustatytas advokato teises ir pareigas, išskyrus narystę Lietuvos advokatūroje bei proceso įstatymuose nustatytus apribojimus. Šį įstatymo nuostata riboja įstatymų leidėjo diskreciją kituose įstatymuose advokatų padėjėjams nustatyti kitus ribojimus. Iš esmės Tarnyba reikalauja, kad advokato padėjėjo klientas sutartį sudarytų su Advokate, tada Tarnyba už paslaugas atsiskaitytų su Advokate, tuo tarpu Advokatė ir pareiškėjas yra atskiri ūkio vienetai.

Tarnyba prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad 2024 m. kovo 15 d. sprendimu Nr. (8.28Mr)ATP-C-2024-02332 suteikė X asmeniui antrinę teisinę pagalbą dėl atleidimo nuo žyminio mokesčio ir kitų bylinėjimosi išlaidų nagrinėjant civilinę bylą, valstybei garantuojant ir apmokant 100 procentų antrinės teisinės pagalbos teikimo išlaidų. Tarnybos 2025 m. kovo 18 d. sprendimu antrinės teisinės pagalbos teikimas buvo pratęstas iki 2025 m. gruodžio 31 d.

2025 m. kovo 17 d. raštu Tarnyba pakartotinai informavo X asmenį ir pareiškėją apie advokato (advokato padėjėjo) skyrimo sąlygas bei prašė pateikti Advokatės sutikimą atstovauti X asmenį konkrečioje byloje. Tarnyba nesutinka su pareiškėjo skundu ir jame keliamu reikalavimu panaikinti 2025 m. kovo 17 d. raštą Nr. (8.28Mr)ATP-C-2024-02332.

VGTPĮ 9 straipsnio 3 dalies 4 punkte numatyta, kad Tarnyba sudaro su advokatais, kurie teikia antrinę teisinę pagalbą, sutartis dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo ir kontroliuoja šių sutarčių vykdymą. Siekdama užtikrinti nuolatinę antrinę teisinę pagalbą, Tarnyba sudaro atskiras sutartis dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo: 1) su advokatais, kurie nuolat teikia antrinę teisinę pagalbą tik asmenims, turintiems teisę ją gauti (šios sutartys sudaromos 5 metams); 2) su advokatais, kurie prireikus teikia antrinę teisinę pagalbą (VGTPĮ 17 straipsnio 1 dalies 1, 2 punktai). Pavyzdinę sutartį dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo tvirtina teisingumo ministras, suderinęs su Lietuvos advokatūra. Sutartyje dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo turi būti nustatyta advokato pareiga teikti antrinę teisinę pagalbą, šios pareigos atlikimo sąlygos ir tvarka, sutarties nutraukimo sąlygos ir tvarka (VGTPĮ 17 straipsnio 4 dalis).

VGTPĮ 18 straipsnio 4 dalies 9 punkte yra nustatyta, kad priėmus sprendimą suteikti antrinę teisinę pagalbą, sprendime nurodoma: teikti antrinę teisinę pagalbą skiriamo advokato vardas, pavardė, adresas, telefono numeris, priėmimo laikas. Šio straipsnio 7 dalyje nustatyta, kad sprendimas suteikti antrinę teisinę pagalbą yra pavedimas advokatui teikti pagalbą ir advokato įgaliojimus patvirtinantis dokumentas. Pareiškėjo rašytiniu sutikimu sprendime suteikti antrinę teisinę pagalbą nurodytas advokatas gali pas jį praktiką atliekančiam advokato padėjėjui pavesti teikti antrinę teisinę pagalbą. Advokato padėjėjo įgaliojimus patvirtina: 1) sprendimas suteikti antrinę teisinę pagalbą; 2) sprendime suteikti antrinę teisinę pagalbą nurodyto advokato, kaip advokato padėjėjo praktikos vadovo, teisės aktų nustatyta tvarka išduotas leidimas ar sutikimas ir pavedimas advokato padėjėjui teikti antrinę teisinę pagalbą konkrečioje byloje. Jeigu praktikos vadovas – advokatas nėra sudaręs sutarties su Tarnyba, visų pirma tam, kad advokatas ar jo padėjėjas galėtų teikti teisinę pagalbą, advokatas turi sudaryti sutartį su Tarnyba dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo.

VGTPĮ 17 straipsnio 5 dalis numato, kad teisingumo ministro nustatytos formos rašytinį advokato sutikimą dėl atstovavimo konkrečioje byloje pateikusio pareiškėjo prašymu su advokatu sudaroma sutartis dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo konkrečioje byloje. Sutikimas reiškia advokato įsipareigojimą, Tarnybai priėmus sprendimą dėl teisinės pagalbos teikimo, sudaryti su Tarnyba sutartį konkrečioje byloje. Sutarties konkrečioje byloje sudarymo sąlygas ir tvarką nustato teisingumo ministras, suderinęs su Lietuvos advokatūra. Jeigu kartu su prašymu suteikti antrinę teisinę pagalbą buvo gautas VGTPĮ 17 straipsnio 5 dalyje nurodytas sutikimas, priimant sprendimą teikti antrinę teisinę pagalbą pareiškėjo pasirinktas advokatas paskiriamas teikti antrinę teisinę pagalbą konkrečioje byloje. Jeigu su pareiškėjo pasirinktu advokatu teisingumo ministro nustatytomis sąlygomis ir tvarka sutartis konkrečioje byloje nesudaroma, Tarnyba parenka advokatą iš VGTPĮ 17 straipsnio 2 dalyje nurodytų sąrašų (VGTPĮ 18 straipsnio 6 dalis).

Tarnyba antrinę teisinę pagalbą skiria asmenims griežtai vadovaujantis įtvirtintomis Įstatymo teisės normomis, Tarnybai kaip viešojo administravimo subjektui nesuteikta teisė minėtų normų aiškinti plečiamai ir suteikti antrinę teisinę pagalbą kitaip nei numatyta VGTPĮ. Nagrinėjamu atveju Tarnyba, atsižvelgdama į tai, kad pareiškėjo praktikos vadovė Advokatė nėra sudariusi sutarties su Tarnyba dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo (nuolat ar prireikus) bei į tai, kad Tarnybai kartu su prašymu X asmuo nepateikė Advokatės sutikimo teikti antrinę teisinę pagalbą konkrečioje byloje, ne vieną kartą raštu informavo apie advokato (advokato padėjėjo) skyrimo sąlygas bei prašė pateikti praktikos vadovo ar kito advokato sutikimą atstovauti konkrečioje byloje.

Sutartis, remiantis VGTPĮ nuostatomis, gali būti sudaroma išimtinai tik su advokatais. Įstatymų leidėjas nenumato galimybės sudaryti atstovavimo konkrečioje byloje sutarties su advokato padėjėju, todėl negalima daryti vienareikšmės išvados, kad Tarnyba, vadovaudamasi VGTPĮ nuostatomis, savo veiksmais trukdo advokato padėjėjo (pareiškėjo) darbui. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas nėra pripažinęs, jog VGTPĮ norma, reglamentuojanti sutarties dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo sudarymą su advokatu, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai.

Pareiškėjo teigimu, atstovavimą patvirtina su klientu sudaryta teisinių paslaugų sutartis, atstovavimo sutartis ir Advokatės sutikimas ir leidimas atstovauti X asmenį konkrečioje byloje. Tarnyba atkreipia dėmesį, kad suteikus asmenims antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą, advokato padėjėjo įgaliojimus patvirtina sprendimas suteikti antrinę teisinę pagalbą ir advokato padėjėjo praktikos vadovo išduotas leidimas ar sutikimas ir pavedimas advokato padėjėjui teikti antrinę teisinę pagalbą konkrečioje byloje. Sprendime suteikti antrinę teisinę pagalbą nurodytas advokatas gali pas jį praktiką atliekančiam advokato padėjėjui pavesti teikti antrinę teisinę pagalbą, todėl Tarnyba, prašydama pateikti Advokatės sutikimą teikti antrinę teisinę pagalbą konkrečioje byloje, neapriboja pareiškėjo teisės atstovauti X asmenė civilinėje byloje. Gavus Advokatės sutikimą teikti X asmeniui antrinę teisinę pagalbą konkrečioje byloje, sudarius atstovavimo konkrečioje byloje sutartį su Advokate ir priėmus sprendimą dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo, pareiškėjas Advokatės pavedimu gali atstovauti X asmenį minėtoje byloje.

Tarnyba, įvertinusi visas aplinkybes bei galiojantį teisinį reglamentavimą, teisėtai ir pagrįstai informavo pareiškėją, kad X asmeniui pageidaujant, jog pareiškėjas jį atstovautų konkrečioje byloje, jis turi pateikti Advokatės sutikimą atstovauti jį konkrečioje byloje.

Skundas atmestinas

Remiantis į bylą pateiktais dokumentais nustatyta, kad X asmuo, kuriam Tarnybos 2024 m. kovo 15 d. sprendimu suteikta antrinė teisinė pagalba, o 2025 m. kovo 18 d. sprendimu pratęstas valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimas, 2025 m. sausio 16 d. pateikė Tarnybai prašymą, siūlydamas paskirti Advokatės padėjėją (pareiškėją) teikti antrinę teisinę pagalbą civilinėje byloje. Kartu su prašymu pateiktas pareiškėjo sutikimas dėl atstovavimo konkrečioje byloje (Antrinės teisinės pagalbos teikimo konkrečioje byloje pavyzdinės sutarties 3 priedas), kuriame nurodyta, jog pareiškėjas sutinka atstovauti X asmenį civilinėje byloje, suteikus šioje byloje antrinę teisinę pagalbą, ir įsipareigoja pateikti praktikos vadovės Advokatės leidimą ir teikti antrinę teisinę pagalbą sutarties dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo konkrečioje byloje, tvirtinamos teisingumo ministro įsakymu, nustatytomis sąlygomis.

Tarnyba 2025 m. sausio 28 d. raštu Nr. (8.28Mr)ATP-C-2024-02332, adresuotu X asmeniui ir pareiškėjui (kopija), pacitavo VGTPĮ 18 straipsnio 7 dalies, 17 straipsnio 5 dalies nuostatas bei paaiškino, kad advokato sutikimas reiškia advokato įsipareigojimą, Tarnybai priėmus sprendimą dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo, sudaryti su Tarnyba sutartį konkrečioje byloje. Paprašė pateikti praktikos vadovo ar kito pageidaujamo advokato sutikimą atstovauti konkrečioje byloje.

Tarnyba gavo 2025 m. sausio 31 d. atstovavimo sutartį, sudarytą pareiškėjo ir X asmens, kuria Advokatė leidžia ir paveda pareiškėjui atstovauti X asmenį civilinėje byloje (sutartis advokatės pasirašyta 2025 m. vasario 6 d.).

Tarnyba 2025 m. vasario 21 d. raštu (8.28Mr)ATP-C-2024-02332 kreipėsi į X asmenį (kopija Advokatei), pakartotinai prašydama pateikti Advokatės ar kito pageidaujamo advokato sutikimą atstovauti X asmenį konkrečioje byloje.

Pareiškėjas 2025 m. kovo 5 d. elektroniniu laišku kreipėsi į Tarnybą, išdėstė iš esmės analogiškus argumentus kaip ir skunde Komisijai, nurodė, kad atstovavimą patvirtina su klientu sudaryta teisinių paslaugų sutartis, atstovavimo sutartis bei Advokatės sutikimas ir leidimas atstovauti X asmenį konkrečioje byloje. Nurodė, kad tikisi, jog Tarnyba tinkamai įvertins nurodytus teisinius argumentus ir priims teisėtą ir pagrįstą sprendimą dėl antrinės teisinės pagalbos suteikimo X asmeniui, nes esant teisės normų konkurencijai arba spragoms, pirmenybė yra teikiama Advokatūros įstatymui ir proceso įstatymams, o ne VGTPĮ, kuriame manytina esančios spragos turi būti užpildytos pagal analogiją, vadovaujantis protingumo, proporcingumo ir teisingumo principais, kurių vienas pagrindinių – „jei asmuo turi teisę gauti teisinę pagal būti atstovaujamas advokato padėjėjo, šiai teisei apginti turi būti priemonė (*lot. ubi ius ibi remedium*)“.

Tarnyba 2025 m. kovo 17 d. raštu atsakė į 2025 m. kovo 5 d. prašymą. Rašte nurodoma, kad valstybės garantuojamą teisinę pagalbą gali teikti advokatų padėjėjai tuomet, kai jų praktikos vadovai – advokatai yra pasirašę su Tarnyba sutartį dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo (nuolat, prireikus ar konkrečioje byloje) (VGTPĮ 17 straipsnio 1 dalis, 18 straipsnio 8 dalis). Jeigu praktikos vadovas – advokatas nėra sudaręs atitinkamos sutarties su Tarnyba, visų pirma tam, kad advokatas arba jo padėjėjas galėtų teikti teisinę pagalbą, advokatas turi sudaryti sutartį su Tarnyba dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo. Tokia sutartis, remiantis VGTPĮ nuostatomis, gali būti sudaroma išimtinai tik su advokatais, įstatymų leidėjas nenumato galimybės sudaryti atstovavimo konkrečioje byloje sutarties su advokato padėjėju, todėl Tarnyba savo veiksmais netrukdo advokato (padėjėjo) darbui. Advokatūros įstatymo 34 straipsnio 2 dalies nuostatos savaime nesuponuoja išvados, kad, kaip pareiškėjas teigia, atstovavimą patvirtina su klientu sudaryta teisinių paslaugų sutartis, atstovavimo sutartis bei Advokatės sutikimas ir leidimas atstovauti pareiškėją konkrečioje byloje. Suteikus asmeniui antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą, advokato padėjėjo įgaliojimus patvirtina sprendimas suteikti antrinę teisinę pagalbą ir praktikos vadovo išduotas leidimas ar sutikimas ir pavedimas advokato padėjėjui teikti antrinę teisinę pagalbą konkrečioje byloje. Remiantis išdėstytu, Tarnyba pakartotinai paaiškina, kad jeigu X asmuo pageidauja, kad pareiškėjas jį atstovautų konkrečioje byloje, jis turi pateikti Advokatės sutikimą atstovauti jį konkrečioje byloje.

Pareiškėjas šį raštą skundžia ir prašo panaikinti, teigdamas, jog Tarnyba nepagrįstai atsisakė sudaryti su juo (kaip advokato padėjėju) antrinės teisinės pagalbos teikimo sutartį konkrečioje byloje, nurodydama, kad tokia sutartis gali būti sudaroma išimtinai tik su advokatais.

Pareiškėjas advokato padėjėjas gina, jo manymu, Advokatūros įstatyme įtvirtintą savo teisę sudaryti antrinės teisinės pagalbos sutartį su Tarnyba. Jo teigimu, tokios teisės neriboja Advokatūros įstatymas, kurio (o ne VGTPĮ) nuostatos, turėtų būti taikomos šiuo atveju. Komisija tokius pareiškėjo argumentus laiko nepagrįstais dėl toliau nurodomų priežasčių.

Advokatūros įstatymas reglamentuoja advokatų veiklos sąlygas bei tvarką (1 straipsnis), o šio įstatymo septintajame skirsnyje reglamentuojama advokato padėjėjo veikla. Advokato padėjėjas yra fizinis asmuo, kuris šio įstatymo nustatyta tvarka yra įrašytas į Lietuvos advokatų padėjėjų sąrašą ir rengiasi advokato veiklai. Advokato padėjėjas turi visas šiame įstatyme nustatytas advokato teises ir pareigas, išskyrus narystę Lietuvos advokatūroje bei proceso įstatymuose nustatytus apribojimus. Advokato padėjėjas turi teisę atstovauti kliento interesams teismuose tik tuo atveju, kai yra rašytinis advokato (praktikos vadovo) leidimas atstovauti konkrečioje byloje, o atstovauti kitose institucijose – rašytiniu advokato (praktikos vadovo) sutikimu (32 straipsnio 1, 2 dalys). Tuo tarpu, VGTPĮ nustato valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimą asmenims, kad šie galėtų tinkamai ginti pažeistas ar ginčijamas savo teises ir įstatymų saugomus interesus (1 straipsnis). Taigi Advokatūros įstatymas yra skirtas bendrai advokatų (advokatų padėjėjų) veiklai reglamentuoti, tuo tarpu, VGTPĮ yra specialus įstatymas, kuriuo privalo vadovautis Tarnyba, priimdama sprendimus (atlikdama veiksmus) valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimo srityje.

VGTPĮ 17 straipsnio 1 dalyje įtvirtina, jog Tarnyba sutartis sudaro su advokatais. Nagrinėjamu atveju tarp šalių nėra ginčo dėl to, kad pareiškėjo praktikos vadovė Advokatė su Tarnyba

nėra sudariusi nei nurodytos 17 straipsnio 1 dalies 1 punkte (nuolat teikti antrinę teisinę pagalbą), nei nurodytos 2 punkte (prireikus teikti antrinę teisinę pagalbą) sutarties. Todėl šiuo atveju aktualus 17 straipsnio 5 dalyje nurodytas reglamentavimas, pagal kurį teisingumo ministro nustatytos formos rašytinį advokato sutikimą dėl atstovavimo konkrečioje byloje pateikusio pareiškėjo prašymu su advokatu sudaroma sutartis dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo konkrečioje byloje. Sutikimas reiškia advokato įsipareigojimą, Tarnybai priėmus sprendimą dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo, sudaryti su Tarnyba sutartį konkrečioje byloje. Sutarties konkrečioje byloje sudarymo sąlygas ir tvarką nustato teisingumo ministras, suderinęs su Lietuvos advokatūra. Advokatai, su kuriais buvo sudaryta sutartis konkrečioje byloje, priskiriami prie advokatų, kurie prireikus teikia antrinę teisinę pagalbą, tačiau jie nėra įtraukiami į šio straipsnio 2 dalyje nurodytus sąrašus.

Taigi pagal VGTPĮ 17 straipsnio 5 dalį, jeigu praktikos vadovas – advokatas nėra sudaręs sutarties su Tarnyba, visų pirma tam, kad advokato padėjėjas galėtų teikti teisinę pagalbą, advokatas turi pateikti sutikimą ir sudaryti sutartį su Tarnyba dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo. Tai pagrįstai pareiškėjui Tarnyba nurodė skundžiamu raštu, kartu paaiškindama, jog advokato padėjėjo teisė atstovauti asmenį nėra ribojama ir jis tai galės padaryti, tačiau tik tuomet, kai visų pirma Advokatė Tarnybai pateiks sutikimą, kuris reiškia advokato įsipareigojimą sudaryti su Tarnyba sutartį, tokią sutartį sudarys ir paves (leis) advokato padėjėjui (pareiškėjui) atstovauti atitinkamą asmenį konkrečioje byloje.

Pažymėtina, jog Sutarčių su advokatais, kurie nėra įtraukti į VGTPĮ 17 straipsnio 2 dalyje nurodytus sąrašus ir kurie teikia antrinę teisinę pagalbą konkrečioje byloje, sudarymo tvarką nustato Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2020 m. birželio 17 d. įsakymu Nr. 1R-169 patvirtintas Sutarčių su advokatais, konkrečioje byloje teikiančiais antrinę teisinę pagalbą, sudarymo tvarkos aprašas. Jame nurodyta, kad sutartis su Tarnyba dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo konkrečioje byloje gali sudaryti į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą įrašyti advokatai, turintys advokato pažymėjimą (2 dalis). Jeigu gautas pareiškėjo prašymas, kad antrinę teisinę pagalbą teiktų jo pasirinktas advokatas, kuris nėra įtrauktas į sąrašus, ir yra šio advokato sutikimas dėl atstovavimo konkrečioje byloje, Tarnyba VGTPĮ nustatyta tvarka priima sprendimą teikti antrinę teisinę pagalbą ir paskiria pareiškėjo pasirinktą advokatą, išskyrus aprašo 7 punkte nurodytą atvejį. Kartu su Tarnybos sprendimu advokatui jo sutikime nurodytu elektroninio pašto adresu išsiunčiama sutartis dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo konkrečioje byloje (5 dalis). Komisijos vertinimu, šio aprašo nuostatos papildomai patvirtina, jog pagal VGTPĮ Tarnyba sudaro sutartis tik su advokatais, kurie įrašyti į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą. Akivaizdu, kad pareiškėjas, kaip advokato padėjėjas, nėra ir negali būti įrašytas į advokatų sąrašą ir advokato pažymėjimo neturi. Visgi, kaip minėta, advokato padėjėjo teisė teikti antrinę teisinę pagalbą nėra apribota – jis tai turi teisę daryti, tačiau tik tuomet, kai jo praktikos vadovas sudaro sutartį su Tarnyba.

Tarnyba negali VGTPĮ (ir poįstatyminių teisės aktų) taikyti plečiamai, nes taip pažeistų įstatymų viršenybės principą, įtvirtintą Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 4 punkte. Kaip pagrįstai nurodė Tarnyba rašte pareiškėjui, Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas nėra pripažinęs, jog VGTPĮ norma, reglamentuojanti sutarties dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo sudarymą su advokatu, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai.

Apibendrinus išdėstytą, Komisija neturi pagrindo tenkinti skundo remiantis jame nurodytais motyvais.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalimi, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas	Vytautas Kurpuvesas
Komisijos nariai	Edvardas Jucius
	Inga Morkvėnienė