



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. balandžio 24 d. Nr. 21RE4- (AG4-48/19-2025)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Astos Povilonienės (pranešėja), Sigitos Šimbelytės ir Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Natalijai Abuojai, dalyvaujant pareiškėjams G.S. ir V.R., atsakovės Ignalinos rajono savivaldybės administracijos atstovei R.M.,

Komisijos 2025-04-22 viešame posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjų G.S. ir V.R. patikslintą skundą atsakovei Ignalinos rajono savivaldybės administracijai dėl įsakymo ir protokolo dalių panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjai G.S. ir V.R. (toliau – ir pareiškėjai) patikslintu skundu (toliau – ir skundas) bei Komisijos posėdžio metu patikslintu skundo reikalavimu Komisijos prašo: 1) panaikinti Ignalinos rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) direktoriaus 2025-01-29 įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Ignalinos rajono savivaldybės saugaus eismo komisijos sprendimų“ (toliau – Įsakymas Nr. (duomenys neskelbtini)) 1 punktą; 2) panaikinti 2025-01-21 Ignalinos rajono savivaldybės saugaus eismo komisijos posėdžio protokolo Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir 2025-01-21 Protokolas) 1 punktą; 3) įpareigoti Ignalinos rajono savivaldybę teisės aktų nustatyta tvarka iš esmės nagrinėti klausimą dėl draudžiamųjų kelio ženklų „Stovėti draudžiama“ kelio ženklas Nr. 333 statymo abiejose eismo pusėse nuo įvažiavimo iš M. Petrausko gatvės iki M. Petrausko skersgatvio pabaigos (toliau – ir kelio ženklas Nr. 333) arba kelių ženklinimo linijos I.27 „Geltonos spalvos zigzagas“ šioje gatvėje įrengimo, žyminčias kelio vietas, kur per visą zigzago ilgį būtų uždrausta stovėti, kadangi eismo sąlygos minėtoje gatvėje išlieka pavojingos pėstiesiems ir eismo dalyviams, o 2025-01-21 Ignalinos rajono savivaldybės saugaus eismo komisijos posėdis buvo formalus“.

Pareiškėjai paaiškino, kad 2024-11-21 kreipėsi į Ignalinos rajono savivaldybės saugaus eismo komisiją (toliau – Saugaus eismo komisija) prašymu įrengti kelio ženklą Nr. 333. 2024-11-26 įvyko Saugaus eismo komisijos posėdis, kurio metu balsų dauguma buvo priimtas sprendimas pritarti automobilių statymo uždraudimui M. Petrausko skersgatvyje nuo įvažiavimo iš M. Petrausko gatvės žiemos laikotarpiu. Administracijos direktorius 2024-12-09 įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) punktu nepritarė Saugaus eismo komisijos sprendimui pritarti ženklų statymui, nenurodydamas jokių argumentų.

Pareiškėjai nurodė, kad Administracijos kvietimu 2025-01-21 dalyvavo naujai sušauktame Saugaus eismo komisijos posėdyje, kurio metu pareiškėjų buvo paprašyta dar kartą pristatyti

svarstomą klausimą. Pareiškėjai pakartojo susiklosčiusią problemą dėl saugaus eismo poreikio užtikrinimo ir pateikė papildomą įrodomąją medžiagą apie itin sudėtingas eismo sąlygas M. Petrausko skersgatvyje. Taip pat pareiškėjai nurodė, kokios naujos aplinkybės paaiškėjo po 2024-11-26 Saugaus eismo komisijos posėdžio, kad 2025-01-21 nagrinėjamas klausimas būtų išanalizuotas iš esmės. Posėdį vedusi Saugaus eismo komisijos pirmininkės pavaduotoja atsakymo nepateikė.

Pareiškėjai mano, jog klausimo nagrinėjimas buvo formalus, neįsigilinant į esmę.

Pareiškėjai paaiškino, kad projektuojant M. Petrausko skersgatvio įrengimą, su gyventojais buvo derinami ir kelio ženklai reikalingi užtikrinti saugų automobilių ir pėsčiųjų judėjimą iš M. Petrausko gatvės į M. Petrausko skersgatvį, tačiau nutiesus asfaltuotą dangą, kelio ženklai neįrengti. Gatvės projektuotojai buvo atvykę į susitikimus su gyventojais ir eismo ženklų įrengimo klausimai buvo suderinti bei pateikti projektuotojui. Pareiškėjai nurodė, kad gyventojai, gyvenantys M. Petrausko skersgatvyje, kiekvieną dieną susiduria su sunkumais norėdami patekti į / iš savo gyvenamuosius namus, kadangi M. Petrausko gatvės (duomenys neskelbtini) namo gyventojai ir svečiai savo automobilius pastato ir palieka įvairiausiose M. Petrausko skersgatvio vietose, t. y. ant įvažiavimo į gyvenamuosius sklypus, nesilaiko Kelių eismo taisyklių 150.15 papunkčio nuostatų, t. y. kelio ir įvažiavimo (išvažiavimo) į (iš) šalia kelio esančią (-os) teritoriją (-os) važiuojamųjų dalių sankirtoje ir arčiau kaip 5 m atstumu nuo jos (toje kelio pusėje, kurioje yra nurodytas įvažiavimas (išvažiavimas) į (iš) šalia kelio esančią (-os) teritoriją (-os)), išskyrus tuos atvejus, kai ten stovėti leidžia stovėjimo vietą nurodantys kelio ženklai, netgi apskritai užtveria įvažiavimą į visą M. Petrausko skersgatvį, tokiu būdu visiškai neįmanoma, per niekur kitur įvažiuoti į M. Petrausko skersgatvį. Taip vyksta nenutrūkstamai, visą parą ir visais metų laikais. Dėl to žiemą nevalomas sniegas nuo įvažiavimo iš M. Petrausko gatvės iki M. Petrausko skersgatvio pabaigos. M. Petrausko skersgatvio plotis yra tik 5,5 metrai, susikaupus sniego sankaupoms gatvės plotis susiaurėja iki vienos eismo juostos, automobiliams nelieka galimybės net prasilenkti ir esant tokiai situacijai automobiliai vis viena statomi dalinai ant šaligatvio (kuris būna užsnigtas ir toks stovėjimo būdas čia negalimas) ir ant važiuojamosios kelio dalies. Įvažiuoti į gyvenamųjų namų teritorijas dėl tokio gatvės pločio ir nevalomų sniego sancaupų neįmanoma. Tenka važiuoti per šaligatvį, tačiau toks važiavimas kelia pavojų tiek vairuotojų, tiek pėsčiųjų saugumui.

Pareiškėjai taip pat atkreipė dėmesį į tai, kad į M. Petrausko skersgatvį bet kuriuo metų laiku negali įvažiuoti nei specialiųjų tarnybų, nei komunalinių atliekų surinkimo automobiliai, kadangi asmeniniai lengvieji automobiliai nuolatos parkuojami palei M. Petrausko gatvės (duomenys neskelbtini) namo galinę sieną ir trukdo minėtam transportui įvažiuoti. M. Petrausko skersgatvio gyventojai turi individualius buitinių atliekų konteinerius. Bendruomenės gyventojai atliko automobilių stovėjimo aikštelės įrengtos Aukštaičių gatvėje Ignalinos mieste (aikštelė nuo problematiškos, aptariamą vietą nutolusi apie 50 metrų) priešais rajono ligoninę, užimtumo stebėseną. 2024 m. rugpjūčio mėnesį nuo 21.00 val. iki 22.00 val. aikštelėje visada vidutiniškai buvo 7–13 laisvų vietų, rugsėjo mėnesį tuo pačiu paros metu buvo 5–10 laisvų vietų, spalio mėnesį tuo pačiu paros laiku aikštelėje buvo 4–9 laisvos vietos, o 2025 metų sausio mėnesį aikštelėje buvo 3–7 laisvos vietos.

Pareiškėjai paaiškino, kad Saugaus eismo komisijai problema dėl nekontroliuojamų eismo sąlygų M. Petrausko skersgatvyje buvo nurodyta aiškiai, argumentuotai bei pateikiant faktinius įrodymus (fotonuotraukas).

Pareiškėjai informavo, kad 2024-11-21 Saugaus eismo komisijos posėdžio pradžioje, šios komisijos pirmininkė pradėjusi posėdį, garsiai paskelbė, kad ji yra kategoriškai prieš kelio ženklo Nr. 333 įrengimą ir dėl interesų konflikto nusišalina nuo klausimo nagrinėjimo, nes gyvena šalia M. Petrausko skersgatvio, tačiau Saugaus eismo komisijos posėdžio protokole sakinio dalies, kuriame Saugaus eismo komisijos pirmininkė garsiai prieš visą Saugaus eismo komisiją skelbia, kad ji yra kategoriškai prieš kelio ženklo Nr. 333 įrengimą, nėra. Pareiškėjų teigimu, tokį Saugaus eismo komisijos pirmininkės pareiškimą vertina kaip grubų šios komisijos darbo procedūrinį pažeidimą, kuris manytina galėjo turėti įtakos ir 2024-12-09 Administracijos direktoriaus Nr. (duomenys neskelbtini) įsakymu 2 punkto sprendimui nepritarii Saugaus eismo komisijos narių sutikimui

aptariamoje vietoje statyti kelio ženklą Nr. 333 ir 2025-01-21 Saugaus eismo komisijos posėdžio narių nuomonei, kadangi pastarieji balsų dauguma įvykusiame posėdyje jau nepritarė draudžiamųjų ženklų statymui aptariamoje vietoje, nors situacija išlieka nepakitusi ir labai sudėtinga. Pareiškėjai mano, kad tokiais savo veiksmais Saugaus eismo komisijos pirmininkė N.J. pažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 11 straipsnio 1 dalies nuostatas.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjai, remdamiesi skunde išdėstytais argumentais, prašė skundą tenkinti.

Atsakovė atsiliepiu į skundą prašo pareiškėjų skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Paaiškinio, kad 2024-11-21 gavo M. Petrausko skersgatvio gyventojų prašymą (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) „Dėl draudžiamųjų kelio ženklų „Stovėti draudžiama“ įrengimo M. Petrausko skg. Ignalinoje“ (toliau – ir Prašymas). 2024-11-24 Saugaus eismo komisija posėdžio metu išnagrino eismo saugumo klausimą M. Petrausko skersgatvyje Ignalinos mieste. Saugaus eismo komisija balsų dauguma pritarė siūlymui uždrausti statyti automobilius M. Petrausko skersgatvyje nuo įvažiavimo iš M. Petrausko gatvės žiemos laikotarpiu.

Atsakovė paaiškino, kad remiantis Saugaus eismo komisijos nuostatų, patvirtintų Ignalinos rajono savivaldybės Administracijos direktoriaus 2023-11-06 įsakymu Nr. VT-370 „Dėl Ignalinos rajono savivaldybės saugaus eismo komisijos sudarymo ir Ignalinos rajono savivaldybės saugaus eismo komisijos nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai), 4 punktu, galutinį sprendimą dėl Saugaus eismo komisijos sprendimo įgyvendinimo priima Administracijos direktorius. Administracijos direktoriaus 2024-12-09 įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) Saugaus eismo komisijos siūlymui nepritarė ir nurodė klausimą pakartotinai svarstyti artimiausiame Saugaus eismo komisijos posėdyje. 2025-01-21 Saugaus eismo komisijos posėdyje pakartotinai svarstytas eismo saugumo klausimas M. Petrausko skersgatvyje.

Atsakovė pažymėjo, kad tiek pirmame, tiek antrame Saugaus eismo komisijos posėdyje Saugaus eismo komisijos pirmininkas nusišalino nuo klausimo svarstymo dėl galimo interesų konflikto, nes gyvena šalia M. Petrausko skersgatvio ir gali turėti asmeninį interesą dėl priimamo sprendimo. Nusišalinimas buvo atliktas laikantis Nuostatų 8.5 papunkčio reikalavimų bei buvo užfiksuotas posėdžio protokole, užtikrinant objektyvumą ir nešališkumą.

Atsakovė informavo, kad 2024-11-24 vykusiame posėdyje Saugaus eismo komisijos pirmininko pavaduotojas išdėstė argumentus, kodėl automobilių statymas M. Petrausko skersgatvyje neturėtų būti uždraustas:

-techninio darbo projekto („M. Petrausko skg., Ignalinoje, naujos statybos techninis darbo projektas“) projektiniai pasiūlymai buvo paviešinti Ignalinos rajono savivaldybės interneto svetainėje, kartu paskelbta informacija apie rengiamo projekto viešinimą visuomenei ir numatytas viešo susirinkimo laikas bei data – tokiu būdu užtikrintas projekto viešumas ir visuomenės informavimas iki viešinimo buvo gauti gyventojų sutikimai. Viešo susirinkimo metu (transliuojant tiesiogiai nuotoliniu būdu) neprisijungė nei vienas suinteresuotas visuomenės atstovas. Iki viešo susirinkimo ir jo metu projekto projektiniams pasiūlymams iš visuomenės atstovų klausimų ar pastabų nebuvo gauta. Viešas projektinių pasiūlymų svarstymas ir galimybė visuomenei dalyvauti procese atitinka Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 37 straipsnio 1 dalies reikalavimus.

-atliktas kelių saugumo auditas parodė, kad trūkumų, susijusių su eismo organizavimu, nėra. Šio audito tikslas buvo nustatyti galimus eismo saugumo trūkumus ir juos iš anksto pašalinti. Techninio darbo projekto ekspertizė: projektas teisės aktų nustatyta tvarka buvo ekspertuotas ir gauta atestuotų ekspertų išvada, kad M. Petrausko skg. Ignalinoje naujos statybos techninis darbo projektas atitinka visus privalomus reikalavimus (įskaitant esminius statinių reikalavimus pagal Reglamentą (ES) Nr. 305/2011), todėl techninį darbo projektą galima tvirtinti. Pažymėta, kad projekto ekspertizė atlikta laikantis Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 17 straipsnio reikalavimų, o projekto atitiktis esminiams statinio saugos reikalavimams įvertinta pagal Reglamento (ES) Nr. 305/2011 4 straipsnį.

Atsakovė paaiškino, kad Saugaus eismo komisijos pirmininko pavaduotojas, pakartotinio svarstymo metu, siūlė Saugaus eismo komisijai atsižvelgti į visus aukščiau išdėstytus argumentus.

Saugaus eismo komisija balsų dauguma (už – 0, prieš – 5, susilaikė – 2) nutarė siūlyti neįrengti kelio ženklų Nr. 333. Šiam Saugaus eismo komisijos sprendimui Administracijos direktorius pritarė Įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini).

Atsakovė paaiškino, kad sprendimas neįrengti minėtų kelio ženklų priimtas įgyvendinant savivaldybės funkciją rūpintis saugaus eismo organizavimu vietinės reikšmės keliuose, vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – VSI) 6 straipsnio 32 dalimi. Lietuvos Respublikos kelių įstatymo (toliau – KI) 2 straipsnio 5 dalis apibrėžia, kad „kelias – inžinerinis statinys, skirtas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui“. Saugaus eismo komisijos tikslas – užtikrinti, kad kelias tarnautų viešajam interesui.

Atsakovė nurodė, kad savivaldybės įmonė „Kompata“ informavo, kad individualūs buitiniai atliekų konteineriai M. Petrausko skersgatvyje neaparnaujami, kadangi šalia, M. Petrausko gatvėje, yra bendro naudojimo pusiau požeminiai atliekų konteineriai. Dėl to komunalinių atliekų surinkimo automobiliai į M. Petrausko skersgatvyje nevažiuoja (atstumas nuo pareiškėjos G.S. namo iki pusiau požeminių konteinerių – (duomenys neskelbtini) m). Pareiškėjo V.R. individualūs buitiniai atliekų konteineriai aptarnaujami iš Aukštaičių gatvės (duomenys neskelbtini) namo pusės (privažiuojant nuo Aukštaičių gatvės, o ne iš M. Petrausko skersgatvio).

Atsakovė pažymėjo, kad pagal VSI 6 straipsnio 32 punktą ir Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymo 30 straipsnio 3 dalį, savivaldybė yra atsakinga už komunalinių atliekų tvarkymo sistemos organizavimą, įskaitant konteinerių išdėstymo vietų nustatymą pagal vietos infrastruktūros galimybes. Atsakovės nuomone, atsižvelgiant į tai, pareiškėjų teiginys, kad M. Petrausko skersgatvyje esantys konteineriai nėra tinkamai aptarnaujami, yra nepagrįstas ir klaidinantis – atliekų surinkimas šioje teritorijoje užtikrinamas netoliese esančiais bendro naudojimo pusiau požeminiais konteineriais, kaip nustatyta teisės aktuose.

Atsakovė paaiškino, kad viešasis interesas šiuo atveju apima visų gyventojų teisę į saugią aplinką, tinkamą eismo organizavimą ir racionalų komunalinių paslaugų teikimą.

Atsakovės nuomone, klausimas išnagrinėtas objektyviai ir išsamiai, laikantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3 straipsnio nuostatų, kurios įpareigoja viešojo administravimo subjektus veikti teisėtai, objektyviai, nešališkai, skaidriai, proporcingai ir atsakingai bei vadovaujantis atsiliepime į skundą išdėstytais motyvais bei pateiktais įrodymais, atsakovė prašė palikti galioti Įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) 1 punktą.

Atsakovės atstovė Komisijos posėdžio metu, atsižvelgdama į atsiliepime į skundą išdėstytus argumentus, prašė pareiškėjų skundą atmesti kaip nepagrįstą, palikti galioti tiek Administracijos direktoriaus Įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) 1 punktą, tiek ir Saugaus eismo komisijos 2025-01-21 Protokolo 1 punktą.

Skundas tenkintinas.

Byloje ginčas kilo dėl Ignalinos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025-01-29 įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Ignalinos rajono savivaldybės saugaus eismo komisijos sprendimų“ 1 punkto, kuriuo pritarė Saugaus eismo komisijos 2025-01-21 posėdžio metu Saugaus eismo komisijos narių priimtą sprendimui neįrengti draudžiamųjų kelio ženklų Nr. 333 „Stovėti draudžiama“ M. Petrausko skersgatvyje, Ignalinos mieste ir Ignalinos rajono savivaldybės Saugaus eismo komisijos 2025-01-21 posėdžio protokolo Nr. (duomenys neskelbtini) 1 punkto teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjai 2024-11-21 Prašymu kreipėsi į Saugaus eismo komisiją, kuriuo prašė įrengti kelio ženklą Nr. 333 abiejose eismo pusėse nuo įvažiavimo iš M. Petrausko gatvės iki M. Petrausko skersgatvio pabaigos ir atgal. Saugaus eismo komisija 2024-11-26 posėdžio metu svarstė pareiškėjų prašymą. Posėdžio protokole Nr. (duomenys neskelbtini) užfiksuotas Saugaus eismo komisijos priimtas sprendimas pritariti automobilių statymo uždraudimui M. Petrausko skersgatvyje nuo įvažiavimo iš M. Petrausko gatvės žiemos laikotarpiu. Administracijos direktorius 2024-12-09 įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Ignalinos rajono savivaldybės saugaus eismo komisijos sprendimų“ 2 punktu nepritarė Saugaus eismo komisijos 2024-11-26 posėdžio sprendimui uždrausti statyti automobilius M. Petrausko skersgatvyje nuo

įvažiavimo iš M. Petrausko gatvės žiemos laikotarpiu ir pasiūlė klausimą pakartotinai svarstyti artimiausiame Saugaus eismo komisijos posėdyje.

Saugaus eismo komisija 2025-01-21 posėdžio metu dienotvarkės klausimu Nr. 1 pakartotinai svarstė klausimą „Dėl draudžiamųjų kelio ženklų Nr. 333 „Stovėti draudžiama“ įrengimo M. Petrausko skg.“ Saugaus eismo komisija 2025-01-21 balsavimu priėmė sprendimą – neįrengti draudžiamųjų kelio ženklų Nr. 333 „Stovėti draudžiama“ M. Petrausko skersgatvyje, Ignalinos mieste. Protokolinis sprendimas užfiksuotas Saugaus eismo komisijos posėdžio 2025-01-21 Protokole.

Administracijos direktorius, vadovaudamasis VSĮ 34 straipsnio 1 dalimi, 6 dalies 2 punktu, Ignalinos rajono savivaldybės mero 2023-10-26 potvarkiu Nr. V1-309 „Dėl įgaliojimų Ignalinos rajono savivaldybės administracijos direktoriui suteikimo“, Saugaus eismo komisijos Nuostatų 18 punktu ir atsižvelgdamas į Saugaus eismo komisijos 2025-01-21 Protokolą, Įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) 1 punktu pritarė Saugaus eismo komisijos 2025-01-21 posėdžio metu Saugaus eismo komisijos narių priimtam sprendimui neįrengti kelio ženklų Nr. 333 „Stovėti draudžiama“ M. Petrausko skersgatvyje Ignalinos mieste.

Ginčo teisiniams santykiams taikytinos VAĮ, VSĮ, Saugaus eismo komisijos Nuostatų, Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (toliau – SEAKĮ), Kelių eismo taisyklių (toliau – KET), nuostatos.

SEAKĮ nustatyta, kad eismo organizavimas – teisinių ir techninių eismo reguliavimo priemonių ir tvarkomųjų veiksmų visuma (SEAKĮ 2 straipsnio 16 dalis). Eismo saugumas – visuma kelių eismo ypatybių, rodančių, kiek eismo dalyviai yra apsaugoti nuo eismo įvykių ir jų padarinių (SEAKĮ 2 straipsnio 17 dalis); eismo saugumo užtikrinimas – veikla, kuria siekiama užkirsti kelią eismo įvykiams, sušvelninti jų padarinius (SEAKĮ 2 straipsnio 18 dalis). Eismo tvarka – transporto priemonių, pėsčiųjų, kitų eismo dalyvių judėjimo, sustojimo, stovėjimo keliuose tvarka, nustatyta šiame ir kituose įstatymuose bei teisės aktuose (2 straipsnio 19 dalis). Kelio ženklas – KET nurodytas ženklas, kuriuo nustatoma eismo tvarka, išpėjami eismo dalyviai arba jiems suteikiama informacija (SEAKĮ 2 straipsnio 27 dalis). Eismą keliuose Lietuvos Respublikoje gali riboti tik KET numatyti kelio ženklai, kelio ženklinimas, šviesoforai ir reguliuotojo signalai (SEAKĮ 3 straipsnio 3 dalis).

SEAKĮ nurodyta „Užtikrinamas eismo saugumą, savivaldybės meras arba jo įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius: 1) vadovaudamasis nacionalinėse plėtros programose suplanuotomis valstybinės eismo saugumo užtikrinimo politikos įgyvendinimo priemonėmis, tvirtina savivaldybės eismo saugumo užtikrinimo priemones ir projektus; 2) iš savivaldybės administravimo subjektų ir valstybinio administravimo subjektų savivaldybėje, nevyriausybinį organizacijų atstovų sudaro savivaldybės eismo saugumo komisiją, tvirtina jos nuostatus. Savivaldybės pagrįstu prašymu valstybinio administravimo subjektai turi deleguoti atstovus į savivaldybės saugaus eismo komisiją; 3) sprendžia eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose; 4) organizuoja vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūrą, <...> gali organizuoti savivaldybei priklausančių vietinės reikšmės kelių ir gatvių poveikio kelių saugumui vertinimą, reguliarų kelio saugumo patikrinimą <...>; 6) atlieka kitas funkcijas, susijusias su eismo saugumo užtikrinimu savivaldybės teritorijoje“ (SEAKĮ 10 straipsnio 8 dalis).

Savivaldybės ar kiti juridiniai ir (ar) fiziniai asmenys – kelių savininkai ar valdytojai, atlikdami priskirtąsias funkcijas, užtikrina vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse saugias eismo sąlygas, įgyvendindami juose eismo saugumo priemones (SEAKĮ 11 straipsnio 1 dalis).

Vienas iš eismo saugumo užtikrinimo principų yra asmens, visuomenės ir valstybės interesų įvertinimas ir derinimas užtikrinant saugų eismą (SEAKĮ 4 straipsnio 3 punktas).

Pagal VSĮ 6 straipsnio 32 punktą, savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas yra savarankiškoji savivaldybių funkcija.

Saugaus eismo komisijos Nuostatuose įtvirtinta, kad Saugaus eismo komisija: sprendžia eismo reguliavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose (6.1 papunktis); teikia pasiūlymus dėl saugaus eismo valdymo sistemų kūrimo ir techninių eismo

reguliavimo priemonių įrengimo, priežiūros ir tobulinimo (6.2 papunktis); svarsto eismo saugumo užtikrinimo klausimus ir priima dėl jų sprendimus (6.13 papunktis).

Vadovaujantis Nuostatais, posėdyje Saugaus eismo komisija priima rekomendacinio pobūdžio sprendimus, teikiamus savivaldybės Administracijos direktoriui, kuris priima galutinį sprendimą dėl Saugaus eismo komisijos sprendimo įgyvendinimo (4 punktas); posėdžio metu priimami sprendimai įrašomi į Saugaus eismo komisijos posėdžio protokolą. Saugaus eismo komisijos posėdžio protokolas surašomas ir pasirašomas ne vėliau kaip per 10 darbo dienų po posėdžio. Posėdžių protokolai įforminami pagal Dokumentų rengimo taisykles, juos pasirašo Saugaus eismo komisijos pirmininkas ir sekretorius. Protokolų išrašai įteikiami Saugaus eismo komisijos nariams ir suinteresuotoms institucijoms ne vėliau kaip per 5 darbo dienas po protokolo surašymo. Saugaus eismo komisijos posėdžio metu priimti sprendimai tvirtinami Administracijos direktoriaus įsakymu (18 punktas). Saugaus eismo komisija priimdama sprendimus laikosi skaidrumo, nešališkumo, teisingumo, sąžiningumo ir protingumo principų (18 punktas).

Iš išdėstyto teisinio reglamentavimo darytina išvada, kad Administracija turi teisę spręsti klausimus dėl kelio ženklų įrengimo, nes tai yra jos įstatymais priskirta savarankiškoji funkcija. Vadovaujantis SEAKĮ 10 straipsnio 8 dalies 3 punktu, eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose sprendžia savivaldybės Administracijos direktorius, veikiantis savivaldybės mero įgaliojimu. Pagal KĮ 3 straipsnio 3 dalies 1 punktą, gatvės gyvenamosiose vietovėse yra vietinės reikšmės keliai, kurie pagal KĮ 4 straipsnio 3 dalį priklauso savivaldybei, o jų priežiūrą ir projektavimą vykdo savivaldybė kaip kelio savininkė (KĮ 5 straipsnio 4 dalis). Funkcijas Administracija įgyvendina per savo Administracijos struktūrą, įskaitant Saugaus eismo komisiją, kuri pagal Nuostatų 6.1, 6.2, 6.13 papunkčius svarsto eismo reguliavimo klausimus ir teikia rekomendacijas dėl techninių eismo reguliavimo priemonių, įskaitant kelio ženklų, įrengimo.

Byloje nagrinėjamu ginčo atveju Administracijos direktorius sprendimą pritarti Saugaus eismo komisijos 2025-01-21 posėdžio metu Saugaus eismo komisijos narių priimtam sprendimui „neįrengti kelio ženklų Nr. 333 M. Petrausko skersgatvyje“ įtvirtino 2025-01-29 Įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) 1 punktu. Šiuo atveju Administracijos direktoriaus Įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) 1 punktu yra priimtas administracinis sprendimas. Administracijos direktoriaus sprendimas motyvuojamas Saugaus eismo komisijos protokoliniu sprendimu, užfiksuotu 2025-01-21 Protokolo 1 punkte, kuris šiuo konkrečiu atveju laikomas sudėtine skundžiamo administracinio sprendimo dalimi.

Nagrinėjamu atveju iš pareiškėjų skundo bei formuluojamų skundo reikalavimų turinio matyti, kad pareiškėjai nesutinka bei skundžia Administracijos direktoriaus 2025-01-29 Įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) 1 punktą, kuriuo pritarta Saugaus eismo komisijos 2025-01-21 posėdžio sprendimui neįrengti draudžiamųjų kelio ženklų Nr. 333 „Stovėti draudžiama“ M. Petrausko skersgatvyje, Ignalinos mieste ir Saugaus eismo komisijos posėdžio 2025-01-21 Protokolo 1 punktą, nes mano, kad klausimas dėl kelio ženklo Nr. 333 M. Petrausko skersgatvyje buvo išnagrinėtas formaliai, neįsigilinant į jo esmę.

Pažymėtina, jog atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, todėl savo veikloje turi vadovautis ir atsakingo valdymo (gero administravimo) principu bei VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintais viešojo administravimo principais ir 10 straipsnio nuostatomis. Gero administravimo principas yra Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos teisinės sistemos pamatinis principas, įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalis) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis ir kt.). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Pagal formuojamą teismų praktiką geras viešojo administravimo principas apima asmens teisę į pagrįstą (faktais ir teisės normomis) bei motyvuotą administracinį sprendimą (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-05-31 sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-2112/2012*), nešališkumo pareigą, pareigą imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai. Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir atidžiai, veikti taip, kad administracinėje

procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-03-26 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-708/2013, 2014-03-25 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-997/2014, 2015-07-09 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015*).

VAĮ 1 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad šis įstatymas nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų (skundų) nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje. VAĮ 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaudamasis VAĮ 3 straipsnio 5 punkte nustatytu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą (skundą) turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo (skundo) nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo (skundo) turinį.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje detalizuota, kad administraciniame sprendime turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, taip pat motyvai (VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktai).

Nagrinėjamu atveju iš skundžiamos Saugaus eismo komisijos 2025-01-21 Protokolo dalies turinio duomenų nustatyta, kad Saugaus eismo komisija 2025-01-21 posėdyje 1-uju darbotvarkės punktu svarstė klausimą: „Dėl draudžiamųjų kelio ženklų Nr. 333 „Stovėti draudžiama“ įrengimo M. Petrausko skg.“. Administracijos direktoriaus pavaduotoja N.J. informavo, kad dėl galimo interesų konflikto nusišalina nuo klausimo svarstymo ir paliko posėdžių salę. Saugaus eismo komisijos pirmininko pavaduotoja – Savivaldybės administracijos Infrastruktūros plėtros ir statybos skyriaus vedėja R.S. priminė, kad Administracijos direktorius nepritarė siūlymui riboti automobilių statymą M. Petrausko skersgatvyje žiemos laikotarpiu ir siūlė klausimą svarstyti pakartotinai šiame Saugaus eismo komisijos posėdyje. Posėdį palikus posėdžio pirmininkei, posėdžio pirmininkavimą pagal Saugaus eismo komisijos nuostatus perėmė šios komisijos pirmininko pavaduotoja R.S. Saugaus eismo komisijos 2025-01-21 Protokole užfiksuota, jog pareiškėja G. S. prašė ekrane parodyti jos siūstas nuotraukas, kur užfiksuoti automobilių statymo pažeidimai ir pažymėjo, kad pareiškėjai laikosi pirminio prašymo, t. y. nuo M. Petrausko gatvės įvažiavimo iki M. Petrausko skersgatvio pabaigos uždrausti automobilių statymą abejose kelio pusėse. R. S. pabrėžė, kad kai M. Petrausko skersgatvio projektas buvo viešinamas – gyventojai jokių pastabų dėl projektinių sprendinių neturėjo ir nepateikė. Atlikus projekto saugaus eismo auditą, pastabų dėl automobilių statymo draudimo ar reikalingų kelio ženklų taip pat nebuvo. Saugaus eismo komisijos narė – Utenos apskrities vyriausiojo policijos komisariato Ignalinos rajono policijos komisariato Reagavimo skyriaus viršininkė E.L. sakė, kad stovėjimo uždraudimui pritartų tik tuo atveju, jeigu transporto priemonės statyti būtų draudžiama nuo įvažiavimo iš M. Petrausko gatvės iki įvažiavimo į M. Petrausko gatvės 4 namo kiemą. Siūlė priešais namo, esančio M. Petrausko skersgatvyje 3, nubrėžti horizontaliojo kelių ženklinimo liniją 1.27 „Geltonos spalvos zigzagas“, kuri žymėtų kelio vietų, kur per visą zigzago ilgį būtų uždrausta stovėti. Iš 2025-01-21 Protokolo duomenų nustatyta, kad nutarta Saugaus eismo komisijos balsų dauguma (už – 0 balsų, prieš – 5 balsai, susilaikė – 2 balsai): neįrengti draudžiamųjų kelio ženklų Nr. 333 „Stovėti draudžiama“ M. Petrausko skersgatvyje, Ignalinos mieste.

Nagrinėjamoje byloje, įvertinus tiek skundžiamos Administracijos direktoriaus 2025-01-29 Įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) dalies, tiek Saugaus eismo komisijos 2025-01-21 Protokolo dalies turinį, matyti, kad juose deklaratyviai nurodyta, jog nutarta neįrengti kelio ženklo Nr. 333 M. Petrausko skersgatvyje. Saugaus eismo komisijos 2025-01-21 Protokole nurodyta, kad kai M. Petrausko skersgatvio projektas buvo viešinamas – gyventojai jokių pastabų dėl projektinių sprendinių neturėjo ir nepateikė. Atlikus projekto saugaus eismo auditą, pastabų dėl automobilių

statymo draudimo ar reikalingų kelio ženklų taip pat nebuvo. Šiuo byloje nagrinėjamu atveju Saugaus eismo komisijos 2025-01-21 Protokole nėra pagrįstai ir išsamiai įvertinta pareiškėjų Prašyme pateikta informacija, apie susiklosčiusias eismo sąlygas M. Petrausko skersgatvyje, galimus Kelių eismo taisyklių pažeidimus, ar kokių priemonių Saugaus eismo komisijos nariai ėmėsi, siekdami patikrinti faktines aplinkybes vietoje ar papildomai įvertinti eismo saugumo rizikas, be to, atsižvelgiant į tai, jog pareiškėjai skunde ir Komisijos posėdžio metu nurodė, kad projektuojant M. Petrausko skersgatvio įrengimą, su gyventojais buvo derinami ir kelio ženklai reikalingi užtikrinti saugų automobilių ir pėsčiųjų judėjimą iš M. Petrausko gatvės į M. Petrausko skersgatvį, tačiau jie nebuvo įrengti, nėra aišku, apie kokį M. Petrausko skersgatvio projektą minima skundžiamoje 2025-01-21 Protokolo dalyje bei kodėl teigiama, kad gyventojai jokių pastabų dėl projektinių sprendinių neturėjo ir nepateikė. Taip pat nėra duomenų apie tai, kaip Saugaus eismo komisijos nariai vertino, tikrino bei svarstė pareiškėjų Prašyme nurodytus argumentus dėl to, kad į M. Petrausko skersgatvį negali išvažiuoti nei komunalinių atliekų surinkimo automobiliai, nei kitų specialiųjų tarnybų transportas. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad Saugaus eismo komisija neįvertino pareiškėjų Prašyme išdėstytų reikšmingų argumentų, kuriais pareiškėjai grindė savo Prašymą dėl kelio ženklo Nr. 333 įrengimo, todėl sprendžiant, kad pareiškėjų Prašymas buvo išnagrinėtas neišsamiai ir nevisapusiškai, be to ginčijamame administraciniame sprendime (tiek Administracijos direktoriaus Įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) dalyje, tiek ir Saugaus eismo komisijos 2025-01-21 Protokolo dalyje, kuri laikytina sudėtine skundžiamo administracinio sprendimo dalimi) nepateikti išsamūs argumentai bei teisinis reglamentavimas, kodėl buvo nutarta nepritarti kelio ženklo Nr. 333 įrengimui M. Petrausko skersgatvyje, Ignalinos mieste. Saugaus eismo komisijos sprendimų priėmimas, kaip nurodyta jos veiklą reglamentuojančiuose Nuostatuose (Nuostatų 5 punktas), turi būti grindžiamas skaidrumo, nešališkumo, teisingumo, sąžiningumo ir protingumo principais, tačiau šių principų laikymasis suponuoja ne tik formalių procedūrų vykdymą, bet ir išsamų bei objektyvų visų reikšmingų aplinkybių įvertinimą.

Pažymėtina, kad atsiliėpime į skundą atsakovė papildomai argumentavo sprendimo netenkinti pareiškėjų Prašymą faktinius (atsiliėpime pateikta informacija apie atliktą techninio darbo projekto ekspertizę, taip pat savivaldybės įmonės „Kompata“ pateiktą informaciją) ir teisinius (VSI 6 straipsnio 32 dalis, KI 2 straipsnio 5 dalis, ATĮ 30 straipsnio 3 dalis) pagrindus, tačiau kaip yra pažymėjęs Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, kilus ginčui teisme dėl individualaus administracinio akto, kuris yra be jokių motyvų, tokį aktą priėmusio viešojo administravimo subjekto (atsakovo) pozicija, kad jis atitinkamu procesiniu būdu (atsiliėpime į pareiškėjo skundą, paaiškinimuose teismo posėdžio metu ir pan.) bando nurodyti tokio akto motyvus, teismui negali būti pagrindas į tai atsižvelgti. Skundžiamo individualaus akto priėmimo motyvų nurodymas teisminio proceso metu (jei jie nėra nurodyti priimtame akte) negali būti vertinamas ir neturi įtakos nemotyvuoto akto teisėtumo ir pagrįstumo vertinimui (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-06-13 sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-940/2013 ir kt.). Pagal Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 31 straipsnio 3 dalį, Komisija, kaip ir kitos institucijos, yra saistoma pareigos atsižvelgti į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo sprendimuose ir nutartyse, esančius įstatymų ir kitų teisės aktų taikymo išaiškinimus.

Šiame kontekste paminėtina, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje laikomasi pozicijos, jog administracinis teismas, sprenddamas administracinius ginčus, neturi pareigos už viešojo administravimo subjektą parinkti teisinį kvalifikavimą, ir po to pats tą teisinį kvalifikavimą vertinti (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016-08-02 nutartis administracinėje byloje Nr. A-2617-575/2016).

Įvertinusi byloje nustatytas faktines aplinkybes, ginčo klausimą reglamentuojančius teisės aktus bei Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, Komisija sprendžia, kad tiek skundžiamo Administracijos direktoriaus Įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) 1 punkte, tiek ir Saugaus eismo komisijos 2025-01-21 Protokolo 1 punkte faktinės aplinkybės, individuali argumentacija bei teisinis pagrindimas dėl pareiškėjų Prašymo nėra aiškiai ir išsamiai nurodyti, todėl nustatyti skundžiamos Įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) dalies ir Saugaus eismo komisijos 2025-01-21 Protokolo dalies turinio (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai yra esminiai,

sukliudę pareiškėjams suprasti šio administracinio sprendimo esmę ir turinį. Skundžiama Administracijos direktoriaus Įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) dalis, tiek ir Saugaus eismo komisijos 2025-01-21 Protokolo dalis, į kurią atsižvelgta priimant minėtą įsakymą, iš esmės yra nepakankamai motyvuoti, faktinės aplinkybės ir taikomi teisės aktai neindividualizuoti, kuriais remiantis priimtas neigiamas sprendimas dėl pareiškėjų Prašymo, o tai sudaro pagrindą panaikinti Administracijos direktoriaus Įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) 1 punktą ir Saugaus eismo komisijos 2025-01-21 Protokolo 1 punktą kaip neteisėtus.

Skundžiamo akto panaikinimas reiškia, kad konkrečiu atveju atkuriami buvusi iki ginčijamo teisės akto priėmimo padėtis, tai yra atkuriamos pažeistos pareiškėjo teisės ar teisėti interesai. Nagrinėjamu atveju tai reiškia, jog Komisijos priimtam sprendimui įsiteisėjus, teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais turi būti iš naujo išnagrinėtas pareiškėjų Prašymas bei priimtas teisės aktų reikalavimus atitinkantis administracinis sprendimas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjų G.S. ir V.R. patikslintą skundą tenkinti.

Panaikinti Ignalinos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025-01-29 įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Ignalinos rajono savivaldybės saugaus eismo komisijos sprendimų“ 1 punktą.

Panaikinti Ignalinos rajono savivaldybės Saugaus eismo komisijos 2025-01-21 posėdžio protokolo Nr. (duomenys neskelbtini) 1 punktą „Dėl draudžiamųjų kelio ženklų Nr. 333 „Stovėti draudžiama“ įrengimo M. Petrausko skg.“.

Įpareigoti Ignalinos rajono savivaldybės administraciją išnagrinėti pareiškėjų G.S. ir V.R. 2024-11-21 prašymą (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) „Dėl draudžiamųjų kelio ženklų „Stovėti draudžiama“ įrengimo M. Petrausko skg. Ignalinoje“ iš naujo ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos narė

Asta Povilonienė

Sigita Šimbelytė