



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2025 m. balandžio 22 d. Nr. 21RE4- (AG4-57/20-2025)  
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko (pranešėjas), Karines Zavgorodnajos ir Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė)

sekretoriaujant Natalijai Abuojai,

dalyvaujant pareiškėjui (duomenys neskelbtini),

atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovei (duomenys neskelbtini),

2025-04-16 viešame Komisijos posėdyje nuotolinio žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą dėl atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėjas Komisijos prašo panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Užimtumo tarnyba) Priemonių organizavimo departamento (toliau – Departamentas) 2025-03-04 sprendimą Nr. SD(19.2)-2017 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti atsakovę iš naujo objektyviai, pagal pateiktus faktinius duomenis, įvertinti pareiškėjo paraišką.*

Paaiškinu, kad nesutinka su Sprendimu, kuriuo buvo atmesta jo paramos verslui kurti (toliau – PVK) paraiška 4462065 (reg. Nr. PAK(19.2)-278) (toliau – ir paraiška). Atsakovės paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisija (toliau – Vertinimo komisija) paraiškos gynime skyrė 14 balų, kai minimalus reikalaujamas skaičius yra 15 balų. Kai kurie šios komisijos argumentai yra nepagrįsti ir neatitinka realios situacijos, bei pateiktos informacijos paraiškos gynimo metu. Be to, vertinime dalyvavo nepilnos sudėties komisija, vietoje penkių tik trys jos nariai, kas gali reikšti nepakankamai objektyvų vertinimą ir sprendimo priėmimą.

Pareiškėjas skundžia užpildytą Užimtumo tarnybos direktoriaus 2022-07-04 įsakymu Nr. V-197 „Dėl aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtinto Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 43 priedą „Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimas pagal nustatytus kriterijus“ ir Vertinimo komisijos pastabas bei išvadas.

Gynimo metu, įvertinusi atsakymą į pirmą klausimą – Ar Jūsų produktas ir paslauga reikalingi teritorijoje kurioje steigama darbo vieta (-os), kokie pagrindiniai konkurentai ir kuo Jūsų verslas išskirtinis? (toliau – Kriterijus1), Vertinimo komisija teigė, kad pareiškėjas nepagrindė paslaugos reikalingumo, pritrūko argumentų, kodėl numatoma veikla yra reikalinga Alytaus rajone. Šis teiginys neatitinka realios situacijos, nes pareiškėjas aiškiai nurodė, kad Alytaus rajone, kaip ir visoje Lietuvoje, ypač regionuose, išlieka didelis poreikis malkų tiekimo paslaugoms. Malkos vis dar

yra vienas iš populiariausių šildymo būdų individualiuose namuose gyvenantiems žmonėms bei verslo subjektams, tokiems kaip kaimo turizmo sodybos, restoranai ir kiti verslai, naudojančys kietąjį kurą. Be to, rinkoje egzistuoja problema, kad dauguma tiekėjų neturi užtikrinto pastovaus tiekimo ar nesugeba pasiūlyti operatyvaus pristatymo. Paslaugos reikalingumas yra aiškiai pagrįstas. Taip pat nepagrįstos Vertinimo komisijos pastabos, kad nebuvo analizuoti potencialūs klientai, kurie naudoja kūrenimą malkomis, taip pat, kad konkurencinė analizė nėra pilnai atlikta, konkurentais įvardyti privatūs tiekėjai. Tikslinės rinkos analizė buvo atlikta ir ji identifikavo pagrindines klientų grupes: individualių namų savininkus, kaimo turizmo sodybas, ūkininkus, restoranus, kurie naudoja malkas šildymui ar maisto gamybai. Konkurencinė analizė iš tiesų buvo atlikta ir joje aiškiai išskirti pagrindiniai rinkos žaidėjai – mažieji privatūs tiekėjai, kurie dažniausiai dirba su pusiau automatizuotomis ar mechaninėmis skaldyklomis. Analizėje nurodyta, kad šie konkurentai dažniausiai dirba mažesniu našumu, naudoja rankinį arba pusiau automatizuotą darbo metodą, o tai lemia lėtesnį gamybos procesą ir mažesnį efektyvumą. Be to, jie negali užtikrinti stabilaus ir greito tiekimo didesniai klientų kiekiui. Ši analizė akivaizdžiai parodė skirtumus tarp konkurentų ir pateikiamo verslo modelio. Vertinimo komisija padarė klaidingą išvadą, jog verslo išskirtinumas grindžiamas automatizuota našesne priemone, tačiau šie argumentai nepagrindžia veiklos išskirtinumo. Pareiškėjo verslo išskirtinumas nebuvo grindžiamas vien tik įranga. Buvo pažymėta, kad automatizuotas darbo procesas leidžia sumažinti darbo sąnaudas, padidinti gamybos našumą (8–12 m<sup>3</sup> per valandą, kai rankiniu būdu konkurentai pagamintų tik apie 0,5–1 m<sup>3</sup> malkų per valandą), bei užtikrinti greitesnį ir efektyvesnį malkų tiekimą. Be to, buvo akcentuojamas lankstumas klientams – galimybė pritaikyti skaldymo dydžius pagal poreikį, malkų supakavimas į didmaišius arba mažesnius maišus, tiesioginis pakrovimas į transportą konvejerio pagalba. Taip pat svarbu tai, kad verslo modelis orientuotas į tvarumą – naudojama elektra varoma įranga, kuri netersia aplinkos kaip dyzelinės alternatyvos. Tai pagrindžia veiklos išskirtinumą.

Vertinimo komisija pastabose į klausimą „kaip atlikote verslo idėjos testavimą, kokius metodus ir priemones tam naudojote?“ (toliau – Kriterijus 3) nurodė, jog verslo testavimas konkrečiai nebuvo pristatytas, nenurodė kiek apklausta potencialių klientų, neanalizuota kiek yra potencialių klientų, nepristatė kokie apklausos rezultatai. Tikslinė rinkos analizė buvo atlikta, jos metu identifikuoti pagrindiniai vartotojai: privatūs namų savininkai, kaimo turizmo sodybos, ūkininkai ir restoranai. Be to, buvo atlikta konkurencinės aplinkos analizė, kuri parodė, kad regione trūksta skaitmenizuotų ir automatizuotų malkų ruošimo paslaugų tiekėjų, o esami konkurentai dažniausiai naudoja mažiau efektyvias technologijas, todėl Vertinimo komisijos teiginys, kad verslo testavimas konkrečiai nebuvo pristatytas, bei nebuvo analizuoti potencialūs klientai, neatitinka tikrovės ir yra klaidinantys. Taip pat netikslūs ir nepagrįsti teiginiai, jog remtasi daugiau asmenine patirtimi. Buvo atlikta ne tik asmeninė analizė, bet ir finansinis testavimas bei konkurencinė analizė, taip pat technologinio proceso vertinimas, analizuojant visą gamybos ciklą nuo medienos gavimo iki pristatymo klientui. Tokia analizė grindžiama ne vien subjektyvia patirtimi, bet ir objektyviais rinkos duomenimis bei finansiniais skaičiavimais.

Gynimo metu, atsakius į 4 klausimą kaip projekto įgyvendinimas susijęs su tvarumu („kaip savo įmonę įsivaizduojate ilguoju laikotarpiu, kaip projektu sukuriamas multiplikatoriaus efektas, t. y. sukurtos darbo vietos suteikia papildomų galimybių darbo vietoms atsirasti kitose ūkio šakose toje pačioje teritorijoje?“ (toliau – Kriterijus 4)), Vertinimo komisija padarė išvadas: pritrūko konkretumo pristatant įmonės viziją ir ji pristatyta daugiau kaip svajonė, nepakankamai aiški ir detali; multiplikatoriaus efektas suprastas ir pristatytas tik iš dalies. Šios išvados yra nepagrįstos. Pateiktoje verslo idėjos vizijoje aiškiai buvo išsakyta ilgalaikė strategija ir konkretūs plėtros planai. Buvo numatyta, kad per 3–5 metus įmonė sieks tapti regiono lyderiu malkų gamybos srityje, investuos į naujas technologijas, modernizuos gamybą ir pereis prie dar ekologiškesnių sprendimų, tokių kaip saulės energijos naudojimas gamybos procese. Be to, buvo išsamiai aptarta investicija į malkų džiovinimo sistemas, kurios leistų tiekti džiovintas malkas didiesiems prekybos tinklams, tokiems kaip „Senukai“, „Lankava“, „Rimi“ ir kt. Pateiktas aiškus strateginis planas, apimantis gamybos pajėgumų didinimą, malkų džiovinimo kamerų įsigijimą bei bendradarbiavimą su didžiosiomis parduotuvėmis, siekiant išplėsti pardavimų kanalus. Tai nėra abstrakti idėja, o pagrįstas veiksmų

planas, kuris remiasi realiais rinkos poreikiais ir verslo tvarumo principais. Verslo plėtros strategijoje aiškiai nurodyta, kaip naujai sukuriamos darbo vietos prisidės prie kitų ūkio šakų augimo tame pačiame regione. Pateiktoje analizėje įvardyta, kad dėl augančios žaliavų paklausos bus skatinami vietiniai medienos tiekėjai, kurie turės galimybę didinti savo pardavimus ir plėsti veiklą. Be to, partnerystės su didžiosiomis parduotuvėmis ir jų tiekimo grandinės plėtra prisidės prie logistikos sektoriaus augimo, nes didėjantis produkcijos kiekis reikalaus nuolatinio transportavimo ir sandėliavimo paslaugų. Planuojama perėjimas prie saulės energijos didins atsinaujinančios energetikos poreikį, skatindamas vietinius energijos tiekėjus plėsti savo infrastruktūrą. Taigi, buvo pateiktas aiškus ir realistiškas ilgalaikės verslo plėtros planas su konkrečiomis investicijomis, augimo etapais ir poveikiu kitoms ūkio šakoms regione.

Atsakius į 5 klausimą – kaip steigiamoje darbo vietoje įsigyjamos (-ų) darbo priemonės (-ių) naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo (pvz. prie prioritetų, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslus, prie prioritetų, kurie susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką)? (toliau – Kriterijus5), Vertinimo komisija teiginys, kad žaliosios transformacijos tikslo pagrindimas nepakankamas, yra nepagrįstas ir neatitinka logikos, nes pareiškėjo norimas įsigyjamas įrenginys vietoje dyzelinio variklio naudoja elektros energiją, kas prisideda prie tiesioginių emisijų mažinimo. Elektrinis variklis visiškai eliminuoja dyzelinių degalų naudojimą, tai sumažina ne tik CO<sub>2</sub> emisijas, bet ir azoto oksidų (NO), sieros dioksido (SO<sub>2</sub>) bei kietųjų dalelių (PM) išmetimą į atmosferą. Šis sprendimas tiesiogiai prisideda prie oro taršos mažinimo ir klimato kaitos švelninimo. Be oro taršos mažinimo, elektrinės įrangos naudojimas taip pat turi teigiamą poveikį dirvožemiui ir vandens ištekliams. Skirtingai nei dyzeliniai įrenginiai, kurie eksploatacijos metu kelia riziką teršalų nutekėjimui į gruntą (pvz., dėl kuro išsiliejimo ar alyvos nutekėjimo), elektros varikliai tokios taršos nekelia. Be to, dyzelinių degalų garai gali patekti į paviršinius ir požeminius vandenis, o šis pavojus visiškai eliminuojamas naudojant elektrinę įrangą. Vandens tarša yra svarbus aspektas regionuose, kur vandens telkiniai yra jautrūs užterštumui, todėl tokia technologija tiesiogiai prisideda prie vandens ekosistemų apsaugos. Pareiškėjo verslo modelis aiškiai remiasi aplinkai draugiška technologija, kuri ne tik mažina oro taršą, bet ir eliminuoja dirvožemio bei vandens taršos riziką bei sudaro prielaidas atsinaujinančios energijos integracijai ateityje. Tokie veiksniai tiesiogiai prisideda prie žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimo, todėl šis prioritetas yra visiškai pagrįstas.

Pareiškėjo argumentai ir Vertinimo komisijos pastabos ir išvados užfiksuoti paraiškos gynimo vaizdo ir garso įrašė, kurį pareiškėjas 2025-03-06 paprašė atsakovės jam pateikti.

Pareiškėjo nuomone institucija netinkamai taikė teisės aktus ir konkrečias jų normas ir nepagrįstai atmetė paraišką, kurios vertinimas buvo atliktas neobjektyviai, neįvertinant visų pateiktų argumentų ir neteisingai traktuojant išvardintus pareiškėjo atsakymus. Taip pat atsakovė nesilaikė Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017-06-30 įsakymu Nr. A1-348 „Dėl Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintame Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos apraše (toliau – Užimtumo rėmimo aprašas) įtvirtintų objektyvaus ir išsamaus vertinimo principų, neteisingai interpretavo kai kuriuos pareiškėjo atsakymus.

Komisijos posėdyje pareiškėjas teigė, jog argumentai pateikti skunde.

*Atsakovė Užimtumo tarnyba prašo Komisijos pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Paaikšino, jog pareiškėjas Užimtumo tarnybai 2025-02-04 pateikė paraišką su priedais subsidijai gauti. Departamento Priemonių organizavimo 4-asis skyrius (toliau – POS) atlikęs paraiškos ir jos priedų vertinimą, toliau paraišką įvertino balais ir nustatė, jog ji surinko 40 balų bei 2025-02-18 raštu Nr. SD(19.2)-1509 „Dėl dalyvavimo paramos verslui kurti paraiškos gynime“ (toliau – 2025-02-18 raštas) informavo pareiškėją apie dalyvavimą paraiškos gynime. Vertinimo komisija 2025-02-24 atliko paraiškos ir jos priedų vertinimą pagal gynimo vertinimo kriterijus ir jai skyrė 14 balų, dėl ko pasiūlė Departamento direktoriui paraišką atmesti. Departamento direktorius 2025-03-04 priėmė Sprendimą atmesti paraišką, kadangi ji nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus.

Kaip matyti iš skundo pareiškėjas nesutinka su Aprašo 43 priedo 1, 3, 4 ir 5 kriterijų vertinimu. Dėl Kriterijaus1 atsakovė paaiškino, jog už jį paraiškai skirtas balas iš trijų galimų. Pareiškėjas neįsigilino į paraiškos gynimo svarbą ir tikslą bei neteisingai interpretuoja gynimo vertinimą reglamentuojančius teisės aktus. Vertinimo komisija gynimo metu vertina paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo kriterijus, užduodant klausimus pareiškėjui. Vertinimo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą, t. y. pagal tai, kaip pareiškėjas apgynė, įrodė, paaiškino, pagrindė savo poziciją atsakydamas į konkrečius klausimus. Taigi, visas vertinimas ir skiriami balai priklauso tik nuo pareiškėjo, kaip jis gebės apginti, įrodyti, pagrįsti savo argumentus, teiginius.

Užimtumo tarnyba sutinka su Vertinimo komisijos nuomone, kad pareiškėjas paslaugos reikalingumo nepagrindė, pritrūko argumentų kodėl numatoma veikla yra reikalinga Alytaus rajone. Nebuvo analizuoti potencialūs klientai, kurie naudoja kūrenimą malkomis. Konkurencinė analizė nėra pilnai atlikta, konkurentais įvardyti privatūs tiekėjai. Verslo išskirtinumą grindė automatizuota našesne priemone, tačiau šie argumentai nepagrindžia veiklos išskirtinumo.

Vien ta aplinkybė ir faktas, jog pareiškėjas atsakė į pateiktus klausimus, nereiškia, kad pateikti atsakymai atitinka išsamumo, pagrįstumo ir logiškumo sąlygas. Gynimo metu vertinama kaip atsakė, ar įrodė, ar pagrindė. Taigi, Vertinimo komisijos vertinimas už šį vertinimo kriterijų pagrįstas.

Su pareiškėjo išsakytais argumentais dėl Kriterijaus3 pagrįstumo atsakovė nesutinka. Užimtumo tarnyba sutinka su Vertinimo komisijos nuomone, kad nors verslo planą turi, numatęs įėjimo į rinką priemonės (reklama, socialiniai tinklai, interneto svetainė, kontaktai su turizmo sodybomis ir kt.), tačiau pareiškėjas pritrūko detalesnių piniginių srautų paskaičiavimų. Rizikos įvertintos nepilnai, po patikslinimo klausimo nurodė, kad nemato rizikų dėl žaliavos trūkumo, klientų nebuvimo. Taip pat atsakovė pažymi, kad šis vertinimo kriterijus išskirtinai susijęs su verslo testavimo metodais ir priemonėmis, tačiau įvertinus pareiškėjo gynimo metu pateiktus atsakymus (atlikta rinkos analizė, konkurentų analizė, proceso skaitmenizavimo eiga, technologinis procesas), tačiau konkrečiai neatlikus apklausų ir nepristačius atliktų apklausų rezultatų, nei nedetalizavus pačių testavimo metodų bei rezultatų, nėra pagrindo teigti, kad testavimo metodai ir priemonės buvo pakankamos. Šį kriterijų Vertinimo komisija įvertino pagrįstai.

Užimtumo tarnyba sutinka, kad Vertinimo komisijos nuomone dėl Kriterijaus4 yra pagrįsta, t. y., kad pareiškėjui pritrūko konkretumo pristatant įmonės viziją. Vizija pristatyta daugiau kaip svajonė, nepakankamai aiški ir detali. Multiplikatoriaus efektas supras tas ir pristatytas tik iš dalies. Nors pareiškėjas gynimo metu grindė įmonės viziją ilguoju laikotarpiu bei multiplikatoriaus efektą, tačiau vertinant pateiktus argumentus, toks pagrindimas neatitinka išsamumo principo.

Atsakovė sutinka su Vertinimo komisijos teiginiais, išsakytais pareiškėjui atsakius į Kriterijaus5 klausimus, t. y., kad buvo pasirinkti du Prioritetų įsakymo prioritetai, bet pagrįstas tik vienas, susijęs su skaitmenine transformacija, nes įsigyjama automatizuota įranga. Žaliosios transformacijos tikslo pagrindimas nepakankamas, nurodė, kad nenaudos dyzelio, rinkosi elektrinį įrenginį. Tačiau toks argumentas nepakankamai pagrindžia aplinkos taršos mažinimą. Antro pasirinkto prioriteto pagrindimui pritrūko išsamumo ir pagrįstumo.

Vertinimo komisijos nariams yra suteikta diskrecijos teisė vertinti PVK paraiškų teikėjų gynimo metu žodžiu teikiamų atsakymų turinį (Aprašo 40 priedo 8 punktas), taip pat ir atsakymų pateikimo formą, laiką, kurio prireikė atsakymui pateikti, ir panašiai. Tuo pačiu pažymėtina, kad PVK paraiškų gynimas Vertinimo komisijos posėdyje nėra savitiksliis, jis yra orientuotas į PVK paraiškų teikėjų motyvacijos, gebėjimų išsamiai ir logiškai pagrįsti atitiktį teisės akte įtvirtintiems kriterijams, patikrinimą ir įvertinimą. Pareiškėjas skunde nurodytais argumentais neįrodė, kad pagal paraiškos gynimo posėdyje pateiktų paaiškinimų išsamumą, pagrįstumą, logiškumą, Vertinimo komisijos narių skirti balai buvo visiškai nepagrįsti. Vertinimo komisijos nariai paraiškos gynimą vertino užpildydami PVK paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus formą (34 priedas), kas reiškia, kad paraiškos gynimui buvo taikomi tie patys kriterijai, kaip ir visoms kitoms PVK paraiškoms, taip užtikrinant PVK paraiškų teikėjų lygiateisiškumą. Kiekvienas paraiškos gynimo vertinimo kriterijus buvo įvertintas atskiru balu, ties kiekviena kriterijų grupe yra pateiktos motyvuotos išvados bei pastabos, kiekvienas Vertinimo komisijos narys, motyvavo savo skiriamą

balų skaičių. Paraiškos gynimą vertino Vertinimo komisijos pirmininkas ir dar du komisijos nariai, ir iš jų skirtų balų skaičiaus buvo išvestas vertintojų skirtų balų aritmetinis vidurkis. Be to, už ginčijamus vertinimo kriterijus Vertinimo komisijos nariai skyrė vienodus balus, t. y. visų nuomonė sutapo. Vien tai, kad pareiškėjas nesutinka su paraiškos gynimo vertinime išdėstytais vertintojų pastabomis ir išvadomis, nereiškia, kad Vertinimo komisija pateikė nepagrįstus ir nemotyvuotus komentarus ar vertinimą atliko netinkamai.

Pareiškėjas turi prisiimti atsakomybę, nes būtent jo pareiga gynimo metu apginti savo poziciją, įtikinti, ją pagrįsti, todėl to nepadaręs turi prisiimti iš to kylančias pasekmes. PVK rėmimas yra konkursas, todėl PVK reglamentuojantys teisės aktais, visiems PVK paraiškų teikėjams turi būti taikomi vienodai.

Užimtumo tarnyba paraiškos vertinimo nagrinėjimo procedūrą atliko nešališkai ir objektyviai bei priimdama Sprendimą įvykdė visus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, vadovavosi visais PVK priemonę reglamentuojančiais teisės aktų reikalavimais, kurie reglamentuoja šių paraiškų teikimo tvarką ir jų vertinimo sąlygas ir išsamiai išnagrinėjo visas jo priėmimui reikšmingas aplinkybes. Tai, jog buvo priimtas ne toks sprendimas, kurio tikėjosi pareiškėjas, nesudaro pagrindo teigti, kad paraiška buvo išnagrinėta netinkamai. Sprendime aiškiai ir tiksliai nurodytas paraiškos atmetimo teisinis pagrindas, faktinės aplinkybės, prie jo pridėtas Aprašo 43 priedas, kuriame nurodyti motyvai, dėl kurių paraiška buvo įvertinta tokiais balais. Sprendimas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalies nuostatas.

Atsakovė papildomai paaiškino, jog Vertinimo komisijos darbo organizavimo tvarką ir šios komisijos sudėtį reglamentuoja Aprašo 40 priedas – Vertinimo komisijos darbo reglamentas (toliau – Reglamentas). Vertinimo komisijos posėdis, kuriame buvo vertintas paraiškos gynimas bei skirti vertinimo balai buvo teisėtas, nes jame dalyvavo posėdžio pirmininkas ir du nariai, t. y. ne mažiau kaip pusė Vertinimo komisijos narių, kaip nustatyta Reglamento 16 punkte.

Komisijos posėdyje atsakovės įgaliota atstovė savo poziciją siejo su atsiliepime išdėstytais argumentais.

#### *Skundas atmestinas.*

Ginčas kilo dėl Sprendimo, kuriuo atmesta ir toliau nenagrinėjama paraiška, teisėtumo.

Remiantis bylos dokumentais, nustatyta, kad pareiškėjas atsakovei 2025-02-04 pateikė paraišką su priedais subsidijai gauti. Paraiškoje nurodė planuojamą vykdyti veiklą – medienos ruoša ir planuojamos steigti darbo vietos pavadinimą – medienos apdorojimo mašinų operatorius.

Užimtumo tarnybos Departamento POS 2025-02-18 atlikęs PVK paraiškų atitikties užimtumo rėmimo Priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimą Nr. VD(19.2)-598, nustatė, kad pareiškėjas atitinka nustatytus atitikties vertinimo kriterijus ir nekritinius vertinimo (reikalavimus), tame tarpe Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3, 4 dalių, 47 straipsnio 1 ir 2 dalių, Užimtumo rėmimo aprašo 48 – 50 punktų reikalavimus.

Taip pat Departamento POS 2025-02-18 atlikęs PVK paraiškos kokybės vertinimą pagal nustatytus kriterijus Nr. VD(19.2)-599, pareiškėjo paraišką įvertino 40 balais ir nusprendė traukti į PVK gynimo sąrašą.

Užimtumo tarnyba 2025-02-18 raštu informavo pareiškėją, jog vadovaujantis Aprašo 42 priedu, paraiška surinko 40 balų ir yra įtraukta į PVK paraiškas gintis kviečiamų paraiškų teikėjų sąrašą. Pakvietė dalyvauti paraiškos gynime, kuris vyks 2025-02-24. Nurodė, kad gynimo data nėra keičiama ir gali vykti tik vieną kartą. Prie šio rašto pridėjo PVK paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus formą.

Užimtumo tarnybos Departamento pirmosios Vertinimo komisijos 2025-02-24 posėdyje vyko PVK paraiškų gynimas, kurio metu pareiškėjo paraiškos gynimas pagal nustatytus kriterijus įvertintas 14 balų.

Užimtumo tarnybos Departamentas 2025-03-04 priėmė Sprendimą, kuriame nurodė, jog vadovaujantis Užimtumo rėmimo aprašo 64 punktu, Aprašo 207 punktu, paraišką ir jos priedus Vertinimo komisija įvertino balais pagal kriterijus, kurie įtvirtinti Aprašo 43 priede. Paraiška surinko

14 balų, tačiau nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus, todėl, vadovaujantis Užimtumo rėmimo aprašo 64 punktu, Aprašo 207.1 papunkčiu, paraiška atmesta. Be kita ko paaiškino, kad už Kriterijų1 skirtas 1 balas. Pareiškėjas paslaugos reikalingumo nepagrindė, pritrūko argumentų, kodėl numatoma veikla yra reikalinga Alytaus rajone, nebuvo išanalizavęs potencialių klientų, kurie naudoja kūrenimą malkomis. Pilnai neatliko konkurencinės analizės, konkurentais įvardyti privatūs tiekėjai. Verslo išskirtinumą grindė automatizuota našesne priemone, tačiau šie argumentai nepagrindžia veiklos išskirtinumo. Už antrąjį vertinimo kriterijų „Ar turite pasirenę verslo planą ir kaip jis leidžia suplanuoti ėjimo į rinką eigą, numatyti pinigų srautus, įvertinti visas galimas rizikas ir jų valdymo būdus dėl įsteigtos (-ų) darbo vietos (-ų) išlaikymo?“ (toliau – Kriterijus2) skyrė 2 balus, nes Verslo plane pareiškėjas numatė ėjimo į rinką priemones (reklama, socialiniai tinklai, interneto svetainė, kontaktai su turizmo sodybomis ir kt.), bet pritrūko detalesnių piniginių srautų paskaičiavimų, rizikos įvertintos nepilnai, komisijai uždavus papildomą klausimą atsakė, kad nemato rizikų dėl žaliavos trūkumo, klientų nebuvimo. Už Kriterijų3 skirtas 1 balas. Verslo testavimas konkrečiai nebuvo pristatytas, pareiškėjas nenurodė kiek apklausta potencialių klientų, neanalizavo tokių klientų yra, nepristatė, kokie apklausos rezultatai, remtasi daugiau asmenine patirtimi. Nebuvo išnaudotos visos testavimo galimybės ir metodai. Už Kriterijų4 skirti 2 balai, nes pritrūko konkretumo pristatant įmonės viziją, ji pristatyta daugiau kaip svajonė, nepakankamai aiški ir detali. Multiplikatoriaus efektas suprastas ir pristatytas tik iš dalies. Už Kriterijų5 skirti 8 balai, nes iš pasirinktų dviejų Prioritetų įsakymo prioritetų pagristas tik vienas prioritetas susijęs su skaitmenine transformacija, nes įsigyjama automatizuota įranga. Žaliosios transformacijos tikslo pagrindimas nepakankamas, nurodė, jog nenaudos dyzelio, rinksis elektrinį įrenginį, tačiau toks argumentas nepakankamai pagrindžia aplinkos taršos mažinimą.

#### *Dėl Sprendimo teisėtumo.*

Pagal Užimtumo įstatymo 16 straipsnio 1 dalį užimtumo rėmimo politiką įgyvendina Užimtumo tarnyba. Pagal šio įstatymo 47 straipsnį parama verslui kurti teikiama šio straipsnio 2 dalyje nurodytiems asmenims, siekiant paremti darbo vietų steigimą sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams), jeigu asmenys darbo vietas sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams) steigia labai mažose įmonėse, kaip jos apibrėžtos Lietuvos Respublikos smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatyme (1 dalis); subsidija darbo vietai (vietoms) steigti mokama, jeigu: darbo vietą sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams) steigia asmuo, kuriam teikiant paramą darbo vietoms steigti Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka naudojamos Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšos, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos kalendoriniams metams nustatytus prioritetus, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės ir žaliosios transformacijos tikslus, skatinti žiedinę ekonomiką ir (ar) mažinti COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) poveikį (2 dalies 1 punktas).

Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių (toliau – Priemonės) įgyvendinimo sąlygas ir tvarką nustato Aprašas (1 punktas). Pagal Aprašo 4 punktą, Užimtumo tarnyba, atrinkdama darbdavius ir asmenis, pageidaujancius įgyvendinti Priemones, vadovaujasi šiais principais: lygių galimybių ir nediskriminavimo – visiems norintiems, sudaromos vienodos sąlygos dalyvauti Priemonėse (4.1 papunktis); skaidrumo – darbdavių ir asmenų, pageidaujanciu įgyvendinti Priemones, atranka vykdoma pagal aiškiai nustatytus ir paskelbtus objektyvius Priemoniu įgyvendinimo atrankos kriterijus pagal joms įgyvendinti skirtas lėšas (4.2 papunktis); viešumo – visuomenė yra informuojama apie Priemoniu įgyvendinimo atrankos kriterijus bei Priemoniu įgyvendinimo rezultatus (4.3 papunktis); efektyvumo – Priemoniu įgyvendinimas organizuojamas, siekiant optimaliausiomis sąnaudomis suderinti darbo pasiūlą ir paklausą (4.4 papunktis). Pagal Aprašo 196 punktą užimtas asmuo ar bedarbis, planuojantis dalyvauti PVK priemonėje, per administracinių ir viešųjų paslaugų portalą „Elektroniniai valdžios vartai“ teikia PVK paraišką (šio aprašo 39 priedas) kartu su Užimtumo rėmimo aprašo 53 punkte nurodytomis dokumentų kopijomis.

Pagal Aprašo 201 papunktį POS PVK paraiškas išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo apraše numatytiems reikalavimams vertinimo

formą (šio aprašo 41 priedas), atitiktis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo reikalavimams nustatoma PVK paraiškos pateikimo dienai. PVK paraiškas, atitinkančias Aprašo 41 priede nustatytus atitikties vertinimo kriterijus, vertina POS pagal PVK paraiškų kokybės nustatytus vertinimo kriterijus (Aprašo 42 priedas): PVK paraišką įvertinus 35 ir daugiau balų, POS sudaro PVK paraiškas gintis kviečiamų paraiškų teikėjų sąrašą (nurodant paraiškos teikėjo pavadinimą, kodą, PVK paraiškoje nurodytą elektroninio pašto adresą, gynimo dieną, laiką, vietą, būdą, PVK paraiškos kokybės bendrą įvertinimą) (toliau – PVK gynimo sąrašas) ir organizuoja PVK paraiškų gynimą šio aprašo 203 punkte nustatyta tvarka (Aprašo 202.2 papunktis).

POS ne vėliau kaip prieš 3 darbo dienas iki PVK gynimo sąrašė nustatytos PVK paraiškos gynimo dienos paraiškos teikėjui raštu PVK paraiškoje nurodytu elektroninio pašto adresu išsiunčia kvietimą dalyvauti PVK paraiškos gynime. Kvietime turi būti nurodyta PVK paraiškos gynimo diena, laikas, vieta, būdas, priminimas apie būtinumą turėti asmens tapatybę patvirtinantį dokumentą. Dalyvauti PVK paraiškos gynime leidžiama tik paraiškos teikėjui. PVK paraiškos gynimo data nėra keičiama, gynimas gali vykti tik vieną kartą (Aprašo 203 punktas).

PVK paraiškų gynimo vertinimui vykdyti, Departamento direktorius sudaro ir tvirtina Vertinimo komisiją, Reglamente (Aprašo 40 priedas) nustatyta tvarka (Aprašo 204 punktas). PVK paraiškos gynimas pradedamas Vertinimo komisijai nustačius paraiškos teikėjo tapatybę, toliau – Vertinimo komisija vertina PVK paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo nustatytus kriterijus (Aprašo 43 priedas), užduodant klausimus paraiškos teikėjui: PVK paraišką įvertinus mažiau nei 15 balų arba paraiškos teikėjui neatvykus dalyvauti PVK paraiškos gynime, PVK komisija siūlo Departamento direktoriui PVK paraišką atmesti, o apie priimtą sprendimą atmesti paraišką per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) POS informuoja kiekvieną paraiškos teikėją atskirai, pateikiant sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką, kartu pateikia užpildytą Aprašo 43 priedo kopiją (Aprašo 207.1 papunktis). PVK paraiškų vertinimo pagal PVK paraiškų kokybės vertinimo kriterijus ir gynimo metu vertinimo galutiniai balai skaičiuojami išvedant vertinimų balų vidurkius, galutinis balas nurodomas dviejų skaitmenų po kablelio tikslumu. Vertinant pagal kiekvieną PVK paraiškos vertinimo kriterijų, kiekvieno vertinimo kriterijaus balas skaičiuojamas dviejų skaitmenų po kablelio tikslumu (Aprašo 208 punktas).

Iš esmės analogiškos nuostatos dėl PVK paraiškų vertinimo procedūros įtvirtintos Užimtumo rėmimo aprašo 64 punkte.

Iš aukščiau pateikto teisinio reglamentavimo nuostatų matyti, jog PVK paraišką įvertinus 35 ir daugiau balų pagal PVK paraiškų kokybės nustatytus vertinimo kriterijus, nustatytus Aprašo 42 priede, paraiškos teikėjas kviečiamas į paraiškos gynimą, kurio metu Vertinimo komisijai pateikia atsakymus ir paaiškinimus pagal klausimus, nurodytus Aprašo 43 priede.

Aprašo 40 priedas – Reglamentas) nustato Vertinimo komisijos sudarymą, jos funkcijas, teises ir darbo organizavimą. Reglamento 4 punkte nustatyta, kad Vertinimo komisija savo veikloje laikosi skaidrumo, objektyvumo ir nešališkumo principų. Vertinimo komisija sudaroma Užimtumo tarnybos Departamento direktoriaus įsakymu (Reglamento 6 punktas). Vertinimo komisija vertina PVK paraiškas, užpildydama Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus formą (Aprašo 43 priedą) ir atlieka kitas Apraše ir kituose teisės aktuose nustatytas funkcijas (Reglamento 8 punktas). Vertinimo komisijos posėdžių metu daromas garso įrašas, kuris prilyginamas posėdžio protokolui (Reglamento 12 punktas). Vertinimo komisijos posėdis yra teisėtas, jeigu jame dalyvauja ne mažiau kaip pusė Vertinimo komisijos narių (Reglamento 16 punktas). Vertinimo komisijos sprendimai yra rekomendacinio pobūdžio (Reglamento 19 punktas).

Bylos medžiaga patvirtina, kad Užimtumo tarnybos Departamento direktoriaus 2024-10-15 įsakymu Nr. V6-4139 „Dėl Paramos verslui kurti paraiškų vertinimo komisijų sudarymo“ buvo sudaryta, be kita ko, pirmoji Vertinimo komisija iš pirmininkės, jos pavaduotojos ir trijų narių. Užimtumo tarnybos Departamento direktoriaus 2025-02-11 įsakymu Nr. V6-340 buvo pakeista dviejų narių sudėtis.

Vertinimo komisijos 2025-02-24 posėdyje dalyvavo Vertinimo komisijos pirmininkė, jos pavaduotoja bei du nariai. Taigi Vertinimo komisijos sudėtis Reglamento 6 ir 16 punktų nuostatų

prasmė buvo teisėta. Pareiškėjui 2025-02-24 dalyvaujant paraiškos gynime, Vertinimo komisija pagal pareiškėjos pareiškėjo pateiktus atsakymus paraiškai skyrė bendrą 14 balų sumą.

Pareiškėjas skunde teigia, kad atsakovė neobjektyviai, neįvertinusi visų pateiktų argumentų ir neteisingai traktuodama išvardintus pareiškėjo atsakymus, atliko paraiškos vertinimą. Kai kurie Vertinimo komisijos argumentai yra nepagrįsti ir neatitinka paraiškos gynimo metu pateiktos realios situacijos bei informacijos. Atsakovė nesilaikė Užimtumo rėmimo apraše įtvirtintų objektyvaus ir išsamaus vertinimo principų ir paraišką atmetė nepagrįstai.

Tarnyba laikosi pozicijos, kad paraiškos vertinimo nagrinėjimo procedūrą atliko nešališkai ir objektyviai. Sprendime aiškiai ir tiksliai nurodytas paraiškos atmetimo teisinis pagrindas, faktinės aplinkybės, prie jo pridėtas Aprašo 43 priedas, kuriame nurodyti motyvai, dėl kurių paraiška buvo įvertinta tokiais balais.

Aprašo 43 priede „Paramos verslui kurti paraiškų ginimo vertinimas pagal nustatytus kriterijus“ nustatyti penki vertinimo kriterijai: už pirmuosius keturis vertinimo kriterijus maksimaliai gali būti skiriama po 3 balus, už penktąjį kriterijų gali būti skiriama iki 10 balų. Minėtame priede pažymėta, kad vertinimo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo pateikto paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą. Bendras įvertinimas skaičiuojamas išvedant Vertinimo komisijos narių vertinamų balų vidurkius.

Iš į bylą pateikto pareiškėjo paraiškos gynime Vertinimo komisijos užpildyto Aprašo 43 priedo matyti, kad už visus kriterijus buvo skirti vienodi balai, t. y. už pirmąjį ir trečiąjį vertinimo kriterijus skirta po 1 balą, už antrąjį ir ketvirtąjį – po 2 balus, už penktąjį vertinimo kriterijų skirta po 8 balus. Į bylą taip pat pateiktas pareiškėjo paraiškos gynimo posėdžio vaizdo ir garso įrašas, liudijantis, kad pareiškėjas atsako į visus penkis Aprašo 43 priede nurodytus vertinimo kriterijus ir į Vertinimo komisijos užduotus klausimus. Minėtame įrašė taip pat įrašyti ir Vertinimo komisijos kiekvieno nario skiriami balai už kiekvieną vertinimo kriterijų bei išsamus skiriamo balo dydžio pagrindimas. Bendros išvados ir pastabos surašytos bei pateiktos Sprendime.

Vertinimo komisijos nariams yra suteikta diskrecijos teisė vertinti PVK paraiškų teikėjų gynimo metu žodžiu teikiamų atsakymų (paaiškinimų) turinį. Spręsdama klausimą, ar Vertinimo komisija tinkamai pasinaudojo savo diskrecijos teise, Komisija vertino Vertinimo komisijos veiksmus ta apimtimi, ar ji neperžengė turimos vertinimo laisvės ribų. Komisijos nuomone, PVK paraiškos gynimas Vertinimo komisijos posėdyje nėra savitiksliis, jis yra orientuotas į paraiškos teikėjo motyvacijos, gebėjimų išsamiai ir logiškai pagrįsti atitiktį teisės akte įtvirtintiems kriterijams, patikrinimą ir įvertinimą.

Komisija neabejoja Departamento direktoriaus sudarytos pirmosios Vertinimo komisijos kompetencija objektyviai ir išsamiai įvertinti PVK paraiškas, tame tarpe pareiškėjo paraiškos gynimo metu pateiktą vertinimo kriterijų argumentaciją bei atsakymus į klausimus. Kiekvienas Vertinimo komisijos narys turi tam tikrą diskrecijos teisę skiriant balus už vertinimo kriterijus. Nagrinėjamu atveju pareiškėjas nesutinka su vertinimu dėl pirmojo, trečiojo – penktojo vertinimo kriterijų. Komisija, įvertinusi pareiškėjo paraiškos gynimo posėdžio metu Vertinimo komisijos išsakytus argumentus bei pastabas, kurie išdėstyti skundžiamajame Sprendime, nurodytus skiriamų balų paaiškinimus, neturi pagrindo nesutikti su Vertinimo komisijos narių pareiškėjo paraiškai suteiktais balais ir bendra jų suma. Už vertinimo kriterijus skirti balai yra aiškiai ir išsamiai pagrįsti, argumentuojant, kodėl skirti būtent tokio dydžio balai ir kodėl negalėjo būti skirtas aukštesnis balas. Pažymėtina, kad byloje nekyla ginčas dėl to, kad pareiškėjas atsakė į visus vertinimo kriterijų klausimus, tačiau atitinkami balai paraiškai skirti dėl to, kad pateikti paaiškinimai nebuvo pakankami ir išsamūs, aiškiai pagrįsti. Tai patvirtina šie Aprašo 43 priedo lentelės pastabose nurodyti argumentai: „pritrūko argumentų kodėl numatoma veikla yra reikalinga Alytaus rajone. Nebuvo analizuoti potencialūs klientai, kurie naudoja kūrenimą malkomis. Konkurencinė analizė nėra pilnai atlikta, konkurentais įvardyti privatūs tiekėjai, verslo išskirtinumą grindė automatizuota našesne priemone, tačiau šie argumentai nepagrindžia veiklos išskirtinumo“ (Kriterijaus1 pastabos); „nenurodė kiek apklausta potencialių klientų, neanalizuota kiek yra potencialių klientų, nepristatė kokio apklausos rezultatai, <...> išnaudotos visos testavimo galimybės ir metodai“ (Kriterijus3).

Pareiškėjas nors skunde nurodė, jog šildymo būdas malkomis yra reikalingas, tikslinę rinkos analizę atlikus identifikavo pagrindines klientų grupes: individualių namų savininkus, kaimo turizmo sodybas, ūkininkus, restoranus, kurie naudoja malkas šildymui ar maisto gamybai, taip pat, kad atliko ne tik asmeninę ir konkurencinę analizę, bet ir finansinį testavimą, taip pat technologinio proceso vertinimą, analizuojant visą gamybos ciklą nuo medienos gavimo iki pristatymo klientui, tačiau nei Vertinimo komisijai, nei Komisijai nepateikė konkrečių duomenų, pagrindžiančių šiuos teiginius.

Tas pats pasisakytina ir dėl ketvirtojo ir penktojo vertinimo kriterijų pastabų ir pareiškėjo pateiktųjų argumentų. Vertinimo komisija išreiškė pastabas dėl pateiktųjų pakankamų ir išsamių, aiškiai pagrįstų atsakymų: „pritrūko konkretumo pristatant įmonės viziją, kuri nepakankamai aiški ir detali. Multiplikatoriaus efektas suprastas ir pristatytas tik iš dalies“ (Kriterijus4); „iš pasirinktųjų dviejų prioritetų pagrįstas tik vienas, susijęs su skaitmenine transformacija <...>. Žaliosios transformacijos tikslo pagrindimas nepakankamas, nurodė, kad nenaudos dyzelio, rinkosi elektrinį įrenginį. Tačiau toks argumentas nepakankamai pagrindžia aplinkos taršos mažinimą“ (Kriterijus5).

Pareiškėjo teigimu, jis argumentuodamas Kriterijų4 pasisakė apie ilgalaikę strategiją, plėtros planus, modernizavimą ir investavimą, taip pat, kad veiksmų planas, parengtas remiantis realiais rinkos poreikiais ir verslo tvarumo principais, aiškus ir realistiškas. Tačiau Komisija sutinka su Vertinimo komisijos padarytomis išvadomis dėl pateiktųjų teiginių nepakankamo išsamumo ir pagrįstumo. Pareiškėjas penktąjį vertinimo kriterijų, t. y. jog tiesiogiai prisideda prie žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimo, grindė vien tik tuo, jog naudos elektros variklį, skunde nurodydamas naudojamo elektrinio variklio pranašumus, tačiau, kaip nurodė Vertinimo komisija pastabose, šio variklio naudojimas nepakankamai pagrindžia aplinkos taršos mažinimą.

Komisijos nuomone, pareiškėjas neįrodė, kad pagal paraiškos gynimo posėdyje pateiktųjų paaiškinimų išsamumą, pagrįstumą, logiškumą, Vertinimo komisijos narių įvertinimas yra nepagrįstas. Vertinimo komisijos nariai pareiškėjai gynimo metu uždavė Aprašo 43 priede nurodytus klausimus, kurie buvo įvertinti laikantis minėtos balų sistemos. Pareiškėjas nenurodė, o byloje taip pat nėra duomenų, kad Vertinimo komisijos darbas buvo organizuojamas netinkamai, pažeidžiant teisės aktų reikalavimus, peržengiant turimos vertinimo laisvės ribas ir (ar) šališkai.

Sutiktina su Užimtumo tarnybos atsiliepime pateiktu argumentu, jog paraiškos gynimo metu vertinama ne pareiškėjo paraiška, o paraiškos teikėjo pateikto paaiškinimo išsamumas, pagrįstumas, logiškumas, kas nagrinėjama atveju ir buvo padaryta. Aplinkybė, kad vertinimo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo pateikto paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą, pareiškėjui nebuvo arba neturėjo būti siurprizinė sąlyga, kadangi tai nurodyta tiek viešai skelbiamo Aprašo 43 priede, tiek buvo nurodyta ir pareiškėjui siųstame Užimtumo tarnybos 2025-02-18 rašte, kuriame akcentuota, jog Vertinimo komisija vertina paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo kriterijus (Aprašo 43 priedas (jis buvo pateiktas pareiškėjui su šiuo raštu), užduodant klausimus paraiškos teikėjui. Komisijos vertinimu, taip vykdoma procedūra atitiko ir Aprašo 4.2 papunktyje nustatytą skaidrumo principą.

Taip pat iš pareiškėjo paraiškos gynimo metu daryto vaizdo ir garso įrašo matyti, jog pareiškėjui atsakius į užduotus klausimus pagal vertinimo kriterijus, beveik į visus buvo užduoti patikslinantys klausimai, prašyta konkretizuoti. Pareiškėjui buvo suteikta galimybė išsamiai ir aiškiai pasisakyti dėl kiekvieno vertinimo kriterijaus ir papildomai pateikti paaiškinimus dėl galimų rizikų įvertinimo, dėl atliktos konkurentų vertinimo analizės, paslaugų įkainių, multiplikatoriaus efekto.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra išaiškinęs, kad viešojo administravimo subjektų, skirtingai nei privačių asmenų, veikloje taikomas principas – „viskas, kas aiškiai nėra leista, yra draudžiama“. Tad viešojo administravimo subjekto atlikti viešojo administravimo veiksmai, viršijant jam suteiktus įgaliojimus, taip pat ir individualių administracinių aktų leidimas, viršijant suteiktą kompetenciją, yra neteisėti (žr., pvz., 2010-02-01 sprendimą administracinėje byloje Nr. A756-35/2010, 2015-12-14 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1217-602/2015).

VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kas turi būti nurodyta administraciniame sprendime, t. y., be kita ko, ir administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). Pagal anksčiau išdėstytus Aprašo 207.1 papunkčio reikalavimus, atsakovės sprendime turi būti

nurodytos aiškios ir išsamios PVK paraiškos atmetimo priežastys, teisinis pagrindas ir apskundimo tvarka, kartu pateikiama užpildyto Aprašo 43 priedo kopija.

Visuma nustatytų aplinkybių rodo, kad Užimtumo tarnybos atlikta pareiškėjo paraiškos vertinimo procedūra atitiko teisės aktais nustatytus reikalavimus. Atsakovė, nepažeisdama nustatytų procedūrų, Sprendime tinkamai pagrindė ir įvertino nustatytas faktines aplinkybes, pateikdama išsamų šių aplinkybių teisinį vertinimą. Byloje nėra duomenų, kurie paneigtų atsakovės nustatytas aplinkybes. Sprendime aiškiai nurodytas paraiškos atmetimo teisinis pagrindas, įvardyta jo apskundimo tvarka. Taigi Sprendimas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus.

Komisijai nenustačius, kad pareiškėjo gynimo vertinimas pagal PVK paraiškų gynimo vertinimo kriterijus buvo atliktas pažeidžiant teisės aktuose nustatytą procedūrą bei, kad atitinkamo dydžio vertinimai buvo skirti nepagrįstai, nėra teisinio pagrindo naikinti atsakovės priimtą Sprendimą. Vien tai, kad pareiškėjas nesutinka su paraiškos gynimo vertinime išdėstytais vertintojų pastabomis ir išvadomis, nereiškia, kad vertintojai pateikė nepagrįstus ir nemotyvuotus komentarus ar vertinimą atliko netinkamai bei pažeidė Užimtumo tarnybai, kaip viešojo administravimo subjektui, keliamus reikalavimus.

Pareiškėjas išvestiniu skundo reikalavimu taip pat prašo įpareigoti atsakovę iš naujo objektyviai, pagal pateiktus faktinius duomenis, įvertinti pareiškėjo paraišką. Komisijai nenustačius, jog paraiška išnagrinėta netinkamai, nėra teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo skundo išvestinį reikalavimą. Atsižvelgiant į išdėstytą, pareiškėjo skundas yra atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Karine Zavgorodnaja