



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. balandžio 18 d. Nr. 21RE-
(AG-207/05-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso (Komisijos posėdžio pirmininkas ir pranešėjas) ir Ingos Morkvėnienės, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo skundą dėl Kauno apylinkės teismo įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas skunde Komisijos prašo Kauno apylinkės teismo (toliau – ir Teismas) administracijos darbuotoją/-us įpareigoti atsakyti į jo 2025 m. sausio 28 d. teiktą skundą.

Paaikšino, kad 2025 m. sausio 28 d. per E. pristatymo sistemą išsiuntė Kauno apylinkės teismui skundą dėl vieno iš Teismo darbuotojo veiksmų nesuteikiant kokybiškų paslaugų. Praėjus daugiau nei 20 darbo dienų terminui po išsiųsto skundo, atsakymo iš Teismo administracijos pareiškėjas nesulaukė, taip pat nesulaukė ir laiško dėl kokių objektyvių ir argumentuotinių priežasčių buvo pradelstas terminas „sumoje jau turint 33 darbo dienų pradelsimą be pareiškėją informuojančio pranešimo ir pareiškėjo palikimą nežinioje“. Iš Teismo pareiškėjas sužinojo, kad dokumentus priima ir registruoja raštinės specialistė/darbuotoja A. D.

Pareiškėjas nurodo, kad buvo pažeista Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 4 dalis, kurioje numatyta, kad viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.

Teismas atsiliepime paaikšino, kad 2025 m. sausio 28 d. per E. pristatymo sistemą buvo gautas pareiškėjo skundas (reg. Nr. V1-1-2025), kuriame buvo nurodoma, kad dėl Teismo darbuotojos V. G. veiksmų pareiškėjui nebuvo suteikta teisė susipažinti su administracinės bylos medžiaga likus mažiau nei savaitei iki bylos nagrinėjimo posėdžio, taip pat skundžiami Informacinių technologijų skyriaus darbuotojų veiksmai.

Teismo specialistė (raštinės darbuotoja) A. D., 2025 m. sausio 28 d. 13.40 val. per E. pristatymo sistemą gautą pareiškėjo skundą tą pačią dieną 14.47 val. užregistravo Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO 2 neprocesinių dokumentų valdymo modulyje (DVS) į „Fizinių ir juridinių asmenų prašymai, skundai, pranešimai ir jų nagrinėjimo dokumentai“ bylą, tačiau dėl žmogiškosios klaidos nebuvo sukurta užduotis Teismo pirmininkui „Susipažinti“; šis skundas, vadovaujantis Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo Kauno apylinkės teisme taisyklių (toliau – Taisyklės), patvirtintų Teismo 2024 m. lapkričio 22 d. įsakymu Nr. VE-286, 43.2 papunkčiu, įstaigos vadovui nebuvo perduotas ir nebuvo priimtas sprendimas dėl skundo nagrinėjimo.

Pareiškėjui 2025 m. kovo 17 d. telefonu susisiekus su Teismo pirmininko pavaduotoja bei pasiteiravus jos dėl pateikto skundo eigos, buvo nustatyta, kad pareiškėjo skundas laiku nebuvo pateiktas Teismo pirmininkui, todėl buvo praleistas Taisyklių 32 punkte nustatytas 20 darbo dienų nuo skundo užregistravimo dienos terminas atsakymui į skundą pateikti. Paaiškėjus aplinkybėms, kad teisės aktuose nustatytu terminu nebuvo atsakyta į skundą, buvo nedelsiant imtasi priemonių ištaisyti klaidą. 2025 m. kovo 17 d. skundas vyresniosios specialistės (raštinės darbuotojos) G. B. per LITEKO 2 DVS sistemą buvo nukreiptas Teismo pirmininkui, kuris apie susidariusią situaciją buvo taip pat informuotas žodžiu. Teismo pirmininko pavaduotoja su pareiškėju 2025 m. kovo 17 d. susisiekė telefonu ir informavo bei paaiškino, kad skundas jau yra perduotas Teismo pirmininkui. Pareiškėjas telefonu tuo pačiu teiravosi, kuri konkrečiai darbuotoja laiku neperdavė skundo bei prašė nurodyti jos vardą ir pavardę. Ši informacija buvo suteikta ir nurodyta, kad skundą registravo specialistė (raštinės darbuotoja) A. D.

Teismo pirmininko 2025 m. kovo 17 d. rezoliucija pirmininko pavaduotojai pavesta atsakyti į skundą, o Raštinės skyriaus vedėjai L. L. – aptarti su atsakingais už registravimą ir susipažinimą darbuotojais skunde nurodytas aplinkybes. Atlikus visų pareiškėjo skunde išdėstytų teiginių analizę bei ištyrus jo nurodytas aplinkybes, Teismo pirmininko pavaduotojos 2025 m. kovo 26 d. atsakymas į skundą buvo nedelsiant (tą pačią dieną) išsiųstas E. pristatymo sistemą pareiškėjui.

Vadovaujantis tuo, kas išdėstyta, bei atsižvelgiant į tai, kad į 2025 m. sausio 28 d. Teisme gautą pareiškėjo skundą jam yra atsakyta, skundas dėl reikalavimo įpareigoti Teismo administraciją atsakyti į 2025 m. sausio 28 d. skundą atmestinas.

Skundas atmestinas

Skundas Komisijoje nagrinėjamas dalyje dėl Teismo neveikimo viešojo administravimo srityje (atsakymo į 2025 m. sausio 28 d. kreipimąsi nepateikimo). Skundo dalį dėl reikalavimo tiesiogiai taikyti administracinę nuobaudą Teismo administracijai dėl VAĮ nepaisymo atsisakyta priimti nagrinėti.

Pagal VAĮ 10 straipsnio 4 dalį, viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys. Atitinkamai Taisyklėse taip pat įtvirtinta, kad prašymai turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo užregistravimo Teisme (32 punktas). Jeigu asmens prašymo nagrinėjimas susijęs su komisijos sudarymu, posėdžio sušaukimu ar kitais atvejais, dėl kurių atsakymo pateikimas asmeniui gali užtrukti ilgiau kaip 20 darbo dienų nuo prašymo ir visų reikiamų dokumentų užregistravimo Teisme, Teismo pirmininkas ar jo įgaliotas asmuo turi teisę pratęsti šį terminą dar iki 20 darbo dienų. Pratęsus terminą, Teismas nedelsdamas išsiunčia asmeniui pranešimą raštu ir nurodo prašymo nagrinėjimo pratęsimo priežastis (33 punktas).

Remiantis į bylą pateiktais dokumentais nustatyta, jog pareiškėjas 2025 m. sausio 28 d. Teismui pateikė skundą „Dėl nesuteiktos paslaugos susipažinti su bylos medžiaga“. Skundėsi dėl darbuotojos V. G. nekompetencijos ir veiksmų (neveikimo) pareiškėjui susipažįstant su byla, taip pat nurodė, kad informacinių technologijų specialistai nekokybiškai atliko savo darbą 2 kartus, siekiant suteikti prisijungimo kodus prie bylos medžiagos. Nurodė, jog pareiškėjo siekis objektyviai išspręsti tokios problemos aplinkybes nuo tolimesnio pasikartojimo ateityje ir imtis prevencinių priemonių, taip pat objektyviai įvertinti darbuotojų kompetencijų ribas, ar suteikiami pakankami ir kokybiški mokymai teikiant paslaugas piliečiams.

Aukščiau nurodytuose teisės aktuose nustatytu terminu negavęs atsakymų, pareiškėjas pateikė Komisijai skundą dėl Teismo neveikimo, prašydamas įpareigoti Teismą pateikti atsakymą.

Pasirengimo bylos nagrinėjimui iš esmės metu Teismas pateikė atsiliepimą, kuriuo informavo, kad pateikė pareiškėjui atsakymą į jo 2025 m. sausio 28 d. pasikreipimą. Kartu su atsiliepimu Teismas pridėjo pareiškėjui adresuotą 2025 m. kovo 26 d. raštą Nr. (1.19)S1-209-2025, kuriame nurodoma,

kad atsakoma į pareiškėjo skundą, ir be kita ko papildomai paaiškinta, kad į 2025 m. sausio 28 d. skundą laiku nebuvo atsakyta dėl žmogiškosios klaidos (nenukreipus užregistruoto skundo Teismo pirmininkui).

Taigi darytina išvada, jog ginčo dalykas – Teismo neveikimas, neatsakant į minėtą skundą, išnyko Teismui pateikus 2025 m. kovo 26 d. atsakymą. Pareiškėjo reikalavimo dėl įpareigojimo nagrinėjimas bei jo tenkinimas nepakeistų tarp šalių susiklosčiusio materialinio teisinio santykio. Kitaip tariant, pareiškėjui gavus atsakymą, nebėra pagrindo ginti jo teisių skunde nurodomu būdu, t. y. įpareigojant pateikti atsakymą, kuris jau buvo pateiktas Teismo iki šio Komisijos sprendimo priėmimo. Remiantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, viešojo administravimo subjektui [kaip minėta, skundas nagrinėjamas išimtinai dėl Teismo neveikimo viešojo administravimo srityje] pačiam pašalinus trukdžius dėl ginčijamos teisės realizavimo, teismas (Komisija) nebeturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo priimti sprendimą, kuriuo būtų tik patvirtinta pareiškėjo ginčijama teisė ar įstatymų saugomas interesas (žr., pvz., 2014 m. lapkričio 3 d. nutartį Nr. A822-1279/2014; 2008 m. rugpjūčio 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1450/2008; 2016 m. rugsėjo 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2130-662/2016).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo skundą atmesti.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Vytautas Kurpuvesas

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Inga Morkvėnienė