



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. vasario 14 d. Nr. 21RE3-34 (AG3-11/25-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (komisijos pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės (pranešėja), Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos „X“ profesinės sąjungos skundą atsakovei Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja „X“ profesinė sąjunga (toliau – ir pareiškėja arba Profesinė sąjunga), atstovaujama pirmininkės „Asmuo“, 2025 m. sausio 13 d. pateikė Lietuvos administracinių ginčų komisijai skundą (toliau – skundas), kuriuo prašo panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos (toliau – ir atsakovė, Aplinkos ministerija) 2024 m. gruodžio 12 d. raštą Nr. D8(E)-5698 „Dėl informacijos teikimo“ (toliau – Raštas).

Skunde nurodyta, kad Profesinė sąjunga 2024 m. lapkričio 28 d. raštu Nr. SD-2024/22 „Dėl dokumentų pateikimo“ (toliau – prašymas) kreipėsi į atsakovę prašydama „<...> bendradarbiauti sprendžiant Inspekcijos darbuotojos darbo santykių tęstinumo SSVA klausimą bei kaip galima greičiau pateikti aukščiau nurodytų informacinių sistemų bei registro perdavimo SSVA darbo planą bei kitus dokumentus, kuriuose fiksuoti sprendimai dėl darbuotojų darbo santykių tęstinumo.“

2024 m. gruodžio 12 d. Profesinė sąjunga gavo skundžiamą Raštą, kuriame teigiama, kad „<...> Aplinkos ministerija nepriėmė ir pagal kompetenciją negalėjo priimti jokių sprendimų, susijusių su VTPSI, NŽT ar viešosios įstaigos Statybos sektoriaus vystymo agentūros (toliau – SSVA) darbuotojų darbo santykiais“. Kartu pareiškėja pažymi, kad nebuvo pateikti jokie prašomi pateikti dokumentai. Pareiškėjos vertinimu, iš Rašto turinio ir to, kad nebuvo pridėti prašomi dokumentai, galima daryti išvadą, kad atsakovė neturi jokių prašomų dokumentų, o Rašto turinys formuoja nuomonę, kad Aplinkos ministerija nesusijusi su Prašyme keliami problema. Profesinė sąjunga su tokiu Raštu nesutinka.

Skunde pažymima, kad Valstybinės darbo inspekcijos Vilniaus I-ojoje darbo ginčų komisijoje (toliau – DGK) nagrinėjamas individualus darbo ginčas (darbo byloje Nr. APS-131-29064/2024), kuriame atsakovė – Viešoji įstaiga Statybos sektoriaus vystymo agentūra (minėta, SSVA) skundžiamu Aplinkos ministerijos Raštu grindžia ginčo bylos aplinkybes, todėl jo nepanaikinimas gali turėti įtakos DKG priimamam sprendimui. Pasak pareiškėjos, atsakovė organizavo (rengė teisės aktus), koordinavo ir kontroliavo (organizavo kassavaitinius susitikimus perdavimo proceso (darbų) įvertinimui ir kt.) minimų informacinių sistemų perdavimo SSVA veiksmus (darbus) ir tai įrodo atsakovės siųstas 2024 m. spalio 24 d. elektroninis laiškas „Dėl IS perdavimo SSVA“ ir prie jo pridedamas „AM informacinių sistemų perdavimo SSVA tvarkymui planas“, kuriame nurodyti ir tokie darbai kaip „Susitikimas su NŽT, VTPSI darbuotojais dėl funkcijų perdavimo ir veiklos tęstinumo“, „Darbuotojų, kurie vykdo IS priežiūros funkcijas, perkėlimas į

SSVA”, jų atlikimo terminai. Atkreiptinas dėmesys, kad šių dokumentų ir buvo atsakovės prašoma. Nurodo, kad šis „AM informacinių sistemų perdavimo SSVA tvarkymui planas” patvirtina faktą, kad atsakovė ne tik turėjo minimą dokumentą, jo nepateikė, bet ir dalyvavo sprendimų priėmimo, todėl Rašto teiginys, kad „<...> Aplinkos ministerija nepriėmė ir pagal kompetenciją negalėjo priimti jokių sprendimų, susijusių su VTPSI, NŽT ar viešosios įstaigos Statybos sektoriaus vystymo agentūros (toliau – SSVA) darbuotojų darbo santykiais”, yra neteisingas.

Profesinės sąjungos teigimu, atsakovė, įgyvendindama įstatymuose ir kituose teisės aktuose pavestus uždavinius ir vykdydama jai priskirtas viešojo administravimo funkcijas, privalo vadovautis ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymu (toliau – VAI). Viešojo administravimo subjektų administraciniai sprendimai turi atitikti VAI 3 straipsnyje įtvirtintus viešojo administravimo principus. Vadovaudamasis VAI 3 straipsnio 5 punkte nustatytu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą (skundą) turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo (skundo) nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo (skundo) turinį. Aptartų nuostatų kontekste teigiama, kad atsakovės turimų dokumentų nepateikimas, neteisingos informacijos pateikimas prieštarauja visiems VAI 3 straipsnyje įtvirtintiems viešojo administravimo principams.

Apibendrinant skunde pabrėžiama, kad atsakovė ne tik dalyvavo sprendimų dėl darbuotojų darbo santykių tęstinumo priėmimo, sąmoningai neteikė turimų dokumentų, bei teikė klaidinančią ir neteisingą informaciją, kuri gali sukelti kitų teisinių pasekmių (turėti įtakos sprendimui DGK nagrinėjamoje darbo byloje).

Atsakovė atsiliepime nurodo, kad su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodoma, kad Aplinkos ministerija, būdama Žemėtvarkos planavimo dokumentų rengimo informacinės sistemos (ŽPDRIS), Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų registro informacinės sistemos (TPDR), Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinės sistemos (TPDRIS), Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinės sistemos „Infostatyba“ (IS „Infostatyba“) ir Topografijos, inžinerinės infrastruktūros, teritorijų planavimo ir statybos elektroninių vartų informacinės sistemos (TPS „Vartai“) (toliau kartu – informacinių sistemų) valdytoja, siekdama konsoliduoti informacinių sistemų, kuriose tvarkomi erdviniai duomenys, priežiūros ir duomenų tvarkymo kompetencijas, priėmė sprendimą visų jos valdomų informacinių sistemų, kuriose tvarkomi su teritorijų planavimo, statybos ir valstybinės žemės administravimo procesais susiję erdviniai duomenys, tvarkytojų ir duomenų tvarkytojų funkcijas perduoti SSVA.

Šiam tikslui – informacinių sistemų tvarkymui skirtų valstybės biudžeto lėšų naudojimo sutarčių sudarymui – Aplinkos ministerija 2024 m. spalio 22 d. raštu Nr. D8(E)-4788 „Dėl informacinių sistemų tvarkytojo funkcijų perdavimo“ Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos (toliau – VTSP) ir Nacionalinės žemės tarnybos (toliau – NŽT) prašė informacijos apie minėtų informacinių sistemų priežiūrai skiriamus resursus. Nurodo, kad buvo priimti išvardinti teisės aktai: 1) Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2024 m. gegužės 4 d. įsakymas Nr. D1-149 „Dėl Lietuvos Respublikos teritorijos planavimo stebėsenos informacinės sistemos pertvarkymo ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2011 m. gruodžio 29 d. įsakymo Nr. D1-1056 „Dėl Lietuvos Respublikos teritorijos planavimo stebėsenos informacinės sistemos nuostatų patvirtinimo“; 2) Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2024 m. lapkričio 13 d. įsakymas Nr. D1-385 „Dėl Žemėtvarkos planavimo dokumentų rengimo informacinės sistemos pertvarkymo ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2024 m. gegužės 2 d. įsakymo Nr. D1-148 „Dėl Žemėtvarkos planavimo dokumentų rengimo informacinės sistemos pertvarkymo ir jos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“; 3) Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2024 m. lapkričio 18 d. įsakymas Nr. D1-390 „Dėl Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinės sistemos „Infostatyba“ pertvarkymo ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. rugsėjo 27 d. įsakymo Nr. D1-502 „Dėl Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros

informacinės sistemos „Infostatyba“ nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“; 4) Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2024 m. lapkričio 18 d. įsakymas Nr. D1-391 „Dėl Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinės sistemos pertvarkymo ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2012 m. sausio 11 d. įsakymo Nr. D1-21 „Dėl Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinės sistemos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“; 5) Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2024 m. lapkričio 19 d. įsakymas Nr. D1-393 „Dėl Topografijos, inžinerinės infrastruktūros, teritorijų planavimo ir statybos elektroninių vartų informacinės sistemos pertvarkymo ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2020 m. spalio 22 d. įsakymo Nr. D1-643 „Dėl Topografijos, inžinerinės infrastruktūros, teritorijų planavimo ir statybos elektroninių vartų informacinės sistemos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“; 6) Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2024 m. lapkričio 22 d. įsakymas Nr. D1-399 „Dėl Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų registro informacinės sistemos nuostatų patvirtinimo“; 7) Aplinkos ministerijos kanclerio 2024 m. lapkričio 28 d. potvarkis Nr. D2-112 „Dėl nematerialiojo turto perdavimo pagal panaudos sutartį“ (pridedama).

Pareiškėja 2024 m. lapkričio 28 d. raštu Nr. SD-2024/22 „Dėl dokumentų pateikimo“ (minėta, prašymas) kreipėsi į Aplinkos ministeriją. Prašyme pareiškėja, be kita ko, nurodė, kad vertina (duomenys neskeltini) darbuotojos darbo santykių tęstinumo aplinkybes, todėl prašo Aplinkos ministerijos pateikti prašyme „<...> nurodytų informacinių sistemų bei registro perdavimo SSVA darbo planą bei kitus dokumentus, kuriuose fiksuoti sprendimai dėl darbuotojų darbo santykių tęstinumo <...>“.

Aplinkos ministerija, išnagrinėjusi pareiškėjos prašymą, skundžiamu Raštu paaiškino, kad Aplinkos ministerija nepriėmė jokių sprendimų, susijusių su VTPSI, NŽT ar SSVA darbuotojų darbo santykiais, todėl pareiškėjai skundžiamu raštu negalėjo pateikti dokumentų, „<...> kuriuose fiksuoti sprendimai dėl darbuotojų santykių tęstinumo <...>“, nes tokio pobūdžio sprendimų pagal savo kompetenciją nepriėmė. Atsižvelgdama į tai, Aplinkos ministerija skundžiamą raštą siųsdama ir VTPSI bei SSVA šių institucijų prašė „<...> pateikti „X“ Profesinei sąjungai visus dokumentus, susijusius su darbuotojų darbo sąlygų pasikeitimais ir užtikrinti, kad nebūtų pažeidžiamos darbuotojų teisės pasikeitus informacinių sistemų tvarkytojui. <...>“.

Skunde nurodytus pareiškėjos argumentus, kad Aplinkos ministerija organizavo, koordinavo ir kontroliavo minimų informacinių sistemų perdavimo SSVA veiksmus (darbus), kurie, neva įrodo, kad Aplinkos ministerija gali pateikti prašomą informaciją, atsakovė vertina kaip nepagrįstus, nes Aplinkos ministerija, kaip ir nurodoma skundžiamame rašte, nepriėmė jokių sprendimų, susijusių su VTPSI, NŽT ar SSVA darbuotojų darbo santykiais.

Atsakovė taip pat pažymi, kad siekiant užtikrinti sklandų informacinių sistemų konsolidavimo procesą vyko dalykiniai susitikimai, bendraujama elektroniniu paštu. Skunde minimų informacinių sistemų perdavimo SSVA planu (veiksmų seka) *xls* formatu darbo tvarka el. paštu buvo dalinamasi su VTPSI, NŽT ir SSVA. Akcentuoja, kad tai darbinis, organizacinio pobūdžio dokumentas, kurį nuolat pildė/koregavo visos minėtos įstaigos, atlikdamos veiksmus pagal kompetenciją. Toks darbo įrankis/metodas pasitelktas, kad būtų patogiau koordinuoti tarpinstitucinius veiksmus suderintus susitikimų metu (dėl teisės aktų projektų rengimo, informacijos viešinimo, kreipimosi į kitas institucijas dėl sutikimo perduoti turtą, informacinių sistemų aptarnavimo sutarčių administravimo, duomenų teikimo sutarčių pakeitimų, įstaigų pertvarkos).

Atskirai dėl prie skundo pridėto el. laiško atsiliepime nurodoma, kad jame pateikta bendra susitikimo metu suderinta informacija, tikslu pasidalinti ja tarp įstaigų, siekiant tolimesnio sklandaus darbo. Pabrėžiama, kad nei susitikimuose, nei el. laiškuose Aplinkos ministerija neaptarinėjo ir nepriėmė jokių sprendimų dėl atskirų darbuotojų ar darbuotojų grupės darbo santykių tęstinumo SSVA, nes tai ne Aplinkos ministerijos, o įstaigų, kurios sprendžia dėl resursų poreikio perkeltant/įgyjant naujas funkcijas.

Atsakovė nurodo, kad prašymą išnagrinėjo pagal Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m.

rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, 35 punkto nuostatas, kuriose įtvirtinta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, atsakovės vertinimu, nėra pagrindo tenkinti pareiškėjos reikalavimo panaikinti skundžiamą Raštą, nes juo (1) aiškiai ir argumentuotai nurodyta, kad Aplinkos ministerija nepriėmė dokumentų, kuriuose būtų fiksuoti sprendimai dėl darbuotojų darbo santykių tęstinumo, todėl tokių pareiškėjos prašomų dokumentų, suprantama, negalėjo pateikti; (2) paaiškintos su prašymo nagrinėjimu susijusios aplinkybės, t. y. kad Aplinkos ministerija, būdama informacinių sistemų valdytoja, siekdama užtikrinti informacinių sistemų konsolidavimo įgyvendinimą ir jų tvarkymui skirtų valstybės biudžeto lėšų naudojimo sutarčių sudarymą informacijos iš VTPSI ir NŽT prašė apie minėtų informacinių sistemų priežiūrai skiriamus resursus; (3) pateikė konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis funkcijos, susijusios su darbo sutarčių su įstaigos darbuotojais sudarymu ir nutraukimu bei kitų vidaus tvarkomųjų dokumentų tvirtinimu, priskirtos SSVA direktoriaus kompetencijai. Skundžiamu raštu pateiktas atsakymas į pareiškėjos prašymą atitinka ne tik skunde paminėtą VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą, bet ir niekaip nepažeidžia kitų šiame straipsnyje nurodytų viešojo administravimo principų.

Apibendrinant atsiliepime teigiama, kad pareiškėjos argumentai, jog Aplinkos ministerija nepateikė turimų dokumentų, skundžiamu Raštu pateikė neteisingą informaciją – yra nepagrįsti, dėl to, kad Aplinkos ministerija negali pateikti prašomų dokumentų, kurių nepriėmė.

Skundas atmestinas.

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos 2024 m. gruodžio 12 d. rašto Nr. D8(E)-5698 „Dėl informacijos teikimo“ (minėta, Raštas) teisėtumo.

Byloje surinktais rašytiniais įrodymais nustatyta, kad 2024 m. lapkričio 28 d. Profesinė sąjunga pateikė atsakovei prašymą „Dėl dokumentų pateikimo“ (minėta, prašymas), kuriame nurodė, kad vadovaujantis pasikeitusiu reglamentavimu Valstybinė teritorijų ir statybos planavimo inspekcija (minėta, VTPSI) nuo 2024 m. gruodžio 1 d. nebevykdys nurodytų informacinių sistemų (minėta, informacinių sistemų) tvarkytojo funkcijų, kurias perims SSVA. Pareiškėja savo prašyme pažymėjo, kad Aplinkos ministerija 2024 m. spalio 22 d. raštu Nr. 1D-21635 kreipėsi į VTPSI prašydama pateikti informaciją apie kiekvieną perduodamą informacinę sistemą įskaitant ir informaciją apie pareigybių, skirtų kiekvienos informacinės sistemos priežiūros ir duomenų tvarkymo veikloms, skaičių, pareigybių pavadinimus, statusus, jų kainas, darbo vietos išlaikymo išlaidas ir pan. Kartu nurodė, kad VTPSI informavo Aplinkos ministeriją (*į bylą šis raštas nepateiktas*), jog informacinių sistemų priežiūros funkcijas vykdo 7 Inspekcijos darbuotojai, lėšos skirtos nurodytų sistemų priežiūrai (įskaitant ir darbo užmokestį) buvo perskirstytos, t. y. skirtos SSVA. Prašyme taip pat nurodyta, kad perduodant IS ir registrą vyko susitikimai su VTPSI darbuotojais, kurių metu SSVA informavo, kad VTPSI darbuotojams bus užtikrintas darbo santykių tęstinumas. 2024 m. lapkričio 27 d. į Profesinę sąjungą kreipėsi (duomenys neskelbtini) darbuotoja J. Ž. ((duomenys neskelbtini)), kuri sutiko tęsti darbo santykius su SSVA, tačiau po susitikimo su SSVA vadovybe, kurią informavo, kad turi negalią, gavo atsakymą el. paštu, kad nebus priimta į nurodytą įstaigą. Profesinė sąjunga minėtu prašymu „maloniai prašo Aplinkos ministerijos bendradarbiauti sprendžiant (duomenys neskelbtini) darbuotojos darbo santykių tęstinumo SSVA klausimą bei kaip galima greičiau pateikti aukščiau nurodytų informacinių sistemų bei registro perdavimo SSVA darbo planą bei kitus dokumentus, kuriuose fiksuoti sprendimai dėl darbuotojų darbo santykių tęstinumo.“ Taip pat informavo, kad Profesinė sąjunga kreipsis tiek į Lietuvos Respublikos valstybinę darbo inspekciją, tiek į Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybą. Prie prašymo buvo pridėtas J. Ž. prašymas su priedais (*į bylą nepateikta*).

2024 m. gruodžio 12 d. skundžiamu Raštu Aplinkos ministerija nurodė pareiškėjai, kad ji nepriėmė ir pagal kompetenciją negalėjo priimti jokių sprendimų, susijusių su VTPSI, NŽT ar viešosios įstaigos SSVA darbuotojų darbo santykiais, ir paaiškino, kad, vadovaujantis SSVA įstatu 28.10 ir 28.11 papunkčiais, darbo sutartis su įstaigos darbuotojais sudaro, nutraukia, įstaigos vidaus darbo taisykles, darbuotojų pareigybių nuostatus, kitus vidaus tvarkomuosius dokumentus tvirtina SSVA direktorius. Atsižvelgdama į pareiškėjos prašymą bendradarbiauti, skundžiamu Raštu, kuris

buvo adresuotas ne tik pareiškėjai, bet ir VTPSI ir SSVA, atsakovė paprašė minėtų įstaigų pateikti pareiškėjai dokumentus, susijusius su darbuotojų darbo sąlygų pasikeitimais, ir užtikrinti, kad nebūtų pažeidžiamos darbuotojų teisės pasikeitus informacinių sistemų tvarkytojui.

Pareiškėja skunde nesutinka su atsakovės Rašto motyvais, vertina, kad atsakovės turimų dokumentų nepateikimas ir neteisingos informacijos nurodymas prieštarauja VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintiems viešojo administravimo principams. Atsakovė laikosi pozicijos, kad Raštu buvo atsakyta tinkamai, nepažeidžiant VAĮ nuostatų, prašomų pateikti dokumentų nėra galimybės, nes atsakovė nėra jų priėmusi.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, VAĮ), Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (suvestinė redakcija nuo 2022 m. rugsėjo 3 d., toliau – Prašymų nagrinėjimo taisyklės), Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2022 m. sausio 26 d. įsakymu Nr. V-14 (Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2024 m. gruodžio 18 d. įsakymo Nr. V-241 redakcija) patvirtinti Viešosios įstaigos Statybos sektoriaus vystymo agentūros įstatai (toliau – Įstatai), Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2003 m. liepos 9 d. įsakymu Nr. 349 (suvestinė redakcija nuo 2024 m. sausio 2 d.) patvirtinti Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie aplinkos ministerijos nuostatai (toliau – Nuostatai).

Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis).

Prašymų nagrinėjimo taisyklių 35 punkte nustatyta, jog prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Šių taisyklių 45 punkte įtvirtinta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį, t. y. į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiame klausime atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

LVAT praktikoje išaiškinta, kad sistemiškai aiškinant VAĮ ir Prašymų nagrinėjimo taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAĮ 10 straipsnio 5 dalis) ir neturi atitikti VAĮ 10 straipsnio 5 dalies turinio reikalavimų, administraciniame teisme gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (žr., pvz., LVAT 2012 m. birželio 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A492-2002/2012, 2014 m. spalio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS492-921/2014), bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2021 m. lapkričio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021). Skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012). Be kita ko, išsamumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį, o objektyvumo principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs.

Ginčo atveju, Profesinės sąjungos 2024 m. lapkričio 28 d. kreipimasis į Aplinkos ministeriją priskirtinas prie prašymų, į kuriuos pagal Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45.4 papunktį atsakoma

laisva forma, todėl Komisija vertins, ar skundžiamas Raštas yra išsamus ir pakankamai motyvuotas prašytos ir suteiktos informacijos kontekste.

Pareiškėja skunde nurodo, kad kreipėsi į Aplinkos ministeriją prašydama bendradarbiauti sprendžiant (duomenys neskelbtini) darbuotojos darbo santykių tęstinumo SSVA klausimą ir pateikti informacinių sistemų bei registro perdavimo SSVA darbo planą bei kitus dokumentus, kuriuose fiksuoti sprendimai dėl darbuotojų darbo santykių tęstinumo. Pažymėtina, kad abu Profesinės sąjungos nurodyti prašymai/reikalavimai yra susiję išimtinai su darbo santykiais („bendradarbiauti sprendžiant <...> darbo santykių tęstinumo SSVA klausimą <...>“ ir „<...> pateikti <...> darbo planą bei kitus dokumentus, kuriuose fiksuoti sprendimai dėl darbuotojų darbo santykių tęstinumo <...>“).

Darbo santykiai yra visuomeniniai santykiai, kurie atsiranda tarp darbuotojo ir darbdavio ir kuriuos reguliuoja darbo teisės nuostatos. Darbo kodekso (toliau – DK) 21 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad darbdavys yra asmuo, kurio naudai ir kuriam būdamas pavaldus darbo sutartimi darbo funkciją atlygintinai įsipareigojo atlikti fizinis asmuo. Darbdaviu gali būti Lietuvos Respublikos jurisdikcijai priklausantis juridinis asmuo, turintis darbinį teisingumą ir veiksnumą. Darbdavio – juridinio asmens darbinis teisingumas ir veiksnumas atsiranda nuo jo įsteigimo momento, nebent jo veiklą reglamentuojantys teisės aktai nustato vėlesnį įsteigimo momentą. Vadovaujantis Nuostatų 1-2 punktais VTSPi yra biudžetinė įstaiga prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos, o SSVA, remiantis Įstatų 1-2 punktais, yra ribotos civilinės atsakomybės viešasis juridinis asmuo, kurios teisinė forma – viešoji įstaiga, taigi, abi šios įstaigos atitinka darbdavio statusą, įtvirtintą DK.

Prašyme nurodyta, kad į Profesinę sąjungą kreipėsi būtent (duomenys neskelbtini) darbuotoja J. Ž., kuri sutiko tęsti darbo santykius su SSVA. Taigi, 2024 m. lapkričio 27 d. šis asmuo darbo santykiais buvo susijęs su (duomenys neskelbtini), bet ne su Aplinkos ministerija, o pagal įvykių chronologiją matyti, kad toliau buvo sprendžiami klausimai dėl darbų tęstinumo SSVA, t. y. klausimai, kuriuos reglamentuoja darbo teisės normos. Lietuvoje tokius darbo ginčus nagrinėja darbo ginčų komisija ir teismas pagal DK nustatytą tvarką. Vadovaujantis Įstatų 28.10 ir 28.11 punktais, būtent SSVA direktorius sudaro ir nutraukia darbo sutartis su darbuotojais, tvirtina vidaus darbo taisykles, darbuotojų pareigybių nuostatus, kitus vidaus tvarkomuosius dokumentus. Pareiškėja prašyme atsakovei buvo nurodžiusi, kad ketina kreiptis į Valstybinę darbo inspekciją, o skunde Komisijai nurodė, kad DGK jau yra nagrinėjamas individualus darbo ginčas (darbo byloje Nr. APS-131-29064/2024), kurio atsakovė yra būtent SSVA. Byloje nėra duomenų, kad J. Ž. ir Aplinkos ministeriją sietų darbo santykiai, todėl sutiktina su atsakove, kad Aplinkos ministerija pagal kompetenciją negalėjo priimti jokių sprendimų, susijusių su (duomenys neskelbtini) ir SSVA darbuotojų darbo santykiais, todėl ir negali pateikti dokumentų, kurių neturi. Atkreiptinas dėmesys, kad buvo prašoma pateikti ne bet kokius dokumentus, o „<...> aukščiau nurodytų informacinių sistemų bei registro perdavimo SSVA darbo planą bei kitus dokumentus, kuriuose fiksuoti sprendimai dėl darbuotojų darbo santykių tęstinumo“.

Pareiškėja skunde Komisijai nurodo, kad „atsakovė organizavo (rengė teisės aktus), koordinavo ir kontroliavo (organizavo kassavaitinius susitikimus perdavimo proceso (darbų) įvertinimui ir kt.) minimų informacinių sistemų perdavimo SSVA veiksmus (darbus) ir kad tai įrodo atsakovės siųstas <...> elektroninis laiškas <...>, kuriame nurodyti ir tokie darbai kaip „Susitikimas su NŽT, VTSPi darbuotojais dėl funkcijų perdavimo ir veiklos tęstinumo“, „Darbuotojų, kurie vykdo IS funkcijas, perkėlimas į SSVA“ <...>“. Komisija šiuo aspektu pažymi, kad aplinkybė, jog Aplinkos ministerija, būdama informacinių sistemų valdytoja, vadovaudamasi jai suteikta kompetencija, organizavo, koordinavo ir kontroliavo nurodytų informacinių sistemų perdavimą, dalyvavo susitikimuose su VTSPi, SSVA ir kitų įstaigų darbuotojais, taip pat neįrodo, kad atsakovė sprendė dėl VTSPi ir SSVA darbuotojų darbo santykių, nes tai – VTSPi ir SSVA, t. y. įstaigų, kurios sprendžia dėl resursų poreikio perkeliant/įgyjant naujas funkcijas, kompetencija.

Pareiškėja prašyme nurodė, kad Aplinkos ministerija 2024 m. spalio 22 d. kreipėsi į VTSPi prašydama pateikti informaciją apie kiekvieną perduodamą informacinę sistemą, tame tarpe ir apie pareigybes. Atkreiptinas dėmesys, kad pareigybė nėra sietina su konkrečiu asmeniu ar konkrečiais darbuotojais, nes tai tam tikra pareigų etatinė vieta, kurios išlaikymui reikalingi kaštai. Prašoma informacija buvo reikalinga siekiant įvertinti informacinių sistemų tvarkymui skirtų resursų poreikį

siekiant sudaryti informacinių sistemų tvarkymui skirtų valstybės biudžeto lėšų naudojimo sutartis, tačiau ne sprendimams dėl konkrečių darbuotojų darbo santykių, todėl ši aplinkybė taip pat nepatvirtina fakto, kad buvo sprendžiamas klausimas dėl darbuotojų darbo santykių.

Skundžiamu Raštu atsakovė nurodė, kad nepriėmė ir pagal kompetenciją negalėjo priimti jokių sprendimų, susijusių su VTPSI, NŽT ir SSVA darbuotojų darbo santykiais, tačiau nurodė VTPSI ir SSVA pateikti Profesinei sąjungai visus dokumentus, susijusius su darbuotojų darbo sąlygų pasikeitimais, ir užtikrinti, kad nebūtų pažeidžiamos darbuotojų teisės pasikeitus informacinių sistemų tvarkytojui, todėl Komisija vertina, kad pareiškėjos prašymas „Aplinkos ministerijos bendradarbiauti sprendžiant (duomenys neskelbtini) darbuotojos darbo santykių tęstinumo SSVA klausimą“ buvo įgyvendintas Aplinkos ministerijos kompetencijos ribose.

Apibendrinus tai kas išdėstyta, Komisija, daro išvadą, kad pareiškėjos teisė į objektyvų ir nešališką prašymo nagrinėjimą teisės aktų numatyta apimtimi buvo užtikrinta. Komisija, įvertinusi Atsakovės skundžiamu Raštu įformintą atsakymą pagal pareiškėjos prašyme suformuluotus prašymus – bendradarbiauti sprendžiant darbo santykių tęstinumo klausimą ir pateikti dokumentus, kuriuose fiksuoti sprendimai dėl darbuotojų darbo santykių – konstatuoja, kad individualus darbo ginčas dėl teisės yra susijęs su darbo santykių dalyvių teisėmis ir pareigomis, kurie šio ginčo kontekste nėra susiję su Aplinkos ministerija. Nors pareiškėja skunde kritikuoja Atsakovės poziciją, kad ji nedalyvavo sprendžiant darbuotojų darbo santykių tęstinumo klausimo ir sąmoningai neteikė dokumentų, tačiau tokį skundo argumentą Komisija laiko deklaratyviu ir nepagrįstu, nepaneigiančiu atsakovės nustatytų pareiškėjos prašymo netenkinimo motyvų. Rašte išdėstyta argumentaciją ir motyvus Komisija laiko adekvačiais, tinkamais, aiškiais ir pakankamais pareiškėjai suprasti jos prašymo netenkinimo priežastis. Atsižvelgiant į tai, skundžiamas Raštas laikytinas pagrįstu ir teisėtu, jį naikinti pareiškėjos skunde nurodytais motyvais, Komisijos vertinimu, nėra pagrindo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 straipsnio 1 dalimi, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos „X“ profesinės sąjungos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Komisijos narės

Giedrius Jakubėnas

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė