



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. balandžio 15 d. Nr. 21RE-
(AG-168/05-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso (Komisijos posėdžio pirmininkas ir pranešėjas) ir Ingos Morkvėnienės,

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjos Sharda Cropchem España S. L. atstovei,

atsakovo Valstybinės augalininkystės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos atstovėms Vilmai Šadzei, Kristinai Valionienei bei Eglei Vegienei,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos Sharda Cropchem España S. L. skundą atsakovei Valstybinei augalininkystės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos dėl sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja Sharda Cropchem España S. L. (toliau – ir pareiškėja, Bendrovė) Komisijos prašo: 1) panaikinti Valstybinės augalininkystės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – Tarnyba) direktoriaus 2025 m. sausio 31 d. įsakymą Nr. A1-74 „Dėl laikotarpio herbicidui Marsh parduoti, platinti, saugoti ir naudoti suteikimo“ ir įsakymą Nr. A1-75 „Dėl laikotarpio herbicidui Glare parduoti, platinti, saugoti ir naudoti suteikimo“ (toliau kartu vadinami Įsakymais, Sprendimais); 2) įpareigoti Tarnybą pakartotinai išnagrinėti Bendrovės pateiktą prašymą dėl Produktų autorizacijos atnaujinimo, kai Bendrovė Tarnybai pateiks visus reikiamus dokumentus, reikalingus visapusiškai išnagrinėti tokį prašymą; 3) įpareigoti Tarnybą laikinai pratęsti Produktų autorizacijas iki kol Pareiškėja pateiks visus dokumentus, reikalingus Tarnybai visapusiškai išnagrinėti Bendrovės prašymą atnaujinti Produktų autorizacijas.

Paaiškino, jog Tarnyba priėmė 2025 m. sausio 31 d. įsakymus Nr. A1-74 ir Nr. A1-75, kuriais atsisakė atnaujinti Bendrovės platinamų dviejų produktų *Marsh* ir *Glare* (kurių veiklioji medžiaga yra glifosatas) (toliau – Produktai) autorizacijas.

Pagal šiuo metu galiojančią teisinę reguliavimą, tam, kad augalų apsaugos produktai (toliau – ir AAP) galėtų būti pateikti į Europos Sąjungos (toliau – ES), įskaitant ir Lietuvos, rinką, pagal 2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamentą (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką ir panaikinantį Tarybos direktyvas 79/117/EEB ir 91/414/EEB (toliau – Reglamentas) privalo: būti patvirtintos produktus sudarančios veikliosios medžiagos ir produktai turi būti įregistruoti (autorizuoti) vadovaujantis Reglamente nustatyta tvarka (4 ir 28 straipsniai).

Siekiant patvirtinti AAP veikliąją medžiagą (toliau – ir VM), ji turi atitikti Reglamente nustatytus reikalavimus ir VM gamintojas turi pateikti ES valstybei narei paraišką dėl veikliosios medžiagos patvirtinimo. Paraišką nagrinėja pareiškėjo pasiūlyta valstybė narė (angl. *Rapporteur Member State*, toliau – Valstybė ataskaitos rengėja) (7 straipsnio 1 dalis), t. y., taikoma centralizuota

patvirtinimo procedūra. Tuo tarpu siekiant autorizuoti AAP, šių produktų gamintojai (ar platintojai) turi pateikti paraišką dėl autorizacijos kiekvienoje valstybėje narėje, kurioje šiuos AAP ketinama pateikti į rinką, t. y., taikoma decentralizuota AAP autorizacijos procedūra. Be to, jeigu pagal Reglamento 14 straipsnį yra atnaujinamas VM patvirtinimas, AAP autorizacijos savininkai taip pat privalo atnaujinti ir AAP autorizaciją (jeigu atnaujintos VM yra tokio AAP sudėtyje), pateikiant prašymą bei reikalaujamą informaciją valstybių narių, kuriuose platinami AAP, priežiūros institucijoms. Lietuvoje tokia atsakinga priežiūros institucija yra Tarnyba.

AAP autorizacijos atnaujinimo procedūra nustatyta Reglamento 43 straipsnyje, pagal kurį produkto autorizacija atnaujinama, jei konkretus produktas vis dar tenkina Reglamento 29 straipsnyje nustatytas sąlygas ir autorizacijos turėtojas pateikia atitinkamą paraišką priežiūros institucijai. Valstybė, kuri suteikė autorizaciją konkrečiam AAP konkrečioje zonoje (pvz., A (Šiaurės) zoną sudaro Danija, Estija, Latvija, Lietuva, Suomija ir Švedija (Reglamento I priedas)), kiekvienoje zonoje koordinuoja atitikties patikrų atlikimą ir informacijos, pateiktos dėl visų tos zonos valstybių narių, įvertinimą (Reglamento 43 straipsnio 3 dalis). Vertinime taip pat dalyvauja ir Valstybė ataskaitos rengėja kaip VM patvirtinimą suteikusi valstybė, kuri atlieka VM (esančios AAP, kurių autorizacijas siekiama atnaujinti, sudėtyje) vertinimą.

VM atitikties vertinimas gali būti atliekamas remiantis keliais skirtingais šaltiniais. Pareiškėjas, siekdamas laikytis Reglamento 43 straipsnio 2 dalies d punkto, turi arba pateikti prieigos raštą (angl. *letter of access*) iš tyrimų savininko, patvirtinančio VM atnaujinimą, arba parengti savo alternatyvius tyrimus, pateiktus duomenų atitikimo lentelėje (angl. *data matching list*), kurią turi įvertinti VM atnaujinimą vertinusi Valstybė ataskaitos rengėja, kad būtų patvirtinta, jog pareiškėjo alternatyvūs tyrimai yra lygiaverčiai tiems, kuriuos pateikė VM atnaujinimo pranešėjai. Pagal Reglamentą yra prioritetizuojamas prieigos rašto pateikimas, kad būtų išvengta papildomų alternatyvių tyrimų pagal antrąjį nurodytą variantą. Prieigos raštas (Reglamente naudojama sąvoka „sutikimas“) pagal Reglamento 3 straipsnio 12 punktą yra suprantamas kaip „autentiškas dokumentas, kuriuo pagal šį reglamentą saugomų duomenų savininkas sutinka, kad tokius duomenis kompetentinga institucija konkrečiomis nuostatomis ir sąlygomis naudotų tam, kad autorizuotų augalų apsaugos produktą ar patvirtintų veikliąją medžiagą, sinergiklį ar apsauginę medžiagą kito pareiškėjo naudai“. Prieigos raštas – tai dokumentas, kuriuo duomenų savininkas (paprastai VM registruotojas) suteikia pareiškėjui teisę naudotis jo turimais moksliniais tyrimais ar bandymų duomenimis, reikalingais norint atnaujinti augalų apsaugos produkto registraciją pagal Reglamentą.

Nagrinėjant AAP autorizacijos atnaujinimo paraiškas pagal Reglamento 43 straipsnį, Valstybė ataskaitos rengėja atlieka VM vertinimą, užpildant VM atitikties patikros lentelę (angl. *data matching table*), kurioje yra nurodoma (padaroma) išvada, ar konkreti VM (AAP autorizacijos atnaujinimo kontekste) atitinka Reglamento nustatytus reikalavimus. VM atitikties įvertinimas – tai Reglamente numatyta galimybė, atsižvelgiant į vienodas rinkos dalyvavimo galimybes tarp gamintojų, nepranešusioms įmonėms gauti prieigą prie pirminių bylų, kurios pagrindžia VM patvirtinimą ar atnaujinimą, pasitelkiant duomenų atitikimo procesą. Remiantis Reglamento 43 straipsnio 6 dalimi, jei dėl ne autorizacijos turėtojo priklausančių prižasčių sprendimas atnaujinti autorizaciją nepriimamas iki jo galiojimo pabaigos, atitinkama valstybė narė privalo pratęsti autorizaciją laikotarpiui, kurio reikia nagrinėjimui užbaigti ir sprendimui dėl atnaujinimo priimti.

Bendrovė yra Produktų platintoja ES (įskaitant ir Lietuvoje), jos Produktai yra autorizuoti didžiojoje dalyje ES valstybių, o Bendrovė yra šių Produktų autorizacijų savininkė. Produktų autorizacijos Lietuvoje galiojo iki 2024 m. gruodžio 15 d., Tarnybos buvo pratęstos iki 2025 m. sausio 31 d. (tačiau kurias atnaujinti / pratęsti Tarnyba atsisakė Sprendimais). Abiejų Bendrovės Produktų VM yra glifosatas, kurio patvirtinimas buvo atnaujintas 2023 m. gruodžio 16 d. (glifosato, kuri yra pareiškėjos platinamų Produktų sudedamoji dalis, patvirtinimo turėtoja (atsakinga kompanija) yra Bayer Agriculture BV). Įvertinus tai, jog Produktų VM patvirtinimas buvo atnaujintas, Bendrovė, remdamasi Reglamento 43 straipsniu, privalėjo per tris mėnesius atnaujinti jų autorizacijas Lietuvoje.

2024 m. kovo 15 d. Bendrovė Tarnybai pateikė prašymus atnaujinti Produktų autorizacijas Lietuvoje. Prašyme buvo pateikti visi Bendrovės turimi duomenys. Kadangi Bendrovė nebuvo VM atnaujinimo pranešėja (notifikuotoja), ji nurodė, kad kaip prieigą prie duomenų, reikalingų atnaujinti

VM, ji pateiks priegios raštą (angl. *letter of access*) (skundo 2 priedas). Nurodė, kad vykdo derybas su Bayer Agriculture BV (toliau – Bayer), kuri ir buvo VM atnaujinimo notifikuojoja, kad būtų gautas priegios raštas, reikalingas Produktų registracijos atnaujinimui. Kaip vykdomų derybų įrodymas, buvo pridėta komunikacija su Bayer dėl priegios rašto gavimo. Taip pat akcentuota, kad Bendrovė imasi visų reikiamų veiksmų, jog priegios raštas būtų gautas kaip įmanoma greičiau; kad nepaisant pastangų Bayer ir Glifosato atnaujinimo grupės (angl. *Glyphosate Renewal Group*, toliau – GAG), kurios narė Bayer yra, turi savo vidinius terminus ir taisykles dėl derybų dėl priegios raštų, kurių griežtai laikosi, nepaisant situacijos skubumo ir Bendrovės pastangų priegios raštą gauti kaip įmanoma skubiau. Tarnybos buvo paprašyta paraiškas dėl Produktų laikyti priimtinomis ir pradėti paraiškų nagrinėjimą.

Pareiškėja priegios raštą bandė gauti dar nuo 2023 m. lapkričio 30 d., kai pirmą kartą susisiekiė su glifosato atnaujinimo pranešėjais, GAG, vadovaujama bendrovės Bayer, prašydama tapti GAG nare ir gauti priegios raštą. 2023 m. gruodžio 22 d. GAG atsakė, kad prisijungti prie GAG neįmanoma. Nepaisant to, pareiškėja toliau diskutavo su GAG, siekdama išsiaiškinti, ką reikia padaryti, norint skubiai gauti reikiamą priegios raštą, kad būtų galima atnaujinti Produktų autorizacijas. Pareiškėja 2024 m. kovo 15 d. tiesiogiai kreipėsi į Bayer, kaip pagrindinį ir GAG atstovaujantįjį narį, su prašymu gauti priegios raštą ir pradėjo derybas. Pirminiu vertinimu pareiškėja tikėjosi, kad priegios raštas bus gautas 2024 m. gegužę–birželį. 2024 m. vasario 2 d. – balandžio 8 d. vyko diskusijos tarp pareiškėjos ir nacionalinių institucijų (Lenkija) (kuriose pareiškėja turi kelias atnaujinamas registracijas, pagrįstas glifosatu) bei pareiškėjos ir Bayer, siekiant išsiaiškinti, kurie atnaujinimo tyrimai vis dar yra apsaugoti ir būtini autorizacijų atnaujinimui, nes pareiškėjai reikia pateikti priegios raštą tik dėl tų tyrimų, kurie yra apsaugoti ir būtini glifosato ES atnaujinimo pagrindimui. 2024 m. gegužės 9 d. pareiškėja išsiuntė dar vieną laišką Bayer, prašydama patvirtinti, kurie tyrimai buvo apsaugoti ir panaudoti medžiagos atnaujinimui, kad būtų galima derėtis dėl priegios rašto. 2024 m. gruodžio 10 d. Tarnyba pareiškėjai atsiuntė el. laišką, kuriuo buvo prašoma pateikti atitikties vertinimo lentelę (angl. *data matching table*) kartu su Valstybės ataskaitos rengėjos vertinimu.

2024 m. gruodžio 12 d. Bendrovė pateikė Tarnybai atitikties vertinimo lentelę, nurodant, kad Lenkijos, kaip Valstybės ataskaitos rengėjos, vertinimui informacija pateikta 2024 m. gruodžio 9 d. Tarnyba pratęsė registracijos terminą iki 2025 m. sausio 31 d.

Pareiškėja 2024 m. gruodžio 9 d., dėl užsitęsusio proceso nepavykus gauti priegios rašto, kreipėsi į Lenkiją ir jos vertinimui pateikė duomenų atitikties lentelę, nes būtent Lenkija padėjo rengiant išankstinius susitikimus, siekiant nustatyti, kokie duomenys apie VM glifosato atnaujinimą reikalingi autorizacijų atnaujinimui. Pareiškėja buvo įsitikinusi, kad būtent Lenkija, o ne kita valstybė narė padės atlikti VM vertinimą. 2025 m. sausio 13 d. pareiškėja gavo atsakymą, kad Lenkija nėra glifosato Valstybės ataskaitos rengėja; VM Valstybės ataskaitos rengėjos yra Prancūzija, Vengrija, Nyderlandai ir Švedija. Todėl Bendrovė 2025 m. sausio 31 d. kreipėsi į atsakingą Švedijos instituciją (Švedijos cheminių medžiagų agentūrą, KEMI) su prašymu atlikti atitikties įvertinimą. Švedija atsakė, kad vertinimą atliks, tačiau turės tartis su kitomis Valstybėmis ataskaitos rengėjomis. Viso nurodyto proceso metu Bendrovė prašė atitinkamai pratęsti Produktų registracijas, iki kol bus gauta Valstybės ataskaitos rengėjos VM vertinimo ataskaita.

2025 m. sausio 27 d. Tarnyba atsiuntė el. laišką, nurodydama, jog glifosato kaip VM duomenų atitikties vertinimas nebuvo pateiktas, todėl Produktų autorizacijos nebus pratęstos. 2025 m. sausio 31 d. priimti skundžiami Sprendimai, kuriais nepratęstos Produktų registracijos ir kuriuose nustatyti papildomi laikotarpiai jų pardavimui, platinimui, saugojimui ir naudojimui. Sprendimai pareiškėjai sukelia teisinius padarinius, kadangi Tarnyba atsisakė pratęsti Produktų autorizacijas, kurios galiojo iki 2025 m. sausio 31 d. Nepratęsus autorizacijų, pareiškėja (pasibaigus pereinamajam Produktų išpardavimo laikotarpiui) praranda teisę platinti Produktus Lietuvos Respublikoje (toliau – ir LR).

Pagal Reglamentą, Tarnyba turi pareigą pratęsti Produktų autorizaciją iki kol bus pateikta ir įvertinta VM atitiktis, kuri yra būtina Produktų autorizacijų atnaujinimui. Ši pareiga yra numatyta Reglamento 43 straipsnio 6 dalyje: „Jei dėl autorizacijos turėtojo nevaldomų priežasčių sprendimas atnaujinti autorizaciją nepriimamas iki jo galiojimo pabaigos, atitinkama valstybė narė pratęsia autorizaciją laikotarpiui, kurio reikia nagrinėjimui užbaigti ir sprendimui dėl atnaujinimo priimti“.

Kaip matyti iš šios nuostatos, būtina sąlyga autorizacijos pratęsimui yra tai, kad jos atnaujinimas iki jo galiojimo pabaigos negali būti priimtas dėl autorizacijos turėtojo nevaldomų priežasčių. Pareiškėjos vertinimu, Tarnyba prašymus pratęsti Produktų autorizacijas pagal Reglamento 43 straipsnio 6 dalį galimai vertina kaip neteisėtą bandymą kuo ilgiau Produktus išlaikyti rinkoje, tam neturint pagrindo (t. y. neturint Produktų autorizacijos). Tačiau Bendrovė šiuo atveju dėjo visas įmanomas pastangas reikiamai informacijai ir dokumentams gauti, tačiau dėl nuo jos nepriklausančių ir objektyvių priežasčių autorizacijos pratęsimas negalėjo būti priimtas iki jos galiojimo pabaigos.

Pagrindinė priežastis, kodėl nepavyko laiku pateikti reikiamos informacijos Tarnybai, yra didelis glifosato, kaip VM, kompleksškumas ir išskirtinės aplinkybės, susijusios su patvirtinimo atnaujinimu. Šios medžiagos specifinis profilis lėmė išsamius mokslinius vertinimus, daugybės mokslinių tyrimų pateikimą ir valdžios institucijų nuomonių skirtumus, dėl ko žymiai užsitęsė jos atnaujinimas kaip veikliosios medžiagos ES.

Pirma, net keturioms valstybėms narėms buvo pavesta atlikti VM glifosato vertinimą (GAG), nors įprastai VM vertinimą atlieka tik viena valstybė narė. 2019 m. gegužės 10 d. Komisijos įgyvendinimo reglamente (ES) 2019/724 paaiškinama, kad išimtiniais atvejais darbo krūvis ir sudėtingumas, susijęs su konkrečios veikliosios medžiagos vertinimu, gali viršyti vienos valstybės narės, veikiančios kaip pranešėja, galimybes. Šiuo atveju ir buvo nuspręsta, kad būtina pavesti glifosato vertinimą valstybių narių grupei, bendrai veikiančiai kaip pranešėja valstybė narė.

Antra, atitikties vertinimo medžiagą sudaro didelis tyrimų, ataskaitų ir mokslinių vertinimų skaičius, kurie buvo įvertinti ir parengti šio proceso metu. Tyrimų, kuriais remtasi priimant sprendimą dėl glifosato patvirtinimo atnaujinimo, sąrašas yra išskirtinai ilgas ir apima net 346 puslapius vien tik su tyrimų pavadinimais. Šį sąrašą parengė GAG, ir jis yra prieinamas Europos Komisijos duomenų bazėje. Europos maisto saugumo tarnybos (toliau – EFSA) glifosato informaciniame lape viešai skelbiama, kad šios medžiagos vertinimas apėmė „2 400 įvertintų tyrimų, 400 viešosios konsultacijos įrašų, 180 000 puslapių bylos dokumentų. Be ES teisės aktuose ir gairėse reikalaujamų tyrimų sąrašo, taip pat buvo atsižvelgta į tūkstančius viešųjų mokslinių tyrimų. Pagal GAG parengtą santrauką apie pagrindines vertinimo projekto išvadas, didelis susidomėjimas glifosatu lėmė, kad buvo sukaupta reikšminga mokslinės literatūros apimtis. Ši literatūros paieška, apimanti dešimties metų laikotarpį, apėmė 7000 mokslinių publikacijų, kurias reikėjo išnagrinėti pagal EFSA reikalavimus.

Trečia, proceso metu kilo nesutarimai tarp valstybių narių nacionalinių institucijų ir suinteresuotųjų šalių dėl GAG atliktų vertinimų išvadų. 2023 m. lapkričio 16 d., kaip plačiai pranešė institucijos ir žiniasklaida, nepavyko pasiekti kvalifikuotos daugumos už glifosato patvirtinimo atnaujinimą ES. Europos Komisija buvo priversta priimti sprendimą vienašališkai ir 2023 m. gruodžio 15 d. atnaujino patvirtinimą. Iki pat paskutinės akimirkos kilo didelis neapibrėžtumas tarp suinteresuotųjų šalių. Iki 2023 m. lapkričio mėnesio bet kuris alternatyvus pareiškėjas, kuris nėra glifosato pranešėjas, pavyzdžiui, Bendrovė, negalėjo numatyti, kas nutiks ir kokius duomenis bei informaciją reikės pateikti, kad būtų atnaujintas glifosatą turinčio produkto leidimas. 2023 m. lapkričio 30 d. Bendrovė kreipėsi į glifosato atnaujinimo pranešėjus, prašydama prieigos rašto, vos tik gavusi informaciją, kad medžiaga bus patvirtinta. Tai rodo, kad Bendrovė veikė rūpestingai nuo pat pradžių. Vertinimą atlikusios institucijos pripažino, kad joms reikėjo daugiau laiko, nei nustatyta teisės aktuose, ir jos viršijo visus teisinius terminus dėl išskirtinio šios VM vertinimo sudėtingumo. Bendrai kalbant, nuo pradinio VM glifosato patvirtinimo, ES per pastaruosius metus atliko du vertinimus (2012–2017 m. ir 2019–2023 m.).

Dėl su prieigos rašto gavimu susijusių aplinkybių pareiškėja paaiškina, kad pirma, dar teikdama paraišką dėl Produktų autorizacijos atnaujinimo, t. y. 2024 m. kovo 15 d., ji Tarnybai nurodė, kad ji yra derybose su Bayer ir deda maksimalias pastangas gauti prieigos raštą, tačiau jo gavimas gali užtrukti. Buvo pridėti ir įrodymai, patvirtinantys pastangas gauti prieigos raštą (pareiškėja į Bayer su prašymu gauti prieigos raštą kreipėsi dar 2024 m. vasario 2 d.). Antra, siekdama laikytis Reglamento 43 straipsnio 2 dalies d punkto, Bendrovė turėjo arba pateikti prieigos raštą iš tyrimų savininko, patvirtinančio VM glifosato atnaujinimą, arba parengti savo alternatyvius tyrimus. Pareiškėja pirmiausia privalėjo rinktis pirmą aukščiau nurodytą variantą, t. y. siekį gauti prieigos raštą, nes Reglamento 61 straipsnyje nustatytas bandymų dubliavimo vengimo principas,

įpareigojantis pareiškėją kuo labiau siekti gauti priegigos raštą, prieš pradėdant savo alternatyvius tyrimus. Pareiškėja nuo 2023 m. lapkričio 30 d. dėjo visas įmanomas pastangas prašydama priegigos rašto. Sunkumai nustatant tyrimus, kuriems reikalingas priegigos raštas, vėlino derybas su Bayer dėl priegigos rašto ir kėlė grėsmę Produktų autorizacijų atnaujinimo procedūrai. Priegigos rašto dėl užsitęsusių derybų gauti nepavyko, todėl pareiškėja neturėjo kito pasirinkimo, kaip tik pradėti vykdyti savo alternatyvius tyrimus. Trečia, derybų užsitęsimo dėl priegigos rašto ir jų neužbaigimo priežastis yra didelis susijusių tyrimų skaičius. Bet kuriam kitam pareiškėjui, kuris nėra VM glifosato atnaujinimo pranešėjas (notifikuotojas) ES, labai sunku pateikti savo tyrimus apie šią medžiagą, nes jis neturi išsamių žinių apie procesą ir nežino, kokia informacija galiausiai buvo reikalinga iš didelio pateiktų dokumentų skaičiaus. Esant tokioms aplinkybėms, toks alternatyvus pareiškėjas, kaip Bendrovė, priklauso tiek nuo ES pranešėjų dėl VM atnaujinimo (tokių kaip Bayer, kurie iš tikrųjų yra Bendrovės konkurentai), tiek nuo institucijų, padedančių išsiaiškinti reikalavimus dėl duomenų atitikimo. Be to, Reglamente nustatyti Produktų autorizacijos atnaujinimo terminai yra labai trumpi, o procesas vyksta labai greitai, todėl dar sunkiau laikytis terminų, ypač kai pareiškėja turėjo pasikliauti trečiosiomis šalimis, kad įvykdytų reikalavimus. Tik patys VM pranešėjai jau turėjo reikiamas žinias ir galimybes, kad per trumpą laiką įvykdytų reikalavimus ir atnaujintų būtent savo produktų autorizacijas. Tai suteikia nesąžiningą pranašumą ES glifosato atnaujinimo pranešėjams prieš kitus produktų autorizacijų pareiškėjus. Bendrovė yra visiškai priklausoma ir iš esmės yra ES glifosato atnaujinimo autorizacijos pareiškėjų valioje, kurie gali pasinaudoti šia situacija ir vilkinti priegigos rašto derybas, siekdami pašalinti kitų konkurentų produktus, įskaitant pareiškėjos Produktus, iš rinkos. Toks ES glifosato atnaujinimo pareiškėjų pranašumas nėra nustatytas jokiuose teisės aktuose ir nėra pateisinamas, nes visos įmonės turėtų turėti teisę naudotis Reglamento 43 straipsnyje numatyta atnaujinimo procedūra tomis pačiomis sąlygomis ir aplinkybėmis. Deja, dėl Reglamente nustatytos procedūros alternatyvūs pareiškėjai praktikoje tapo kitų asmenų ir jų nenoro atskleisti duomenis įkaitais. Galiausiai, tokios situacijos, kuri susiklostė ir nagrinėjamoje byloje, prisideda prie rinkos uždarymo ir nedidelės įmonių grupės susidarymo, kurios gerai išmano duomenis ir problemas, su kuriais susiduriama atnaujinant VM ES lygmeniu, todėl jos yra vienintelės, galinčios toliau parduoti savo produktus pirmaisiais metais po veikliosios medžiagos atnaujinimo. Reglamente nėra jokių nuostatų, kurios tokią situaciją pateisintų. Į šias aplinkybes Tarnyba neatsižvelgė, taip neteisėtai ir nepagrįstai prisidedama prie produktų su VM glifosatu rinkos uždarymo.

Pareiškėja taip pat paaiškina, kodėl atitikties įvertinimo iš pradžių buvo kreiptasi į Lenkiją, o ne į Švediją kaip Valstybę ataskaitos rengėją. Pareiškėja iš pradžių 2024 m. gruodžio 9 d. pateikė duomenų atitikties lentelę Lenkijai, nes ši valstybė narė padėjo rengiant išankstinius susitikimus, siekiant nustatyti, kokie duomenys apie VM glifosato atnaujinimą reikalingi autorizacijų atnaujinimui. Į Lenkiją nebuvo kreiptasi tik formaliai, prašant atlikti atitikties vertinimą, tačiau vyko susirašinėjimas dėl to, kokie duomenys yra būtini norint gauti glifosato pagrindu pagamintų produktų, autorizuotų Lenkijoje ir vertinamų ES Centrinėje zonoje, autorizacijų atnaujinimą. Pareiškėja buvo įsitikinusi, kad būtent Lenkija, o ne kita valstybė narė, padės atlikti vertinimą. Sužinojusi, kad Lenkija padėti negalės, pareiškėja nedelsdama 2025 m. sausio 20 d. pateikė duomenų vertinimo lentelę ir vienai iš Valstybių ataskaitos rengėjų – Švedijai, kuri yra viena iš GAG narių. Kadangi šios VM atnaujinimą išskirtinai vertina 4 valstybės ataskaitos rengėjos, Švedija informavo pareiškėją, kad reikės papildomo laiko vidaus diskusijoms su kitomis 3 valstybėmis ataskaitos rengėjomis.

Net jei ir pirmiausiai būtų pasikreipta į Švediją, Tarnybos nustatytas papildomas terminas iki 2025 m. sausio 31 d. vis tiek būtų buvęs akivaizdžiai nepakankamas Švedijai atlikti VM atitikties vertinimą, kadangi Švedija nurodė, kad turės tartis su kitomis 3 valstybėmis, o praktikoje tokį atitikties vertinimą atlikti tikriausiai užtruktų daugiau nei 6-12 mėnesių, ypač turint omenyje jau nurodytą klausimo kompleksiskumą. Gairių dokumente dėl duomenų atitikimo teikiant AAP autorizacijos paraiškas pagal Reglamento 33 ir 43 straipsnius nurodyta, kad Valstybė ataskaitos rengėja VM atitikties vertinimą turėtų atlikti per 3 mėnesius nuo paraiškos gavimo (kaip minėta, šis terminas nagrinėjamu atveju tikriausiai nebūtų buvęs realus dėl klausimo kompleksiskumo). Tačiau net ir pagal šį minėtose Gairėse nustatytą terminą Tarnybos nustatytas pratęsimo terminas nebūtų buvęs pakankamas. Tarnyba Produktų autorizaciją buvo pratęsusi vieną kartą pusantro mėnesio,

tačiau toks pratęsimo laikotarpis buvo akivaizdžiai nepagrįstas ir visiškai netinkamas susiklosčiusiai situacijai dėl jau prieš tai pastraipoje pateiktų priežasčių. Atsižvelgdama į VM glifosato ir susijusių tyrimų sudėtingumą, Tarnyba neabejotinai turėjo suprasti, kad atitikties vertinimas užtruks žymiai ilgiau nei jos nustatytas pratęsimo terminas. Todėl Tarnyba turėjo pareigą nustatyti pakankamą terminą tokiam įvertinimui atlikti, o ne trumpą formalų terminą, neįsigilinus į aplinkybes ir prašymą.

Tarnyba, priimdama Sprendimus, pažeidė gero viešojo administravimo principą, kurį sudaro LR viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAI) numatytų viešojo administravimo principų visuma. Viešojo administravimo subjektai, įskaitant ir Tarnybą, vykdydami savo funkcijas, turi pareigą imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai. Viena iš sudėtinių viešojo administravimo priežiūros funkcijos dalių yra ūkio subjektų konsultavimas priežiūrą atliekančio subjekto kompetencijos klausimais. Įvertinus tai, viešojo administravimo subjektų vienas iš pagrindinių tikslų, pirmiausiai, turėtų būti konsultuoti ūkio subjektus svarbiais klausimais, o ne teikti prioritetą tiesioginių ar netiesioginių sankcijų skyrimui.

Gero viešojo administravimo principas apima ir administracinio teisinio santykio šalių bendradarbiavimo svarbą. Šis principas yra kildinamas iš konstitucinės nuostatos, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Tai reiškia ir administravimo procedūrose dalyvaujančių šalių bendradarbiavimą, apimančią ir tinkamas priimto prašymo trūkumų šalinimo inicijavimo procedūras. Formaliai ir biurokratiškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos nesiderina su gero administravimo principu. Taip pat administraciniuose teisiniuose santykiuose yra itin svarbus ir proporcingumo principas, kuris reiškia, kad sprendimo mastas ir jo įgyvendinimo priemonės turi atitikti būtinus ir pagrįstus administravimo tikslus.

Nuo pat pradžių pareiškėja bendradarbiavo su Tarnyba, teikė jai visą informaciją, taip pat pačioje pradžioje nurodė, kad prieigos rašto gavimas gali užtrukti. Tarnybai turėjo būti akivaizdu, kad dėl kompleksiskumo šis vertinimas užtruks (ne dėl pareiškėjos kaltės). Vis dėlto, Tarnyba visiškai formaliai ir akivaizdžiai neproporcingai Produktų autorizacijos terminą pratęsė vieną kartą pusantro mėnesio, nors buvo akivaizdu, kad toks terminas nepakankamas. Be to, Tarnyba tokio pratęsimo visiškai nemotyvavo – nebuvo pateikti jokie argumentai, kodėl būtent toks terminas buvo pasirinktas ir kodėl šis terminas buvo tinkamas ir proporcingas nagrinėjamoje situacijoje. Šiais savo veiksmais Tarnyba pažeidė ir bendradarbiavimo principą – netaikė trūkumų šalinimo instituto, t. y., vietoje to, kad nustatytą papildomą terminą pateikti trūkstamai informacijai, Tarnyba vieną kartą formaliai autorizacijos terminą pratęsė, o Sprendimais atsisakė atnaujinti (ir pratęsti) Produktų autorizacijas.

Be to, nors Sprendimai ir yra individualūs aktai, jie neatitinka teisės aktuose nustatytų reikalavimų, kadangi juose nėra pateikta detalių motyvų, kuriais yra grindžiamas atsisakymas pratęsti Produktų autorizaciją. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Individualaus akto priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Tarnybos priimtuose Sprendime yra paprasčiausiai nurodoma, kad pareiškėja nepateikė duomenų atitikties vertinimo. Nepaisant aukščiau aprašytos pareigos motyvuoti priimamą individualų aktą, kartu nurodant ne tik teises, bet ir svarbias faktines aplinkybes, Sprendimuose nėra pateikiama jokių kitų motyvų, kurie sąlygotų aukščiau aprašytų pareigų, nustatytų viešojo administravimo subjektams, įvykdymą. Vien nurodymas „nepateikė atitikties įvertinimo“ nelaikytinas pakankamu, ypač turint omenyje jau paaiškintą sudėtingą Produktų autorizacijų atnaujinimo kontekstą.

Komisijos posėdyje pareiškėjos atstovė palaikė skundą.

Tarnyba prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime paaiškino, kad vadovaujantis Reglamento nuostatomis, AAP gali būti teikiami rinkai ir naudojami, kai Europos Komisija yra patvirtinusi jų veikliąją (-sias) medžiagą (-as) ir kai jie yra registruoti toje ES valstybėje narėje, kurioje jie yra tiekiami rinkai ir naudojami. Vadovaujantis 32 straipsnio 1 dalimi, registracijos (autorizacijos) galiojimas nustatomas laikotarpiui, ne ilgesniam nei vieneri metai nuo AAP esančių

veikliųjų medžiagų, apsauginių medžiagų ir sinergiklių patvirtinimo galiojimo pabaigos datos, o vėliau – laikotarpiui, kuriam patvirtintos AAP esančios veikliosios medžiagos, apsauginės medžiagos ir sinergikliai. Šiuo laikotarpiu sudaroma galimybė nagrinėjimui, kaip numatyta 43 straipsnyje.

Reglamento 43 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad autorizacija atnaujinama jos turėtoji pateikęs atitinkamą paraišką, jei 29 straipsnyje nustatytos sąlygos tebetenkinamos; 2 dalyje nurodyti dokumentai, kuriuos pareiškėjas privalo pateikti valstybės narės atsakingai institucijai, kad ši galėtų priimti sprendimą atnaujinti AAP registraciją. Pagal šio straipsnio 2 dalies d punktą, atnaujinus AAP esančios VM, apsauginės medžiagos ar sinergiklio patvirtinimą, pareiškėjas per tris mėnesius pateikia visą informaciją, kuri reikalinga siekiant įrodyti, kad AAP atitinka reglamente dėl jame esančios VM, apsauginės medžiagos ar sinergiklio patvirtinimo atnaujinimo nustatytus reikalavimus.

Gairių dokumente dėl registravimo termino pratęsimo pagal Reglamento (EB) Nr. 1107/2009 43 straipsnį (toliau – Gairės), kuriame išsamiai aprašytos ir paaiškintos procedūros, numatytos Reglamento 43 straipsnyje, 3.9 skyriuje yra nustatyta, kokios aplinkybės yra laikomos nuo pareiškėjo nepriklausomomis aplinkybėmis, dėl kurių paraišką nagrinėjanti institucija gali pratęsti AAP registracijos terminą – tai tokios aplinkybės, kai pareiškėjas negalėjo užbaigti dokumentų rinkinio (aplinkybės, išvardytos 3.5 skyriaus 4 punkte) arba kai valstybė narė negali užbaigti nagrinėjimo ir priimti sprendimo dėl registracijos pratęsimo per nustatytą laikotarpį. Pagal Gairių 3.5 skyriaus 4 punktą, nuo pareiškėjo nepriklausančiomis aplinkybėmis yra laikoma, kai pareiškėjas „negali pateikti duomenų, kurie yra tiesiogiai susiję su naujomis rekomendacijomis, galiojančiomis pateikimo metu, arba su nauju galutiniu tašku, dėl kurio nuspręsta atnaujinant VM patvirtinimą (pasireiškimai, nurodyti EMST išvadas patvirtinančioje informacijoje) ir kuriems nuo EMST išvados paskelbimo yra per trumpas laikas, kad būtų galima atlikti prašomą tyrimą. Taip gali būti, kai, pvz., reikalingas aukštesnės pakopos tyrimas (mezokosmas), pagrįstas naujais toksiškumo vandens organizmams galutiniais taškais, nauji likučių tyrimai reikalingi dėl naujos likučių apibrėžties arba veiksmingumo duomenys laikomi būtinais dėl pakeistos GŽŪP arba dėl atsparumo problemų“.

2017 m. gruodžio 12 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2017/2324, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką pratęsimas veikliosios medžiagos glifosato patvirtinimo galiojimas ir iš dalies keičiamas Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 540/2011 priedas (toliau – Reglamentas 2017/2324), buvo patvirtinta veiklioji medžiaga glifosatas ir nustatytas jos patvirtinimo galiojimas – iki 2022 m. gruodžio 15 d.

Produktas Glare LR buvo įregistruotas Tarybos 2022 m. vasario 4 d. įsakymais Nr. A1-39 „Dėl herbicido Glare įregistravimo profesionaliajam naudojimui“ ir Nr. A1-42 „Dėl herbicido Glare įregistravimo neprofesionaliajam naudojimui“. Produktas Marsh LR buvo įregistruotas Tarybos 2023 m. rugsėjo 4 d. įsakymu Nr. A1-505 „Dėl herbicido Marsh įregistravimo profesionaliajam naudojimui“. Registracijos terminas – iki 2023 m. gruodžio 15 d.

2022 m. gruodžio 2 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2022/2364, kuriuo dėl veikliosios medžiagos glifosato patvirtinimo galiojimo pratęsimo iš dalies keičiamas Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 540/2011 (toliau – Reglamentas 2022/2364), glifosato patvirtinimo pabaiga buvo pratęsta iki 2023 m. gruodžio 15 d.

Baigiantis Produktų registracijos laikotarpiui, 2023 m. lapkričio 21 d. Tarybos Augalų apsaugos produktų registravimo skyriaus (toliau – Skyrius) vyriausioji specialistė el. paštu kreipėsi į pareiškėją ir priminė, kad Produktų registracija baigiasi 2023 m. gruodžio 15 d. ir kad pareiškėja turi Tarybai pateikti paraišką šių produktų registracijos pratęsimui. 2023 m. lapkričio 21 d. el. paštu gautas Bendrovės prašymas pratęsti Produkto Glare registraciją. o 2023 m. gruodžio 5 d. įsakymais Nr. A1-585 ir Nr. A1-585 bei 2023 m. gruodžio 8 d. įsakymu Nr. A1-706 Taryba pratęsė Produktų Glare ir Marsh registracijos terminą iki 2024 m. gruodžio 15 d.

2023 m. lapkričio 28 d. Europos Komisija įgyvendinimo reglamentu (ES) 2023/2660, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1107/2009 pratęsimas veikliosios medžiagos glifosato patvirtinimo galiojimas ir iš dalies keičiamas Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 540/2011 (toliau – Reglamentas 2023/2660), atnaujino glifosato patvirtinimo laikotarpį. Dėl to pagal Reglamento 43 straipsnio 2 dalies d punktą pareiškėja per tris mėnesius nuo

glifosato patvirtinimo atnaujinimo (t. y. iki 2024 m. vasario 28 d.) Tarnybai privalėjo pateikti visą informaciją, kuri reikalinga siekiant įrodyti, kad nurodyti Produktai atitinka šioje pastraipoje nurodytame įgyvendinimo reglamente dėl jame esančios VM, apsauginės medžiagos ar sinergiklio patvirtinimo atnaujinimo nustatytus reikalavimus.

Pareiškėja 2024 m. kovo 15 d. ir 19 d. (praleidusi Reglamento 43 straipsnio 2 dalyje nustatytą 3 mėnesių terminą dokumentams dėl registracijos atnaujinimo pateikti) Tarnybai pateikė paraišką ir dokumentus dėl Produkto registracijos atnaujinimo bei VM glifosato duomenų atitikties įvertinimo. Baigiantis Produktų pratęstam registracijos LR terminui, 2024 m. gruodžio 4 d. Tarnybos vyr. specialistė el. paštu kreipėsi į pareiškėją, klausdama, ar pareiškėja pageidauja, jog Tarnyba pratęstų šių Produktų registravimo atnaujinimo nagrinėjimą, kadangi registracijos terminas baigiasi 2024 m. gruodžio 15 d. 2024 m. gruodžio 5 d. gautas prašymas pratęsti Produktų registravimo atnaujinimo nagrinėjimo procedūrą.

2024 m. gruodžio 6 d. ir gruodžio 10 d. Tarnybos Skyriaus vyr. specialistė ir vedėja kreipėsi į pareiškėją, prašydamos kaip įmanoma greičiau pateikti Produktų duomenų atitikties lentelę (*Data Matching*), ir dar kartą priminė pareiškėjai, kad Produktų registracijos terminas baigiasi 2024 m. gruodžio 15 d.. Pareiškėja 2024 m. gruodžio 12 d. el. paštu informavo Tarnybą, kad duomenų atitikties lentelė pateikta ir vertinama Lenkijos atsakingos institucijos. 2024 m. gruodžio 12 d. Skyriaus vedėja el. paštu paklausė, kada paraiška dėl VM glifosato duomenų atitikties vertinimo buvo pateikta Lenkijai ir kada bus atliktas įvertinimas. 2024 m. gruodžio 13 d. gautas atsakymas, jog paraiška Lenkijai buvo pateikta 2024 m. gruodžio 9 d., ir kad Lenkija vertinimą atliks per 6-12 mėnesių. 2024 m. gruodžio 12 d. Skyriaus vedėja kreipėsi į Lenkijos atsakingą instituciją – Žemės ūkio ir kaimo plėtros ministeriją, prašydama informuoti, kada bus baigtas Produktų vertinimas ir parengta ataskaita. Kol buvo laukiama Lenkijos ministerijos atsakymo, Tarnyba, vadovaudamasi Reglamento 43 straipsnio 6 dalimi, 2024 m. gruodžio 13 d. pratęsė Produktų registraciją iki 2025 m. sausio 31 d. ir apie tai raštu informavo pareiškėją. 2025 m. sausio 10 d. Lenkijos Žemės ūkio ir kaimo plėtros ministerija el. paštu informavo Tarnybą, kad nevertina pareiškėjos pateiktos duomenų atitikties. Vadinasi, pareiškėjos el. laiškuose išdėstyta informacija dėl duomenų atitikties vertinimo Lenkijos institucijoje, neatitiko tikrovės.

2025 m. sausio 27 d. Tarnyba pareiškėjai išsiuntė el. laišką, nurodydama, jog kadangi Tarnybai nebuvo pateiktas VM glifosato atitikties vertinimas, Produktų registracijos terminas nebus pratęstas. Taip pat šiuo laišku Tarnyba informavo pareiškėją, kad jeigu Produktams reikia suteikti lengvatinį laikotarpį (pagal Reglamento 46 straipsnį), pareiškėja turi pateikti prašymą. 2025 m. sausio 27 d. pareiškėja el. paštu nurodė Tarnybai, jog kreipėsi į Švedijos atsakingą instituciją – KEMI (Cheminių medžiagų agentūrą), prie laiško pridėjo elektroninį susirašinėjimą, kuriuo KEMI patvirtina, jog paraišką gavo, tačiau prieš sutikdamos atlikti duomenų atitikties vertinimą, turi suderinti su kitomis valstybėmis narėmis pranešėjomis glifosato klausimu (Prancūzija, Vengrija ir Nyderlandais).

2025 m. sausio 29 d. Tarnyba gavo advokatų profesinės bendrijos, atstovaujančios pareiškėjos interesus, 2025 m. sausio 28 d. prašymą, kuriuo prašoma pratęsti Produktų autorizaciją arba suteikti pereinamąjį laikotarpį, kaip numatyta Reglamento 46 straipsnyje. 2025 m. sausio 31 d., atsižvelgdama į prašymą ir vadovaudamasi Reglamento 46 straipsniu, Tarnyba Sprendimais suteikė maksimalų Reglamento 46 straipsnyje nurodytą lengvatinį laikotarpį: iki 2025 m. liepos 31 d. Produktus parduoti ir platinti bei iki 2026 m. liepos 31 d. Produktus saugoti ir naudoti. Apie Sprendimus pareiškėja informuota 2025 m. vasario 3 d. raštu Nr. 1S-210.

Pareiškėja skunde nurodo, kad nuo 2023 m. lapkričio 30 d. iki 2024 m. gegužės 9 d. vykdė derybas dėl VM glifosato duomenų prieigos rašto (sutikimo) su Bayer Agriculture BV, ir nepavykus gauti prieigos rašto 2024 m. gruodžio 9 d. kreipėsi į Lenkijos atsakingą instituciją dėl duomenų atitikties vertinimo. Tačiau pareiškėja į Lenkijos instituciją kreipėsi likus 3 dienoms iki augalų apsaugos produktų *Glare* ir *Marsh* registracijos termino pabaigos, nors pilną dokumentų dėl registracijos atnaujinimo rinkinį Tarnybai turėjo pateikti per 3 mėnesius nuo VM atnaujinimo, t. y. iki 2024 m. vasario 28 d. (Reglamento 43 straipsnio 2 dalis). Pareiškėja su skundu Komisijai pateikė Lenkijos Žemės ūkio ir kaimo plėtros ministerijos 2025 m. sausio 13 d. raštą, kuriuo ši informavo pareiškėją, jog pateiktos paraiškos dėl glifosato atitikties įvertinimo Lenkija nenagrinęs, ir kad

vadovaujantis 2019 m. gegužės 2 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2019/723 bei SANTE/2016/11449 gairių dokumentu, tai daryti teisę turi Prancūzijos Respublika, Vengrija, Nyderlandų Karalystė ir Švedijos Karalystė. Šie dokumentai yra oficialūs ir viešai paskelbti ES dokumentai, tad pareiškėja, kaip vykdomasis augalų apsaugos produktų pateikimo ir tiekimo Europos sąjungos rinkai veiklą subjektas, privalėjo žinoti ir vadovautis jų nuostatomis.

Iš pareiškėjos Komisijai su skundu pateiktų dokumentų matyti, kad ji 2025 m. sausio 20 d. (praėjus beveik metams nuo Reglamento 43 straipsnio 2 dalyje nustatyto termino) el. paštu kreipėsi į Švedijos Cheminių medžiagų agentūrą KEMI su prašymu įvertinti glifosato duomenų atitiktį. Tą pačią dieną gautas KEMI atsakymas, jog prašymą gavo, tačiau prieš sutikdami atlikti vertinimą, turi suderinti su kitomis valstybėmis pranešėjomis. Tarnyba iki Produktų *Glare* ir *Marsh* registracijos termino pabaigos negavo iš pareiškėjo patvirtinimo, jog agentūra KEMI tikrai atliks glifosato duomenų atitikties vertinimą, pareiškėja tokio patvirtinimo nepateikė ir Komisijai.

Tarnyba nesutinka su teiginiais, jog, vadovaudamasi Reglamento 43 straipsnio 6 dalimi, turėjo pratęsti Produktų registracijos terminą, nes pareiškėja pateikė agentūrai KEMI prašymą atlikti duomenų atitikties vertinimą ir procedūros gali užtrukti. Minėta nuostata negali būti interpretuojama kaip leidžianti institucijai pradėti paraiškos nagrinėjimą, jei pareiškėjas nėra pateikęs visų pagal 43 straipsnio 2 dalį privalomų dokumentų ar kaip galimybė pratęsti pareiškėjui šio straipsnio 2 dalyje nustatytą dokumentų pateikimo terminą. 43 straipsnio 6 dalis turi būti aiškinama sistemiškai, atsižvelgiant į visą 43 straipsnio kontekstą ir jame įtvirtintų reikalavimų bei procedūrų nuoseklumą. Šis straipsnis nustato aiškią registracijos atnaujinimo procedūrą, apimančią paraiškos ir dokumentų pateikimo reikalavimus bei terminus (43 straipsnio 2 dalis), paraiškos priėmimo ir vertinimo etapą (43 straipsnio 3–4 dalys) bei sprendimo priėmimo terminą (43 straipsnio 5 dalis). Sistemiškai aiškinant 43 straipsnio nuostatas, 6 dalyje numatytas AAP registracijos pratęsimas taikomas tik paraiškos dėl registracijos atnaujinimo nagrinėjimo procesui, kai pareiškėjas yra pateikęs paraišką nagrinėjančiai institucijai 43 straipsnio 2 dalyje nurodytus dokumentus.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir į Gairių 3.9 skyrių, pareiškėjos vėlavimas kreiptis į atsakingas institucijas ir pateikti Tarnybai reikalingus dokumentus paraiškos nagrinėjimui negali būti laikomas nuo pareiškėjo nepriklausančiomis aplinkybėmis.

Argumentai, kad Sprendimai pažeidžia VAI principų visumą, įskaitant pareigą imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai, proporcingumo, konsultavimo, bendradarbiavimo, gero viešojo administravimo principus, atmetini kaip nepagrįsti. Pateiktos faktinės aplinkybės įrodo, jog Tarnyba nuo pat Produktų įregistravimo LR aktyviai bendradarbiavo su pareiškėja, savo iniciatyva informavo pareiškėją apie registracijos laikotarpio pabaigą, ragino teikti prašymus pratęsti registraciją bei pratęsti registravimo atnaujinimo nagrinėjimą. Iš pareiškėjos negavusi informacijos apie glifosato duomenų atitikties vertinimo pateikimo terminą, Tarnyba pati kreipėsi į Lenkijos atsakingą instituciją, siekdama sužinoti, kiek laiko užtruks glifosato duomenų atitikties vertinimas.

Tarnyba, iki pat Produktų registracijos pratęsimo pabaigos (2025 m. sausio 31 d.) nesulaukusi iš pareiškėjos vertinimo, savo iniciatyva 2025 m. sausio 27 d. kreipėsi į pareiškėją, nurodydama, kad jeigu pareiškėjai reikalingas Reglamento 46 numatytas lengvatinis laikotarpis šiuos Produktus parduoti, platinti, saugoti ir naudoti, ji turi pateikti prašymą Tarnybai.

Pareiškėja ilgus metus (internetu svetainėje <https://shardacropchem.lt/apie-mus/> nurodyta, jog nuo 1987 m.) vykdo veiklą AAP pateikimo ir tiekimo rinkai srityje, ji privalo žinoti ir aktyviai domėtis, kokios procedūros taikomos AAP pateikimui ir tiekimui rinkai, tad argumentas, jog pareiškėja nežinojo, į kokias ES valstybes nares kreiptis, norint gauti vertinimo išvadas, Tarnybos nuomone, laikytinas jos gynybine pozicija. Produktų registracijos terminas LR pasibaigė 2025 m. sausio 31 d. dėl to, jog pareiškėja nepateikė dokumentų, reikalingų paraiškai nagrinėti bei priimti sprendimą dėl registracijos atnaujinimo. Priešingai, nei teigia pareiškėja, Tarnyba dėjo visas pastangas, kad pareiškėja laiku spėtų pateikti prašymus ir paraiškas dėl Produktų registracijos pratęsimo ir atnaujinimo, tačiau pareiškėja vilkino dokumentų pateikimo procesą, aplaidžiai ir nerūpestingai laiku nesikreipė į glifosato vertinimą atlikusią Švedijos atsakingą instituciją dėl duomenų atitikties vertinimo ir iki šiol nepateikė nei Tarnybai, nei Komisijai patvirtinimo, jog Švedija duomenų vertinimą atliks, ir kada jis bus atliktas.

Argumentai dėl Sprendimų neatitikties VAI 10 straipsniui taip pat atmestini. VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); sprendimo motyvai (6 punktas). Kaip minėta, 2025 m. sausio 29 d. Tarnyba gavo prašymą pratęsti Produktų autorizaciją arba suteikti pereinamąjį laikotarpį. Tarnyba tenkino prašymą ir, vadovaudamasi Reglamento 46 straipsniu, priėmė Sprendimus. Jų preambulėje nurodytas priėmimo teisinis pagrindas – Lietuvos Respublikos augalų apsaugos įstatymo (toliau – AAĮ) 5 straipsnio 1 ir 2 dalys bei Reglamento 46 straipsnis. Taip pat Sprendimuose nurodytos faktinės aplinkybės, lėmusios jų priėmimą: Produktų registracija baigėsi 2025 m. sausio 31 d. ir pareiškėja nepateikė glifosato duomenų atitikties vertinimo, bei 2025 m. sausio 28 d. prašymas suteikti pereinamąjį laikotarpį.

Pareiškėja gali teikti prašymą Tarnybai pagal Reglamento 33 straipsnį Produktų įregistravimui LR. Tokiu atveju ji turi pateikti prašymą dėl Produktų įregistravimo, dokumentus apie Produktus ir jų sudėtyje esančias veikliąsias medžiagas bei sumokėti valstybės rinkliavą.

Komisijos posėdyje atsakovės atstovės palaikė atsiliepimo argumentus, prašė skundą atmesti.

Skundas atmestinas

Tarnyba gavo pareiškėjos atstovų 2025 m. sausio 28 d. prašymą pratęsti Produktų autorizaciją arba suteikti pereinamąjį laikotarpį, kaip numatyta Reglamento 46 straipsnyje. Tarnyba, atsižvelgdama į prašymą ir vadovaudamasi Reglamento 46 straipsniu, 2025 m. sausio 31 d. įsakymais Nr. A1-74 ir Nr. A1-75 suteikė Reglamento 46 straipsnyje nurodytą lengvatinį laikotarpį Produktus iki 2025 m. liepos 31 d. parduoti ir platinti bei iki 2026 m. liepos 31 d. saugoti ir naudoti.

Pareiškėja skundžia šiuos Sprendimus, prašo juos panaikinti ir įpareigoti Tarnybą pakartotinai išnagrinėti Bendrovės pateiktą prašymą dėl Produktų autorizacijos atnaujinimo bei įpareigoti Tarnybą laikinai pratęsti Produktų autorizacijas iki kol pareiškėja pateiks visus dokumentus, reikalingus Tarnybai visapusiškai išnagrinėti Bendrovės prašymą atnaujinti Produktų autorizacijas.

AAĮ 5 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad Tarnyba AAP registruoja, registraciją atnaujina, pakeičia, panaikina, apriboja ar ją uždraudžia, keičia AAP naudojimo sąlygas, rengia VM vertinimo ataskaitų projektus ir atlieka kitus veiksmus, susijusius su AAP registravimu, Reglamento nustatytais atvejais ir tvarka.

Pagal Reglamento 32 straipsnio 1 dalį, registracijos (autorizacijos) galiojimas nustatomas laikotarpiui, ne ilgesniam nei vieneri metai nuo AAP esančių veikliųjų medžiagų, apsauginių medžiagų ir sinergiklių patvirtinimo galiojimo pabaigos datos, o vėliau – laikotarpiui, kuriam patvirtintos AAP esančios VM, apsauginės medžiagos ir sinergikliai. Šiuo laikotarpiu sudaroma galimybė nagrinėjimui, kaip numatyta 43 straipsnyje.

Reglamento 43 straipsnyje detalizuotas AAP autorizacijos atnaujinimas. Jame nurodyta, kad autorizacija atnaujinama autorizacijos turėtoju pateikus atitinkamą paraišką, jei 29 straipsnyje nustatytos sąlygos tebetenkinamos (1 dalis). *Atnaujinus AAP esančios VM, apsauginės medžiagos ar sinergiklio patvirtinimą, pareiškėjas per tris mėnesius* pateikia šią informaciją: a) AAP autorizacijos liudijimo kopiją; b) visą naują informaciją, kuri būtina atsižvelgiant į reikalavimų pateikti duomenis ar kriterijų pakeitimus; c) įrodymus, kad nauji duomenys pateikti laikantis reikalavimų pateikti duomenis ar kriterijų, kurie negaliojo, kai AAP buvo autorizuotas, arba yra reikalingi patvirtinimo sąlygoms pakeisti; d) visą informaciją, kuri reikalinga siekiant įrodyti, kad AAP atitinka reglamente dėl jame esančios VM, apsauginės medžiagos ar sinergiklio patvirtinimo atnaujinimo nustatytus reikalavimus; e) ataskaitą apie stebėsenos informaciją, jei autorizacija buvo stebima (2 dalis). Valstybės narės patikrina, ar visi atitinkamos VM, apsauginės medžiagos ar sinergiklio turintys AAP atitinka patvirtinimą pagal 20 straipsnį atnaujinančiame reglamente nustatytas sąlygas ir apribojimus. 35 straipsnyje nurodyta valstybė narė kiekvienoje zonoje koordinuoja atitikties patikrų atlikimą ir informacijos, pateiktos dėl visų tos zonos valstybių narių, įvertinimą (3 dalis). 79 straipsnio 2 dalyje nurodyta tvarka gali būti parengtos atitikties patikrų organizavimo gairės (4 dalis). Valstybės narės priima sprendimą dėl autorizacijos atnaujinimo *ne vėliau kaip per dvylika mėnesių* po atitinkamame produkte esančios VM, apsauginės medžiagos ar sinergiklio patvirtinimo atnaujinimo (5 dalis). Jei

dėl autorizacijos turėtojo nevaldomų priešasčių sprendimas atnaujinti autorizaciją nepriimamas iki jo galiojimo pabaigos, atitinkama valstybė narė pratęsia autorizaciją laikotarpiui, kurio reikia nagrinėjimui užbaigti ir sprendimui dėl atnaujinimo priimti (6 dalis).

Reglamento 46 straipsnyje nustatyta, kad jei valstybė narė panaikina ar pakeičia autorizaciją arba jos neatnaujina, ji gali nustatyti lengvatinį laikotarpį, skirtą disponuoti turimomis atsargomis, jas saugoti, pateikti į rinką ir naudoti. Lengvatinis laikotarpis turi būti ribotos trukmės ir ne ilgesnis nei šeši mėnesiai atitinkamoms turimų AAP atsargoms parduoti ir platinti ir ne ilgesnis nei dar vieni metai šiomis atsargomis disponuoti, jas saugoti ir naudoti, jei autorizacijos panaikinimo, pakeitimo ar neatnaujinimo priežastys nesusijusios su žmonių ir gyvūnų sveikatos arba aplinkos apsauga.

Gairių 3.6 papunktyje nustatyta, kad jei paraiška pratęsti AAP arba kai kurių produkto naudojimo būdų registracijos terminą nepateikiama per 3 mėnesius nuo tame produkte esančios veikliosios medžiagos pratęsimo, registracijos terminas nebus pratęstas ir nustos galioti pagal 32 straipsnį. Valstybė narė gali suteikti lengvatinį laikotarpį pagal 46 straipsnį. Gairių 3.9 skyriuje yra nustatytos aplinkybės, kurios yra laikomos nuo pareiškėjo nepriklausomomis aplinkybėmis, dėl kurių paraišką nagrinėjanti institucija gali pratęsti AAP registracijos terminą – tai tokios aplinkybės, kai pareiškėjas negalėjo užbaigti dokumentų rinkinio (aplinkybės, išvardytos 3.5 skyriaus 4 punkte) arba kai valstybė narė negali užbaigti nagrinėjimo ir priimti sprendimo dėl registracijos pratęsimo per nustatytą laikotarpį. Pagal Gairių 3.5 skyriaus 4 punktą, nuo pareiškėjo nepriklausančia aplinkybė yra tuo atveju, kai pareiškėjas negali pateikti duomenų, kurie yra tiesiogiai susiję su naujomis rekomendacijomis, galiojančiomis pateikimo metu, arba su nauju galutiniu tašku, dėl kurio nuspręsta atnaujinant VM patvirtinimą (pasireiškimai, nurodyti EMST išvadas patvirtinančioje informacijoje) ir kuriems nuo EMST išvados paskelbimo yra per trumpas laikas, kad būtų galima atlikti prašomą tyrimą. Taip gali būti, kai, pvz., reikalingas aukštesnės pakopos tyrimas (mezokosmas), pagrįstas naujais toksiškumo vandens organizmams galutiniais taškais, nauji likučių tyrimai reikalingi dėl naujos likučių apibrėžties arba veiksmingumo duomenys laikomi būtinais dėl pakeistos GŽŪP arba dėl atsparumo problemų.

Reglamentu 2017/2324 buvo patvirtinta VM glifosatas ir nustatytas jos patvirtinimo galiojimas – iki 2022 m. gruodžio 15 d. Produktas Glare LR buvo įregistruotas Tarnybos 2022 m. vasario 4 d. įsakymais Nr. A1-39 ir Nr. A1-42, Produktas Marsh – 2023 m. rugsėjo 4 d. įsakymu Nr. A1-505. Registracijos terminas – iki 2023 m. gruodžio 15 d.

Reglamentu 2022/2364 glifosato patvirtinimo pabaiga buvo pratęsta iki 2023 m. gruodžio 15 d. Atitinkamai Tarnyba 2023 m. lapkričio 21 d. el. paštu pareiškėjai priminė, kad Produktų registracija baigiasi, todėl ji turi Tarnybai pateikti paraišką registracijos pratęsimui.

2023 m. lapkričio 21 d. Tarnyboje gautas prašymas pratęsti Produkto Glare registraciją iki 2024 m. gruodžio 15 d. ir Produkto Marsh registraciją iki 2024 m. lapkričio 30 d. Tenkindama prašymus, Tarnyba 2023 m. gruodžio 5 d. įsakymais Nr. A1-685 ir Nr. A1-685 bei 2023 m. gruodžio 8 d. įsakymu Nr. A1-706 pratęsė Produktų registracijos terminą iki 2024 m. gruodžio 15 d.

2023 m. lapkričio 28 d. Reglamentu 2023/2660 atnaujintas glifosato patvirtinimo laikotarpis. Reglamento 3 straipsnyje nurodyta, kad jis įsigalioja trečią dieną po jo paskelbimo ES oficialiajame leidinyje (šiam leidinyje Reglamentas paskelbtas 2023 m. lapkričio 29 d.). Dėl to, kaip pagrįstai teigiama Tarnybos atsiliepime, pagal Reglamento 43 straipsnio 2 dalies d punktą pareiškėja privalėjo per tris mėnesius Tarnybai pateikti visą informaciją, kuri reikalinga siekiant įrodyti, kad Produktai atitinka įgyvendinimo reglamente dėl jame esančios VM, apsauginės medžiagos ar sinergiklio patvirtinimo atnaujinimo nustatytus reikalavimus.

Pareiškėja, praleidusi Reglamento 43 straipsnio 2 dalyje nustatytą terminą dokumentams dėl registracijos atnaujinimo pateikti, 2024 m. kovo 15 d. ir 19 d. Tarnybai pateikė paraišką ir dokumentus dėl registracijos atnaujinimo bei VM glifosato duomenų atitikties įvertinimo. Pareiškėja skunde Komisijai paaiškino (dėl šių aplinkybių ginčo nėra), kad prašyme buvo pateikti visi jos turimi duomenys. Kadangi Bendrovė nebuvo VM atnaujinimo pranešėja (notifikuotoja), ji nurodė, kad kaip priegią prie duomenų, reikalingų atnaujinti VM, ji pateiks priegios raštą (skundo 2 priedas). Nurodė, kad vykdo derybas su Bayer, kuri ir buvo VM atnaujinimo notifikuotoja, kad būtų gautas priegios raštas; buvo pridėta komunikacija su Bayer dėl priegios rašto gavimo. Tarnybos buvo paprašyta

paraiškas dėl Produktų laikyti priimtiniomis ir pradėti paraiškų nagrinėjimą. Kartu su skundu pateiktame pareiškėjos 2 priede „Sutikimas dėl prieigos prie II priedo duomenų“ (kurio vertimas į lietuvių kalbą Komisijai pareiškėjos pateiktas papildomai) nurodyta, kad Sharda Cropchem Ltd. informuoja, kad šiuo metu ji veda derybas su Bayer, kuri yra glifosato galiojimo pratęsimo grupės vadovaujančioji narė ir pagrindinė pranešėja glifosato galiojimo pratęsimo klausimu, siekdama gauti sutikimą dėl prieigos prie II priedo duomenų, reikalingų pagrįsti Sharda glifosato registracijų ES galiojimo pratęsimą (toliau – Sutikimas). Kaip vykdomų derybų įrodymą šio rašto 1 priede pateikiame Sharda ir Bayer susirašinėjimą elektroniniais laiškais, iš kurių akivaizdu, kad Sharda griežtai laikosi Reglamento 1107/2009 60 ir 61 straipsniuose nustatytos procedūros ir kad atlikusi vidines procedūras, duomenų savininkas Bayer ketina išduoti Sutikimą įmonei Sharda. Visų pirma Bayer ir Sharda jau pasirašė susitarimą dėl informacijos neatskleidimo ir šiuo metu rengia susitarimą dėl prieigos prie duomenų, kuris yra reikalingas norint gauti Sutikimą. Sharda deda visas pastangas, kad Bayer kuo greičiau gautų Sutikimą. Tačiau reikėtų nepamiršti, kad Bayer ir GRG turi savo vidaus politiką ir terminus deryboms dėl Sutikimo ir griežtai jų laikosi nepriklausomai nuo kiekvieno pareiškėjo, tokio kaip Sharda, konkrečios situacijos ir skubos. Sharda prašo atitinkamos zonos valstybės narės pranešėjos, kad ši paskelbtų paraiškos dokumentus priimtinais ir tęstų vertinimą priklausomai nuo Sharda ir Bayer derybų dėl Sutikimo išdavimo baigties. Sharda pareiškia, kad esant valdžios institucijų prašymui ji yra pasirengusi pateikti bet kokią papildomą informaciją, atnaujintą informaciją ar įrodymus.

Tarnyba 2024 m. gruodžio 4 d. el. paštu kreipėsi į pareiškėją, klausdama, ar ji pageidauja, jog Tarnyba pratęstų Produktų registravimo atnaujinimo nagrinėjimą, nes registracijos terminas baigiasi 2024 m. gruodžio 15 d. Tarnyboje 2024 m. gruodžio 5 d. gautas prašymas pratęsti Produktų registravimo atnaujinimo nagrinėjimo procedūrą.

2024 m. gruodžio 6 d. ir gruodžio 10 d. Skyriaus vyr. specialistė ir vedėja kreipėsi į pareiškėją, prašydamos pateikti Produktų duomenų atitikties lentelę. Pareiškėja 2024 m. gruodžio 12 d. el. paštu informavo Tarnybą, kad glifosato atitikties vertinimas atliekamas Lenkijos atsakingos institucijos, o 2024 m. gruodžio 13 d. pateikė atsakymą, jog Lenkijai 2024 m. gruodžio 9 d. pateiktas suderintas sąrašas, paprastai Lenkijos institucija gali užtrukti 6-12 mėnesių.

Skyriaus vedėja 2024 m. gruodžio 12 d. kreipėsi į Lenkijos atsakingą instituciją su paklausimu kada bus baigtas vertinimas, o 2024 m. gruodžio 13 d. įsakymais Nr. A1-655, A1-656 ir A1-657 pratęsė Produktų registraciją iki 2025 m. sausio 31 d. ir apie tai informavo pareiškėją. 2025 m. sausio 10 d. Lenkijos institucija informavo Tarnybą, kad neatlieka glifosato medžiagos duomenų atitikties vertinimo Bendrovės atžvilgiu.

Pareiškėja 2025 m. sausio 27 d. el. paštu paaiškino, jog gavus atsakymą iš Lenkijos, kreipėsi į KEMI, tokiomis aplinkybėmis prašė pratęsti prašymo nagrinėjimą. Nurodė, kad pridėda atsakymą iš KEMI). Pateikė elektroninį susirašinėjimą, kuriuo 2025 m. sausio 20 d. KEMI atstovas patvirtina, jog paraišką gavo, tačiau prieš sutikdama atlikti duomenų atitikties vertinimą, turi suderinti su kitomis valstybėmis narėmis pranešėjomis glifosato klausimu (Prancūzija, Vengrija ir Nyderlandais).

Tarnyba 2025 m. sausio 27 d. pareiškėjai nurodė, jog nebuvo pateiktas glifosato atitikties vertinimas, todėl Produktų registracijos terminas nebus pratęstas. Taip pat informavo, kad jeigu Produktams reikia suteikti lengvatinį laikotarpį, pareiškėja dėl to turi pateikti Tarnybai prašymą.

Kaip jau minėta, 2025 m. sausio 29 d. Tarnyboje gautas prašymas pratęsti Produktų autorizaciją arba suteikti pereinamąjį laikotarpį, nurodant, kad kreiptasi į KEMI ir pateikta visa informacija bei dokumentai, reikalingi atlikti glifosato duomenų atitikimo vertinimą, bei pažymint, kad kai tik bus gauti duomenys iš KEMI, jie bus pateikti.

Ginčas byloje kyla dėl Sprendimų, kuriais Tarnyba, vadovaudamasi AAĮ 5 straipsnio 1 ir 2 dalimis, Reglamento 46 straipsniu, atsižvelgdama į tai, kad Produktų registracija baigiasi 2025 m. sausio 31 d. ir pareiškėja nepateikė VM glifosato duomenų atitikties vertinimo, bei į minėtą prašymą, suteikė maksimalų Reglamento 46 straipsnyje nurodytą lengvatinį laikotarpį Produktams parduoti ir platinti (iki 2025 m. liepos 31 d.) bei saugoti ir naudoti (iki 2026 m. liepos 31 d.).

Pareiškėja skundą argumentuoja tuo, kad negalėjo pateikti prieigos rašto, o vėliau ir Valstybės ataskaitos rengėjos (Švedijos) atlikto VM atitikties vertinimo dėl objektyvių ir nuo pareiškėjos valios

nepriklausančių priežasčių, užtrukus vertinimui. Jos teigimu, Tarnyba formaliai ir neproporcingai Produktų autorizacijos terminą pratęsė vieną kartą pusantro mėnesio, nors buvo akivaizdu, kad toks terminas nepakankamas; be to, nepateikti jokie argumentai, kodėl būtent toks pratęsimo terminas buvo pasirinktas ir kodėl šis terminas buvo tinkamas ir proporcingas nagrinėjamoje situacijoje. Pareiškėjos nuomone, Tarnyba, atsižvelgdama į susiklosčiusią situaciją ir suprasdama, kad Produktų atnaujinimas užsitęsė dėl nuo pareiškėjos nepriklausiusių priežasčių, turėjo pareigą pratęsti Produktų autorizacijos pakankamam terminui, kad būtų galima pateikti VM atitikties vertinimą.

Komisija pažymi, jog pareiškėja dokumentus Tarnybai dėl autorizacijos atnaujinimo pateikė praleidusi Reglamento 43 straipsnio 43 straipsnio 2 dalies d punkte nurodytą trijų mėnesių terminą po glifosato patvirtinimo laikotarpio atnaujinimo. Toks vėlavimo atvejis numatytas Gairių 3.6 papunktyje, nurodant, kad tokiu atveju registracijos terminas nebus pratęstas ir nustos galioti pagal 32 straipsnį.

Pareiškėja skundžiasi, kad Tarnyba Produktų autorizacijos terminą pratęsė vieną kartą pusantro mėnesio ir pratęsimo nemotyavo. Tačiau toks pratęsimas (šiuo atveju Produktų įregistravimas papildomu terminu iki 2025 m. sausio 31 d.) buvo atliktas dar 2024 m. gruodžio 13 d. įsakymais Nr. A1-655, A1-656 ir A1-657, kuriuos pareiškėja (nesutikdama su juose nustatytu terminu) galėjo skųsti, tačiau tokių duomenų į bylą nepateikta, o šie įsakymai nėra šios bylos dėl Sprendimų teisėtumo nagrinėjimo dalykas.

Iš aukščiau nurodytų aplinkybių akivaizdu, jog Tarnyba ne kartą bendravo su pareiškėja, primindama jai apie Produktų autorizacijos pratęsimo prašymų pateikimą, taigi nepagrįsti pareiškėjos skundo argumentai, jog Tarnyba nebendradarbiavo su pareiškėja. Tuo tarpu, argumentai, kad Reglamente nustatyti Produktų autorizacijos atnaujinimo terminai yra labai trumpi, o dėl Reglamente nustatytos procedūros alternatyvūs pareiškėjai praktikoje tapo kitų asmenų (konkurentų) ir jų nenoro atskleisti duomenis įkaitais, kas suteikia nesąžiningą ir nepateisinamą pranašumą ES glifosato atnaujinimo pranešėjams prieš kitus produktų autorizacijų pareiškėjus, nesusiję su būtent Tarnybos netinkama veikla.

Bendrovė ilgus metus vykdo veiklą AAP pateikimo ir tiekimo rinkai srityje, todėl pritartina Tarnybos argumentams, kad ji privalo žinoti ir aktyviai domėtis, kokios procedūros taikomos AAP pateikimui ir tiekimui rinkai; vadovaujantis 2019 m. gegužės 2 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2019/723 bei SANTE/2016/11449 gairių dokumentu, vertinimą atlikti teisę turi Prancūzijos Respublika, Vengrija, Nyderlandų Karalystė ir Švedijos Karalystė; šie dokumentai yra oficialūs ir viešai paskelbti ES dokumentai, tad pareiškėja turėjo juos žinoti ir jais vadovautis. Taigi būtent dėl pareiškėjos šiuo atveju buvo užvilktas dokumentų pateikimo procesas, jai laiku nesikreipiant nei į Tarnybą dėl atnaujinimo, nei į tinkamą glifosato vertinimą atliekančią atsakingą instituciją dėl duomenų atitikties vertinimo.

Pareiškėjai 2024 m. gruodžio 12 d. pateikus prašymą ir nurodžius, jog glifosato atitikties vertinimas atliekamas Lenkijos atsakingos institucijos, Tarnyba 2025 m. sausio 10 d. gavo duomenis, kad toks vertinimas Lenkijoje nėra atliekamas. Nors pareiškėja 2025 m. sausio 27 d. paaiškino, jog gavusi atsakymą iš Lenkijos, kreipėsi į KEMI, dėl ko prašė pratęsti prašymo nagrinėjimą, iš jos pateikto 2025 m. sausio 20 d. KEMI atstovo laiško akivaizdu, kad juo nebuvo patvirtina, jog yra atliekamas glifosato duomenų atitikties vertinimą; priešingai – jame pažymima, kad toks vertinimas turi būti suderintas su kitomis valstybėmis narėmis. Taigi Bendrovė Tarnybai iki Produktų registracijos termino pabaigos (taip pat ir Komisijai su skundu) nepateikė įrodymų, jog kuri nors ES valstybė narė pranešėja sutiko nagrinėti pareiškėjos prašymą dėl VM glifosato duomenų atitikties vertinimo; nenurodė, per kiek laiko duomenų vertinimo atitikties lentelė bus pateikta Tarnybai. Kaip pagrįstai paaiškino atsiliepiame Tarnyba, Reglamento 43 straipsnio 6 dalis negali būti interpretuojama kaip leidžianti pradėti paraiškos nagrinėjimą, jei pareiškėjas nėra pateikęs visų pagal 2 dalį privalomų dokumentų ar kaip galimybė pratęsti pareiškėjui šio straipsnio 2 dalyje nustatytą dokumentų pateikimo terminą. Sisteminiis 43 straipsnio nuostatų aiškinimas leidžia daryti išvadą, jog 6 dalyje numatytas AAP registracijos pratęsimas taikomas tik paraiškos dėl registracijos atnaujinimo nagrinėjimo procesui, kai pareiškėjas yra pateikęs institucijai 2 dalyje nurodytus dokumentus. Komisijos vertinimu, tokia susiklosčiusi situacija nagrinėjamu atveju nebuvo pagrindu Tarnybai

priimti sprendimus dėl autorizacijos laikotarpio pratęsimo, o buvo pagrindu, atsižvelgiant į gautą 2025 m. sausio 27 d. prašymą, priimti Sprendimus, suteikiant Reglamento 46 straipsnyje numatytus laikotarpiui produktams parduoti, platinti, saugoti ir naudoti. Sprendimuose nurodytas teisinis pagrindas ir faktinės aplinkybės, jų išdėstymas Sprendimuose šiuo konkrečiu atveju yra pakankamas, Sprendimai atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktų reikalavimus.

Apibendrinant išdėstyta, pagrindo tenkinti skundą jame nurodytais argumentais Komisija nenustatė. Skundas atmestinas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Sharda Cropchem España S. L. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Vytautas Kurpuvesas

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Inga Morkvėnienė