



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. gegužės 7 d. Nr. 21RE2-92 (AG2-70/15-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas) ir Vilijos Astrauskienės,

2025 m. gegužės 7 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei uždarajai akcinei bendrovei Tauragės regiono atliekų tvarkymo centrui dėl uždarnosios akcinės bendrovės Tauragės regiono atliekų tvarkymo centro 2025 m. kovo 7 d. sprendimo Nr. IS-74 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2025 m. balandžio 8 d. priimtas nagrinėti pareiškėjo X.Y. skundas, kuriuo jis prašo:

- 1) panaikinti uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) Tauragės regiono atliekų tvarkymo centro (toliau – ir TRATC) 2025 m. kovo 7 d. sprendimą Nr. IS-74 (toliau – ir Sprendimas);
- 2) įpareigoti atsakovę iš naujo nagrinėti pareiškėjo 2025 m. vasario 19 d. prašymą, panaikinant vietinės rinkliavos už atliekų surinkimą ir tvarkymą mokesčio korekciją 119,70 Eur sumai už 2024 m. žaliųjų atliekų konteinerį.

Skunde pareiškėjas nurodo, kad 2025 m. vasario 19 d. prašymu kreipėsi į TRATC, prašydamas perskaičiuoti 2025 m. vasario 3 d. pateiktą mokesčio sąskaitą, kurioje yra įvesti pakeitimai 119,70 Eur sumai. Elektroniniu paštu 2025 m. kovo 7 d. gavo TRATC Sprendimą, kuriuo atsisakoma perskaičiuoti vietinę rinkliavą už atliekų surinkimą ir tvarkymą jo valdomam nekilnojamojo turto objektui, esančiam adresu (*duomenys neskelbtini*), Tauragė. Skundžiamame Sprendime nurodyta, jog 2024 m. paaiškėjus aplinkybėms, kad pareiškėjas minimame objekte faktiškai naudoja didesnės talpos bioskaidžiams atliekoms skirtus konteinerius nei buvo priskirtas mokėtojų duomenų bazėje, TRATC turėjo teisę perskaičiuoti vietinę rinkliavą už einamuosius ir 3 praėjusius metus. Su Sprendimu nesutinka, mano, kad jis neteisėtas ir nepagrįstas.

Nurodo, jog jam nuosavybės teise priklauso nekilnojamasis turtas, esantis adresu (*duomenys neskelbtini*), Tauragė, todėl yra įpareigotas mokėti vietinę rinkliavą, susidedančią iš pastoviosios ir kintamosios dalies. Sutinka su pastoviąją vietinės rinkliavos dalimi, tačiau nesutinka su perskaičiavimais už kintamąją dalį, kuriais perskaičiuota už 2024 m. žaliųjų atliekų išvežimą. Pažymi, jog iki 2021 m. buvo mokamas tik mokestis už mišrių komunalinių atliekas, o žaliosios atliekos buvo išvežamos nemokamai. Kadangi vasaros metu susikaupdavo didesnis nupjautos žolės kiekis, o žaliųjų atliekų išvežimas nebuvo dažnas, UAB „Ekonovus“ (kuri surenka ir išveža žaliąsias atliekas Tauragės rajone) atstovų pasiteiravus apie turimus konteinerių talpos dydžius, buvo pasiūlytas ir oficialiai pakeistas žaliųjų atliekų konteineris į didesnį. Paaiškina, jog 2021 m. buvo įvestas mokestis už žaliųjų atliekų išvežimą, kuris kasmet (2022, 2023, 2024 m.) buvo apmokėtas pagal pateiktus vietinės rinkliavos mokėjimo pranešimus Nr. 10941840, 11039810, 11221085.

Teigia, jog pareiškėjas visada veikė sąžiningai ir atvirai, išreiškė norą įsigyti didesnės talpos konteinerį tik dėl patogumo (t. y. didesnės talpos konteinerio poreikio vasaros laikotarpiu dėl nedažno žaliųjų atliekų išvežimo). Didesnės talpos konteinerį gavo iš oficialaus atstovo, surenkančio ir išvežančio žaliąsias atliekas. Niekada neslėpė turimo žaliųjų atliekų konteinerio dydžio, sąžiningai ir laiku mokėjo vietinę rinkliavą.

Teigia, jog jis nebuvo tinkamai informuotas, kad 2021 m. įvedus mokestį už žaliųjų atliekų išvežimą, jo dydis priklausys nuo turimo konteinerio talpos. Pažymi, jog vienas esminių Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtinto teisinės valstybės principo elementų yra ir teisinis aiškumas, kuris suponuoja tam tikrus privalomus reikalavimus teisiniam reguliavimui: jis privalo būti aiškus ir darnus, teisės normos turi būti formuluojamos tiksliai, jose negali būti dviprasmybių. Pareiškėjui nebuvo suteikta pasirinkimo teisė – pasirinkti mažesnės talpos žaliųjų atliekų konteinerį ir sumažinti vietinės rinkliavos dydį. Akcentuoja, jog jis jokiais būdais nebuvo informuotas, kad jo naudojamas žaliųjų atliekų konteineris neatitinka numatytos talpos dydžio ir, kad vietinė rinkliava bus perskaičiuojama.

Tvirtina, jog staigus ir reikšmingas mokėjimo dydžio pokytis pažeidžia teisingumo ir proporcingumo principus. Žemės sklypas yra tas pats jau daug metų, žaliąjo ploto tik mažėjo, žaliųjų atliekų kiekis tik mažėjo, naudojamas konteineris niekada nebuvo pilnas (pakeitus konteinerį į didesnį – nepasikeitė išvežamų žaliųjų atliekų kiekis), o atsakovė vietinei rinkliavai apskaičiuoti naudoja konteinerio pakėlimų skaičių, ne jo svorį. Teigia, jog Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatyme nustatytas reikalavimas, kad komunalinių atliekų tvarkymo paslaugų kainodara turi būti nustatoma vadovaujantis sąnaudų susigrąžinimo principu, kuris reikalauja, jog už suteiktą paslaugą gautos pajamos padengtų būtinąsias su komunalinių atliekų tvarkymu susijusias sąnaudas reikalingas tai paslaugai teikti. Įgyvendinant šį principą, reikia nustatyti tokį vietinės rinkliavos dydį, kuris užtikrintų, kad komunalinių atliekų turėtojai padengtų būtinąsias su komunalinių atliekų tvarkymu susijusias sąnaudas, kurios patiriamos siekiant užtikrinti, jog komunalinių atliekų tvarkymo sistema atitiktų teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Mano, jog dėl jo didesnės talpos naudojimo konteinerio TRATC nepatyrė daugiau sąnaudų.

Atsakovė UAB Tauragės regiono atliekų tvarkymo centras atsiliepimu su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, jog atsakovė pareiškėjo pareigą mokėti ginčo rinkliavą kildina iš Tauragės rajono savivaldybės tarybos 2017 m. gegužės 17 d. sprendimu Nr. 1-207 patvirtintų Tauragės rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatų (toliau – ir Nuostatai) (aktuali redakcija, galiojusi iki 2024 m. gruodžio 31 d.). Remiasi Nuostatų 1, 6, 21 punktais ir teigia, jog vietinę rinkliavą turi mokėti asmenys, turintys nekilnojamojo turto Tauragės rajono savivaldybės teritorijoje, t. y. pagal bendrą taisyklę atliekų turėtojų pareiga mokėti ginčo vietinę rinkliavą siejama su savivaldybės teritorijoje esančio atitinkamo nekilnojamojo turto valdymu, naudojimu, disponavimu.

Remiasi Nuostatų 24 punktu ir teigia, jog pareiškėjas neginčija aplinkybės, kad nuo 2021 m. naudojasi didesnės talpos individualiu konteineriu. Pažymi, jog atsakovė pareiškėjui išsiuntė vietinės rinkliavos mokėjimo pranešimus, kuriuose nurodė, kad kintamoji vietinės rinkliavos dalis skaičiuojama už 0,24 m³ talpos, o ne už 0,77 m³ talpos atliekų konteinerį. Atkreipia dėmesį, jog nors pareiškėjas skunde tvirtina, kad veikė sąžiningai ir atvirai, tačiau iš atsakovės gavęs vietinės rinkliavos mokėjimo pranešimus ir pamatęs, kad kintamoji vietinės rinkliavos dalis skaičiuojama už mažesnės talpos atliekų konteinerį nei naudoja pareiškėjas, šios aplinkybės atsakovei nepranešė.

Nurodo, jog 2024 m. kovo 29 d. atsakovės darbuotoja – kontrolierė atliko patikrinimą, kurio metu nustatė, kad objekto, esančio adresu (*duomenys neskelbtini*), Tauragė, savininkas (pareiškėjas) faktiškai naudoja 0,77 m³ talpos konteinerį ir šią aplinkybę užfiksavo surašydama patikros vietoje aktą Nr. TRPA-39. UAB „Ekonovus“ raštu taip pat patvirtino, kad patikrinus konteinerio Nr. 77-Z-03527, esančio adresu (*duomenys neskelbtini*), duomenis ASMLIS sistemoje, matoma, jog konteineris yra 0,77 m³ talpos. Pažymi, jog Nuostatų 52¹ punkte numatyta, kad Vietinė rinkliava gali būti priskaityta ar perskaičiuota ne daugiau kaip už einamuosius ir 3 praėjusius metus.

Akcentuoja, jog Nuostatai viešai paskelbti savivaldybės tinklalapyje bei atsakovės tinklalapyje. Tvirtina, jog pareiškėjui objektyviai šis teisinis reglamentavimas turi būti žinomas, nes jo nežinojimas neatleidžia nuo neigiamų pasekmių kilimo ir poveikio (kaip ir bet kurio norminio administracinio akto). Argumentuoja, jog Nuostatai yra norminis teisės aktas, privalomas visiems savivaldybės teritorijoje esantiems komunalinių atliekų turėtojams. Pareiga mokėti savivaldybės tarybos nustatytą ir jos teritorijoje galiojančią vietinę rinkliavą, kurios dydis ir mokėjimo tvarka nustatomi rinkliavos nuostatuose, tenka visiems šiuose Nuostatuose nurodytiems fiziniams ir juridiniams asmenims. Pažymi, jog Tauragės rajono savivaldybės tarybos sprendimai, kuriais patvirtinti vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatai bei įmokų dydžiai, laikotarpiu už kurį pareiškėjui perskaičiuota vietinės rinkliavos įmoka nebuvo panaikinti ar ginčijami, jie buvo galiojantys, todėl atsakovė pagrįstai ir teisėtai perskaičiavo vietinės rinkliavos kintamąją dalį ir pareiškėjas privalo laikytis teisės aktų reikalavimų ir mokėti nustatyto dydžio vietinės rinkliavos įmoką.

Pareiškėjui ir atsakovei apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Pareiškėjas skunde nurodė, jog Komisijos posėdyje nedalyvaus, atsakovė prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl UAB Tauragės regiono atliekų tvarkymo centro 2025 m. kovo 7 d. sprendimo Nr. IS-74 teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašu nustatyta, jog pareiškėjui nuosavybės teise priklauso pastatas – gyvenamasis namas, esantis adresu (*duomenys neskelbtini*), Tauragė. Pastato paskirtis vienbučių ir dvibučių, bendras plotas: 299,25 kv. m; naudingas plotas: 109,14 kv. m; gyvenamasis plotas: 70,11 kv. m.

Pareiškėjas 2025 m. vasario 19 d. prašymu kreipėsi į TRATC, prašydamas perskaičiuoti 2025 m. vasario 3 d. pateiktą mokesčio sąskaitą (vietinės rinkliavos mokėjimo pranešimas Nr. 11317150), kurioje yra įvesti pakeitimai 119,70 Eur sumai. Prašyme nurodė, jog nesutinka su sąskaitoje nurodyta suma. Pažymėjo, jog nebuvo tinkamai informuotas ir dėl to negalėjo žinoti apie tai, kad 2024 metais už žalių atliekų išvežimą jam skaičiuojama kita kaina nei buvo iki šiol. Paaiškino, jog dėl to jam susidarė didelė perskaičiuota suma, kuri yra per didelė finansinė našta. Taip pat pažymėjo, jog nežinojo apie skaičiavimo pasikeitimą, nes nebuvo informuotas apie tokį sprendimą bei negalėjo tinkamai į tai reaguoti, t. y. pasikeisti konteinerį į mažesnį, nes dabartinis yra per didelis jo namų valdai.

TRATC skundžiamu Sprendimo pareiškėjo prašymo netenkino. Skundžiamas Sprendimas grindžiamas Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo 12, 13 straipsniais, Nuostatų 1, 6, 21, 24, 52¹ punktais, Nuostatų 1 priedu. Sprendime nurodyta, jog vietinės rinkliavos mokėtojams, besinaudojantiems individualiais konteineriais (įskaitant mišrių komunalinių ir biologiškai skaidžių atliekų surinkimo konteinerius) bei viršijusiems nustatytą bazinį konteinerių ištuštinimo dažnį, kiekvienas papildomas individualaus konteinerio ištuštinimas apmokestinamas taikant Nuostatų 1 priede nustatytą konteinerių ištuštinimo įkainį. Atkreipė dėmesį, kad 2024 m. paaiškėjus aplinkybėms, kad pareiškėjas nurodytame objekte faktiškai naudojosi didesnės talpos bioskaidžioms atliekoms skirtu konteineriu nei buvo priskirtas mokėtojų duomenų bazėje, todėl TRATC turėjo teisę perskaičiuoti vietinės rinkliavos mokesť už einamuosius ir 3 praėjusius metus (Nuostatų 52¹ punktas). Pažymėta, jog TRATC, atsižvelgdamas į šį nesusipratimą, geranoriškai perskaičiavo mokesť už praėjusį laikotarpį, kuris pareiškėjui būtų ženkliai didesnis. Pažymėjo, kad skaičiuojant vietinės rinkliavos mokesť objektui adresu (*duomenys neskelbtini*), Tauragė, už 2025 m. bei vykdant perskaičiavimą dėl faktinių konteinerių pakėlimų už 2024 m. buvo vertinami faktiškai naudojamų konteinerių (bioskaidžių ir mišrių) pakėlimai. Pažymėta, kad Nuostatai yra norminis teisės aktas, privalomas visiems savivaldybės teritorijoje esantiems komunalinių atliekų turėtojams.

Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo 2 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad vietinė rinkliava – tai savivaldybės tarybos sprendimu nustatyta privaloma įmoka, galiojanti tos savivaldybės

teritorijoje. Pagal Rinkliavų įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 8 punktą savivaldybės taryba turi teisę savivaldybės teritorijoje nustatyti vietinę rinkliavą už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą. Minėto įstatymo 12 straipsnis numato, kad savivaldybės taryba savo sprendimu tvirtina vietinės rinkliavos nuostatus, kuriuose, be kita ko, nustato vietinės rinkliavos mokėjimo tvarką. Komunalinių atliekų tvarkymas, antrinių žaliavų surinkimas, perdirbimo organizavimas teisės aktais yra priskirtas savivaldybių funkcijoms (Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 31 punktą, Atliekų tvarkymo įstatymo 25 straipsnis). Konstitucijos 121 straipsnio 2 dalis nustato, jog savivaldybių tarybos turi teisę įstatymo numatytose ribose ir tvarka nustatyti vietines rinkliavas, savo biudžeto sąskaita savivaldybių tarybos gali nustatyti mokesčių bei rinkliavų lengvatas.

Tauragės rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą reglamentuoja Tauragės rajono savivaldybės tarybos 2017 m. gegužės 17 d. sprendimu Nr. 1-207 patvirtinti Tauragės rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatai (aktuali redakcija, galiojusi iki 2024 m. gruodžio 31 d.). Nuostatų 1 punkte numatyta, jog dvinarė vietinė rinkliava už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą (toliau – Vietinė rinkliava), tai Tauragės rajono savivaldybės tarybos (toliau – Savivaldybės tarybos) sprendimu nustatyta privaloma įmoka, galiojanti Tauragės rajono savivaldybės (toliau – Savivaldybė) teritorijoje. Nuostatų 6 punkte nustatyta, jog Vietinė rinkliava nustatoma visiems Savivaldybės komunalinių atliekų turėtojams. Nuostatų 21 punkte numatyta, jog Vietinės rinkliavos dydžiai susideda iš dviejų dedamųjų – pastoviosios ir kintamosios: 21.1 pastovioji Vietinės rinkliavos dedamoji nustatoma visiems savivaldybės nekilnojamojo turto objektų savininkams arba nekilnojamojo turto objektų savininkų atstovams, arba nekilnojamojo turto naudotojams, arba kitiems asmenims, kaip nustatyta Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatyme. Pastoviosios įmokos dalies nemoka negyvenamų statinių, registruotų Nekilnojamojo turto registre, savininkai ar jų įgalioti asmenys, kurių statinyje yra įvykusi ir (ar) nepašalinta statinio avarija arba statinių naudojimą sustabdė statinio naudojimo priežiūrą atliekantis viešojo administravimo subjektas, vadovaudamasis Statybos įstatymo nuostatomis. 21.2 kintamoji Vietinės rinkliavos dedamoji nustatoma savivaldybės nekilnojamojo turto objektų savininkams, arba nekilnojamojo turto objektų savininkų atstovams, arba nekilnojamojo turto naudotojams, arba kitiems asmenims, kaip nustatyta Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymo 30¹ straipsnio 1 dalyje, kuriems teikiama komunalinių atliekų paėmimo ir tvarkymo paslauga.

Remiantis aptartu teisiniu reguliavimu, spręstina, jog Vietinę rinkliavą turi mokėti asmenys, turintys nekilnojamojo turto Tauragės rajono savivaldybės teritorijoje. Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas valdo, naudoja, disponuojam jam priklausančiu nekilnojamoju turto Tauragės rajono savivaldybės teritorijoje, todėl yra vietinės rinkliavos mokėtojas. Pažymėtina, jog pareiškėjas neginčija šios aplinkybės ir sutinka su vietinės rinkliavos pastoviąją dalimi, tačiau nesutinka su perskaičiuota kintamąją dalimi.

Nuostatų 24 punkte numatyta, kad metinis Vietinės rinkliavos dydis nustatomas šių Nuostatų 1 priede nurodytą dydį (konkrečiai nekilnojamojo turto objektų kategorijai) padauginus iš nekilnojamojo turto apmokestinamo bendrojo ploto arba iš nekilnojamojo turto objektų skaičiaus (garažų ir sodų paskirties objektams, netinkamiems naudoti objektams): 24.1 kai naudojamos individualiais konteineriais, metinis Vietinės rinkliavos kintamos dalies dydis nustatomas šių Nuostatų 1 priede nurodytą konteinerio ištuštinimo kainą padauginus iš naudojamų konteinerių (įskaitant mišrių komunalinių ir biologiškai skaidžių atliekų surinkimo konteinerius) skaičiaus ir numatomo jų ištuštinimo dažnio. Atitinkamo dydžio / tūrio konteinerių ištuštinimo dažnis nustatomas atsižvelgiant į mišrių komunalinių atliekų susikaupimo normas bei nekilnojamojo turto objekto plotą arba nekilnojamojo turto objektų skaičių; 24.2 minimalus individualių konteinerių ištuštinimo dažnis negali būti mažesnis nei 70 proc. numatyto bazinio konteinerių ištuštinimo dažnio. Bazinis konteinerių ištuštinimo dažnis nustatomas atsižvelgiant į mišrių komunalinių atliekų susikaupimo normas ir naudojamų individualių konteinerių dydį / tūrį (įskaitant biologiškai skaidžių atliekų surinkimo konteinerius), bet ne didesnis negu nustatyta patvirtintose Tauragės rajono savivaldybės atliekų tvarkymo taisyklėse.

Nuostatų 1 priede nustatyta, jog Vietinės rinkliavos kintamoji dedamoji nekilnojamo turto objektams, kurie naudojami individualiais konteineriais (2024 metams): 1,79 Eur už 120 l talpos konteinerio ištuštinimą; 3,58 Eur už 240 l talpos konteinerio ištuštinimą; 11,51 Eur už 770 l talpos konteinerio ištuštinimą ir kt. <...> Vietinės rinkliavos mokėtojams, besinaudojantiems individualiais konteineriais (įskaitant mišrių komunalinių ir biologiškai skaidžių atliekų surinkimo konteinerius), bei viršijusiems nustatytą bazinį konteinerių ištuštinimo dažnį, kiekvienas papildomas individualaus konteinerio ištuštinimas apmokestinamas taikant Nuostatų 1 priede nustatytą konteinerių ištuštinimo įkainį).

Nuostatų 52¹ punkte numatyta, jog Vietinė rinkliava gali būti priskaityta ar perskaičiuota ne daugiau kaip už einamuosius ir 3 (trejus) praėjusius metus.

Byloje nustatyta, jog TRATC pareiškėjui siuntė vietinės rinkliavos mokėjimo pranešimus, kuriuose nurodydavo, kad kintamoji vietinės rinkliavos dalis skaičiuojama už 0,24 m³ talpos atliekų konteinerį. TRATC darbuotoja – kontrolierė 2024 m. kovo 29 d. atliko patikrinimą, kurio metu nustatė, kad nekilnojamojo turto objekto, esančio adresu (*duomenys neskelbtini*), Tauragė, savininkas (pareiškėjas) faktiškai naudoja 0,77 m³ talpos konteinerį ir ši aplinkybė užfiksuota patikros vietoje akte Nr. TRPA-39. Iš UAB „Ekonovus“ 2025 m. balandžio 10 d. rašto Nr. EKO-ADM2025/04-10-714 turinio matyti, jog adresu (*duomenys neskelbtini*), Tauragė, yra naudojamas 0,77 m³ talpos konteineris Nr. 77-Z-03527. Konteinerio aptarnavimai vykdomi nuo 2023 m. kovo 10 d. Iš atsakovės pateiktų ASMLIS sistemoje duomenų taip pat matoma, kad minėtu adresu buvo aptarnaujamas 0,77 m³ talpos konteineris. Todėl tai vertinant, spręstina, jog atsakovė, nustačiusi, kad pareiškėjas naudojo didesnės talpos konteinerį (0,77 m³), remiantis Nuostatų 52¹ punktu, turėjo teisę pareiškėjui perskaičiuoti Vietinę rinkliavą. Byloje nėra ginčo dėl pačios Vietinės rinkliavos paskaičiavimo metodikos, be to, kaip matyti iš bylos medžiagos, atsakovė geranoriškai paskaičiavo mažesnę Vietinę rinkliavą nei, kad pareiškėjas turėjo sumokėti už naudojamą 0,77 m³ talpos konteinerį. Pareiškėjui teigiant, kad jis nebuvo informuotas apie teisės aktų pasikeitimus ar padidėjusius tarifus, pažymėtina, jog Nuostatai yra norminis teisės aktas, privalomas visiems savivaldybės teritorijoje esantiems komunalinių atliekų turėtojams, todėl jo nežinojimas neatleidžia nuo neigiamų pasekmių kilimo ir poveikio.

Komisija akcentuoja, kad Sprendimas yra individualus administracinis aktas. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 punktai). Be kita ko, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra nurodęs, jog VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, priimant sprendimą, jame nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. gegužės 14 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁴⁴⁴-878/2013, 2021 m. lapkričio 3 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2577-602/2021 ir kt.).

Iš Sprendimo turinio matyti, jog jame nurodyti teisės aktai, pateikti argumentai, kuriais remiantis pareiškėjui perskaičiuota vietinės rinkliavos kintamoji dalis. T. y. Sprendimas yra aiškus, pagrįstas teisiniu reguliavimu, faktinėmis aplinkybėmis, teisėtas, atitinkantis VAĮ 10 straipsnio reikalavimus, todėl nėra pagrindo jį panaikinti.

Netenkinus pareiškėjo reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, todėl netenkintas ir išvestinis skundo reikalavimas dėl įpareigojimo atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo prašymą.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei uždarajai akcinei bendrovei Tauragės regiono atliekų tvarkymo centrui dėl uždarnosios akcinės bendrovės Tauragės regiono atliekų tvarkymo centro 2025 m. kovo 7 d. sprendimo Nr. IS-74 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Vilija Astrauskienė