



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. gegužės 7 d. Nr. 21RE2-90 (AG2-65/15-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovui Z. Y.,

2025 m. gegužės 6 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 3-ojo skyriaus 2025 m. kovo 21 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ dalies panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2025 m. balandžio 7 d. priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas, kuriuo pareiškėjas prašo panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Tarnyba) Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 3-ojo skyriaus 2025 m. kovo 21 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ (toliau – ir Sprendimas) dalį (Sprendimo 4 punktą), kuria pareiškėjui panaikintas bedarbio statusas.

Skunde pareiškėjas nurodo, kad jis nesutiko dėl pasiūlyto darbo, nes darbas yra pamaininis, o pareiškėjas gyvena kaime, kur yra blogas susisiekimas. Teigia, jog negali suderinti darbo su autobuso grafiku.

Pareiškėjas į Komisijos posėdį neatvyko. Apie bylos nagrinėjimo laiką ir vietą pranešta tinkamai.

Atsakovė Užimtumo tarnyba prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atsiliepimu su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepime nurodo, kad pareiškėjas Tarnyboje buvo registruotas nuo 2025 m. sausio 8 d., jam buvo suteiktas bedarbio statusas. Pareiškėjo išsilavinimas – vidurinis. Duomenų apie asmens sveikatos problemas, nustatytą dalyvumo lygį, atsakovė nebuvo gavusi. Pareiškėjo apsilankymo Tarnyboje metu, buvo atliktas įsidarbinimo galimybių vertinimas, nustatytos vidutinės įsidarbinimo galimybės. Nustatytas pareiškėjo registracijos tikslas – įsidarbinti. Pareiškėjas pageidavo įsidarbinti: pagrindinis – kiemsargis, papildomas – kiti pagalbiniai įvairių darbų darbininkai. Pareiškėjas buvo supažindintas su galimybe naudotis Tarnybos elektroninėmis paslaugomis. Supažindintas su pasekmėmis, jog pasirinkus nuotolinį paslaugų teikimo būdą, pateiktas kvietimas atvykti į Tarnybą

priimti pasiūlymo dirbti arba dalyvauti atrankoje prilyginamas darbo ieškančio asmens atmintinėje nurodytam laikui. Pasirinkta pagrindinė nuotolinio paslaugų teikimo (kontaktų) priemonė, kuria pareiškėjas įsipareigojo būti pasiekiamas.

Paaškina, jog 2025 m. sausio 10 d. pareiškėjas IP telefonijos pagalba buvo informuotas apie išduotą tinkamo darbo pasiūlymą Nr. (duomenys neskelbtini), darbdavys – uždaroji akcinė bendrovė (toliau – UAB) (duomenys neskelbtini), darbo pozicija – teritorijų tvarkytojas (-a). Darbo pobūdis – daugiabučių kiemų priežiūra, tvarkymas, lapų grėbimas, žolės pjovimas, sniego kasimas. Atranka į laisvą darbo vietą vyko 2025 m. sausio 21 d. Pareiškėjas į atranką atvyko, tačiau po pokalbio su darbdaviu – atsisakė siūlomo tinkamo darbo bei nurodė priežastį – sveikatos problemas. Atkreipia dėmesį, kad atsakovei nebuvo pateikti jokie duomenys apie pareiškėjo sveikatos problemas. Paskutinis pareiškėjo nedarbingumo laikotarpis – 2021 m. spalio 9 d. – 2021 m. spalio 13 d.

Nurodo, jog 2025 m. kovo 18 d. pareiškėjas IP telefonijos pagalba buvo informuotas apie jam išduotą antrą tinkamo darbo pasiūlymą Nr. (duomenys neskelbtini), darbdavys – akcinė bendrovė (toliau – AB) (duomenys neskelbtini), darbo pozicija – gamybos darbininkas (-ė). Darbo pobūdis – pakuotės užpildymas ir komplektavimas, transporterio aptarnavimas ir priežiūra, broko atrinkimas ir kokybės užtikrinimas, produkcijos pakavimas į dėžes, lipdukų klijavimas, švaros ir tvarkos palaikymas darbo vietoje. Darbo vietos adresas: (duomenys neskelbtini). Numatomos darbo pamainos: dieninė pamaina nuo 8.00 val. iki 20.00 val. ir naktinė pamaina nuo 20.00 val. iki 8.00 val. Atranka į laisvą darbo vietą vyko kartu su darbdaviu 2025 m. kovo 20 d. nuo 10:00 iki 11:30 val. Pareiškėjas į atranką atvyko, tačiau po pokalbio su darbdaviu – atsisakė siūlomo tinkamo darbo bei nurodė priežastį – netinka pamaininis darbas, nes neturi galimybių atvykti iš gyvenamosios vietos į darbo vietą. Atkreipia dėmesį, kad pareiškėjas gyvena (duomenys neskelbtini). Vadovaujantis interaktyvios internetinių žemėlapių svetainės duomenimis nuo asmens gyvenamosios vietos iki būsimos darbo vietos – 8,41 km (kelionės trukmė 9 min.).

Tvirtina, jog pareiškėjas atsisakė tinkamo darbo pasiūlymo ne dėl objektyvių priežasčių, o tiesiog neturėdamas motyvacijos dirbti ir nenorėdamas pradėti darbinės veiklos, tai paaškina, kodėl eilę metų pareiškėjas savo buvusiose darbovietėse išdirbdavo tik vieną ar du mėnesius, o atskirais atvejais, tik po keletą dienų. Esant tokioms faktinėms aplinkybėms (pareiškėjui be svarbių priežasčių atsisakius tinkamo darbo pasiūlymo) ir tokiam teisiniam reglamentavimui, Tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 3-ojo skyriaus Sprendimu pareiškėjo registracija Tarnyboje buvo nutraukta nuo 2025 m. kovo 21 d., panaikinant bedarbio statusą, pagrįstai ir teisėtai. Pabrėžia, kad nei iki skundžiamo Sprendimo priėmimo, nei po pareiškėjo registracijos nutraukimo Tarnyboje nėra gauta jokių naujų duomenų, ar įrodymų, pagrindžiančių svarbių priežasčių buvimą dokumentais, kurie turėtų įtaką priimtam Sprendimui. Esant tokioms aplinkybėms ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punktu, Tarnyba privalėjo priimti skundžiamą Sprendimą.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovas prašė skundą atmesti atsiliepime ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 6 dalyje numatyta, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą. Vadovaujantis minėta nuostata, byla išnagrinėta pareiškėjui nedalyvaujant.

Skundas atmestinas.

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 3-ojo skyriaus 2025 m. kovo 21 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) dalies (Sprendimo 4 punkto), kuria pareiškėjas įtrauktas į Asmenų, kuriems panaikintas bedarbio statusas, sąrašą (Sprendimo 4 priedas, eil. Nr. (duomenys neskelbtini)), teisėtumo.

Byloje nustatyta, jog pareiškėjas buvo registruotas Tarnyboje bedarbiu nuo 2025 m. sausio 8 d. Iš 2025 m. sausio 8 d. užpildytos Darbo ieškančio asmens kortelės turinio matyti, jog pareiškėjo X. Y. registracijos Tarnyboje tikslas – įsidarbinti, pageidavimai darbui nurodyti tokia prioriteto tvarka: 1)

kiemsargiu; 2) kitu pagalbiniu įvairių darbų darbininku. Pageidaujamas darbo laikas – viena pamaina, pilnas darbo laikas.

Tarnyba 2025 m. sausio 10 d. pateikė pareiškėjui pasiūlymą dirbti Nr. (duomenys neskelbtini), darbdavys – UAB (duomenys neskelbtini), darbo pozicija – teritorijų tvarkytojas (-a). Atranka į darbo vietą vyko 2025 m. sausio 21 d. Pareiškėjas atsisakė siūlomo tinkamo darbo dėl sveikatos problemų.

Tarnyba 2025 m. kovo 18 d. pateikė pareiškėjui pasiūlymą dirbti Nr. (duomenys neskelbtini), darbdavys – AB (duomenys neskelbtini), darbo pozicija – gamybos darbininkas (-ė). Atranka į darbo vietą vyko 2025 m. kovo 20 d. Pareiškėjas atsisakė siūlomo tinkamo darbo, kadangi netinka pamaininis darbas.

Tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 3-ojo skyriaus 2025 m. kovo 21 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) 4 punktu panaikino bedarbio statusą asmenims, nurodytiems 4 priede. Sprendimo 4 priedo (duomenys neskelbtini) eilutėje nurodyta, kad pareiškėjo bedarbio statuso panaikinimo data – 2025 m. kovo 21 d., faktinės aplinkybės ir teisinis panaikinimo pagrindas – be svarbių priežasčių antrą kartą per 12 mėnesių laikotarpį nuo tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo dienos atsisakius siūlomo tinkamo darbo (Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punktas); laisvos darbo vietos numeris: (duomenys neskelbtini); darbdavys: AB (duomenys neskelbtini); siūloma įsidarbinti profesija: pagalbiniis įvairių darbų darbininkas; pareigybė: gamybos darbininkas (-ė); siūlymo išdavimo data: 2025 m. kovo 18 d.

Atsakovė 2025 m. kovo 24 d. raštu „Dėl bedarbio statuso panaikinimo“ pranešė pareiškėjui, kad Sprendimu nuo 2025 m. kovo 21 d. pareiškėjo registracija Užimtumo tarnyboje yra nutraukta, panaikinant bedarbio statusą. Informavo, kad vadovaujantis Užimtumo įstatymo 22 straipsnio 5 dalies nuostatomis, panaikinus bedarbio statusą dėl nurodytų aplinkybių, pareiškėjo prašymu registracija Tarnyboje gali būti tęsiama (jei prašymas pateikiamas per 3 darbo dienas nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos) priskiriant šio straipsnio 4 dalies 4 punkte nurodytą statusą (asmuo, praradęs bedarbio statusą), o bedarbio statusas pakartotinai pareiškėjui gali būti suteikiamas ne anksčiau kaip po 6 mėnesių nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos, t. y. ne anksčiau kaip 2025 m. rugsėjo 21 d. Taip pat prie minėto rašto pridėjo Sprendimo išrašą.

Ginčo santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymas.

Bedarbio statusas panaikinamas, jei bedarbis be svarbių priežasčių atsisako sudaryti individualų užimtumo veiklos planą ar dalyvauti individualiame užimtumo veiklos plane numatytoje aktyvios darbo rinkos politikos priemonėse, užimtumo didinimo programose, ar naudotis šiame plane numatytomis darbo rinkos paslaugomis arba per 12 mėnesių laikotarpį nuo tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo dienos antrą kartą atsisako siūlomo šio įstatymo 30 straipsnio 2 ar 2¹ dalyje nurodyto tinkamo darbo (Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punktas).

Svarbios priežastys, dėl kurių bedarbio statusas nėra panaikinamas atsiradus šio straipsnio 4 dalies 5 punkte nurodytoms aplinkybėms, yra šios: 1) liga, sužalojimas, nėštumas, likus 70 kalendorinių dienų iki gimdymo, gimdymas ir 56 kalendorinės dienos po gimdymo (komplikuoto gimdymo atveju arba gimus dviem ir daugiau vaikų – 70 kalendorinių dienų); 2) Užimtumo tarnybos struktūrinio padalinio aptarnaujamoje teritorijoje paskelbta epidemija; 3) užsiėmimas šio įstatymo 9 straipsnio 1, 5, 6 ir 7 punktuose nurodyta neatlygintinio užimtumo veikla (Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 5 dalis).

Byloje esančių įrodymų visuma patvirtina, kad pareiškėjas atsisakė 2025 m. sausio 10 d. atsakovės pateikto pasiūlymo dirbti Nr. (duomenys neskelbtini), darbdavys – UAB (duomenys neskelbtini), darbo pozicija – teritorijų tvarkytojas (-a). Pareiškėjas nurodė, kad minėto darbo atsisako dėl sveikatos problemų. Pažymėtina, kad nei atsakovei, nei Komisijai šioje administracinėje byloje nebuvo pateikti jokie duomenys apie pareiškėjo sveikatos problemas. Iš byloje esančių duomenų matyti, kad paskutinis pareiškėjo nedarbingumo laikotarpis buvo nuo 2021 m. spalio 9 d. iki 2021 m. spalio 13 d. Duomenų, kad pareiškėjas būtų turėjęs sveikatos problemų jam pateikto darbo pasiūlymo ar šiuo metu nėra. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad pareiškėjas minėto siūlomo darbo atsisakė be pateisinamos priežasties.

Taip pat nustatyta, jog pareiškėjas atsisakė 2025 m. kovo 18 d. atsakovės pateikto pasiūlymo dirbti Nr. (duomenys neskelbtini), darbdavys – AB (duomenys neskelbtini), darbo pozicija – gamybos

darbininkas (-ė). Pareiškėjas atsisakė siūlomo tinkamo darbo, kadangi netinka pamaininis darbas, nes neturi galimybių atvykti iš gyvenamosios vietos į darbo vietą.

Pagal byloje pateiktus duomenis matyti, jog pareiškėjas gyvena (duomenys neskelbtini), minėtos siūlomos darbo vietos adresas: (duomenys neskelbtini). Vadovaujantis interaktyvios internetinių žemėlapių svetainės duomenimis nuo pareiškėjo gyvenamosios vietos iki būsimos darbo vietos – 8,41 km (kelionės trukmė 9 min.), iki darbo vietos galima nuvykti ir viešuoju transportu, ankstesnės pareiškėjo darbovietės taip pat buvo Klaipėdos mieste. Atsižvelgiant į tai, matyti, kad pareiškėjui būtų galimybė nuvykti į minėtą darbo vietą, o pareiškėjo teiginys, kad neturi galimybių atvykti iš gyvenamosios vietos į darbo vietą, yra nepagrįstas. Laikytina, kad ir šio minėto siūlomo darbo pareiškėjas atsisakė be pateisinamos priežasties.

Užimtumo įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje numatyta, jog 9 mėnesius nuo registracijos Užimtumo tarnyboje dienos tinkamas darbas yra darbas, kuris atitinka visus šiuos požymius: 1) atitinka darbo ieškančio asmens kvalifikaciją ir (ar) kompetenciją, ir (ar) turimą darbo patirtį arba darbo ieškančio asmens pageidavimą atlikti darbo skelbime nurodytas darbo funkcijas (eiti pareigas); 2) Užimtumo tarnyba Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka nėra gavusi oficialios informacijos apie su darbo ieškančio asmens sveikata ar su kitomis aplinkybėmis susijusius apribojimus dirbti siūlomą darbą; 3) kelionė nuo darbo ieškančio asmens nuolatinės gyvenamosios vietos iki darbo vietos ir atgal trunka ne ilgiau kaip 2 valandas per dieną ir mėnesio kelionės išlaidos nekainuoja daugiau kaip 15 procentų darbo skelbime nurodytos mėnesinės algos, skaičiuojant pagal atstumą nuo asmens nuolatinės gyvenamosios vietos iki darbo vietos ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintą vieno kilometro įkainį; 4) darbo skelbime siūloma mėnesinė alga yra ne mažesnė už tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo mėnesį bedarbio gaunamą nedarbo socialinio draudimo išmoką, kurios dydis apskaičiuojamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos nedarbo socialinio draudimo įstatymu, ir pirmus 3 mėnesius sudaro ne mažiau kaip 80 procentų, o ketvirtą–devintą mėnesį – 60 procentų darbo ieškančio asmens 3 paeiliui einančius kalendorinius mėnesius, einančius prieš atleidimo iš darbo mėnesį, turėtų Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka apskaičiuotų vidutinių darbo ieškančio asmens draudžiamųjų pajamų, nuo kurių Valstybinio socialinio draudimo įstatymo nustatyta tvarka apskaičiuotos ir privalo būti įmokėtos valstybinio socialinio draudimo įmokos, bet ne mažesnis kaip Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta minimalioji mėnesinė alga arba minimalusis valandinis atlygis proporcingai dirbtam laikui.

Nagrinėjamoje byloje nėra ginčo dėl to, kad pareiškėjui būtų pasiūlyti netinkamo darbo pasiūlymai, todėl spręstina, kad pareiškėjui pateikti jam tinkamo darbo pasiūlymai. Pažymėtina, kad pareiškėjas nėra nurodęs jokių priežasčių, kodėl nepriėmė dviejų Užimtumo tarnybos pasiūlymų dirbti per 12 mėnesių laikotarpį, kurios būtų laikomos pateisinamomis, atsižvelgiant į Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 5 dalyje išvardintas priežastis.

Komisija akcentuoja, kad Sprendimas yra individualus administracinis aktas. VAI 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 punktai). Be kita ko, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra nurodęs, jog VAI 10 straipsnio 5 dalyje individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, priimant sprendimą, jame nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. gegužės 14 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁴⁴⁴-878/2013, 2021 m. lapkričio 3 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2577-602/2021 ir kt.).

Kadangi pareiškėjas pateisinančių aplinkybių, nurodytų Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 5 dalyje, apie tai, kodėl nepriėmė atsakovės pateiktų pasiūlymų dirbti, nenurodė ir nepateikė jas pagrindžiančių įrodymų, todėl atsakovė pareiškėjui bedarbio statusą pagal Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punktą panaikino pagrįstai. Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos

socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 3-ojo skyriaus 2025 m. kovo 21 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) dalyje, kuria pareiškėjui panaikintas bedarbio statusas (Sprendimo 4 priedas, eil. Nr. (duomenys neskelbtini)), taip pat 2025 m. kovo 24 d. rašte „Dėl bedarbio statuso panaikinimo“, kuris atsiųstas kartu su skundžiamu Sprendimu, išdėstytos faktinės aplinkybės yra pakankamos šiam sprendimui priimti, ginčo teisinius santykius reglamentuojančios teisės normos taikytos tinkamai, iš skundžiamo Sprendimo turinio aiškus pareiškėjo bedarbio statuso panaikinimo pagrindas, todėl skundžiama Sprendimo dalis yra teisėta, atitinkanti VAI 10 straipsnio reikalavimus, todėl nėra pagrindo ją panaikinti.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 3-ojo skyriaus 2025 m. kovo 21 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ dalies panaikinimo atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Laura Bernikienė