



# LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

## SPRENDIMAS

2025 m. balandžio 9 d. Nr. 21RE-  
(AG-176/01-2025)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko (pranešėjas) ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant atsakovės akcinės bendrovės „Regitra“ atstovei S. V., viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnaginėjo pareiškėjo J. K. skundą dėl akcinės bendrovės „Regitra“ sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*J. K. (toliau – ir pareiškėjas) Komisijos prašo panaikinti akcinės bendrovės „Regitra“ (toliau – ir atsakovė, Regitra) 2025 m. kovo 3 d. sprendimą Nr. VP-S-1741 (toliau – ir Sprendimas) ir įpareigoti Regitrą išduoti pareiškėjui vairuotojo pažymėjimą.*

Paaikino, kad Regitros Sprendimu buvo atsisakyta išduoti pareiškėjui vairuotojo pažymėjimą, remiantis tuo, kad jis turi nesumokėtą baudą pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 281<sup>1</sup> straipsnį, kai nustatytas apmokėjimo terminas jau yra pasibaigęs. Pareiškėjas pažymi, kad bauda, nors ir pavėluotai, yra sumokėta, tad pareiškėjas visiškai įvykdė finansinę prievolę. 2024 m. liepos 3 d. gavo pažymėjimą „Sveikatos žinių ir įgūdžių atestavimas“, pareiškėjas yra atestuotas pagal 4 valandų Privalomojo mokymo apie alkoholio ir narkotikų žalą žmogaus sveikatai mokymo programą, kaip numatyta teisės aktais, norint susigrąžinti teisę vairuoti. Be to, Regitroje sėkmingai išlaikė teorijos ir praktinio vairavimo egzaminus, patvirtinančius pareiškėjo pasirengimą saugiai dalyvauti eisme. Teorijos egzaminas išlaikytas 2024 m. lapkričio 5 d., o praktinio vairavimo egzaminas – 2024 m. gruodžio 27 d.

Pareiškėjo manymu, vadovaujantis teisingumo ir proporcingumo principais, taip pat atsižvelgiant į tai, kad jis įvykdė visas reikiamas sąlygas, atsisakymas išduoti vairuotojo pažymėjimą yra nepagrįstas ir perteklinis. Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintas teisėtų lūkesčių principas reiškia, kad valstybės institucijų veiksmai negali būti neproporcingi ir riboti asmens teises daugiau nei būtina. Šiuo metu pareiškėjas yra dirbantis asmuo – dirba, vykdamas į komandiruotes užsienyje, atvyko trumpam laikui, kad atsiimtų vairuotojo pažymėjimą.

Vadovaujantis BK 68 straipsniu, paskirtos baudžiamojo poveikio priemonės – uždrausti naudotis specialia teise – teise vairuoti kelių transporto priemones dvejus metus, terminą skaičiuojant nuo 2022 m. lapkričio 4 d., terminas pasibaigė 2024 lapkričio 4 d.

*Regitra su pareiškėjo skundu nesutinka, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Atsiliepime paaiškino, kad, nagrinėjant pareiškėjo 2025 m. kovo 3 d. prašymą išduoti vairuotojo pažymėjimą (prašymo Nr. 7644226), atsakovės įgaliotas darbuotojas užpildęs prašymą, taip kaip numato Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2008 m. rugsėjo 10 d. įsakymu Nr. 1V-328 patvirtintų Motorinių transporto priemonių vairuotojo pažymėjimų išdavimo taisyklių (toliau – Taisyklės) 17 punktą bei patikrinęs duomenis Įtariamųjų, kaltinamųjų ir nuteistųjų registre (toliau – Registas), nustatė, kad

pareiškėjas turi nesumokėtą paskirtą baudą už nusikalstamas veikas transporto eismo saugumui, numatytas BK 281 ir 281<sup>1</sup> straipsniuose (kai nustatytas terminas jas sumokėti pasibaigęs). Baudai sumokėti terminas baigėsi 2024 m. kovo 14 d.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.262 straipsnio nuostatomis, į viešą registrą įrašyti duomenys laikomi teisingais ir išsamiais, kol nenuginčijami įstatymų nustatyta tvarka. Atsižvelgiant į tai, kad įrašas Registre nebuvo nuginčytas, atsakovės darbuotojas neturėjo teisinio pagrindo juo nesivadovauti, todėl priėmė pagrįstą ir teisėtą sprendimą, atsisakyti išduoti vairuotojo pažymėjimą.

Rengiant atsiliepimą į skundą buvo kreiptasi į Informatikos ir ryšių departamentą prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – IRD), kuris pagal Įtariamųjų, kaltinamųjų ir nuteistųjų registro nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. balandžio 18 d. nutarimu Nr. 435, 8 punktą yra Registro valdytojas ir tvarkytojas, dėl Registre esančio įrašo apie pareiškėjo nesumokėtą baudą, teisingumą. 2025 m. kovo 14 d. iš IRD gautas atsakymas, kad duomenys atnaujinti, bauda sumokėta.

Nepaisant to, jog įrašo apie pareiškėjo nesumokėtą baudą Registre nebeliko, tačiau jame yra įrašas apie tai, kad pareiškėjui Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023 m. vasario 21 d. baudžiamuoju įsakymu paskirta baudžiamojo poveikio priemonė – uždraudimas naudotis teise vairuoti transporto priemonės 2 m., t. y. nuo 2022 m. lapkričio 4 d. iki 2024 m. lapkričio 3 d.

Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (toliau – Įstatymas) 24 straipsnio 5 dalis numato, kad asmeniui, iš kurio pagal įstatymus teisė vairuoti transporto priemonės buvo atimta už tai, kad jis padarė teisės pažeidimą būdamas neblaivus arba apsvaigęs nuo narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų, teisė vairuoti transporto priemonės gražinama tik pasibaigus šios teisės atėmimo laikui, Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka po medicininės ir švietėjiškos atestacijos, baigus vairavimo esant neblaiviam prevencijos programą, papildomą vairuotojų mokymą ir perlaikius vairavimo egzaminą. Teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo ir gražinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2009 m. liepos 29 d. įsakymu Nr. 1V-418 (toliau – Aprašas), 9 punktą numato, kad asmenys, iš kurių teisė vairuoti buvo atimta, siekdami susigrąžinti teisę vairuoti, pasibaigus teisės vairuoti atėmimo terminui, pateikia bet kuriam Registros vairuotojo pažymėjimus išduodančiam padaliniui nustatytos formos prašymą gražinti teisę vairuoti.

Pareiškėjas prašymo dėl teisės vairuoti gražinimo atsakovei nėra pateikęs. Atsakovės įgaliotas asmuo, siekdamas taikiu būdu išspręsti kilusį ginčą telefonu susisiekė su pareiškėju bei išsamiai paaiškino, kokius veiksmus pareiškėjas turėtų atlikti, kad galėtų gauti vairuotojo pažymėjimą, t. y. pirmiau susigrąžinti teisę vairuoti (pateikdamas prašymą) ir tik priėmus sprendimą gražinti teisę vairuoti, ir pareiškėjui pateikus kitą prašymą išduoti vairuotojo pažymėjimą, jam būtų išduotas vairuotojo pažymėjimas. Tačiau pareiškėjas iki šios dienos prašymo gražinti teisę vairuoti nei pats, nei per įgaliotą atstovą, atsakovei nepateikė.

Atsižvelgiant į pirmiau nurodytas aplinkybes, į tai, kad net ir tenkinus pareiškėjo skundą, pareiškėjo teisinė padėtis nepasikeis, t. y. jam vairuotojo pažymėjimas negalės būti išduotas, kol pareiškėjas nesusigrąžins teisės vairuoti, skundas turi būti atmestas.

### *Skundas tenkintinas*

Remiantis byloje esančia medžiaga, nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. kovo 3 d. pateikė Registros Rytų Lietuvos klientų aptarnavimo centro Avižienių padaliniui prašymą išduoti vairuotojo pažymėjimą.

Regitra Sprendime pareiškėjui nurodė išnagrinęjusi jo prašymą ir, vadovaudamasi Motorinių transporto priemonių vairuotojo pažymėjimų išdavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2008-09-10 įsakymu Nr. 1V-328 (toliau – Taisyklės), 23 punktu, priėmė sprendimą atsisakyti išduoti vairuotojo pažymėjimą, kadangi, vadovaujantis Taisyklių 17.7.2 papunkčiu, pareiškėjas turi nesumokėtą jam paskirtą už nusikalstamas veikas transporto eismo saugumui, numatytas BK 281 ir 281<sup>1</sup> straipsniuose (kai nustatytas terminas jas sumokėti pasibaigęs).

Ginčas tarp šalių kilo dėl Regitros 2025 m. kovo 3 d. priimto Sprendimo pareiškėjui neišduoti vairuotojo pažymėjimo, teisėtumo.

Įstatymas nustato eismo saugumo automobilių keliais Lietuvos Respublikoje teisinius pagrindus, valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų pareigas įgyvendinant saugaus eismo politiką, eismo dalyvių mokymą, pagrindines eismo dalyvių, transporto priemonių savininkų ir valdytojų, už kelių priežiūrą atsakingų asmenų, policijos, muitinės pareigūnų ir kitų tikrinančių pareigūnų teises ir pareigas, taip pat pagrindinius su transporto priemonių technine būkle, techninės būklės tikrinimu, transporto priemonių registravimu, valdymu, duomenų viešu skelbimu susijusius reikalavimus, eismo saugumo reikalavimus keliams, siekiant apsaugoti eismo dalyvių ir kitų asmenų gyvybę, sveikatą ir turtą, gerinti transporto ir pėsčiųjų eismo sąlygas (1 straipsnis).

Vadovaujantis Įstatymo 24 straipsnio 5 dalimi, asmeniui, iš kurio pagal įstatymus teisė vairuoti transporto priemonės buvo atimta už tai, kad jis padarė teisės pažeidimą būdamas neblaivus arba apsvaigęs nuo narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų, teisė vairuoti transporto priemonės gražinama tik pasibaigus šios teisės atėmimo laikui, Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka po medicininės ir švietėjiškos atestacijos, baigus vairavimo esant neblaiviam prevencijos programą, papildomą vairuotojų mokymą ir perlaikius vairavimo egzaminą. Reikalavimas baigti vairavimo esant neblaiviam prevencijos programą netaikomas, jeigu asmeniui nepaskirta administracinio poveikio priemonė – draudimas vairuoti transporto priemones, kuriose neįrengti antialkoholiniai variklio užraktai. Reikalavimas perlaikyti vairavimo egzaminą netaikomas, jeigu dėl šioje dalyje nurodyto teisės pažeidimo padarymo teisė vairuoti transporto priemonės buvo atimta trumpesniai negu vieni metai laikui.

Įstatymo 10 straipsnio 5 dalies 3 punkte nurodyta, kad, užtikrindama eismo saugumą, Vidaus reikalų ministerija ar jos įgaliotos institucijos, suderinusi su Susisiekimo ministerija, nustato motorinės transporto priemonės vairuotojo pažymėjimo išdavimo, teisės vairuoti transporto priemones atėmimo ir gražinimo tvarką. Atitinkamai, Taisyklėmis nustatyta vairuotojo pažymėjimų išdavimo, jų skelbimo negaliojančiais, naikinimo, saugojimo ir gražinimo tvarka (Taisyklių 1 punktas). O Aprašu reglamentuojama teisė vairuoti transporto priemones sustabdymo Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekse ir (arba) Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekse numatytais atvejais, teisės vairuoti atėmimo Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 24 straipsnio 1 dalyje, Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekse ir (arba) BK nustatytais pagrindais ir teisės vairuoti gražinimo tvarką (Aprašo 1 punktas).

Taisyklių 17 punkte nustatyta, kad pareiškėjui Regitros padalinyje pateikus Taisyklių 10 punkte nurodytus dokumentus, išskyrus Taisyklių 10.2 papunktyje nurodytą dokumentą, įgaliotasis darbuotojas užpildo Prašymą ir, be kita ko, Registre patikrina: ar pareiškėjui nėra uždrausta naudotis teise vairuoti kelių transporto priemones vadovaujantis BK nustatytais pagrindais ir ar nėra paimtas vairuotojo pažymėjimas arba sustabdyta teisė vairuoti transporto priemones taikant Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekse nustatytą kardomąją priemonę (17.7.1 papunktis); ar pareiškėjas neturi nesumokėtų jam paskirtų baudų už nusikalstamas veikas transporto eismo saugumui, numatytas Lietuvos Respublikos BK 281 ir 281<sup>1</sup> straipsniuose (kai nustatytas terminas jas sumokėti pasibaigęs) (17.7.2 papunktis).

Taisyklių 23 punkte, be kita ko, nurodyta, kad jei pareiškėjas nepateikia visų reikalingų dokumentų vairuotojo pažymėjimui gauti, nėra visų būtinų duomenų, pareiškėjas neatitinka Taisyklių 17.4.4, 17.7.2 ir 17.8.2 papunkčiuose nurodytų sąlygų ar jam yra taikomos Taisyklių 17.4.1 ir 17.7.1 papunkčiuose nurodytos priemonės, taip pat Taisyklių 39 punkte nurodytu atveju įgaliotasis darbuotojas išspausdina Prašymą ir pateikia pareiškėjui pasirašyti, per 3 darbo dienas nuo prašymo Regitroje gavimo dienos priima sprendimą neišduoti vairuotojo pažymėjimo, įteikia šį sprendimą pareiškėjui arba ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo nurodyto sprendimo priėmimo išsiunčia sprendimą pareiškėjui paštu arba el. paštu.

Nagrinėjame atveju Regitra Sprendimu atsisakė išduoti pareiškėjui vairuotojo pažymėjimą, remdamasi Taisyklių 23 papunkčiu, nurodydama, jog pareiškėjas neatitinka Taisyklių 17.7.2 papunktyje nurodytos sąlygos. Pareiškėjas skunde Komisijai teigia, jog baudą nors ir pavėluotai, bet sumokėjimo, atliko kitus veiksmus, reikalingus susigrąžinti vairuotojo pažymėjimą: išklausė mokymo

programą, išlaikė teorijos ir praktinio vairavimo egzaminus, baudžiamojo poveikio priemonės – teisės vairuoti kelių transporto priemones 2 metus – terminas baigėsi 2024 m. lapkričio 4 d.

Atsakovė atsiliepime paaiškino, kad, rengiant atsiliepimą į skundą, buvo kreiptasi į Registro tvarkytoją ir valdytoją IRD dėl Registre esančio įrašo apie pareiškėjo nesumokėtą baudą, teisingumą. 2025 m. kovo 14 d. iš IRD gautas atsakymas, kad duomenys atnaujinti, bauda sumokėta. Regitra taip pat pažymėjo, jog pareiškėjo prašymo nagrinėjimo metu prašymą nagrinėjęs Regitros darbuotojas neturėjo teisinio pagrindo Registre esančiais duomenimis nesivadovauti, todėl priėmė pagrįstą ir teisėtą Sprendimą.

Taigi, byloje esantys duomenys patvirtina, kad, nors pareiškėjas kreipimosi į Regitros padalinį dėl vairuotojo pažymėjimo išdavimo buvo sumokėjęs jam paskirtą baudą, tačiau dėl laiku neatnaujintų duomenų Registre buvo fiksuota kaip nesumokėta Vilniaus miesto apylinkės teismo sprendimu pareiškėjui paskirta 1 700 Eur dydžio bauda, kuri turėjo būti sumokėta iki 2024 m. kovo 14 d.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra pasisakęs, kad Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintas teisingumo principas, taip pat nuostata, kad teisingumą vykdo teismai, reiškia, jog konstitucinė vertybė yra ne pats sprendimo priėmimas teisme, bet būtent teismo teisingo sprendimo priėmimas; konstitucinė teisingumo samprata suponuoja ne formalų, nominalų teismo vykdomą teisingumą, ne išorinę teismo vykdomo teisingumo regimybę, bet, svarbiausia, tokius teismo sprendimus (kitus baigiamuosius teismo aktus), kurie savo turiniu nėra neteisingi; vien formaliai teismo vykdomas teisingumas nėra tas teisingumas, kurį įtvirtina, saugo ir gina Lietuvos Respublikos Konstitucija (inter alia 2007 m. spalio 24 d., 2012 m. rugsėjo 25 d., 2017 m. gruodžio 1 d. nutarimai). Teismas, priimdamas sprendimą byloje, visuomet turi vadovautis įstatymais ir teise, inter alia iš Lietuvos Respublikos Konstitucijos kylančiais teisingumo, protingumo, proporcingumo, sąžiningumo principais (2008 m. kovo 15 d., 2017 m. gruodžio 1 d., 2019 m. balandžio 18 d. nutarimai). Iš Konstitucijos kildinami teisingumo vykdymo imperatyvai suponuoja, kad procedūrinis teisingumas neatitinka tikrosios teisingumo esmės ir negali būti pateisinamas viešosios teisės reguliuojamuose teisiniuose santykiuose (2022 m. birželio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-522-629/2022).

Nagrinėjamu atveju iš pareiškėjo skundo suprastina, kad jis siekia gauti vairuotojo pažymėjimą, kadangi, jo manymu, jis yra įvykdeš visus jam teisės aktais keliamus reikalavimus. Byloje nustatytos aplinkybės patvirtina, kad pareiškėjas yra sumokėjęs baudą, kurios nesumokėjimas ir buvo Sprendimo atsisakyti išduoti pažymėjimą pagrindas, todėl tokio Sprendimo palikimas galioti, Komisijos vertinimu, neatitiktų teisingumo principo.

Atsakovės pateiktame atsiliepime, t. y. procesiniame dokumente nurodyti argumentai, kad net ir panaikinus Sprendimą, pareiškėjui vairuotojo pažymėjimas negalės būti išduotas, kol pareiškėjas nesusigrąžins teisės vairuoti, kaip tai numatyta pagal Aprašo 9 punktą, yra visiškai nauji ir niekaip nesusiję su Sprendime nurodytu atsisakymo išduoti vairuotojo pažymėjimą pagrindu. Pareiškėjas, teikdamas skundą Komisijai, negalėjo dėl šių argumentų pasisakyti. Kaip yra ne kartą pažymėjęs LVAT, sprendimo motyvai privalo būti išdėstyti priimtame akte, nes viešojo administravimo subjektui tenkanti pareiga motyvuoti savo priimamus sprendimus negali būti perkelta teisingumą vykdančiai institucijai (žr., pvz., LVAT 2014-03-25 sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-34/2014 ir kt.). Kilus ginčui teisme dėl individualaus administracinio akto, tokį aktą priėmusio viešojo administravimo subjekto (atsakovo) pozicija, kad jis atitinkamu procesiniu būdu (atsiliepime į pareiškėjo skundą, paaiškinimuose teismo posėdžio metu ir pan.) bando nurodyti tokio akto motyvus, teismui negali būti pagrindas į tai atsižvelgti, nes, reikalavimai sprendimams turi išpildyti priimant individualų administracinį aktą. Skundžiamo individualaus akto priėmimo motyvų nurodymas teismo proceso metu (jei jie nėra nurodyti priimtame akte) negali būti vertinamas ir neturi įtakos nemotyvuoto akto teisėtumo ir pagrįstumo vertinimui (žr., pvz., 2013 m. birželio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-940/2013; 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>2074</sup>-146/2016).

Atsižvelgiant į išdėstytą, sprendžiama, jog Sprendimas neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintų administraciniams sprendimams keliamų reikalavimų, priimtas pažeidžiant VAI 3 straipsnyje įtvirtintus įstatymo

viršenybės bei išsamumo principus, todėl yra pagrindas pareiškėjo skundo reikalavimą dėl Sprendimo panaikinimo tenkinti.

Pareiškėjas Komisijos išvestiniu skundo reikalavimu prašo įpareigoti Regitrą išduoti pareiškėjui vairuotojo pažymėjimą. Paaiškintina, kad Komisijos kompetencijai nėra priskirta ir ji negali įpareigoti viešojo administravimo subjekto priimti konkretų administracinį sprendimą. Komisija turi įgaliojimus patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto administracinio sprendimo teisėtumą ir nustačiusi, jog jis yra neteisėtas, jį panaikinti ir įpareigoti instituciją priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Konstitucinis atsakingo valdymo principas lemia tai, kad administracinių ginčų komisija negali perimti viešojo administravimo institucijos funkcijų ir, savarankiškai atlikusi administracinę procedūrą, priimti sprendimo, priskirtino viešojo administravimo institucijos kompetencijai, pagal Komisijos sprendimo priėmimo metu esamą situaciją. Kiekviena valdžios institucija turi jos paskirtą atitinkančią kompetenciją.

Atsižvelgus į išdėstytą, tenkinus pareiškėjo reikalavimą panaikinti Sprendimą, yra pagrindas įpareigoti Regitrą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. kovo 3 d. prašymą išduoti vairuotojo pažymėjimą ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 4 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Panaikinti akcinės bendrovės „Regitra“ 2025 m. kovo 3 d. sprendimą Nr. VP-S-1741 „Dėl atsisakymo išduoti vairuotojo pažymėjimą“.

Įpareigoti akcinę bendrovę „Regitra“ teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl J. K. 2025 m. kovo 3 d. prašymo išduoti vairuotojo pažymėjimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas