



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. balandžio 8 d. Nr. 21RE-280

(AG-174/03-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus (pranešėjas), Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės,

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo G.B. skundą dėl Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos ir Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato neveikimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas G.B. (toliau – ir pareiškėjas) pateikė Komisijai skundą, atsakovais nurodydamas Policijos departamentą prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – ir Policijos departamentas, PD) ir Vilniaus apskrities vyriausiąją policijos komisariatą (toliau – ir Vilniaus AVPK, VAVPK) (toliau kartu – atsakovai), kuriuo skundžia atsakovų neveikimą – administracinių procedūrų nevykdymą pagal pareiškėjo 2025-02-21 skundą atsakovams. Pareiškėjas reikalauja įpareigoti atsakovus atlikti administracines procedūras pagal pareiškėjo 2025-02-21 skundą atsakovams ir į jį atsakyti, pateikiant pareiškėjui administracinės procedūros sprendimus.

Pareiškėjas skundo reikalavimą grindžia šiomis aplinkybėmis ir įrodymais:

1. Pareiškėjas pateikė atsakovams 2025-02-21 skundą, kuriame išsamiai paaiškino, kad atsakovai pažeidė jo teises (teisėtus interesus) ir prašė jas apginti. Pareiškėjo skundas atitiko Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 2 straipsnio 12 dalies apibrėžimą, buvo pareikštas dėl pačių atsakovų neveikimo (vilkinimo atlikti veiksmus), todėl atsakovai turėjo pareigą atlikti privalomus veiksmus (VAĮ 2 straipsnio 2 dalis) – pradėti administracines procedūras ir jas baigti priimant administracinės procedūros sprendimus (VAĮ 2 straipsnio 3 dalis), t. y. administracinius sprendimus (VAĮ 2 straipsnio 5 dalis), atitinkančius VAĮ 10 straipsnio 5 dalies turinio reikalavimus.

2. Pareiškėjo 2024-12-05 skundo pagrindinis reikalavimas buvo pašalinti smėlio ir druskos dėžę, pastatytą dviračių take – kelio važiuojamojoje dalyje („apginti pažeidžiamas teises (interesus) – pašalinti kliūtį“). Pareiškėjo 2025-02-21 skundo pagrindinis prašymas buvo išnagrinėti pareiškėjo 2024-12-05 skundą ir į jį išsamiai atsakyti, t. y. pasirūpinti, kad kliūtis būtų pašalinta ir apie tai informuoti pareiškėją. Atsakovai pagrindinio skunduose kelto klausimo nesprenė visiškai!

3. Policijos departamentas, atsakydamas į pareiškėjo 2025-02-21 skundą, pateikė „informacinio pobūdžio dokumentą“, kuris yra neskundžiamas. Toks atsakymas į skundą neatitinka įstatymų reikalavimų (žr. 1 punktą), todėl yra niekinis. Policijos departamentas vilkina pareiškėjo skundo nagrinėjimą sutinkamai su įstatymo reikalavimais – nevykdo administracinės procedūros ir kaip pasekmė – nesprenžia esminio pareiškėjo 2024-12-05 skundo klausimo dėl pavojingos kliūties pašalinimo kelyje. Policijos departamento „sapalionės“ apie Tarnybinių patikrinimų atlikimo, tarnybinių nuobaudų vidaus tarnybos sistemos pareigūnams skyrimo ir panaikinimo tvarkos aprašo 9.3 [papunkčio] taikymą nėra reikšmingos, kadangi administracinė procedūra – privalomi veiksmai (VAĮ 2 straipsnio 2 dalis), kuriuos vykdo VA administravimo subjektai (VAĮ 7 straipsnio 1 dalies 3 punktas) gavę skundą (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis), ir tarnybinių patikrinimų ir nuobaudų skyrimo procedūros nėra tapačios! Policijos departamentas privalėjo atlikti administracinę procedūrą, kadangi

pareiškėjo 2024-12-05 skundo neišnagrinėjimas, nei esminio reikalavimo tenkinimas, nei motyvuotas atsisakymas, yra akivaizdus ir buvo išsamiai paaiškintas pareiškėjo 2025-02-21 skunde.

4. Vilniaus AVPK 2025-02-24 raštu informavo pareiškėją apie pradėtą teiseną pagal pareiškėjo 2024-12-04 pranešimą. Teisena buvo pradėta ir pareiškėjas informuotas po to, kai komisariatas pažeidė pareiškėjo teises, vilkino ir laiku neatsakė į jam persiūtą pareiškėjo skundą, priversdamas pareiškėją kartotinai kreiptis ir teikti komisariatui 2024-02-21 skundą. Taigi, pareiškėjo teisių (interesų) pažeidimas yra akivaizdus, todėl komisariatas privalėjo pradėti administracinę procedūrą (žr. 1 punktą). Komisariatas pareiškėjo skundo, savo pažeidimų nepaisė visiškai, administracinės procedūros nepradėjo.

5. Apibendrinant, atsakovai neišnagrinėjo pareiškėjo 2024-12-05 skundo, į pagrindinį jo reikalavimą pašalinti kliūtį kelyje neatsakė visiškai, o gavę 2025-02-21 skundą jo nenagrinėja sutinkamai su įstatymu, tik dangsto savo biurokratus nuo atsakomybės, nepradėdami administracinių procedūrų, teikia niekinius „informacinio pobūdžio“ dokumentus. Atsakovai vilkina kelto klausimo sprendimą – kartotinai ir be jokio teisinio pagrindo nepriima dėl jo jokio administracinio sprendimo.

Pareiškėjas, gavęs atsiliepimą, pateikė Komisijai argumentus dėl atsiliepimo, kurie Komisijos buvo išsiųsti atsakovams. Pareiškėjas nurodė, kad VAVPK neturi kompetencijos reikšti PD valios, neturi įgaliojimo veikti PD vardu. Kai PD atstovė teikia vieną atsiliepimą VAVPK ir PD vardu, nėra aišku, kurie teiginiai yra abiejų atsakovų, o kurie teiginiai yra tik PD, bet ne VAVPK, kurių jis neturi teisės reikšti, neturėdamas PD įgaliojimų. Taigi, iš atsakovų atstovės yra pareikalautini atskiri atsiliepimai nuo kiekvieno atstovaujamo atsakovo, atsiliepimas, jo teiginiai, atmesti kaip įrodymai dėl subjekto neapibrėžtumo. Atsakovų atsakymų papildymai nėra galimi bylos nagrinėjimo metu, priešingu atveju, pareiškėjas niekada negalėtų apsiginti, kaip seka iš sprendimų teismo, formuojančio vienodą praktiką administracinėse bylose. Naujos aplinkybės ir teisiniai pagrindai, nenurodyti atsakovų atsakyme neturi būti vertinami. Be kita ko, atsakovai atsiliepimu teikia neva 2025-01-08 surašytą tarnybinį pranešimą, kuris pareiškėjui niekada nebuvo teiktas ir kuris greičiausia buvo suklastotas – tą dieną nepasirašytas, kaip matyti iš nepilnų, standarto neatitinkančių detalių metaduomenų. Atsakovai taip pat niekada nebuvo informavę pareiškėjo, kad kliūtis iš kelio pašalinta (arba motyvuotai atsisakoma tai padaryti). Pareiškėjas teikė 2025-02-21 skundą, nes atsakovai per įstatymo nustatytą terminą neišnagrinėjo pagrindinio 2024-12-05 skundo reikalavimo apginti pareiškėjo pažeidžiamas teises ir interesus – pašalinti kliūtį kelyje. Joks bylos dokumentas nepatvirtina, kad pareiškėjas iki 2025-02-21 skundo atsakovams buvo informuotas apie tai, kad kliūtis buvo pašalinta ar kitaip apgintos pareiškėjo teisės ir interesai. Taigi, atsakovė turėjo pradėti administracinę procedūrą ir spręsti, dėl kokių priežasčių pareiškėjo 2024-12-05 pagrindinis reikalavimas nebuvo išspręstas ir pareiškėjas nebuvo informuotas. Faktas, kad VAVPK pradėjo administracinio nusižengimo teiseną tik patvirtina, kad pareiškėjo teisės ir interesai buvo pažeisti, kadangi kelyje faktiškai buvo pareiškėjo nuotraukoje užfiksuota kliūtis – ne vietoje pastatyta smėlio (druskos) dėžė. Taigi atsakovai turėjo pasirūpinti, kad ji būtų pašalinta ir pareiškėjas būtų apie tai informuotas. Administracinio nusižengimo teisena, nuobauda neužtikrina pareiškėjo teisių ir interesų gynimo, jų paskirtis nėra nusižengimo padarinių pašalinimas (ANK 22 straipsnio 2 dalis, 42, 563 straipsniai). Kliūtis kelyje turėjo būti pašalinta ir pareiškėjas apie tai informuotas nepaisant to, kad administracinio nusižengimo teisena buvo pradėta, nuobauda skirta, ar ne. Taigi, pareiškėjo 2025-02-21 skundas dėl akivaizdaus atsakovų neveikimo buvo pagrįstas, atsakovai dėl jo administracinių procedūrų neatliko, nors privalėjo. Policija piktnaudžiauja valdžia, nepriiima atsakomybės už priimtus sprendimus ir neveikimą.

Policijos departamentas pateikė atsiliepimą, prašo pareiškėjo skundo reikalavimus atmesti kaip nepagrįstus. Atsiliepime nurodė, kad atsakovų Policijos departamento ir Vilniaus AVPK pozicijos šioje byloje sutampa, tai veikdama suteiktų įgaliojimų pagrindu, bendrą atsiliepimą į skundą abiejų atsakovų vardu teikia Policijos departamento vyriausioji specialistė M.J..

Paaiškino, kad 2024-12-05 el. paštu buvo gautas pareiškėjo skundas (toliau – ir 2024-12-05 skundas), kurį Policijos departamentas 2024-12-11 persiuntė pagal kompetenciją nagrinėti Vilniaus miesto savivaldybės administracijai (toliau – Savivaldybės administracija), pastaroji 2024-12-19 raštu gražino skundą Policijos departamentui, kuris 2024-12-31 raštu paskyrė/persiuntė pagal kompetenciją pareiškėjo skundą Vilniaus AVPK dėl tyrimo pradėjimo dėl galbūt padarytų Lietuvos

Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) numatytų administracinių nusižengimų. Reaguojant į 2024-12-31 gautą raštą (Vilniaus AVPK reg. Nr. 10-AP-10805), Vilniaus AVPK atsakingas pareigūnas surašė tarnybinį pranešimą, buvo pradėta administracinio nusižengimo teiseną Nr. (duomenys neskelbtini), galutinis procesinis sprendimas nepriimtas. Pareiškėjas pateikė kitą skundą 2025-02-21. Atsakovai nesutinka su pareiškėjo pozicija, nes nėra aišku, kokius, anot pareiškėjo, skundo nagrinėjimo terminus pažeidė atsakovai. Pagal 2024-12-05 skundą buvo pradėta administracinio nusižengimo teiseną, ANK nėra numatyto įpareigojimo ir/ar konkretaus termino per kurį pareigūnas privalo informuoti asmenį apie pradėtą administracinio nusižengimo teiseną. Tačiau atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas kreipėsi antrą kartą su skundu, Vilniaus AVPK 2025-02-24 raštu el. paštu informavo pareiškėją apie administracinio nusižengimo teisenos pradėjimą. Pareiškėjas, nesulaukęs galutinio procesinio sprendimo pradėtoje administracinio nusižengimo teiseje, 2025-03-04 skundu kreipėsi į Komisiją. Pareiškėjas, teikdamas skundus dėl tų pačių aplinkybių, piktnaudžiauja savo teisėmis, nes jo skunduose nurodomos aplinkybės buvo paneigtos priėmus atitinkamus sprendimus. Vien tai, kad pareiškėjo netenkina jam pateikti atsakymas ir Policijos departamento Imuniteto valdybos sprendimas dėl pareigūnų veiksmų nevertinimo tarnybinės atsakomybės kontekste, nesudaro pagrindo abejoti šių sprendimų teisėtumu ir pagrįstumu.

Pažymėjo, kad nagrinėjamu atveju buvo pradėta administracinio nusižengimo teiseną, o tai nėra tapatu administraciniam sprendimui, todėl Vilniaus AVPK neturėjo informuoti pareiškėjo vadovaujantis VAĮ nuostatomis apie administracinio nusižengimo teisenos pradėjimą, nes administracinių nusižengimų [tyrimo] tvarką reglamentuoja ANK. Šiuo metu dar vyksta tyrimas dėl pareiškėjo 2024-12-05 skundo, galutinis procesinis sprendimas nėra priimtas. Kita vertus, pareiškėjas Policijos departamento 2024-12-31 raštu informuotas apie tyrimo pradėjimą pagal jo skundą, todėl atsakovai savo pareigą informuoti pareiškėją dėl jo skundo tolimesnės eigos vykdė tinkamai ir laiku.

Policijos departamento Imuniteto valdyba, išnagrinėjusi pareiškėjo pakartotinį skundą, 2025-03-04 parengė atsakymą, jame atsakė į visus pareiškėjo 2025-02-21 skundo reikalavimus; šį atsakymą pareiškėjas turėjo teisę skųsti. Nesutinka, kad nesprenžiamas esminis 2024-12-05 skundo klausimas dėl pavojingos kliūties pašalinimo kelyje. Pareigūnai pradėjo administracinio nusižengimo teiseną, atlieka tyrimą, vyko į galimą administracinio nusižengimo padarymo vietą, surašė tarnybinį pranešimą, užfiksavo įvykio vietą fotonuotraukomis. 2025-01-08 kliūtis nebuvo kelyje.

Pažymėjo, kad pareiškėjas 2025-02-21 skundo 4 reikalavime prašė atlikti tarnybinį tyrimą dėl pareiškėjo skundo neišnagrinėjimo, neatsakymo įstatymų nustatyta tvarka; kaltiems asmenims taikyti atsakomybę; apie tarnybinio tyrimo rezultatus išsamiai informuoti pareiškėją.

Nurodė, kad asmenų skundai dėl galimai pažeistų teisių ir teisėtų interesų yra nagrinėjami pagal VAĮ III skyriuje numatytas administracines procedūras, išskyrus viešojo administravimo subjektus, atliekančius funkcijas pagal atskiruose įstatymuose ar kituose teisės aktuose numatytą tvarką, t. y. VAĮ numatytos administracinės procedūros jiems taikomos tiek, kiek jų veiklos, priimant ir nagrinėjant prašymus ar skundus, nenustato kiti tokią veiklą reglamentuojantys įstatymai. Pažymėjo, kad statutinių vidaus tarnybos sistemos pareigūnų tarnybą reglamentuoja Vidaus tarnybos statutas (toliau – Statutas), kuris numato specialią skundų dėl pareigūnų neteisėtų veiksmų nagrinėjimo tvarką, t. y. jie nagrinėjami pagal Statuto ir Tarnybinių patikrinimų atlikimo, tarnybinių nuobaudų vidaus tarnybos sistemos pareigūnams skyrimo ir panaikinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2024-05-08 įsakymu Nr. 1V-325 (toliau – Aprašas) nuostatas. Sprendžiant apie pareiškėjo skundo dėl neteisėtos policijos pareigūno veikos, kuria pažeidžiamos asmenų teisės ir teisėti interesai, nagrinėjimui taikytiną procedūrą, visų pirma, turi būti nustatyta, kokią savo pažeistą materialiąją teisę asmuo siekia apginti, kokia tvarka institucija turi spręsti nurodytų pažeidimų pašalinimo klausimą, ar dėl to turi būti pradėta administracinė procedūra ir priimamas administracinis sprendimas, ar pažeidimų pašalinimas yra jos kompetencija. Viešojo administravimo subjektai, vykdydami administracinę procedūrą pagal asmenų skundus dėl jų teisių pažeidimo, negali atlikti daugiau veiksmų arba priimti kitokių sprendimų, negu teisės aktai suteikia jiems teisę atlikti. Pats pareiškėjas savo skundo turiniu nustato skundo nagrinėjimo ribas, kurių institucija, nagrinėjanti skundą, privalo laikytis ir pateikti atsakymą į prašymą ne siauresnės apimties nei pateikto skundo turinys. Jei pareiškėjas skunde neįvardija savo teisių bei teisėtų (įstatymo ginamų) interesų pažeidimų, dėl tokių pareiškėjo teisių ir teisėtų interesų ir negali būti sprendžiama. Administracinė procedūra yra baigiama priimant administracinės procedūros sprendimą. Taigi, kai

asmuo kreipiasi į policijos įstaigą su skundu dėl policijos pareigūno veiksmais, neveikimu ar administraciniais sprendimais pažeistų savo teisių ar teisėtų interesų ir prašo juos apginti (pvz., atsisakoma suteikti administracinę paslaugą; atsisakoma priimti administracinį sprendimą (pvz., dėl specialaus leidimo išdavimo ir pan.), o policijos įstaiga turi teisinį pagrindą priimti dėl to administracinės procedūros sprendimą, t. y. administracinį sprendimą (individualų teisės taikymo aktą), kuris, turėtų įtakos pareiškėjo teisėms ir pareigoms (tiek teigiamą, tiek neigiamą) (pvz., suteikiama prašoma administracinė paslauga ar atsisakoma tai padaryti; priimamas sprendimas išduoti specialiuosius leidimus arba atsisakoma), toks skundas turi būti nagrinėjamas, taikant administracines procedūras, numatytas VAĮ III skirsnyje. Tačiau tais atvejais, kai policijos įstaiga gauna asmenų skundus dėl galimai neteisėtų pareigūnų veiksmų, prašant įvertinti pareigūno veiksmų teisėtumą ir patraukti jį atsakomybėn, bei kuriuos (pareigūnų veiksmus) pareiškėjai netgi sieja su savo pažeistomis teisėmis bei prašo jas apginti, tačiau nėra teisinio pagrindo priimti viešojo administravimo sprendimą dėl asmens galimai pažeistų teisių, toks skundas, atsižvelgiant į jo turinį (skunde yra pateikiama informacija apie pareigūno galimai padarytą tarnybinį nusižengimą, kuri yra pakankama vada pradėti galimai padaryto tarnybinio nusižengimo tyrimo procedūrą), turi būti vertinamas kaip prašymas VAĮ 2 straipsnio 10 dalies ir Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių 2 punkto prasme ir nagrinėtinas ne VAĮ III skirsnyje nustatyta, tvarka, o specialių teisės aktų – Vidaus tarnybos statuto ir Aprašo – nustatyta tvarka, o į jį atsakoma laisvos formos raštu. Kai asmuo praneša apie galimai netinkamus pareigūno veiksmus, kaip nagrinėjamu atveju, patikrinimo objektas yra tarnybos atlikimo tvarka, o ne privataus asmens įstatymo garantuotos subjektinės teisės ar įstatymo saugomi interesai. Toks pareiškėjo skundas ir jo nagrinėjimas nėra viešojo administravimo procedūra, todėl nei tarnybinio patikrinimo išvada, surašyta Aprašo pagrindu, nei pareiškėjo informavimas atsakyme į skundą apie atlikto tarnybinio patikrinimo rezultatus, nelaikytini viešojo administravimo sprendimais VAĮ 2 straipsnio 5 punkto prasme, jie nesukelia pareiškėjui jokių teisinių pasekmių, nes juose nėra jokio valinio pobūdžio patvarkymų, liečiančių asmens interesus ar sukeliančių kokias nors teises pasekmes, todėl jie ir negali būti skundžiami. Tai, ar pareigūnui bus paskirta nuobauda, ar ne, pareiškėjo teisių ir pareigų turinio nekeičia, nes Aprašo numatytų procedūrų pagrindu priimti sprendimai gali sukelti teises pasekmes tik tikrinamam pareigūnui. Pareiškėjo prašyme (pagal turinį) nurodytais galimai neteisėtais pareigūnų veiksmais gali būti pažeidžiamos asmenų teisės ir teisėti interesai, tačiau šios asmenų teisės ginamos specialių materialinės teisės normų pagrindu, kurių taikymas nėra viešojo administravimo subjekto kompetencija, todėl jokio teisinio pagrindo viešojo administravimo sprendimo priėmimui nėra. Žala asmeniui, padaryta galimais neteisėtais policijos pareigūnų veiksmais, gali būti atlyginama tik teismine tvarka, t. y. tik kreipiantis į teismą ir įrodžius padarytos žalos dydį.

Asmenų skundai dėl policijos pareigūnų veiksmų nagrinėjami vadovaujantis Statutu ir vykdamas Aprašo nuostatas. Pareiškėjo skundai minėta tvarka buvo išnagrinėti, atliktos atitinkamos procedūros, vadovaujantis būtent šiais specialiaisiais teisės aktais, o ne VAĮ nustatyta tvarka. Nagrinėjant skundus dėl policijos pareigūnų veiksmų, asmuo (pareiškėjas) yra pranešėjas, kuriam dėl galbūt netinkamų pareigūnų veiksmų gali kilti neigiamos pasekmės (žala), kurių atlyginimo klausimas sprendžiamas Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nustatyta tvarka. Kiti klausimai, susiję su pareigūnų elgesio įvertinimu, nėra ir negali būti laikomi asmeniui sukeliančiais pasekmes, dėl kurių asmuo įgytų teisę tokius sprendimus skųsti. Analogiškai situaciją yra įvertinęs ir Lietuvos Respublikos vyriausiasis administracinis teismas (Komisijos pastaba: Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT)), kuris nustatė, kad skundai dėl pareigūnų veiksmų priskirtini vidaus administravimo sričiai ir vidaus kontrolės procesų įgyvendinimui, todėl yra išskirtinė įstaigos jurisdikcija, ir, remiantis teismų praktika, skundo reikalavimai, kuriais nesiekama išspręsti administracinio ginčo ir kurių patenkinimas nereikštų pažeistų teisių ar teisėtų interesų apgynimo, negali būti administracinės bylos nagrinėjimo dalyku. Administracinių teismų praktikoje įtvirtinta, kad nors piliečiams suteikiama teisė inicijuoti tarnybinių patikrinimų atlikimą, tačiau tai teisinių pasekmių interesantams nesukelia. Tai reiškia, kad institucijos sprendimus dėl policijos pareigūnų veiksmų vertinimo ir tarnybinės atsakomybės taikymo (netaikymo) gali skųsti tik policijos pareigūnai, kurių veiksmai buvo vertinami. Taigi, pareiškėjo 2025-02-21 skundas buvo pagrįstai nagrinėjamas specialaus teisės akto – Aprašo nustatyta tvarka, o ne VAĮ nustatyta tvarka.

Skundas atmestinas

Byloje sprendžiamas ginčas dėl atsakovų Policijos departamento ir Vilniaus AVPK įpareigojimo atlikti administracines procedūras pagal pareiškėjo 2025-02-21 skundą ir į jį atsakyti, pateikiant pareiškėjui administracinės procedūros sprendimus.

Elektroninės bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2024-12-05 pateikė Policijos departamentui 2024-12-05 skundą. Jame nurodė, kad Vilniuje, (duomenys neskelbtini), dviračių take, kelio važiuojamojoje dalyje ant raudonos asfalto dangos yra pavojingai, neleistinoje vietoje pastatyta dėžė su smėliu. Dviratininkams, darantiems dešinių posūkių į dviračių taką iš šaligatvio netikėta kliūtis reikalauja pavojingai stabdyti arba išvažiuoti į priešingą eismo juostą, su grėsme savo ir kitų eismo dalyvių sveikatai ir gyvybei. Ne vietoje pastatyta dėžė pažeidžia pareiškėjo teisę į saugią aplinką (eismą kelyje), sveikatos apsaugą ir susijusius interesus (nepatogumai), todėl pareiškėjas prašė: 1) apginti pažeidžiamas teises (interesus) – pašalinti kliūtį; 2) nustatyti asmenis, atsakingus už pažeidimą, taikyti jiems atsakomybę ir išsamiai informuoti pareiškėją; 3) atsakant pateikti visus dokumentus, surinktus administracinės procedūros metu. Pridėjo fotonuotrauką.

Policijos departamentas 2024-12-11 raštu Nr. 5-S-41354 „Dėl skundo nagrinėjimo“ (toliau – 2024-12-11 Raštas), adresuotu Savivaldybės administracijos direktoriui (rašto kopija pareiškėjui), persiuntė pagal kompetenciją nagrinėti pareiškėjo 2024-12-05 skundą, vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 4 dalimi.

Savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos grupė 2024-12-19 raštu „Dėl skundo gražinimo“ Nr. A51-188375/24(3.3.2.26E-VŠT), adresuotu Policijos departamentui (rašto kopija pareiškėjui), gražino pareiškėjo skundą tyrimui atlikti.

Policijos departamentas 2024-12-31 raštu Nr. 5-S-43142 „Dėl administracinio nusižengimo teisenos pradėjimo“ (toliau – 2024-12-31 Raštas) pareiškėjo 2024-12-05 skundą persiuntė Vilniaus AVPK, prašė pradėti tyrimą dėl galbūt padarytų ANK 459 straipsnio 2 ir 9 dalyse numatytų administracinių nusižengimų. Atkreipė Savivaldybės administracijos dėmesį, kad kelio savininkas (valdytojas) privalo užtikrinti, kad kelias būtų tinkamas transporto priemonių bei pėsčiųjų eismui, atitiktų teisės aktų reikalavimus, nedelsiant būtų panaikintos kliūtys, trukdančios eismui ir keliančios pavojų (2024-12-31 Raštas taip pat adresuotas pareiškėjui bei Savivaldybės administracijai).

Pareiškėjas Policijos departamentui ir Vilniaus AVPK pateikė 2025-02-21 skundą. Jame nurodė, jog 2024-12-05 pateikė PD skundą. PD 2024-12-31 Raštu persiuntė pareiškėjo skundą VAVPK nagrinėti pagal kompetenciją. Praėjus skundo nagrinėjimo terminui pareiškėjas negavo nei iš PD, nei iš VAVPK jokio atsakymo, kuriuo būtų sprendžiami skunde kelti klausimai. PD ir VAVPK pažeidė pareiškėjo teisę į objektyvų ir įstatymais pagrįstą prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAĮ 1 straipsnis), gerą administravimą (Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalis, ES PTCh 41 straipsnis), padarė turtinės (darbo, laiko sąnaudos, būtinos išlaidos) ir neturtinės žalos (nepatogumai), susijusios su pakartotiniu kreipimusi (įrodymas – šis skundas), todėl pareiškėjas prašo: 1) pažeistas teises ir interesus apginti – nedelsiant išnagrinėti pareiškėjo 2024-12-05 skundą ir į jį išsamiai atsakyti; 2) išsamiai paaiškinti pareiškėjo 2024-12-05 skundo neišnagrinėjimą; 3) pateikti pareiškėjo 2024-12-05 PD persiuntimo VAVPK ir VAVPK jo gavimo įrodymus; 4) atlikti tarnybinį tyrimą dėl pareiškėjo skundo neišnagrinėjimo, neatsakymo pareiškėjui įstatymų nustatyta tvarka; kaltiems asmenims taikyti atsakomybę; apie tarnybinio tyrimo rezultatus išsamiai informuoti pareiškėją; 5) atsakant pateikti visus dokumentus ir kitą informaciją, surinktą administracinės procedūros metu; apie jos pradžią nedelsiant informuoti pareiškėją, kad jis galėtų įgyvendinti savo procedūrines teises; 6) pažyma patvirtinti šio skundo priėmimą.

Vilniaus AVPK Vilniaus miesto penktasis policijos komisariatas 2025-02-24 raštu Nr. 18-ANR_406-2025 pareiškėjui siuntė procesinius dokumentus (nurodoma, kad pridedamas dokumentas Nr. (duomenys neskelbtini)); 2025-02-24 rašte „Dėl gauto pareiškimo“ (rašto kampe žyma: „Administracinių nusižengimų registras 2025-02-24 Nr. (duomenys neskelbtini)“) (toliau – ir 2025-02-24 Raštas), nurodė, kad pagal pareiškėjo 2024-12-05 pareiškimą dėl 2024-12-05 įvykio, adresu (duomenys neskelbtini), dviračių take esančios kliūtis (dėžės su smėliu) buvo pradėta administracinio nusižengimo, numatyto ANK 366 straipsnio 1 dalyje, teiseną Nr. (duomenys neskelbtini).

Policijos departamento Imuniteto valdyba 2025-03-04 rašte Nr. 5-S-7785 „Dėl 2025 m. vasario 21 d. skundo“ (toliau – ir 2025-03-04 Raštas) pareiškėjui paaiškino, kad asmenų skundai dėl policijos pareigūnų veiksmų nagrinėjami vadovaujantis Aprašo nuostatomis, kurio 9.3 papunktis nustato, kad tarnybinis patikrinimas neatliekamas nustačius, jog skundžiami pareigūno, atliekančio administracinio nusižengimo tyrimą, proceso veiksmai ir nutarimai, priimti atliekant administracinio nusižengimo tyrimą. Nustatė, kad pareiškėjo 2024-12-05 skundas buvo persiustas nagrinėti Savivaldybės administracijai, apie tai pareiškėjas buvo informuotas 2024-12-11 Raštu. Savivaldybės administracija grąžino skundą Policijos departamentui (savivaldybės rašto kopija pareiškėjui buvo išsiųsta el. paštu). Policijos departamento Viešosios tvarkos biuro 2024-12-31 Raštu skundas buvo persiustas Vilniaus AVPK pradėti tyrimą dėl galbūt padarytų ANK numatytų administracinių nusižengimų (šio rašto kopija pareiškėjui buvo išsiųsta el. paštu). Administracinių nusižengimų registro duomenimis, pagal pareiškėjo 2024-12-05 skundą Vilniaus AVPK buvo pradėta administracinio nusižengimo bylos teisena, apie tai pareiškėjas buvo informuotas Vilniaus AVPK Vilniaus miesto 5-ojo policijos komisariato 2025-02-24 Raštu. Administracinių nusižengimų bylos nagrinėjamos ANK nustatyta tvarka ir terminais. ANK neįpareigoja tyrimą atliekantį pareigūną informuoti administracinio nusižengimo teisenoje dalyvaujantį asmenį apie bylos tyrimo eigą. Vadovaujantis ANK 579 straipsnio 4 dalimi, pareiškėjas turi visas šio straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytas teises ir pareigas, tame tarpe – susipažinti su bylos medžiaga. Policijos departamento Imuniteto valdyba negali įpareigoti tyrimą atliekantį pareigūną pateikti susipažinti administracinio nusižengimo bylos medžiagą; pareiškėjas turi teisę kreiptis į tyrimą atliekantį pareigūną su prašymu susipažinti su medžiaga. Vilniaus AVPK Vilniaus miesto 5-ojo policijos komisariato pareigūnų veiksmai tarnybinės atsakomybės kontekste nebus vertinami, nesant tam teisinio ir faktinio pagrindo.

Pirmiausia Komisija pasisako dėl atsakovų atsiliepimo. Pareiškėjas nurodė, jog kai PD atstovė teikia vieną atsiliepimą VAVPK ir PD vardu, nėra aišku, kurie teiginiai yra abiejų atsakovų, o kurie teiginiai yra tik PD, bet ne VAVPK, kurių jis neturi teisės reikšti, neturėdamas PD įgaliojimų. Pažymėtina, kad atsiliepime nurodyta, jog veikdama suteiktų įgaliojimų pagrindu, bendrą atsiliepimą į skundą abiejų atsakovų vardu teikia Policijos departamento vyriausioji specialistė M.J. Su atsiliepimu pateiktas Vilniaus AVPK viršininko 2024-12-27 įgaliojimas Nr. 10-IL-22507, kuriuo Policijos departamentas įgaliojamas atstovauti Vilniaus AVPK, be kita ko, administracinių ginčų komisijoje; Lietuvos policijos generalinio komisaro įgaliojimas 2023-12-22 Nr. 5-IL-26104, kuriuo Policijos departamento Teisės skyriaus vyriausioji specialistė M.J. įgaliojama atstovauti Policijos departamentui ir Policijos departamentui pavaldžioms įstaigoms pagal jų Policijos departamentui suteiktus įgaliojimus, be kita ko, administracinių ginčų komisijoje. Atsiliepime nurodyta, kad atsakovų pozicijos šioje byloje sutampa, teikiamas bendras atsiliepimas. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad abu atsakovai atsiliepimą grindžia tapačiais argumentais.

Nagrinėjamoje byloje pareiškėjas reikalauja įpareigoti atsakovus atlikti administracines procedūras pagal jo 2025-02-21 skundą ir į jį atsakyti, pateikiant administracinės procedūros sprendimus.

Komisija sprendama dėl pareiškėjo skundo reikalavimų pagrįstumo, vertins, ar atsakovai turi pareigą vykdyti pareiškėjo prašomus veiksmus. Pažymėtina, kad pagal LVAT formuojamą praktiką, savarankiškas reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus paprastai reiškiamas tada, kai atitinkama institucija neatlieka savo veiksmų pagal kompetenciją, vilkina ar atsisako juos atlikti, tokiu atveju paprastai iš esmės yra skundžiamas tam tikras institucijos neveikimas (žr., pvz., LVAT 2018-12-13 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-849-968/2018). Prašant įpareigoti viešojo administravimo subjektą atlikti tam tikrus veiksmus, turi būti aiškiai nurodoma, kokie veiksmai turi būti atlikti, pateikiamas pagrindas, remiantis kuriuo reikalaujama atlikti atitinkamus veiksmus, įrodymai, pagrindžiantys aplinkybes, kad atitinkami veiksmai nebuvo atlikti ar juos atsisakyta atlikti (žr., pvz., LVAT 2014-10-22 nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁴³⁸-1069/2014).

Pareiškėjas skundą Komisijai grindžia VAĮ nuostatomis.

VAĮ nustato, be kita ko, viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; <...>; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir

pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis). Pagal VAĮ 2 straipsnį, administracinė procedūra – pagal šį įstatymą viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant skundą apie viešojo administravimo subjekto veiksmais, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą (2 dalis); administracinės procedūros sprendimas – administracinis sprendimas, kurio priėmimu baigiama administracinė procedūra (3 dalis); administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (5 dalis); prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (10 dalis); skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (12 dalis). Taigi, VAĮ nustatytos dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formos: prašymas ir skundas. Asmens kreipimosi į viešojo administravimo subjektą forma nustatoma atsižvelgiant (vertinant) į tokio kreipimosi turinį, o ne jo pavadinimą (žr., pvz., LVAT 2012-10-18 sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-2452/2012).

Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (toliau – VAĮ 11 straipsnio 1 dalis). Prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų reglamentuoja Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės). Pagal Taisyklių 35 punktą, prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Pagal Taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Pareiškėjas 2025-02-21 skundą kildina iš, pareiškėjo teigimu, jo pažeistų teisių dėl negauto atsakymo dėl teikto 2024-12-05 skundo. Vertinant pareiškėjo 2025-02-21 skundo turinį, matyti, kad pareiškėjas suformulavo konkrečius prašymus atsakovams: nedelsiant išnagrinėti 2024-12-05 skundą ir į jį išsamiai atsakyti; išsamiai paaiškinti pareiškėjo 2024-12-05 skundo neišnagrinėjimą; pateikti 2024-12-05 skundo PD persiuntimo VAVPK ir VAVPK gavimo įrodymus; atlikti tarnybinį patikrinimą dėl skundo neišnagrinėjimo, neatsakymo pareiškėjui, kaltiems asmenis taikyti atsakomybę ir apie tarnybinio tyrimo rezultatus išsamiai informuoti pareiškėją; atsakant pateikti visus dokumentus ir informaciją, surinktą administracinės procedūros metu, apie jos pradžią nedelsiant informuoti pareiškėją; pažyma patvirtinti šio skundo priėmimą. Taigi, nors 2025-02-21 pareiškėjo kreipimasis įvardintas kaip skundas ir turi skundo, taip kaip jis apibrėžtas VAĮ 2 straipsnio 12 dalyje požymių, tačiau pareiškėjas 2025-02-21 skunde suformulavo konkrečius prašymus atsakovams – atlikti nurodytus veiksmus bei pateikti prašomą informaciją, todėl, Komisijos vertinimu, atsakovai į pareiškėjo 2025-02-21 skundą turėjo pareigą atsakyti pagal jo turinį pagal VAĮ ir Taisyklių nuostatas, o ne vykdyti administracinę procedūrą, kaip ji apibrėžta VAĮ 2 straipsnio 2 dalyje.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Vilniaus AVPK Vilniaus miesto penktasis policijos komisariatas 2025-02-24 Raštu informavo pareiškėją apie pradėtą administracinio nusižengimo, numatyto ANK 366 straipsnio 1 dalyje, teiseną. Policijos departamento Imuniteto valdybos 2025-03-04 Raštu pareiškėjui pateiktas atsakymas į jo 2025-02-21 skundą. 2025-03-04 Rašte pasisakyta dėl 2024-12-05 pareiškėjo skundo persiuntimo Vilniaus AVPK pradėti tyrimą dėl galimai padarytų ANK numatytų administracinių nusižengimų, dėl pagal 2024-12-05 skundą pradėtos administracinio nusižengimo bylos teisenos, dėl informavimo apie bylos tyrimo eigą tvarkos bei teisės susipažinti su administracinio nusižengimo bylos medžiaga, dėl pareigūnų veiksmų tarnybinės atsakomybės

kontekste nevertinimo. Esant šioms aplinkybėms, laikytina, kad atsakovai pagal kompetenciją pareiškėjui į jo 2025-02-21 skundą pateikė atsakymą pagal šio skundo turinį, t. y. suteikiant prašomą informaciją ir pasisakant dėl prašymo atlikti tarnybinį tyrimą. Komisijos vertinimu, nagrinėjamu atveju pareiškėjo teisė gauti atsakymą į jo 2025-02-21 skundą buvo realizuota tinkamai.

Pareiškėjas skunde Komisijai argumentuoja, jog jo 2025-02-21 skundo pagrindinis prašymas buvo išnagrinėti 2024-12-05 skundą ir į jį išsamiai atsakyti, t. y. pasirūpinti, kad kliūtis būtų pašalinta ir apie tai informuoti pareiškėją, atsakovai kelto klausimo nesprenė visiškai. Komisija pažymi, kad su atsiliepimu į bylą pateiktas Vilniaus AVPK Vilniaus miesto penktojo policijos komisariato 2-ojo veiklos skyriaus vyresniojo tyrėjo tarnybinis pranešimas, kuriame šio komisariato viršininkui pranešama, jog dirbant pagal medžiagą Nr. 10-AP-10805, 2025-01-08 buvo nuvykta adresu (duomenys neskelbtini), esančio dviračio tako ant važiuojamosios dalies galimai stovinčios smėlio dėžės; atvykus į vietą smėlio dėžės ant dviračio tako važiuojamosios dalies nebuvo; ji stovėjo kitoje vietoje, kur niekam netrukde ir nieko nepažeidė; pridėtos fotonuotraukos. Pareiškėjas nurodė, kad joks bylos dokumentas nepatvirtina, jog pareiškėjas iki 2025-02-21 skundo atsakovams buvo informuotas apie tai, kad kliūtis buvo pašalinta ar kitaip apgintos jo teisės ir interesai. Komisija sutinka su šiais pareiškėjo teiginiais, tačiau kartu pažymi ir tai, kad bylos duomenimis, Policijos departamento 2024-12-31 Raštas, kuriuo pareiškėjo 2024-12-05 skundas buvo persiųstas Vilniaus AVPK, prašant pradėti tyrimą dėl galbūt padarytų ANK numatytų administracinių nusižengimų, be kita ko, buvo adresuotas ir pareiškėjui. Taigi, pareiškėjas buvo informuotas apie jo 2024-12-05 skundo persiuntimą administracinio nusižengimo tyrimui pradėti. Kaip nurodyta Policijos departamento 2025-03-04 Rašte, pareiškėjas, kaip asmuo, kuris pranešė apie administracinio nusižengimo požymių turinčios veikos padarymą ir kuriam padaryta neturtinė žala, turi teisę, be kita ko, susipažinti su bylos medžiaga, kreiptis į tyrimą atliekantį pareigūną. Dėl su atsiliepimu pateikto 2025-01-08 tarnybinio pranešimo pareiškėjas nurodė, jog jis pareiškėjui niekada nebuvo teiktas ir greičiausiai buvo suklastotas – tą dieną nepasirašytas, kaip matyti iš nepilnų, standarto neatitinkančių detalių metaduomenų. Komisija neturi pagrindo abejoti atsakovų atstovės su atsiliepimu pateikto tarnybinio pranešimo tikrumu pareiškėjo nurodomų argumentų pagrindu (pažymėtina, kad pagal Dokumentų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2011-07-04 įsakymu Nr. V-117, pagrindiniai dokumento metaduomenys yra šie: dokumento sudarytojo pavadinimas; dokumento pavadinimas; dokumento data; dokumento registracijos numeris; gavėjas (jei dokumentas siunčiamas); dokumento sudarytojo duomenys (jei dokumentas siunčiamas) (10.1–10.6 papunkčiai); tokie duomenys nurodyti 2025-01-08 tarnybinio pranešimo detaliuose metaduomenyse, kaip ir nurodytas dokumentą pasirašęs ir registravęs pareigūnas ir šių veiksmų atlikimo data, laikas). Prie 2025-01-08 tarnybinio pranešimo pridėtos nuotraukos patvirtina, jog dviračių take pastatytos dėžės nėra. Atsižvelgiant į byloje nustatytas aplinkybes, pareiškėjo skundo Komisijai argumentai, kad Policijos departamentas nesprenžia esminio pareiškėjo 2024-12-05 skundo klausimo dėl pavojingos kliūtis pašalinimo kelyje nepagrįsti, nes pareiškėjo 2024-12-05 skundas persiųstas Vilniaus AVPK ir pagal jį pradėta administracinio nusižengimo teiseną, minėtos kliūtis dviračių take nebėra.

Pareiškėjas skunde Komisijai teigia, kad komisariatas pažeidė jo teises, vilkino ir laiku neatsakė į persiūstą skundą, pareiškėjo teisių (interesų) pažeidimas akivaizdus, todėl komisariatas privalėjo pradėti administracinę procedūrą. Minėta, jog pagal byloje esančius duomenis, Vilniaus AVPK į pareiškėjo 2025-02-21 skundą pateikė 2025-02-24 Raštą, informuodamas apie pradėtą administracinio nusižengimo teiseną. Šiame kontekste pažymėtina, kad teisėsaugos institucijos pagal savo vykdomų funkcijų pobūdį gali veikti tiek kaip viešojo administravimo subjektas, tiek kaip subjektas, skiriantis administracines nuobaudas už padarytus administracinius nusižengimus bei atliekantis kitus veiksmus administracinių nusižengimų teisenoje. Lietuvos Respublikos policijos įstatymo 6 straipsnyje, reglamentuojančiame pagrindines policijos funkcijas, nurodyta, jog policija: pagal kompetenciją įgyvendina nusikalstamų veikų ir administracinių teisės pažeidimų (nusižengimų) prevenciją, atskleidimą ir atlieka jų tyrimą, analizuoja ir atskleidžia padarytų nusikalstamų veikų ir administracinių teisės pažeidimų (nusižengimų) priežastis bei sąlygas ir imasi teisės aktuose nustatytų priemonių joms pašalinti (2 punktas); registruoja ir nagrinėja pareiškimus ir pranešimus apie rengiamas, daromas ar padarytas nusikalstamas veikas ir administracinius teisės pažeidimus (nusižengimus) (4 punktas). ANK 589 straipsnyje nustatyta, jog administracinių nusižengimų teiseną pradeda, administracinių nusižengimų tyrimą atlieka ir administracinių

nusižengimų protokolus surašo, be kita ko, policijos pareigūnai (49 punktas). Vadovaujantis aptartomis nuostatomis, sprendina, kad šiuo atveju, Vilniaus AVPK, gavęs pareiškėjo 2024-12-05 skundą, persiūtą Policijos departamento 2024-12-31 Raštu su prašymu pradėti tyrimą dėl galbūt padarytų administracinių nusižengimų bei gavęs pareiškėjo 2025-02-21 skundą ir 2025-02-24 Raštu pranešęs pareiškėjui apie pradėtą administracinio nusižengimo teiseną, veikė ne kaip viešojo administravimo subjektas viešojo administravimo srityje pagal VAĮ nuostatas, o veikė administracinio nusižengimo teisejoje pagal ANK nuostatas, taigi, nėra pagrindo įpareigoti Vilniaus AVPK vykdyti administracinę procedūrą pagal pareiškėjo 2025-02-21 skundą.

Atsižvelgiant į byloje nustatytas aplinkybes ir aptartą teisinį reglamentavimą, Komisija sprendžia, kad nėra teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo skundo reikalavimą „įpareigoti atsakovus atlikti administracines procedūras pagal pareiškėjo 2025-02-21 skundą atsakovams ir į jį atsakyti, pateikiant pareiškėjui administracinės procedūros sprendimus“. Pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo G.B. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė