



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. balandžio 4 d. Nr. 21RE-268

(AG-116/03-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus (Komisijos posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vytauto Kurpuveso ir Ingos Morkvėnienės,

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjui H.D.,

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovei J.V.,

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos atstovui A.I.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka iš dalies nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo H.D. skundą atsakovams Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijai ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai dėl raštų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėjas H.D. (toliau – ir pareiškėjas) pateikė Komisijai patikslintą skundą (toliau – ir skundas) dėl Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau – ir Teisingumo ministerija) 2024-12-16 atsakymo-rašto Nr. (1.23Mr)7R-4062 (toliau – 2024-12-16 Raštas), 2025-01-15 atsakymo rašto Nr. (1.64Mr)7R-151 (toliau – 2025-01-15 Raštas), dėl Lietuvos Respublikos Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Socialinės apsaugos ir darbo ministerija) 2024-12-27 atsakymo-rašto Nr. SD-6088(8.6Mr-45) (toliau – 2024-12-27 Raštas), 2025-02-03 atsakymo-rašto Nr. SD-416(8.6Mr-45) (toliau – 2025-02-03 Raštas), dėl Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba, Fondo valdyba) 2024-04-17 sprendimo Nr. (18.2E)I-3931. Pareiškėjas Komisijos prašo: „panaikinti skunde nurodytus LR Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, Socialinio draudimo fondo valdybos prie LR Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos bei LR Teisingumo ministerijos sprendimus ir įpareigoti mano prašymus ir pareiškimus išnagrinėti iš naujo, pagal LTSR Vilniaus rajono liaudies teismo 1987-02-26 nutarties priėmimo metu galiojusius LTSR Socialinio draudimo pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatus.“ (b. l. 21).

Komisijos nario 2025-03-03 sprendimu Nr. 21RE-169 (AG-116/03-2025) atsisakyta priimti nagrinėti, kaip nepriskirtiną administracinių ginčų komisijos kompetencijai, pareiškėjo reikalavimą, kuriuo prašoma panaikinti Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos 2024-04-17 sprendimą Nr. (18.2E)I-3931 bei išvestinį reikalavimą dėl Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos įpareigojimo pareiškėjo prašymus ir pareiškimus išnagrinėti iš naujo; priimtas nagrinėti pareiškėjo skundas likusioje dalyje dėl reikalavimų, kuriais prašoma panaikinti Teisingumo ministerijos 2024-12-16 Raštą, 2025-01-15 Raštą, Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2024-12-27 Raštą, 2025-02-03 Raštą bei įpareigoti pareiškėjo prašymus ir pareiškimus išnagrinėti iš naujo, pagal LTSR Vilniaus rajono liaudies teismo 1987-02-26 nutarties priėmimo metu galiojusius LTSR Socialinio draudimo pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatus (b. l. 25–28).

Pareiškėjas skunde nurodė, kad teisėsaugos pareigūnai, prievarta tikrindami jo veiksnumą, pridarė tokių klaidų, kurių dabar negali ištaisyti nei Teisingumo ministerija, nei Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, nei Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba. Nurodė, kad prašymais ir pareiškimais Teisingumo ministerijos ir Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ministrams prašė paaiškinti, kodėl pagal LTSR Vilniaus rajono liaudies teismo 1987-02-26 nutartį už 255 parų (8,5 mėnesių) neteisėtą laisvės atėmimą iš valstybės biudžeto išmokėtą minimalų 595 rublių darbo užmokestį (po 70 rublių už mėnesį) negalima įskačiuoti į darbo stažą ir draudžiamąsias pajamas ir ar šis atlyginimas buvo socialiai draustas pagal jo mokėjimo metu galiojusius Socialinio draudimo pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatus, nes Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba atsisakė įskačiuoti, motyvuodama, kad LTSR Vilniaus rajono liaudies teismo 1987-02-26 nutartis nėra dokumentas, įrodantis asmens stažą, nes teismas neišsprendė socialinio draudimo įmokos klausimo. Kol kas ministerijose neatsirado normaliesnio pareigūno, kuris nurodytą problemą išspręstų. Pareiškėjo teigimu, atsakovai vadovaujasi Lietuvos Respublikos įstatymais, neatkreipdami dėmesio, kad jam, kaip nukentėjusiam nuo nusikaltėlių teisingumui, įstatymai, lengvinantys jo teisinę padėtį, turi grįžtamąją galią. Tai reiškia, kad sprendžiant klausimą dėl neteisėto laisvės atėmimo laikotarpio įskačiuavimo į darbo stažą ir išmokėto atlyginimo įskačiuavimo į draudžiamąsias pajamas, būtina vadovautis šio atlyginimo mokėjimo metu galiojusiais LTSR Socialinio draudimo pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatais. Pareiškėjas pastebi, kad jeigu jam pensinis amžius būtų sukakęs 1988 metais, Lietuvos socialinio draudimo pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatai dar nebuvo „gimę“ (b. l. 21).

Pareiškėjas pateikė atsikirtimą į atsakovų atsiliepimus. Nurodė, kad Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba ir jos skyriai vadovaujasi atsakovo Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Pensijų įstatymu ir Socialinio draudimo pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatais, patvirtintais socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017-12-27 įsakymu Nr. 1-670 „Dėl socialinio draudimo pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatų patvirtinimo“. Atsakovai atsiliepimuose teigia, kad nurodyti pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatai nenumato neteisėto laisvės atėmimo laikotarpio įskačiuoti į darbo stažą, o už neteisėtą laisvės atėmimą išmokėto darbo užmokesčio nenumato įskačiuoti į draudžiamąsias pajamas, neatkreipdami dėmesio, kad jam, kaip nukentėjusiam nuo nusikaltėlių teisingumui ir „nepilnaprotės valdžiukės“, įstatymai, lengvinantys jo teisinę padėtį, turi grįžtamąją galią. Pareiškėjo teigimu, nuosprendyje klaidas padarė: kasacine tvarka LTSR Aukščiausiasis Teismas, o priešžiūrine tvarka Lietuvos Aukščiausiasis Teismas. Jeigu byla būtų išnagrinėta Aukščiausiųjų Teismų plenarinėje sesijoje, gal būtų nors vienas normaliesnis teisėjas, kuris pareikalautų panaikinti ir ištaisyti klaidingą nuosprendį. Pažeistas revoliucinis dėsnis, t. y. pakeitus santvarką, nepakeistas nusikalstamos veikos teisingumui sovietinės teisėsaugos antstatas. Klaidingą nuosprendį bandė ištaisyti, nuosprendyje padaręs klaidas, LTSR Vilniaus rajono liaudies teismo teisėjas su dviem patarėjais, tačiau atsakovai LTSR Vilniaus rajono liaudies teismo 1987-02-26 nutarties nepripažįsta, motyvuodami tuo, kad ši nutartis nėra dokumentas, įrodantis asmens stažą, nes teismas nutartyje neišsprendė socialinio draudimo įmokos klausimo. Nesant LTSR ir Lietuvos Socialinio draudimo pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatuose įstatymo, kuris numatytų neteisėto laisvės atėmimo laikotarpį įskačiuoti į darbo stažą, o išmokėtą darbo užmokestį įskačiuoti į draudžiamąsias pajamas, būtina vadovautis protingumo, teisingumo ir sąžiningumo kriterijais. Pensininkai neturi nukentėti nuo nusikaltėlių teisingumui ir „nepilnaprotės valdžiukės“ (b. l. 88).

Pareiškėjas Komisijos posėdžio metu palaikė skunde išdėstytus argumentus, prašė skundą tenkinti. Mano, jog yra teisinio reguliavimo spraga, dėl kurios pareiškėjo darbo stažas senatvės pensijai gauti apskaičiuotas netinkamai. Pažymėjo, jog pareiškėjo darbo stažas senatvės pensijai taip pat nėra tinkamai skaičiuojamas ir dėl teismų padarytų klaidų.

Socialinės apsaugos ir darbo ministerija pateikė atsiliepimą, nurodė, kad su pareiškėjo skundo argumentais ir prašymais nesutinka, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškino, kad vadovaujantis Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1998-07-17 nutarimu Nr. 892 „Dėl Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatai), 7.5 papunkčiu, ministerijai pavesta formuoti pensijų

politiką, organizuoti, koordinuoti ir kontroliuoti jos įgyvendinimą, užtikrinant pensinių išmokų (socialinio draudimo, pensijų kaupimo, valstybinių, šalpos ir kitų pensijų bei pensinio pobūdžio išmokų) mokėjimą senatvės, negalios, našlystės (vienišumo) ir kitais pensinių išmokų mokėjimą reguliuojančiuose įstatymuose numatytais atvejais. Rėmėsi Lietuvos Respublikos socialinio draudimo pensijų įstatymo (toliau – Pensijų įstatymas) 40 straipsnio 1 dalimi, kad pensijas skiria ir moka Fondo valdybos administravimo įstaigos.

Nesutiko su pareiškėjo skundo teiginiu, kad ministerijoje neatsirado pareigūno, kuris išspręstų jo prašymuose keliamą problemą. Pažymėjo, kad pareiškėjas pateikė du prašymus, į kuriuos pateiktas atsakymas, kad ministerijai galiojančiais teisės aktais nesuteikta teisė priimti sprendimus skirti ir mokėti pensijas, skaičiuoti stažą ar nurodyti Fondo valdybai tai vykdyti.

Socialinės apsaugos ir darbo ministerija nurodė, kad 1991 m. Lietuvoje pradėta vykdyti socialinio draudimo reforma, 1994-07-18 priimtas Valstybinio socialinio draudimo pensijų įstatymas, kuris įvedė naujus pensijų skyrimo ir mokėjimo principus. Dėl šių priežasčių LTSR Socialinio draudimo ir mokėjimo nuostatai nebetaikomi. Socialinio draudimo pensijos skiriamos vadovaujantis Pensijų įstatymu ir Socialinio draudimo pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatais, patvirtintais socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017-12-27 įsakymu Nr. A1-670 „Dėl socialinio draudimo pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatai).

Pasisakydama dėl subjektų, kurie turi teisę pasirašyti atsakymus į pareiškėjų prašymus ar skundus, rėmėsi Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2003-12-22 įsakymu Nr. A1-213 „Dėl Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos darbo reglamento patvirtinimo“ (toliau – Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos darbo reglamentas) 28 punktu, kuriame numatyta, kokius dokumentus turi teisę pasirašyti ministerijos padalinio vadovas jo veiklos srityje; Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Administravimo departamento Asmenų aptarnavimo ir dokumentų valdymo skyriaus nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2020-08-10 įsakymu Nr. A1-706 „Dėl Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos administracijos struktūrinių padalinių nuostatų patvirtinimo“, 5.2 papunkčiu, pagal kurį skyriui yra pavesta organizuoti ir vykdyti asmenų priėmimą ir aptarnavimą, jų pateiktų skundų bei prašymų nagrinėjimą ministerijos veiklos klausimais; 11.5 papunkčiu, pagal kurį skyriaus vedėjas pasirašo informacinio pobūdžio skyriaus darbuotojų parengtus dokumentus ar raštus. Pažymėjo, kad atsakymus į pareiškėjo prašymus, veikdamas savo kompetencijos ribose, Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos vardu, teisėtai ir pagrįstai parengė ir pateikė Administravimo departamento Asmenų aptarnavimo ir dokumentų valdymo skyrius. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjas nepagrįstai savo 2025-01-07 pareiškime prašė, kad atsakymą į jo 2024-11-26 prašymą asmeniškai pasirašytų socialinės apsaugos ir darbo ministras.

Socialinės apsaugos ir darbo ministerija mano, kad skundžiamais raštais tinkamai atsakė į pareiškėjo klausimus ir nėra objektyvaus pagrindo naikinti skundžiamus raštus (b. l. 42–47, 62).

Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovė Komisijos posėdžio metu palaikė atsiliepimo argumentus ir prašė pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Teisingumo ministerija pateikė atsiliepimą, kuriame nurodė, kad su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime rėmėsi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 2 straipsnio 10 ir 18 dalimis, 7 straipsnio 1 dalimi, 11 straipsnio 1 dalimi; pažymėjo, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles, rėmėsi šių taisyklių 35, 45 punktais, 45.2 papunkčiu. Pažymėjo, kad Teisingumo ministerija skundžiamame 2024-12-16 Rašte aiškiai nurodė, kad klausimų, susijusių su pareiškėjo darbo stažu ir darbo užmokesčiu, nesprenžia. Šių klausimų nagrinėjimas nepatenka į Teisingumo ministerijos kompetencijos ir teisingumo ministro veiklos valdymo sritį. Paaiškino pareiškėjui, kad dėl 2024-11-26 prašyme išdėstyto klausimo, susijusio su darbo stažu ir darbo užmokesčiu, jis gali kreiptis į Fondo valdybą bei turi teisę skųsti jos sprendimus; ieškinių dėl žalos atlyginimo nenagrinėja, o klausimai dėl žalos atlyginimo nagrinėjami teismuose; dėl galimai pažeistų pareiškėjo teisių gynimo ir žalos

atlyginimo jis gali kreiptis į profesionalius teisininkus arba Lietuvos Respublikos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo nustatyta tvarka ir sąlygomis pasinaudoti valstybės garantuojama pirmine ar antrine teisine pagalba. 2025-01-15 Rašte buvo nurodyta, kodėl 2024-12-16 Raštą pasirašė Teisingumo ministerijos Komunikacijos ir teisinio švietimo skyriaus vadovas. Teisingumo ministerija rėmėsi VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu; pažymėjo, kad 2025-01-15 Raštu atsisakė nagrinėti pareiškėjo pakartotinai keliamus klausimus bei išdėstė motyvus; nurodė, kad į pareiškėjo keliamus analogiškus klausimus atsakyta 2024-12-16 Raštu, o naujų duomenų, sudarančių prielaidą nagrinėti prašymą iš naujo, nepateikta.

Teisingumo ministerijos manymu, 2024-12-16 Rašte ir 2025-01-15 Rašte yra aiškiai ir išsamiai išdėstyti konkretūs motyvai, dėl ko pareiškėjo prašymas ir pareiškimas nebuvo tenkinami, nurodytas teisinis pagrindas bei apskundimo tvarka, todėl jie atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus. Vien tik pareiškėjo subjektyvus manymas, kad šiais ginčijamais raštais neatsakyta į visus jo prašymus, nesudaro pagrindo jų panaikinti (b. l. 63–67, 70).

Teisingumo ministerijos atstovas Komisijos posėdžio metu palaikė atsiliepimo argumentus ir prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Teisingumo ministerijos 2024-12-16 Rašto ir 2025-01-15 Rašto, Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2024-12-27 Rašto ir 2025-02-03 Rašto teisėtumo bei įpareigojimo pareiškėjo prašymus ir pareiškimus išnagrinėti iš naujo, pagal LTSR Vilniaus rajono liaudies teismo 1987-02-26 nutarties priėmimo metu galiojusius LTSR Socialinio draudimo pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatus.

Remiantis byloje esančia medžiaga, nustatyta, kad pareiškėjas 2024-11-26 prašymu (toliau – 2024-11-26 Prašymas), adresuotu Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ministrui, prašė paaiškinti: 1. Kodėl negalima neteisėto laisvės atėmimo laikotarpio įskaityti į darbo stažą, o išmokėto minimalaus po 70 rub./mėn. darbo užmokesčio įskaityti į draudžiamąsias pajamas, kai teismas, iš valstybės biudžeto mokėdamas jam minimalų atlyginimą, privalėjo išspręsti ir socialinio draudimo įmokų klausimą? Gal tas atlyginimas buvo socialiai draustas pagal tuometinius socialinio draudimo pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatus? 2. Kokia tvarka jam turėtų būti atlyginta padaryta turtinė ir neturtinė žala dėl šios nusikalstamos veikos teisingumui bei stažo ir draudžiamųjų pajamų neįskaitymo už neteisėtą laisvės atėmimą? Pareiškėjas nurodė, kad LTSR Vilniaus rajono liaudies teismas 1987-02-26 nutartimi už 255 parų (8,5 mėn.) neteisėtą laisvės atėmimą iš valstybės biudžeto jam išmokėjo minimalų 595 rublių (po 70 rub./mėn.) atlyginimą už neteisėtus priverstinius darbus laisvės atėmimo vietoje. Dėl neteisėto laisvės atėmimo patyrė turtinę ir neturtinę žalą, kurią minimaliai įvertina vienu milijonu eurų, tačiau nusikaltėliai teisingumui neatlygino jam padarytos žalos. Fondo valdybos Vilniaus skyrius 2024-03-14 sprendimu Nr. (10.34E)DV_S-19658 ir Fondo valdyba 2024-04-17 sprendimu Nr. (18.2E)I-3931 atsisakė neteisėto laisvės atėmimo laikotarpį įskaityti į darbo stažą, o išmokėtą minimalų 595 rublių atlyginimą atsisakė įskaityti į draudžiamąsias pajamas, motyvuodami, kad LTSR Vilniaus rajono liaudies teismo 1987-02-26 nutartis nėra dokumentas, įrodantis asmens stažą, nes teismas neišsprendė socialinio draudimo įmokos klausimo. Pareiškėjas pridėjo 1987-02-26 nutartį rusų kalba (b. l. 48–51).

Pareiškėjas pateikė 2024-11-26 prašymą Teisingumo ministerijos ministrui (toliau – 2024-11-26 Prašymas), kuris iš esmės tapatus 2024-11-26 Prašymui, teiktam Socialinės apsaugos ir darbo ministrui, jame tie patys prašymai/klausimai, pridėta 1987-02-26 nutartis rusų kalba (b. l. 81–83).

Teisingumo ministerija 2024-12-16 Raštu, atsakydama į 2024-11-26 Prašymą, nurodė, kad galiojantys teisės aktai nesuteikia Teisingumo ministerijai įgaliojimų oficialiai aiškinti įstatymus ir kitus teisės aktus. Teisingumo ministerija nesprenžia klausimų, susijusių su darbo stažu ir darbo užmokesčiu, tai nepatenka į Teisingumo ministerijos kompetencijos ir teisingumo ministrės veiklos valdymo sritį. Teisingumo ministerija ieškinių dėl žalos atlyginimo nenagrinėja; ieškiniai dėl žalos atlyginimo nagrinėjami teismuose, o juos patenkinus – atlyginami teismų sprendimuose nustatyta tvarka. Informavo, kad vadovaujantis Fondo valdybos nuostatų 10 punktu, Fondo valdybai pavesta organizuoti valstybinį socialinį draudimą, operatyviai tvarkyti Fondo lėšas ir jų apskaitą ir kt. Rėmėsi

Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatų, patvirtintų socialinės apsaugos ir darbo ministro 2005-01-24 įsakymu Nr. A1-14 (toliau – Fondo valdybos nuostatai) 11.2, 11.7, 15.1, 16.3, 16.6 papunkčiais dėl Fondo valdybos kompetencijos. Pažymėjo, kad Teisingumo ministerija neturi teisinio pagrindo pasisakyti pareiškėjo prašyme nurodytais klausimais ir teikti atsakymus į keliamus klausimus. Paaiškino, kad jeigu pareiškėjas nesutinka su 2024-11-26 Prašyme minimais Fondo valdybos sprendimais, jis turi teisę skųsti minėtus sprendimus, taip pat gali kreiptis raštu į Fondo valdybą dėl papildomos informacijos pateikimo ar pateiktos informacijos išaiškinimo. Rekomendavo dėl konsultacijos prašyme nurodytais klausimais kreiptis į profesionalius teisininkus, rinktis privačias teisines paslaugas arba pasinaudoti valstybės garantuojama pirmine ar antrine teisine pagalba (b. l. 6–9).

Socialinės apsaugos ir darbo ministerija 2024-12-27 Raštu, atsakydama į 2024-11-26 Prašymą, informavo, kad jai galiojančiais teisės aktais nesuteikta teisė priimti sprendimus skirti ir mokėti pensijas, skaičiuoti stažą ar nurodyti Fondo valdybai tai vykdyti. Rėmėsi Fondo valdybos nuostatų 15.1 papunkčiu, pažymėjo, kad Fondo valdyba skaičiuoja pensijas vadovaudamasi galiojančiais teisės aktais. Nurodė, kad Fondo valdyba pareiškėjui pateikė atsakymą dėl pensijos apskaičiavimo teisingumo, kuriame turėjo būti nurodyta ir apskundimo tvarka; jei pareiškėjas mano, kad Fondo valdyba jį informavo netinkamai, atsakymą gali skųsti tik pagal nurodytą apskundimo tvarką. Informavo, kad Pensijų įstatymo 2 straipsnio 12 dalis nustato, kad pensijų socialinio draudimo stažas – laikas, per kurį įstatymų nustatyta tvarka buvo mokamos arba turėjo būti mokamos pensijų socialinio draudimo įmokos, ir šio įstatymo nurodyti pensijų socialinio draudimo stažui prilyginti laikotarpiai (b. l. 12–13, 52–54).

Pareiškėjas 2025-01-07 „Pareiškimu dėl ministerijos Administravimo departamento Asmenų aptarnavimo ir dokumentų valdymo skyriaus vedėjos R.M. 2024-12-27 atsakymo-rašto Nr. SD-6088(8.6Mr-45) į mano 2024-11-26 prašymą“ (toliau – 2025-01-07 Pareiškimas), adresuotu Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ministrui, prašė ministro asmeniškai pasirašyti atsakymą į pareiškėjo 2024-11-26 prašymą. Nurodė, 2024-11-26 Prašymu Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ministro prašė paaiškinti, kodėl pagal LTSR Vilniaus rajono liaudies teismo 1987-02-26 nutartį už 255 parų (8,5 mėnesių) neteisėtą laisvės atėmimą iš valstybės biudžeto išmokėtą minimalų 595 rublių darbo užmokestį (po 70 rublių už mėnesį) negalima įskaičiuoti į darbo stažą ir draudžiamąsias pajamas ir ar šis atlyginimas buvo socialiai draustas pagal jo mokėjimo metu galiojusius socialinio draudimo pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatus. Kol kas ministerijoje neatsirado normaliesnio pareigūno, kuris išspręstų šią problemą (b. l. 55–56).

Pareiškėjas pateikė Teisingumo ministerijos ministrui 2025-01-07 „Pareiškimą dėl ministerijos laikinai einančios Komunikacijos ir teisinio švietimo skyriaus vedėjo pareigas J.Š. 2024-12-16 atsakymo-rašto Nr. (1.23Mr)7R-4062 į mano 2024-11-26 prašymą“ (toliau – ir Pareiškimas). Šis Pareiškimas iš esmės tapataus turinio kaip ir 2025-01-07 Pareiškimas, teiktas Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ministrui, prašoma ministrą asmeniškai pasirašyti atsakymą į pareiškėjo 2024-11-26 prašymą (b. l. 84).

Teisingumo ministerija 2025-01-15 Rašte, atsakydama į Pareiškimą, vadovavosi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu; nurodė, kad pareiškėjo prašyme keliami analogiški klausimai, į kuriuos Teisingumo ministerija pareiškėjui teikė atsakymą 2024-12-16 Raštu. Dėl to Teisingumo ministerija neturi pagrindo nagrinėti pakartotinio pareiškėjo prašymo, naujų duomenų, sudarančių prielaidą nagrinėti pareiškėjo prašymą iš naujo, nėra pateikta. Pagal Teisingumo ministerijos darbo reglamente, patvirtintame Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2011-11-25 įsakymu Nr. 1R-271 „Dėl Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos darbo reglamento patvirtinimo“ (toliau – Teisingumo ministerijos darbo reglamentas), nustatytą tvarką, dokumentus, priklausančius padalinio kompetencijai, pasirašo atitinkamo struktūrinio padalinio vadovas. Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjo prašymą nagrinėjo Komunikacijos ir teisinio švietimo skyrius pagal jam pavestas funkcijas, atsakymą pasirašo šio skyriaus laikinasis vadovas, kaip atsakingas už dokumento parengimą ir tinkamą atsakymo pateikimą vadovaujantis galiojančiais teisės aktais (b. l. 3–5).

Socialinės apsaugos ir darbo ministerija 2025-02-03 Raštu atsakė į pareiškėjo 2025-01-07 Pareiškimą, nurodydama, kad Asmenų aptarnavimo ir dokumentų valdymo skyriaus specialistai

išnagrinėjo kartotini pareiškėjo paklausimą. 2025-02-03 Raštas tapataus turinio kaip ir 2024-12-27 Raštas (b. l. 10–11, 57–59).

Pareiškėjas į bylą pateikė 1987-02-26 nutartį (nuosprendį), kurioje nustatyta, kad pareiškėjas praleido 281 parą laisvės atėmimo vietoje, o turėjo praleisti 26 paras, taigi, jam turi būti atlyginta žala už 255 paras. Nutarta įpareigoti Vilniaus rajono Vykdomojo komiteto finansų skyrių išmokėti pareiškėjui 595 rub. už patirtą žalą (b. l. 24).

Pareiškėjas Komisijos prašo panaikinti Teisingumo ministerijos 2024-12-16 Raštą ir 2025-01-15 Raštą, Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2024-12-27 Raštą ir 2025-02-03 Raštą bei įpareigoti atsakovus pareiškėjo prašymus ir pareiškimus išnagrinėti iš naujo.

Ginčo teisiniams santykiams taikomas VAĮ, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – ir Taisyklės).

VAĮ nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; <...>; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (1 straipsnis). Prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (2 straipsnio 10 dalis). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (11 straipsnio 1 dalis). Prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą (11 straipsnio 3 dalies 3 punktas).

Prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų, reglamentuoja Taisyklės. Pagal Taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktikoje yra konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (2012-09-28 nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁶⁶²-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (2012-02-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-97/2012).

Bylos duomenimis, pareiškėjas Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ir Teisingumo ministerijos ministrams teikė 2024-11-26 Prašymus, prašydamas paaiškinti dėl neteisėto laisvės atėmimo laikotarpio įskaitymo į darbo stažą, išmokėto darbo užmokesčio įskaitymo į draudžiamąsias pajamas, teiravosi, kokia tvarka turėtų būti atlyginama pareiškėjui padaryta turtinė ir neturtinė žala. Įvertinus šių pareiškėjo prašymų turinį, pareiškėjo kreipimaisi laikomi prašymais informacijai gauti, kaip tai nustatyta VAĮ 2 straipsnio 10 dalyje. Kadangi pareiškėjas minėtais prašymais prašė pateikti

paaiškinimus ir suteikti informaciją, jie laikytini prašymais, į kuriuos atsakoma pagal Taisyklių 45.4 papunktį, t. y. atsakoma laisva forma. Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją.

Socialinės apsaugos ir darbo ministerija ir Teisingumo ministerija, atsakydamos į pareiškėjo 2024-11-26 Prašymą, nurodė, jog pareiškėjo keliami klausimai dėl pensijų, darbo stažo skaičiavimo nėra priskirti jų kompetencijai, detalai paaiškino dėl Fondo valdybos kompetencijos pareiškėjo keliamais klausimais.

Teisingumo ministerijos veiklos tikslai – formuoti valstybės politiką nacionalinės teisinės sistemos plėtros, civilinės teisės, civilinio proceso, baudžiamosios teisės, baudžiamojo proceso, suėmimo, bausmių ir probacijos vykdymo, administracinės teisės, administracinių nusižengimų teisenos, administracinių bylų teisenos, kovos su korupcija, teisinių paslaugų, antstolių funkcionavimo, notariato, teismo ekspertizės, civilinės būklės aktų registravimo, pramoninės nuosavybės apsaugos, vartotojų teisių apsaugos, asmens duomenų apsaugos, Lietuvos Respublikos Seimo, Respublikos Prezidento, savivaldybių tarybų, savivaldybių merų rinkimų ir rinkimų į Europos Parlamentą organizavimo ir vykdymo, politinių organizacijų, Europos politinių partijų ir Europos politinių fondų steigimo, registravimo ir veiklos, religinių bendruomenių ir bendrijų registravimo ir veiklos, Europos Sąjungos teisės įgyvendinimo koordinavimo, visuomenės teisinio švietimo, tarptautinio teisinio bendradarbiavimo ir pagal kompetenciją atstovavimo Lietuvos Respublikos interesams tarptautiniuose, Europos Sąjungos ir Europos laisvosios prekybos asociacijos teismuose koordinavimo (užtikrinimo) srityse ir organizuoti, koordinuoti ir kontroliuoti šios valstybės politikos įgyvendinimą (Teisingumo ministerijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1998-07-09 nutarimu Nr. 851 „Dėl Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos nuostatų patvirtinimo“ (redakcija, galiojusi 2024-11-26 Prašymo pateikimo metu), 7 punktas).

Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatuose (aktuali redakcija nuo 2024-09-10) prie ministerijos veiklos tikslų priskiriama formuoti pensijų politiką, organizuoti, koordinuoti ir kontroliuoti jos įgyvendinimą, užtikrinant pensinių išmokų (socialinio draudimo, pensijų kaupimo, valstybinių, šalpos ir kitų pensijų bei pensinio pobūdžio išmokų) mokėjimą senatvės, negalios, našlystės (vienišumo) ir kitais pensinių išmokų mokėjimą reguliuojančiuose įstatymuose numatytais atvejais (7.5 papunktis). Pagal 13 punktą, ministerija, siekdama nuostatų 7.5 papunktyje nurodyto veiklos tikslo: analizuoja pensijų (socialinio draudimo, pensijų kaupimo, valstybinių, šalpos ir kitų pensijų bei pensinio pobūdžio išmokų) sistemos atitiktį šių išmokų gavėjų interesams, atsižvelgdama į valstybės finansines galimybes bei kitų šalių pensijų sistemas, ir teikia pasiūlymus Vyriausybei, kaip tobulinti pensijų sistemą (13.1 papunktis); rengia pasiūlymus Vyriausybei dėl socialinio draudimo ir valstybinių pensijų, šalpos išmokų ir kitų pensinio pobūdžio išmokų teisinio reguliavimo tobulinimo, valstybinių pensijų bazės dydžio, valstybinės signataro rentos ir valstybinės signataro našlių ir našlaičių rentos skyrimo (13.2 papunktis); kartu su Lietuvos banku analizuoja pensijų fondų dalyvių lėšomis ir valstybės biudžeto lėšomis už pensijų fondų dalyvius mokamų pensijų įmokų kaupimo sistemos tendencijas, rengia pasiūlymus Vyriausybei dėl šios sistemos administravimo ir tobulinimo (13.3 papunktis).

Pagal Fondo valdybos nuostatus (akto redakcija, galiojanti nuo 2024-08-08), Fondo valdybos veiklos tikslai – organizuoti valstybinį socialinį draudimą, operatyviai tvarkyti Fondo lėšas ir jų apskaitą, užtikrinant priskaičiuotų valstybinio socialinio draudimo įmokų sumų, baudų, delspinigių surinkimą į Fondą ir jų išieškojimą, teisingą duomenų apie apdraustuosius asmenis ir išmokų gavėjus tvarkymą bei įstatymuose nustatytą valstybinio socialinio draudimo išmokų ir kitų išmokų, kurių mokėjimas pavestas Fondo valdybai ir (ar) jai pavaldžioms valstybinio socialinio draudimo fondo administravimo įstaigoms, paskyrimą ir mokėjimą išmokų gavėjams, <...> (10 punktas). Organizuodama valstybinį socialinį draudimą, Fondo valdyba nagrinėja, aiškina ir sprendžia klausimus, susijusius su valstybinį socialinį draudimą reglamentuojančių teisės aktų taikymu (11.7 papunktis). Pagal Pensijų įstatymo 40 straipsnio 1 dalį, pensijas skiria ir moka Valstybinio socialinio draudimo fondo administravimo įstaigos, vadovaudamosi Pensijų įstatymu ir Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos tvirtinamais Socialinio draudimo pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatais.

Iš aptarto teisinio reguliavimo, įvertinus veiklos sritis, kuriose veikia atsakovai ir Fondo

valdyba, darytina išvada, jog pareiškėjo 2024-11-26 Prašyme keliami klausimai dėl darbo stažo ir draudžiamųjų pajamų įskaitymo priskirtini būtent Fondo valdybos kompetencijai. Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos kompetencija apsiriboja politikos formavimo, koordinavimo ir priežiūros funkcijų vykdymu socialinio draudimo pensijų srityje, tačiau ji nedalyvauja sprendimų priėmimo procese dėl darbo stažo ar draudžiamųjų pajamų įskaitymo, šiame procese neįgaliota dalyvauti ir Teisingumo ministerija. Būtent Fondo valdyba nagrinėja, aiškina ir sprendžia klausimus, susijusius su valstybinį socialinį draudimą reglamentuojančių teisės aktų taikymu. Tai iš esmės ir buvo detalai paaiškinta pareiškėjui skundžiamuose atsakovų 2024-12-16 Rašte ir 2024-12-27 Rašte. Be to, Teisingumo ministerija 2024-12-16 Rašte pateikė informaciją pareiškėjui dėl žalos atlyginimo klausimų, nurodydama, jog ieškiniai dėl žalos atlyginimo nagrinėjami teismuose, o dėl galimai pažeistų teisių gynimo ir galimai patirtos žalos atlyginimo ir tolimesnių veiksmų ginant savo teises rekomendavo kreiptis į profesionalius teisininkus, renkantis privačias teises paslaugas arba pasinaudojant valstybės garantuojama teisine pagalba. Komisija, įvertinus pareiškėjo 2024-11-26 Prašymo turinį bei skundžiamų Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2024-12-27 Rašto ir Teisingumo ministerijos 2024-12-16 Rašto turinį, daro išvadą, jog pareiškėjui buvo pateikta informacija pagal jo pateikto prašymo turinį, paaiškinant, kad keliami klausimai priskirti Fondo valdybos kompetencijai.

Pareiškėjas skunde Komisijai teigė, kad atsakovai vadovaujasi Lietuvos Respublikos įstatymais, neatkreipdami dėmesio, kad jam, kaip nukentėjusiam nuo nusikaltėlių teisingumui, įstatymai, lengvinantys jo teisinę padėtį, turi grįžtamąją galią ir sprendžiant klausimą dėl neteisėto laisvės atėmimo laikotarpio įskaičiavimo į darbo stažą ir išmokėto atlyginimo įskaičiavimo į draudžiamąsias pajamas, būtina vadovautis šio atlyginimo mokėjimo metu galiojusiais LTSR Socialinio draudimo pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatais. Pareiškėjas taip pat argumentavo, kad atsakovai LTSR Vilniaus rajono liaudies teismo 1987-02-26 nutarties nepripažįsta, kadangi ši nutartis nėra dokumentas, įrodantis asmens stažą, nes teismas nutartyje neišsprendė socialinio draudimo įmokos klausimo; nesant LTSR ir Lietuvos socialinio draudimo pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatuose įstatymo, kuris numatytų neteisėto laisvės atėmimo laikotarpį įskaičiuoti į darbo stažą, o išmokėtą darbo užmokestį įskaičiuoti į draudžiamąsias pajamas, būtina vadovautis protingumo, teisingumo ir sąžiningumo kriterijais.

Šiuo aspektu Komisija pažymi, kad nei Teisingumo ministerijos, nei Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos priimtuose ir pareiškėjo šioje byloje ginčijamuose raštuose, nebuvo sprendžiamas klausimas dėl laisvės atėmimo laikotarpio įskaičiavimo į darbo stažą ar dėl išmokėto atlyginimo įskaičiavimo į draudžiamąsias pajamas, šie klausimai nėra priskirti nei Teisingumo ministerijos, nei Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos veiklos sričiai. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo argumentai dėl atitinkamų teisės aktų taikymo, sprendžiant klausimą dėl nurodytų laikotarpių įskaitymo į darbo stažą ir draudžiamųjų pajamų įskaitymo, nėra reikšmingi vertinant atsakovų 2024-12-16 Rašto ir 2024-12-27 Rašto teisėtumą. Šiame kontekste Komisija pažymi, kad pareiškėjas Komisijai pateikė Fondo valdybos 2024-04-17 sprendimą Nr. (18.2E)I-3931 (minėta, kad pareiškėjo reikalavimą panaikinti šį Fondo valdybos sprendimą buvo atisakyta priimti nagrinėti Komisijoje, kaip nepriskirtiną administracinių ginčų komisijos kompetencijai (b. l. 25–28)). Iš minėto Fondo valdybos sprendimo matyti, kad Fondo valdyboje buvo išnagrinėtas pareiškėjo skundas, kuriuo jis nesutiko su Fondo valdybos Vilniaus skyriaus sprendimu neįskaityti į pensijų socialinio draudimo stažą 255 parų neteisėto laisvės atėmimo laikotarpio bei prašė perskaičiuoti invalidumo ir senatvės pensijas; pareiškėjo skundas Fondo valdybos buvo atmestas kaip nepagrįstas, nurodant apskundimo tvarką, t. y. teisę teikti skundą Regionų administraciniam teismui (b. l. 22–23). Pažymėtina, kad pareiškėjas, nesutikdamas su minėtu Fondo valdybos ir/ar Fondo valdybos Vilniaus skyriaus sprendimu dėl atitinkamų laikotarpių neįskaitymo į pensijų socialinio draudimo stažą, turi teisę šiuos jam teises pasekmes sukeliančius sprendimus, skusti teisės aktų nustatyta tvarka. Tokiu atveju pareiškėjas galėtų teikti argumentus dėl galimai netinkamai taikomų teisės aktų ar kad turėtų būti taikomi kiti teisės aktai, nei kad taiko Fondo valdyba. Pažymėtina, kad atsakovai skundžiamuose raštuose (2024-12-16 Rašte, 2024-12-27 Rašte, 2025-02-03 Rašte) taip pat paaiškino pareiškėjui, kad Fondo valdybos sprendimus (atsakymus) pareiškėjas turi teisę skusti nustatyta apskundimo tvarka.

Pareiškėjas 2025-01-07 Pareiškimu Socialinės apsaugos ir darbo ministrui bei Pareiškimu Teisingumo ministrui prašė jų asmeniškai pasirašyti atsakymą į jo 2024-11-26 Prašymą.

Teisingumo ministerija 2025-01-15 Raštu nenagrinėjo šio pareiškėjo prašymo, laikydama jį pakartotiniu ir pareiškėjui nepateikus naujų duomenų; taip pat rėmėsi Teisingumo ministerijos darbo reglamentu, kad dokumentus, priklausančius padalinio kompetencijai, pasirašo atitinkamo struktūrinio padalinio vadovas; šiuo atveju prašymą nagrinėjo Komunikacijos ir teisinio švietimo skyrius pagal jam pavestas funkcijas ir pasirašė skyriaus laikinasis vadovas. Pagal Teisingumo ministerijos darbo reglamentą, ministras pasirašo įsakymus; dokumentus, siunčiamus Respublikos Prezidentui, Seimo Pirmininkui ir kitiems nurodytiems asmenims; suinteresuotoms institucijoms ir Vyriausybei teikiamas teisinės išvadas dėl norminių teisės aktų numatomo teisinio reguliavimo koncepcijų ir kt.; derinimo raštus, kuriais ministerija teikia teisės aktų projektus išvados iš suinteresuotų institucijų gauti; teikimus Vyriausybei, kuriais teikiami Vyriausybei ministerijos parengti ir Vyriausybės darbo reglamento nustatyta tvarka suderinti teisės aktų projektai; tarptautines sutartis ir susitarimus (31 punktą); ministerijos struktūrinių padalinių vadovai pagal padalinių nuostatuose nustatytą kompetenciją pasirašo informacinio pobūdžio raštus ir kitus dokumentus, kurie būtini padalinio nuostatuose nustatytoms funkcijoms įgyvendinti ir kurių turinys nesusijęs su Ministerijos politikos formavimu (39.1 papunktis). Teisingumo ministerijos Komunikacijos ir teisinio švietimo skyriaus nuostatų, patvirtintų teisingumo ministro 2021-09-13 įsakymu Nr. 1R-284, 5.2 papunktyje nustatyta, kad šis skyrius teisės aktų nustatyta tvarka nagrinėja fizinių ir juridinių asmenų prašymus, skundus ir pranešimus, imasi priemonių atsakyti į juose keliamus klausimus (šie nuostatai viešai prieinami Teisingumo ministerijos interneto svetainėje). Vadovaujantis aptartomis teisės aktų nuostatomis, laikytina, kad Teisingumo ministerijos 2024-12-16 Raštą pagrįstai pasirašė pareiškėjo 2024-11-26 Prašymą nagrinėjusio Komunikacijos ir teisinio švietimo skyriaus vedėja (laikinais einanti skyriaus vedėjo pareigas), kaip kad ir buvo paaiškinta pareiškėjui 2025-01-15 Rašte.

Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos darbo reglamente nustatyta, kad ministras pasirašo ministerijos ir pavaldžių įstaigų metinius planus; ministerijos organizacinę struktūrą; dokumentus, kuriais nurodoma ministro pozicija dėl jam pamatinių ir (ar) itin svarbių klausimų bei kitus nurodytus dokumentus (24 punktą); padalinio vadovas jo veiklos srityje pasirašo, be kitų, ir informacinio pobūdžio dokumentus (28.1 papunktis). Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Administravimo departamento Asmenų aptarnavimo ir dokumentų valdymo skyriaus nuostatų 6.2.1 papunktyje nustatyta, kad šis skyrius organizuoja asmenų aptarnavimą ministerijoje taikydamas vieno langelio principą jiems atvykus į ministeriją, aptarnavimą elektroniniais ryšiais, prašymų ir skundų, gautų tiesiogiai iš asmenų arba atsiųstų paštu ar per pasiuntinį, elektroniniu būdu, tvarkymą bei nagrinėjimą, teikia jiems išsamias ir teisiškai pagrįstas konsultacijas, atsakymus ministerijos veiklos srities klausimais (nuostatai viešai prieinami Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos interneto svetainėje). Vadovaujantis Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos darbo reglamento nuostatomis, laikytina, kad Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2024-12-27 Raštą pagrįstai pasirašė Administravimo departamento Asmenų aptarnavimo ir dokumentų valdymo skyriaus vedėja.

Atsižvelgiant į byloje nustatytas aplinkybes ir aptartą teisinį reglamentavimą, Komisija sprendžia, kad nėra teisinio pagrindo pareiškėjo skunde nurodytais argumentais panaikinti ginčijamus Teisingumo ministerijos 2024-12-16 Raštą, 2025-01-15 Raštą ir Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2024-12-27 Raštą, 2025-02-03 Raštą. Netenkinus šių pareiškėjo skundo reikalavimų dėl sprendimų panaikinimo, kaip nepagrįstas atmestinas ir išvestinio pobūdžio reikalavimas įpareigoti įpareigoti pareiškėjo prašymus ir pareiškimus išnagrinėti iš naujo, pagal LTSR Vilniaus rajono liaudies teismo 1987-02-26 nutarties priėmimo metu galiojusius LTSR Socialinio draudimo pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatus. Pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo H.D. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Edvardas Jucius

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė