



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. balandžio 28 d. Nr. 21RE2-84 (AG2-54/13-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vilijos Astrauskienės, Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos X. Y. įgaliotam atstovui P. M., atsakovės viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros atstovui A. J.,

2025 m. balandžio 24 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei viešajai įstaigai Centrinei projektų valdymo agentūrai dėl viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros 2025 m. vasario 26 d. rašto Nr. 2025/2-2821 „Dėl informacijos apie pirkimo dokumentus pateikimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

2025 m. kovo 27 d. Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. skundas atsakovei viešajai įstaigai (toliau – ir VŠĮ) Centrinei projektų valdymo agentūrai (toliau – ir Agentūra), kuriuo prašoma panaikinti Agentūros 2025 m. vasario 26 d. raštą Nr. 2025/2-2821 „Dėl informacijos apie pirkimo dokumentus pateikimo“ (toliau – ir Raštas); Įpareigoti Agentūrą iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2025 m. sausio 31 d. prašymą (toliau – ir Prašymas) ir teisės aktų nustatyta tvarka, bei terminais priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėja skunde nurodo, kad atsakovei pateikė Prašymą, kurio atsakovė Raštu netenkino ir atsisakė pateikti Prašyme prašomus dokumentus, nurodytus Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos 2025 m. sausio 29 d. rašte Nr. (5.1.48 Mr) A5-557, t. y. Agentūros 2025 m. sausio 28 d. (pastaba, atsiliepime nurodyta, kad dokumento data 2025 m. sausio 27 d.) teiktas pastabas dėl pirkimo dokumentų tobulinimo (toliau – ir Pastabos) ir visos su tuo susijusios medžiagos patvirtintas kopijas, pasiūlydama kreiptis į Klaipėdos rajono savivaldybės administraciją (toliau – ir Administracija) su prašymu pateikti Prašyme prašomą informaciją.

Teigia, kad nesutinka su Raštu, nes jis yra be motyvų ir argumentų. Paaiškina, kad iš Rašto turinio neaišku, kokių teisiniu pagrindu atsakovė atsisakė pateikti pačios parengtas Pastabas ir su jomis susijusios visos medžiagos patvirtintas kopijas, kurias teikė Administracijai. Pažymi, kad atsakovo Rašto priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas.

Atkreipia dėmesį, kad atsakovės Rašte teigiama, jog „pastebėjimus ir rekomendacijas dėl pirkimo dokumentų tobulinimo pateikė Projekto vykdytojui 2025 m. sausio 27 d.“, tačiau nepateikė jai (pareiškėjai) kartu su Raštu ar (ir) nenurodė jame nuorodos dėl jų gavimo. Mano, kad atsakovė privalėjo faktinę situaciją apibūdinti ir pagrįsti taip, jog ji būtų aiški pareiškėjai, tačiau šių aplinkybių atsakovė netyrė, nepasisakė ir „neėmė domėn“ (pastaba, kalba netaisyta). Akcentuoja, kad prašymas

dėl informacijos (dokumentų) pateikimo yra prašymas suteikti administracinę paslaugą, o institucijai nustatyta pareiga šią paslaugą suteikti arba, atsisakant ją suteikti, nurodyti aiškius teisės aktais pagrįstus motyvus, teisinį ir faktinį pagrindą, nes viešojo administravimo subjektui tenkanti pareiga yra motyvuoti savo priimamus sprendimus.

Nurodo Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (toliau – ir TGIDPNI) nuostatas, taip pat Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktiką ir pažymi, kad Rašto turinys patvirtina, jog atsakovė disponuoja Prašymu prašoma informacija. Mano, kad pareiškėjos suinteresuotumas gauti informaciją yra įrodytas byloje surinktais įrodymais, o jeigu atsakovė mano priešingai, tokią išvadą turėjo pagrįsti pačiame Rašte. Be kita ko, pareiškėja mano, kad turi nekvestionuojamą teisę žinoti, kokiomis teisės normomis atsakovė rėmėsi priimdama sprendimą Prašyme nurodytų duomenų neteikti.

Daro išvadą, kad atsakovės Rašte nenurodyta, kad prašomų dokumentų neturi, o priešingai, patvirtina jų turėjimą, tačiau atsisakė juos pateikti nenurodydama jokie teisinio pagrindo ir nepagrįsdama teisės normomis, kodėl jie negali būti teikiami. Taigi, atsakovės Rašte pateikti argumentai tik subjektyvi nuomonė, kuri nepagrįsta jokiais teisės normomis.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjos atstovas palaikė skunde išdėstytas aplinkybes, poziciją ir prašė skundą tenkinti. Papildomai nurodė jog Administracija buvo paskelbusi 5 (penkių) socialinių būstų pirkimą, buvo vykdomos derybos su pareiškėja. Todėl pareiškėjos teisė žinoti atsakovės Agentūros Administracijai teiktų Pastabų, įtakojusių pirkimo nutraukimą, turinį yra aiški ir įrodyta.

Komisijoje 2025 m. balandžio 10 d. gautas atsakovės atsiliepimas, kuriuo su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, kad pareiškėja atsakovei pateikė Prašymą, kuriuo prašė pateikti Administracijai 2025 m. sausio 28 d. teiktas Pastabas dėl pirkimo „Penkių socialinių būstų pirkimo skelbiamų derybų būdu“ (toliau – ir Pirkimas) dokumentų tobulinimo ir visų su tuo susijusių dokumentų patvirtintas kopijas. Raštu atsakovė pareiškėją informavo, kad Prašyme nurodytos informacijos pateikti negali ir išdėstė išsamius motyvus bei teisinius pagrindus, kodėl negali būti pateiktos prašomos dokumentų kopijos, taip pat nukreipė į teisingą adresatą, kuris atsakingas už Pirkimo vykdymą ir priima sprendimus dėl Pirkimo proceso bei nurodė apskundimo tvarką, todėl Raštas surašytas pagal VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus reikalavimus. Atkreipia dėmesį, kad pareiškėjos skunde Komisijai supainiotos mažiausiai trys atskiros medžiagos skirtingiems atsakovams. Teigia, kad su skundu ir jame pateiktais motyvais iš esmės nesutinka.

Dėl skundo argumento apie Rašte nurodytus motyvus ir dokumento atitiktį VAI nustatytiems reikalavimams vadovaujasi VAI 10 straipsnio 5 dalimi ir paaiškina, kad nors pareiškėja skunde teigia, kad ginčijamas sprendimas yra be motyvų ir ji nesupranta teisinio pagrindo, tačiau iš Rašto turinio matyti, kad jame nurodyta visa VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta pateikti informacija. Rašte išdėstyti pagrįsti ir labai konkretūs motyvai, nurodyti aiškūs teisiniai pagrindai. Todėl vien tai, kad pareiškėja jų nesuvokia, nesudaro pagrindo naikinti teisėto ir pagrįsto sprendimo, įtvirtinto Rašte.

Teigia, kad vadovaujantis Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“, 5.4 papunkčiu, atsakovė privalo užtikrinti konfidencialumo principo laikymąsi vykdant projektų administravimą. Paaiškina, kad konfidencialumo saugojimo pareiga įtvirtinta ir administruojančiosios institucijos direktoriaus įsakymu patvirtintoje Konfidencialios informacijos valdymo procedūroje, kuria vadovaujantis, tiek atsakovės administruojamų projektų informacija (išskyrus privalomą skelbti ir viešinti informaciją), tiek atsakovės veiklą reglamentuojantys vidaus teisės aktai ir dokumentai bei juose esanti informacija (išskyrus viešai paskelbtus) yra laikoma konfidencialia. Teigia, kad pareiškėjos prašomas pateikti administruojančiosios institucijos 2025 m. sausio 27 d. raštas (nurodė pastabą, kad ne sausio 28 d., kaip teigia pareiškėja) su pastabomis Administracijai dėl planuojamo pirkimo dokumentų tobulinimo yra dokumentas, priimtas procese tarp projekto vykdytojo ir administruojančiosios institucijos, įgyvendinant Europos Sąjungos investicijų programos lėšomis finansuojamą projektą Nr. 23-403-P-

0002 „Socialinio būsto plėtra Klaipėdos rajono savivaldybėje“ (toliau – ir Projektas), kurio administravimo ir finansavimo sutartis (toliau – ir Projekto sutartis) pasirašyta tarp Agentūros ir Administracijos. Pažymi, kad pareiškėja nėra Projekto sutarties šalis ir jokia forma nedalyvauja Projekto įgyvendinime, todėl, kaip pašalinis asmuo, neturi teisinio pagrindo iš atsakovės gauti konfidencialios informacijos apie atsakovės administruojamus projektus vien todėl, kad susidomi dalyvavimu būsimuose pirkimuose ar konkrečiais dokumentais. Todėl atsakovės 2025 m. sausio 27 d. raštas nesusijęs su pareiškėjos teisių ar pareigų įgyvendinimu, nes tuo metu dar nebuvo paskelbtas Pirkimas ir ji jame nedalyvavo. Be to, su pirkimo sąlygomis susijusių dokumentų atskleidimas iki pirkimo paskelbimo prieštarauja pagrindiniams viešųjų pirkimų principams. Pažymi, kad visa informacija apie projektus, kuri gali būti atskleista, yra viešinama internetiniame portale esinvesticijos.lt.

Dėl atsakovės prievolės Administracijai siunčiamus dokumentus taip pat siųsti ir su planuojamu pirkimu suinteresuotiems asmenims mano, kad skundo argumentas, jog atsakovės 2025 m. sausio 27 d. raštu teiktos Pastabos Administracijai dėl planuojamo pirkimo dokumentų tobulinimo turėjo būti siunčiamos ir pareiškėjai, prieštarauja projektų administravimo procesus reglamentuojantiems teisės aktams. Nurodo, kad 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ administravimo taisyklių XI skyriaus I skirsnyje bei vidinėse procedūrose apibrėžta pirkimų priežiūros tvarka. Administruojančioji institucija (Agentūra) vykdo projektuose planuojamų ir vykdomų viešųjų pirkimų priežiūrą keliais etapais. Vienas iš priežiūros etapų – išankstinė pirkimo dokumentų patikra iki pirkimo paskelbimo, kai pirkimas dar nėra paskelbtas, pateikiant projekto vykdytojui pastebėjimus ir rekomendacijas dėl pirkimo dokumentų tobulinimo, siekiant išvengti galimų teisės aktų pažeidimų vykdant pirkimą. Projekto vykdytojas (Administracija) būtent šiam priežiūros etapui – išankstinei patikrai iki pirkimo paskelbimo 2024 m. gruodžio 31 d. pateikė Pirkimo dokumentus. Dėl išankstinės pirkimo dokumentų patikros bendravimas vyksta tarp administruojančiosios institucijos (Agentūros) ir projekto vykdytojo (Administracijos). Teisės aktai nenumato galimybės pašaliniams asmenims susipažinti su administruojančiosios institucijos (atsakovės) projekto vykdytojui (Administracijai) siunčiamais dokumentais. Atsakovė pastebėjimus ir rekomendacijas dėl Pirkimo dokumentų tobulinimo Administracijai pateikė 2025 m. sausio 27 d. Pažymi, kad Pirkimas tuo metu dar nebuvo paskelbtas ir pareiškėja fiziškai jame nedalyvavo, todėl minėtas atsakovės raštas nesusijęs su pareiškėjos teisėmis ar pareigomis. Konfidencialios informacijos apie planuojamo pirkimo sąlygas atskleidimas pašaliniam asmeniui būtų grubus pažeidimas, pareiškėjai suteikiantis neteisėtą pranašumą prieš kitus Pirkime dalyvausiančius asmenis, kas prieštarauja Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – ir VPI) 17 straipsnyje įtvirtintiems skaidrumo ir lygiateisiškumo principams.

Dėl administracinių paslaugų, išduodant konfidencialių dokumentų kopijas nurodo Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktiką ir mano, kad skundo argumentai, jog Prašyme nurodyti dokumentai pareiškėjai privalėjo būti pateikti kaip administracinė paslauga, nepagrįsti. Prašymas išduoti dokumentus neatitinka VAĮ 19 straipsnyje nustatyto administracinių paslaugų sąrašo. Teigia, kad prašomi išduoti dokumentai nesusiję su pareiškėjos teisių ar pareigų įgyvendinimu. Priešingai – pareiškėjos prašomi išduoti dokumentai susiję su kito juridinio asmens – projekto vykdytojo teisių ir pareigų įgyvendinimu, jie yra konfidencialūs ir saugomi Taisyklių (pastaba, atsiliepime įvardijamas trumpinys PAFT) 5.4 punkte nustatyta tvarka.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytus argumentus bei LVAT suformuotą praktiką, laikytina, jog Raštas atitinka visus jiems keliamus reikalavimus, todėl yra teisėtas, pagrįstas ir naikinti jo nėra pagrindo.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovas palaikė atsiliepime išdėstytą poziciją, prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, jog atsakovei, kaip Europos Sąjungos lėšomis vykdomą projektą administruojančiai institucijai, atlikus išankstinę Pirkimo patikrą, buvo pateiktos Pastabos Projekto vykdytojui, t. y. Administracijai. Išankstinė administruojančio subjekto patikra yra vykdoma iki Pirkimo pabaigos, todėl teisinės reikšmės neturi faktas ar buvo Pirkimas paskelbtas viešai ar ne, taip pat ar jame jau buvo dalyvaujančių subjektų. Pažymėjo, jog Agentūra pateikė Pastabas

Administracijai, kurios nėra privalomo pobūdžio ir tik pati Projektą vykdanči institucija, šiuo atveju Administracija, sprendė dėl tolimesnių Pirkimo procedūrų vykdymo.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Agentūros 2025 m. vasario 26 d. rašto Nr. 2025/2-2821 „Dėl informacijos apie pirkimo dokumentus pateikimo“, kuriuo atsakyta į pareiškėjos 2025 m. sausio 30 d. prašymą, teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, jog pareiškėja X. Y., 2025 m. sausio 31 d. prašymu (minėta, toliau – ir Prašymas) kreipėsi į atsakovę prašydama pateikti Administracijos 2025 m. sausio 29 d. rašte Nr. (5.1.48Mr) A5-557 (toliau – ir Administracijos raštas) minimas Agentūros pastabas dėl pirkimo dokumentų tobulinimo ir visos su tuo susijusios medžiagos patvirtintas kopijas, kurios Administracijai buvo pateiktos 2025 m. sausio 28 d. Nurodė Administracijos rašto turinį iš kurio sužinojo, jog Administracija iš atsakovės 2025 m. sausio 28 d. gavo Pastabas, kurios nebuvo pateiktos pareiškėjai. Kartu su Prašymu pateikė minėtą Administracijos raštą.

Atsakovė 2025 m. vasario 26 d. raštu Nr. 2025/2-2821 „Dėl informacijos apie pirkimo dokumentus pateikimo“ (minėta, toliau – ir Raštas) informavo pareiškėją, kad trečiosioms šalims, tuo labiau Pirkimu (pastaba, „Penkių socialinių būstų pirkimo skelbiamų derybų būdu“) suinteresuotoms šalims, informacijos apie Projekto vykdytoji (pastaba, Administracijai) teiktus pastebėjimus ir rekomendacijas dėl jo rengiamų dokumentų tobulinimo teikti negali. Paaškino, kad: 1. Pirkimas planuojamas įgyvendinant Europos Sąjungos investicijų programos (ESIP) lėšomis finansuojamą Projektą, kurio administravimo ir finansavimo sutartis (minėta, toliau – ir Projekto sutartis) pasirašyta tarp Agentūros (pastaba, Rašte įvardijama CPVA) ir Administracijos; 2. Agentūra, administruodama ESIP lėšomis finansuojamus projektus, vykdo projektuose planuojamų ir vykdomų viešųjų pirkimų priežiūrą keliais etapais. Vienas iš priežiūros etapų – išankstinė pirkimo dokumentų patikra iki pirkimo paskelbimo, kai pirkimas dar nėra paskelbtas, pateikiant Projekto vykdytoji pastebėjimus ir rekomendacijas dėl pirkimo dokumentų tobulinimo, siekiant išvengti galimų teisės aktų pažeidimų vykdant pirkimą. Projekto vykdytojas būtent šiam Agentūros priežiūros etapui – išankstinei patikrai iki pirkimo paskelbimo 2024 m. gruodžio 31 d. pateikė Pirkimo dokumentus. Agentūra pastebėjimus ir rekomendacijas dėl Pirkimo dokumentų tobulinimo pateikė Projekto vykdytoji 2025 m. sausio 27 d; 3. Vadovaujantis PAFT (pastaba, Taisyklių) 5.4 papunkčiu Agentūra privalo užtikrinti konfidencialumo principo laikymąsi, vykdant projektų administravimą. Konfidencialumo saugojimo pareiga įtvirtinta ir Agentūros direktoriaus įsakymu patvirtintoje Konfidencialios informacijos valdymo procedūroje, kuria vadovaujantis, tiek Agentūros administruojamų projektų informacija (išskyrus privalomą skelbti ir viešinti informaciją), tiek Agentūros veiklą reglamentuojantys vidaus teisės aktai ir dokumentai bei juose esanti informacija (išskyrus viešai paskelbtus) yra laikoma konfidencialia. Atkreipė dėmesį, kad Agentūra pastebėjimus ir rekomendacijas pateikė Projekto vykdytoji – Administracijai, kuri yra Projekto sutarties šalis, dėl jos parengtų dokumentų. Sprendimą, ar atsižvelgti į Agentūros pateiktus pastebėjimus ir rekomendacijas, ir atitinkamai patikslinti pirkimo dokumentus, ar toliau vykdyti pirkimą ar jį nutraukti, ar priimti kitą teisės aktais pagrįstą sprendimą, savarankiškai priima Projekto vykdytojas. Pasiūlė kreiptis į Administraciją su prašymu pateikti pareiškėjos prašomą informaciją.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas (minėta, toliau – ir TGIDPNĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. 1014 redakcija, toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021-2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano "Naujos kartos Lietuva" įgyvendinimo“ (ginčui aktuali redakcija, galiojusi nuo 2024 m. gruodžio 15 d. iki 2025 m. kovo 5 d., minėta, toliau – ir Taisyklės), ir kiti teisės aktai.

Atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (1 straipsnis). Minėto įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad visi viešojo administravimo subjektai teikia asmenims įstatymų nustatytą viešojo administravimo subjekto turimą informaciją. Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai įpareigoti nagrinėti pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės (VAI 11 straipsnio 1 dalis).

Pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); <...> į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1 – 45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Asmenų teisės gauti informaciją iš viešojo administravimo subjektų įgyvendinimas išsamiau detalizuojamas TGIDPNĮ, kurio tikslas – nustatyti asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, <...>, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus VAI nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas (toliau – viešoji funkcija), ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką (TGIDPNĮ 1 straipsnio 1 dalis). Minėtas įstatymas taikomas viešąsias funkcijas atliekančioms valstybės ir savivaldybių institucijoms ir įstaigoms, <...> (TGIDPNĮ 2 straipsnio 1 dalies 1 punktas). Šis įstatymas netaikomas duomenims, kurių tvarkymas nėra įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatyta institucijos viešoji funkcija, išskyrus informaciją apie darbuotojų darbo užmokestį (TGIDPNĮ 2 straipsnio 2 dalies 1 punktas); duomenims, kuriuos teikti draudžia įstatymai ar jais vadovaujantis priimti kiti norminiai teisės aktai, įskaitant duomenis, kurie nėra prieinami dėl nacionalinio ar visuomenės saugumo, šalies gynybos interesų, statistinių duomenų konfidencialumo, komercinio konfidencialumo arba kurie sudaro valstybės, tarnybos, banko, komercinę, profesinę paslaptį (TGIDPNĮ 2 straipsnio 2 dalies 3 punktas); duomenims, kurių teikimą riboja įstatymai ar jais vadovaujantis priimti kiti norminiai teisės aktai, taip pat kai pareiškėjai turi pagrįsti prašomų duomenų panaudojimo tikslą (TGIDPNĮ 2 straipsnio 2 dalies 4 punktas); Institucijos ir valstybės valdomi subjektai privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus (TGIDPNĮ 4 straipsnio 1 dalis). Duomenys turi būti teikiami laikantis duomenų išsamumo, duomenų tikslumo, teisėtumo, objektyvumo ir pagalbos, duomenų prieinamumo, abipusio naudojimo, nediskriminavimo principais (TGIDPNĮ 6 straipsnio 1 dalis).

Prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami VAI nustatyta tvarka (TGIDPNĮ 13 straipsnio 1 dalis). Jeigu pareiškėjas prašo duomenų, kurių tam tikrą dalį sudaro duomenys, nurodyti šio įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje, teikiama tik ta duomenų dalis, kuri nėra nurodyta šio įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje. (TGIDPNĮ 14 straipsnio 3 dalis).

Taisyklių 1 punkte nustatyta, kad šiomis Taisyklėmis reglamentuojama iš 2021–2027 metų Europos Sąjungos (toliau – ES) fondų lėšų ir (ar) iš Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės (toliau – EGADP) lėšų, ir (ar) iš dalies iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų, kuriomis prisidedama prie ES lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinimo, finansuojamų pavienių ir jungtinių projektų (toliau kartu – projektas), įgyvendinamų pagal 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą (toliau – Investicijų programa) ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planą „Naujos kartos Lietuva“, patvirtintą 2021 m. liepos 28 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimu dėl Lietuvos ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano įvertinimo patvirtinimo (toliau – Planas „Naujos kartos Lietuva“), atrankos, finansavimo ir įgyvendinimo tvarka.

Administruojančiosios institucijos, <...>, vertindamos PĮP (pastaba, projektų įgyvendinimo planus, toliau – ir PĮP) ir vykdydamos projektų įgyvendinimo priežiūrą, <...>, priimdamos sprendimus dėl projekto finansavimo ir papildomo įgyvendinamo projekto finansavimo, turi užtikrinti, kad bus laikomasi konfidencialumo principo – turi būti užtikrintas PĮP ir projekto sutartyje pateiktos informacijos naudojimas tik vertinimo, tikrinimo ar projekto įgyvendinimo priežiūros tikslais ir informacijos apie projektą neskleidimas, išskyrus Taisyklėse ir aukštesnės teisinės galios

teisės aktuose, reglamentuojančiuose tokios informacijos privalomą atskleidimą, nustatytus atvejus (Taisyklių 5 punktas, 5.4 papunktis).

LVAT praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (pvz., Lietuvos vyriausiasis administracinio teismo 2012 m. gruodžio 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁶⁰²-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra nurodęs, jog institucijos ir įstaigos, atsakydamos į asmens prašymą pateikti informaciją, turi pateikti visą teiktiną jų disponuojamą informaciją. Įstatymas nustato institucijos ar įstaigos pareigą prašančiam asmeniui pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti, turinio informaciją (taip pat ir informacijos kiekio prasme) (pvz., 2015 m. balandžio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1090-624/2015; 2021 m. liepos 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1600-552/2021). Be kita ko, LVAT yra išaiškinęs, kad VAI nuostatos reglamentuojančios administracinių paslaugų teikimą, turi būti aiškinamos kartu su atitinkamos srities specialiais įstatymais bei juos įgyvendinančiais teisės aktais, kurie reglamentuoja viešojo administravimo subjekto kompetenciją, nustatydami konkrečias viešojo administravimo subjekto galimas atlikti funkcijas (pvz., 2013 m. gruodžio 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-2328/2013; 2012 m. kovo 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-1252/2012).

Kaip matyti iš pareiškėjos skundo turinio bei formuluojamų reikalavimų, ji nesutinka ir Komisijai skundžia Raštą, kuriuo atsisakyta pareiškėjai pateikti Prašymo pirmame punkte prašomą informaciją (duomenis), t. y. pateikti Administracijos rašte minimas Agentūros Pastabas ir visas su tuo susijusias medžiagos patvirtintas kopijas, kurios 2025 m. sausio 27 d. raštu pateiktos Administracijai.

Byloje nėra ginčo dėl to, jog Klaipėdos miesto savivaldybės administracija, vykdydama Europos Sąjungos investicijų programos lėšomis finansuojamą projektą Nr. 23-403-P-0002 „Socialinio būsto plėtra Klaipėdos rajono savivaldybėje“ (toliau – ir Projektas), paskelbė 5 (penkių) socialinių būstų pirkimą, kuriame, kaip matyti iš Prašymo turinio, ketino dalyvauti pareiškėja. Komisijos posėdyje pareiškėjos atstovas patikslino, jog Pirkimas buvo paskelbtas, tarp pareiškėjos ir Administracijos buvo įvykusios derybos dėl pareiškėjos parduodamo trijų kambarių buto, tačiau atsakovei pateikus Pastabas, Administracija nusprendė Pirkimo procedūrą nutraukti. Pareiškėjai nėra žinomas Pastabų turinys, todėl, jos nuomone, nėra galimybės įvertinti tolimesnio dalyvavimo analogiško pirkimo procedūroje perspektyvas.

Atsakovė nurodė, jog 2025 m. sausio 27 d. raštas su pastabomis Administracijai dėl planuojamo pirkimo dokumentų tobulinimo yra dokumentas, priimtas procese tarp projekto vykdytojo ir administruojančiosios institucijos, įgyvendinant Projektą, kurio administravimo ir finansavimo sutartis (toliau – ir Projekto sutartis) pasirašyta tarp Agentūros ir Administracijos. Pareiškėja nėra Projekto sutarties šalis, o yra tik Pirkimo dalyvis, kuris tiesiogiai suinteresuotas pirkimo rezultatu. Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovas taip pat pažymėjo, jog Agentūros išankstinio patikrinimo, vykdomo iki pirkimų procedūrų pabaigos, metu surinktiems bei gautiems dokumentams, priimamiems sprendimams, kaip šiuo atveju, Pastaboms, imperatyviai taikomi konfidencialumo reikalavimai. Todėl teisiškai nėra reikšminga tai, ar pareiškėja dalyvavo Pirkime ar ne, Pastabų turinio jai atsakovė atskleisti negali.

Komisija, išnagrinėjusi skundžiamo Rašto pagrįstumą TGIDPNĮ taikymo apimtyje, įvertinusi Taisyklių 5.4. punkto nuostatą, sutinka su Atsakovės teiginiais, jog Pastabos, pirmiausia, skirtos Projekto sutarties šaliai – Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai. Pareiškėja nėra šios sutarties šalis. Antra, Pastabos yra priimtos pirkimo procedūrą kontroliuojančios institucijos – Agentūros, kurios veiklą, susijusią su projektų administravimu, reglamentuojantys teisės aktai yra specialieji teisės aktai ir dėl jų taikymo teisės doktrinoje galioja teisės normų kolizijos įveikimo taisyklė, pagal kurią specialioji norma nugali bendrąją (lot. *lex specialis derogat generali*) (žr. pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022 m. balandžio 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1165-815/2022). Todėl Taisyklių 5.4. nuostata, numatanti, kad administruojanti institucija privalo užtikrinti PIP ir projekto sutartyje pateiktos informacijos naudojimą tik vertinimo, tikrinimo ar projekto įgyvendinimo priežiūros tikslais ir informacijos apie projektą neskleidimą, nenustačius šio draudimo išlygų ir pareiškėjai teisės normomis nepagrindžius teisės gauti norimą informaciją, turi

pirmumą prieš TGIDPNĮ nuostatas. Be kita ko, svarbu pažymėti, jog TGIDPNĮ nuostatos nėra taikomos duomenims, kuriuos teikti draudžia įstatymai ar jais vadovaujantis priimti kiti norminiai teisės aktai, įskaitant duomenis, kurie nėra prieinami dėl nacionalinio ar visuomenės saugumo, šalies gynybos interesų, statistinių duomenų konfidencialumo, komercinio konfidencialumo arba kurie sudaro valstybės, tarnybos, banko, komercinę, profesinę paslaptį (TGIDPNĮ 2 straipsnio 2 dalies 3 punktas).

Reziumuojant tai, kas išdėstyta, sprendžiama, jog Agentūra 2025 m. sausio 27 d. raštu Projekto vykdytojui – Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai dėl Pirkimo dokumentų tobulinimo pateiktų Pastabų pagrįstai neteikė Pareiškėjai. Pareiškėjos argumentai, kad Administracijai gavus Pastabas ir priėmus sprendimą nutraukti 5 (penkių) socialinių būstų pirkimo procedūras ji patyrė žalą ir, kad jos teisės bei teisėti interesai buvo pažeisti, laikomi nepagrįstais. Nėra byloje jokių duomenų, jog atsakovės Projekto vykdytojui pateiktos Pastabos, kurios savaime nėra sprendimas dėl Pirkimo procedūros baigimo, kažkokiu būdu įtakojo pareiškėjos teisių ir pareigų apimtį. Pareiškėjos teisių ir teisėtų interesų apimčiai įtaką turėjo Administracijos sprendimas nutraukti Pirkimą, dėl kurio šioje byloje ginčo nėra.

Komisija, taip pat vertindama pareiškėjos argumentus, jog į atsakovę Agentūrą kreipėsi su Prašymu atlikti administracinę paslaugą, pažymi, kad administracinė paslauga yra laikoma viešojo administravimo veikla, susijusi su dokumentų išdavimu ar informacijos teikimu (VAĮ 2 straipsnio 1 dalis). Administracinės paslaugos, vadovaujantis VAĮ 19 straipsnio 1 dalimi, yra: 1) teisės aktų nustatytų dokumentų, kurių turėjimas patvirtina viešojo administravimo subjekto suteikiamos teisės įgijimą, išdavimas; 2) viešojo administravimo subjekto veiksmai išduodant teisės aktų nustatytus dokumentus su valstybės registruose, valstybės informacinėse sistemose, archyvuose ar paties viešojo administravimo subjekto turima informacija; 3) teisės aktų nustatytų ir asmenų privalomai viešojo administravimo subjektams teikiamų dokumentų ar informacijos priėmimas; 4) teisės aktų nustatytos informacijos registravimas valstybės registruose ar valstybės informacinėse sistemose asmens prašymu.

Nagrinėjamu atveju, įvertinus Agentūros funkcijas, nustatytas Lietuvos Respublikos finansų ministro 2024 m. rugsėjo 30 d. įsakymu Nr. 1K-315 „Dėl Viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros įstatų patvirtinimo ir finansų ministro 2002 m. gruodžio 20 d. įsakymo Nr. 406 „Dėl Viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros įstatų patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios“ 11 punkte, daroma išvada, jog Agentūros, kaip Projektą administruojančio ir prižiūrinčio subjekto veiksmai, atliekant Projekto vykdymo patikrą bei šios procedūros metu priimti įvairaus pobūdžio sprendimai nepatenka į VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje numatytų administracinių paslaugų teikimo apimtį. Todėl atsakovei kilo pareiga Prašymą nagrinėti kaip prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1 – 45.3 papunkčiuose, į kurį atsakovė turėjo teisę atsakyti laisva forma (Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45.4 papunktis).

Įvertinusi bylos rašytinę medžiagą, skundžiamo Rašto turinį, Komisija daro išvadą, kad nors atsakovės Agentūros 2025 m. vasario 26 d. raštas Nr. 2025/2-2821 „Dėl informacijos apie pirkimo dokumentus pateikimo“ turi trūkumų dėl nenurodytų tikslų Konfidencialios informacijos valdymo procedūros, patvirtintos Agentūros direktoriaus įsakymu, duomenų bei ginčui taikytinų šių rekomendacijų nuostatų, tačiau šis trūkumas nėra esminis ir, atsižvelgiant į tai, kad Rašte yra nurodytas sprendimą pagrindžiantis Taisyklių 5.4. punktas, nustatytas trūkumas nesudaro pagrindo konstatuoti Rašto neatitiktį Rašto VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje išdėstytiems administracinio sprendimo reikalavimams. Raštas yra pakankamai aiškus, suprantamas, pakankamai motyvuotas teisės aktų nuostatomis ir pagrįstas objektyviais duomenimis, nurodyta pagrįsta priežastis neteikti prašomos informacijos, jos apskundimo tvarka ir Raštą priėmęs bei pasirašęs kompetentingas viešojo administravimo subjektas, todėl tenkinti pareiškėjos skundo reikalavimą panaikinti Raštą skunde nurodytais motyvais, nėra teisinio pagrindo. Netenkinus šio pareiškėjos reikalavimo, nėra pagrindo tenkinti ir skundo išvestinio reikalavimo, t. y. įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Prašymą ir teisės aktų nustatyta tvarka, bei terminais priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei viešajai įstaigai Centrinei projektų valdymo agentūrai dėl viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros 2025 m. vasario 26 d. rašto Nr. 2025/2-2821 „Dėl informacijos apie pirkimo dokumentus pateikimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos narės

Vilija Astrauskienė

Laura Bernikienė