



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. balandžio 23 d. Nr. 21RE2-81 (AG2-49/13-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos atstovui advokatui A.B., atsakovo atstovei C.D.,

2025 m. balandžio 17 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Vilanimos filmų studija“ skundą atsakovui Lietuvos kino centrui prie Kultūros ministerijos dėl Lietuvos kino centro prie Kultūros ministerijos direktoriaus (*data neskelbtina*) įsakymo Nr. (*duomenys neskelbtini*) 1.1. punkto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijos 2025 m. kovo 21 d. rezoliucija dokumentų valdymo sistemoje DBSIS (užduoties Nr. 139038290) priimtas nagrinėti pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „Vilanimos filmų studija“ skundas atsakovui Lietuvos kino centrui prie Kultūros ministerijos (toliau – ir LKC), kuriuo pareiškėja prašo panaikinti LKC direktoriaus (*data neskelbtina*) įsakymą Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Įsakymas) 1.1. punkto apimtyje ir grąžinti UAB „Vilanimos filmų studija“ paraišką (*pastaba*, UAB „Vilanimos filmų studija“ (*data neskelbtina*) paraiška dėl filmo gamybos darbų projekto valstybinio finansavimo; toliau – ir Paraiška) LKC vertinti iš naujo.

Skunde pareiškėja nurodo, kad (*data neskelbtina*) LKC viešai paskelbė kvietimą teikti paraiškas parengiamųjų filmo ir gamybos darbų projektų valstybiniam finansavimui gauti. Paaikšina, jog (*data neskelbtina*) pateikė LKC Paraišką animacinio ilgametražio filmo „(*duomenys neskelbtini*)“ (toliau – ir Filmą) gamybos darbų projekto (toliau – ir Projektą) finansavimui. Įsakymo 1.1. punktu nutarta neskirti finansavimo Filmą gamybos darbų projektui „(*duomenys neskelbtini*)“, nes ekspertų skirtų balų vidurkis yra mažesnis nei 55 (penkiasdešimt penki) balai.

Mano, kad Įsakymas yra nepagrįstas, netinkamai ir neteisėtai motyvuotas. Argumentuoja, jog neaišku, kokiais kriterijais vadovaujantis daroma vienokia ar kitokia išvada vertinant Paraišką; vertinimuose nepasisakoma dėl konkrečių kriterijų; susidaro įspūdis, kad atlikdami vertinimus ekspertai (*pastaba*, LKC Animacinių filmų projektų vertinimo ekspertų komisija; toliau – ir Ekspertų komisija) formaliai „kabinėjosi“ dėl tų pačių aspektų, bandydami sudaryti įspūdį, jog Paraiška yra nekokybiška (-as) ir nefinansuotina (-as); be to, remdamasi tomis pačiomis pastabomis Ekspertų komisija kelis kartus mažino Paraiškos vertinimo balus; kai kurie vertinimai yra hipotetiniai spėjimai. Daro išvadą, kad dėl šių priežasčių, kai kurios Ekspertų komisijos išvados neatitinka profesionalumo kriterijaus.

Argumentuoja, jog Paraišką vertinusi Ekspertų komisija priekaištų dėl Paraiškos neatitikimo Kino įstatymo (*pastaba*, Lietuvos Respublikos kino įstatymas; toliau – ir Kino įstatymas) 8 straipsniui

nenurodė. Nurodo, jog paraiškų vertinimo kriterijai ir šių kriterijų aprašas yra patvirtinti Parengiamųjų filmo ir gamybos darbų projektų valstybinio finansavimo taisyklių (*pastaba*, Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2016 m. kovo 23 d. įsakymu Nr. IV-248 „Dėl Parengiamųjų filmo ir gamybos darbų projektų valstybinio finansavimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Parengiamųjų filmo ir gamybos darbų projektų valstybinio finansavimo taisyklės, aktuali akto redakcija, galiojusi nuo 2024 m. spalio 29 d. iki 2025 m. sausio 9 d.; toliau – ir Taisyklės) 3 priede.

Nurodo, jog Filmo vertinimo lentelės 1 (pirmam) kriterijui „Meninė projekto vertė“ (kriterijaus aprašymas: projekte pristatomo filmo numanoma vertė yra didelė, filmas aktualus pasauliniame kino meno kontekste) skirta 2,67 (du ir šešiasdešimt septynios šimtosios) balo iš 5 (penkių). Teigia, jog Ekspertų komisijos argumentai apie Filmo stilistiką, t. y. pasirinktus vizualinius sprendimus turėtų būti išsakomi prie 5 (penkto) vertinimo kriterijaus. Argumentuoja, jog išvados dėl projekto meninės vertės yra prieštaringos, nėra nurodyti argumentai, nemotyvuota ir nenurodyti kriterijai, kurie apsprendžia „šiuolaikinės vaikų auditorijos poreikius“, „vaikų auditorijos lūkesčius ir tendencijas“. Teigia, jog išvada, kad „<...> pateikti vizualiniai sprendimai neatitinka šiuolaikinės vaikų auditorijos lūkesčių ir tendencijų pasauliniame vaikų animacijos kontekste <...>“ – paremta neargumentuotomis abejonėmis, o ne motyvais. Paaiškina, jog scenarijus paremtas mokyklinėje programoje nagrinėjama O.P. knyga „(*duomenys neskelbtini*)“ (toliau – ir Knyga). Knygos iliustracijos, kurių panaudojimo teisės buvo įsigytos Projekto vystymo etape, sukurtos tarptautinį vardą turinčio dailininko X.Y. Nurodo, jog Projekto vystymui buvo suteikta parama iš LKC ir projekto scenarijus bei dailininko meninis stilius Ekspertų komisijos buvo aukštai įvertinti. Vertinimo prieštaringumu laiko ir tai, kad Ekspertų komisija pripažįsta, jog Projektas kuriamas pripažinto lietuviško literatūros kūrinio pagrindu, kuris yra paremtas humanistinėmis vertybėmis, turi potencialią vertę Lietuvos publikai, tačiau daroma išvada, kad tarptautinėje auditorijoje Projektas nebus aktualus, unikalus ar originalus. Mano, jog ši vertinimo skirtis neargumentuota Projekto meninės vertės požiūriu.

Nurodo, jog Filmo vertinimo lentelės 2 (antram) kriterijui „Filmo kultūrinė vertė (nacionalinė, edukacinė, humanistinė)“ (kriterijaus aprašymas: projekte pristatomo būsimo filmo (numanoma) kultūrinė vertė didelė. Kūrinys gali turėti didelę įtaką nacionalinės kultūros raidai, pasižymėti vertingu edukaciniu turiniu, išreikšti ir ginti humanistines vertybes) skirta 3,33 (trys ir trisdešimt trys šimtosios) balo iš 5 (penkių). Argumentuoja, jog Knygos edukacinę svarbą įrodo tai, kad ji įtraukta į mokymo programą; Knyga buvo apdovanota valstybine premija ir labai aukštai įvertinta literatūros kritikų. Teigia, kad Knygos ekranizacija taps svarbiu edukaciniu projektu visiems Lietuvos moksleiviams. Mano, jog Ekspertų komisijos išvados nėra motyvuotos. Filmo kultūrinė ir edukacinė vertė yra vertinama abejonėmis ir spėlionėmis. Ekspertų komisija neapibrėžia, kas yra „neinovatyvus kūrybinis sprendimas“. Teigia, jog šiuolaikiniams žiūrovams daugybė „senujų“ animacijos personažų yra populiariesni už daugelį šiuolaikinių. Paaiškina, kad Filmo herojai ir aplinka sukurta labai neseniai ir remiantis visiškai nauju ir originaliu stiliumi. Pažymi, jog personažų ir aplinkų eskizus piešiant naudotos kompiuterinės programos, o kai kuriuose epizoduose ir visiškai naujos technologijos.

Dėl išvados: „<...> Šiam projektui, paremtam minėta Knyga, trūksta istorijos, pasakojimo atitikimo numatomai auditorijai pagal jos amžių, kad būtų sukurta filmo edukacinė vertė.“, nurodo, kad tai nėra ekspertinė išvada, o paties eksperto neapsisprendimas, abejonė be motyvų. Argumentuoja, jog personažų modeliai, istorijoje vykstančios peripetijos ir svarbiausi įvykiai buvo labai palankiai sutikti 10-12 metų moksleivių tarpe. Paaiškina, jog Filmo esminė idėja yra vaiko pasaulio transformacija, pasakojimas apie tai, kai ateina laikas, kuomet vaikas ima tapti suaugusiu. Tai istorija apie atsakomybę už savo veiksmus ir už kitą asmenį. Tai ir ekologines problemas nagrinėjantis kūrinys, taip pat jame svarbus ir kritinio mąstymo ugdymas. Nurodo Filmo scenarijaus temas, kurios atspindi humanistines idėjas. Atkreipia dėmesį, jog Filmo scenarijus yra stipriai išplėstas ir papildytas daugybe istorijų ir pasakojimų, tinkančių numatomai auditorijai pagal jos amžių. Argumentuoja, jog tai gali įvertinti tik tie, kurie perskaitė ir scenarijų, ir Knygą. Akcentuoja, jog 5 (penktame) kriterijuje pakartotinai mažinami balai už stilių.

Nurodo, jog Filmo vertinimo lentelės 3 (trečiam) kriterijui „Temos ir pagrindinės idėjos originalumas, aktualumas ir atskleidimas“ (kriterijaus aprašymas: projekte pristatomo būsimo filmo

pagrindinė filmo idėja yra originali ir įtikinamai išvystyta, filmo tema yra aktuali ir atskleista) skirta 3,67 (trys ir šešiasdešimt septynios šimtosios) balo iš 5 (penkių). Mano, jog Ekspertų komisija pernelyg siaurai suvokė temą ir Filmą idėją. Nesutinka su išvada, jog „Nors filmas remiasi dar neekranizuotu literatūriniu kūrinio ir pasižymi originalia idėja, tačiau sprendžiamos temos ir problemos yra sutinkamos kituose animaciniuose filmuose <...>“. Pažymi, kad šiuo atveju nenurodomi pasaulinės animacijos pavyzdžiai, kuriuose sutinkamos tokios pat temos kaip Filme. Argumentuoja, jog bet kokio naujo animacinio filmo temą ir idėją galima sutikti kituose animaciniuose filmuose. Akcentuoja, jog neteko matyti filmo, kuriame sužaloti ir palikti žaislai erdvėlaiviu keliauja į svajonių planetą Tandadriką. Teigia, jog pagal šią Knygą nebuvo kurta filmų. Nurodo, jog scenarijuje kiekvienas epizodas yra perrašytas ir skiriasi nuo Knygos; įvesta daug naujų dalykų, personažų, dizaino ir technologinių sprendimų, o dabartiniame scenarijaus variante buvo įvesta dar daugiau naujų, inovatyvių ir modernių sprendimų, kurių nebuvo Knygoje. Pažymi, kad Ekspertų komisija turėjo galimybę užduoti klausimus Filmą autoriams pristatant Paraišką 2025 m. sausio mėn.

Dėl Ekspertų komisijos išvados, kad „Pagrindinės temos įtikinamai motyvuotos, paaiškintos, aktualios, tačiau scenarijuje atskleistos silpnai, jas užgožia idėjas klampinančių detalių gausa. Idėją įkūnijanti vizija remiasi paviršutiniškais sprendimais.“, pažymi, jog visos scenarijuje įtrauktos detalės charakterizuoja personažus, suteikia jiems žaismingumo ir personažai tampa „gyvesni“. Akcentuoja, kad apie tai, kokiomis priemonėmis bus atskleidžiama tema, turėtų būti nurodoma 4 (ketvirtame) ar 5 (penktame) kriterijuose, o ne šiame kriterijuje. Mano, jog skirtingo amžiaus žiūrovai galės įžvelgti ir kitas gilesnes idėjas, nes kūrinys daugiaplanis, skandinantis mąstyti.

Teigia, jog Ekspertų komisija, darydama išvadą: „<...> aktualumas ir temos atskleidimas stokoja ryšio su šiandienos vaikų auditorija, galimybės pirminei tikslinei žiūrovų daliai tapatintis su filmo veikėjais, juos užklumpančiais nuotykiams ir problemoms <...>“, jos nedetalizavo. Argumentuoja, jog projekto autorius dirba su vaikais Animacijos mokykloje ir suvokia kiek vaikai gali tapatintis su Filmą veikėjais, su juos užklumpančiais nuotykiams ar problemoms. Atkreipia dėmesį, jog Filmą nėra skirtas patiems mažiausiems žiūrovams, tai nurodyta Paraiškoje.

Nurodo Ekspertų komisijos argumentą: „Šiuo metu pateikiamos situacijos vaikams yra pernelyg alegoriškos, per sudėtingos, stokoja šiuolaikinės adaptacijos, neignoruoju pasikeitusios vaikų kartos poreikių.“, ir pažymi, jog alegorija, metafora yra pagrindinės stilistinės animacinio filmo priemonės. Atkreipia dėmesį, jog įprastos alegorijos tokios, kaip patarlės, priežodžiai, yra didžiulis tautinio paveldo šaltinis. Pažymi, kad kūrinio paskirtis ugdyti „pasikeitusios vaikų kartos poreikius“, jog šie netaptų tik materialinio gerbūvio siekimu, kad atsirastų poreikis ir teigiamų vidinių savybių ugdymui, dvasiniam turėjimui, dvasinės pilnatvės siekimui.

Nurodo, jog Filmą vertinimo lentelės 4 (ketvirtam) kriterijui „Dramaturginė struktūra, siužeto vystymas, dialogai, pagrindinių veikėjų atskleidimas.“ (kriterijaus aprašymas: filmo scenarijaus dramaturginė struktūra ir siužeto vystymas yra aiškūs, dialogai organiškai, pagrindinių veikėjų charakteriai yra atskleisti) skirti 4 (keturi) balai iš 5 (penkių). Nesutinka su Ekspertų komisijos išvada, kad „Dramaturginė struktūra yra aiški, tačiau veiksmas vystosi nepakankamai dinamiškai.“ ir argumentuoja, jog apie veiksmo dinamiškumą galima spręsti peržiūrėjus kadruotę, iš kurios aiškiai matomas veiksmo dinamiškumas, eigos ir charakterių vaidyba ir vystymasis. Dėl Ekspertų komisijos išvados, kad „Scenarijuje, režisieriaus vizijoje deklaruojamas mitinis mąstymas atskleistas silpnai.“, pažymi, jog režisieriaus vizija turi būti vertinama 5 (penktame) kriterijuje. Pažymi, kad scenarijuje aprašomi vaizdai ir veiksmai, o režisieriaus vizija yra papildomas dokumentas, kuriame numatoma kaip tie vaizdai planuojami vizualizuoti. Tvirtina, jog Filme atskleidžiamas kelionės motyvas, kuris šioje istorijoje yra labai svarbus.

Nurodo Ekspertų komisijos išvadą: „Siužeto ir bendros koncepcijos aiškumui ir vystymuisi trukdo neaiškiai, netiksliai scenarijuje išreikšta riba tarp dabarties veiksmo ir vizualizuojamų prisiminimų.“ ir pateikia ištrauką iš scenarijaus, kuriose nurodoma, kaip pereinama nuo „dabarties veiksmo“ į „vizualizuojamus prisiminimus“. Taip pat pateikia ištrauką iš scenarijaus ir teigia, jog perėjimų į prisiminimus ir sugrįžimų į dabartinį veiksma scenarijuje yra keletas, jie visi aiškiai pažymėti tekste, kadruotėje. Akcentuoja, kad Filme dabarties vaizdai ir prisiminimų vaizdai bus atskirti stilistiškai, bus naudojami specialieji vaizdo efektai.

Nesutinka su Ekspertų komisijos išvada, kad „Daugelis pagrindinių veikėjų apriboti keliais formaliais požymiais ir charakteriai pristatyti paviršutiniškai.“ ir paaiškina, jog, kaip būdinga ilgametražiams filmams, didžiausią metamorfozę Filmo eigoje patiria pagrindinis veikėjas triušis Kadrilis, o kiti veikėjai sukuria savotišką foną ir taip pat patiria pasikeitimą. Kiekvienas personažas turi savo „pasirodymą“, kurio metu prisistato ir supažindina su savo istorija, kurioje ir atsiskleidžia jo charakteris, o vėliau viso Filmo eigoje detalė po detalės lipdomi jų paveikslai.

Dėl Ekspertų komisijos išvados, kad „<...> filmo scenarijaus istorija itin glaudžiai remiasi knyga, tačiau tai ne visuomet naudinga pačiam filmui, bei siekiui užmegzti ryšį su pagrindine auditorija.“, teigia, jog visi Knygos skyriai, pavirsdami Filmo epizodais, patyrė stiprias transformacijas, atsirado papildomų elementų, į Filmo audinį įpinta nauja istorija. Paaiškina, jog rašant scenarijų buvo siekiama išsaugoti Knygos dvasią ir svarbiausius jos elementus, idėjas, tačiau, kaip minėta, buvo pridėta papildomai labai svarbių, šiandieniniam pasauliui aktualių idėjų.

Nesutinka su Ekspertų komisijos išvada, kad „Siužetas vaikams ne iki galo aiškus, sudėtingas priežasties / pasekmės santykis, pagrindiniai veikėjai nespėja tinkamai atsiskleisti, patirti pokytį“ ir teigia, jog ji nekonkretizuota. Paaiškina, jog istorija skirta ne patiems mažiausiems žiūrovams. Jaunieji skaitytojai skaito ir žiūri daug sudėtingesnio siužeto knygas, filmus. Teigia, jog pateikia labai aiškia siužetinę liniją, kuri sueina į savotišką rondo. Pažymi, jog norėdami išskirti ir išryškinti pagrindinius veikėjus, jų charakterius ir raidą, turi kitus personažus šiek tiek „prislopinti“. Akcentuoja, jog Filmas skirtas mąstantiems ir jaučiantiems, ieškantiems gyvenimo priežasčių ir nebijantiems sudėtingų sprendimų.

Nurodo, jog Filmo vertinimo lentelės 5 (penktam) kriterijui „Režisieriaus vizija“ (kriterijaus aprašymas: filmo idėjos, temos, žanro, vizualinio sprendimo, kinematografinės stilistikos, muzikos, kūrybinės grupės pasirinkimas pagrįstas) skirti 3 (trys) balai iš 5 (penkių). Pažymi, jog apie idėją ir temą Ekspertų komisija pasisako tik tiek: „Idėjos ir temos pasirinkimas visiškai pagrįstas“. Atkreipia dėmesį, jog apie žanrą bei kūrybinės grupės pasirinkimą ekspertai visiškai nepasisakė. Paaiškina, jog projekte aiškiai parašyta, kad filmo kinematografinė stilistika buvo pasirinkta pagal patčius naujausius Knygos iliustracijų dailininko eskizus. Nurodo, jog tokia buvo ir rašytojos valia, ir filmo autorių bendra nuomonė. Dėl dizaino nurodo, kad buvo remiamasi pačia organiškiausia ir moderniausia knygos iliustracijų versija. Mano, jog ekspertai neįsigilino į sukurto dizaino naujas versijas, kurios pateiktos tik šiam konkursui. Pažymi, kad pateikus Projektą filmo vystymo konkursui iš LKC ekspertų komisijos buvo gauti puikūs įvertinimai tiek literatūrinio scenarijaus, tiek dėl aplinkų ir personažų stilistikos; buvo gautas finansavimas Projekto vystymui (60 000 Eur). Projektą pateikus konkursui gamybai finansuoti, ekspertinėse išvadose nurodoma esą personažų stilius nešiuolaikiškas, taip pat nešiuolaikiška filmo vizualinė stilistika. Argumentuoja, jog konkretūs stilistiniai trūkumai, kurie rodytų tą „pasenimą“ nenurodomi, neaišku, kokias dabartines animacijos tendencijas ekspertas turi omenyje. Dėl išvados, kad „<...> pateikti keli skirtingi stiliaus variantai sukuria neapibrėžtumą dėl galutinio projekto įgyvendinimo.“ teigia, jog tai yra netiesa, nes Ekspertų komisija Projekto pristatymo metu LKC buvo informuota papildomai, kad pateikiamas naujas (antras) personažų stiliaus variantas, nes ankstesniais metais ekspertai taip pat nemotyvuotai įvardijo personažus kaip „nešiuolaikiškus“. Tai reiškia, kad, jog prie ankstesniojo (pirminio) varianto buvo pateiktas tik vienas atnaujintas, pataisytas stiliaus variantas.

Nurodo, jog Ekspertų komisijos išvada, kad „Režisieriaus vizija gerai atitinka vertinimo kriterijaus aprašą, bet ji yra gerokai per ilga, didelę teksto dalį užima arba siužeto perpasakojimas, arba pamąstymai apie siužetą ir jo prasmę <...>“ neatitinka tikrovės, nes šiuo atveju nėra perpasakojamas siužetas, bet yra dėstomas filmo idėjos ir temos pasirinkimo pagrindimas, kalbama apie charakterių kūrimą ir apie antraplanes idėjas, kurios taip pat yra svarbios, bet nedominuoja Filme. Paaiškina, jog po pirmojo teikimo (2023 m.), gavus pastabų iš Ekspertų komisijos, ši režisieriaus vizijos dalis buvo sąmoningai papildyta.

Nesutinka ir su Ekspertų komisijos išvada, kad „<...> režisierius šiam filmui kelia labai daug skirtingų ir nebūtinai derančių tikslų: pristatyti vaikystę kaip vieną svarbiausių gyvenimo etapų, atskleisti propagandos ir „smegenų plovimo“ poveikį, įminti bendravimo paslaptis“ ir paaiškina, jog Filmo pagrindinė idėja suriša visą Filmą į visumą, o antraplanės idėjos išplaukia iš konteksto.

Teigia, kad Ekspertų komisijos teiginys: „<...> stokojama aiškaus darbų pasidalinimo tarp

koprodukcijos partnerių plano <...>“ – nepagrįstas, nes tai nėra nėra reikalavimas projektui, t. y. nėra tokios lentelės ar grafos Projekte, kur būtų reikalaujama nurodyti, kokius darbus atliks viena ar kita koproduuserio studija. Teigia, jog suprantant šį aspektą, Filmo gamybos sąmatoje aiškiai nurodytos atskiros eilutės, kuriose pažymėta, kokius darbus atliks viena ar kita koproduuserinė kompanija, tiek graikų, tiek vengrų.

Dėl vizualinių sprendinių eklektiškumo, paaiškina, kad vizualinių sprendinių skirtumai yra sąlygoti siužeto, t. y. kelionės per skirtingas planetas, todėl natūralu, kad parodant skirtingas planetas, naudojami skirtingi vizualiniai stilistiniai sprendiniai, tačiau Filmo vizualinės koncepcijos vientisumas dėl to nepažeidžiamas.

Nurodo, jog Filmo vertinimo lentelės 6 (šeštam) kriterijui „Režisieriaus patirtis ir pasirengimas įgyvendinti šį projektą“ (kriterijaus aprašymas: režisierius turi kūrybinės patirties šio projekto įgyvendinimui) skirta 2,67 (du ir šešiasdešimt septynios šimtosios) balo iš 3 (trijų) galimų. Argumentuoja, jog vienintelė Ekspertų komisijos išvadoje nurodoma pretenzija yra ši „Dabartinė situacija animacijos rinkoje yra gerokai pasikeitusi, pakitę ir auditorijos poreikiai, kurių režisierius iki galo neatliepia projekto pristatyme.“ Pareiškėja teigia, jog nenurodyta, kokių auditorijos poreikių neatliepia režisierius Projekto pristatyme. Atkreipia dėmesį, jog šiame kriterijuje kalbama apie režisieriaus patirtį, o ne apie auditoriją ir pasikeitusią rinką. Paaiškina, jog režisierius, kaip animacijos montažo režisierius, per paskutinius metus kūrė kitų režisierių filmus; kaip režisierius, kūrė pristatomuosius animacinių filmų festivalio klipus; kaip darbo vadovas dirba su gausia studentų grupe. Išdėsto kurtus ir pristatytus filmus.

Nurodo, jog Filmo vertinimo lentelės 7 (septintam) kriterijui „Režisieriaus kūrybiniai pasiekimai“ (kriterijaus aprašymas: režisieriaus paskutinių 3 (trijų) režisuotų filmų laimėjimai. Filmus buvo rodytas oficialioje FIAPF (pastaba, Tarptautinė kino kūrėjų asociacijų federacija, toliau – ir FIAPF) akredituotų filmų festivalių ar kitų nurodytam filmui (-ams) svarbių tarptautinių festivalių programose, filmui buvo skirtas apdovanojimas. Vertinama pagal prie paraiškos pridėtą režisieriaus filmografiją) skirtas 1 (vienas) balas iš 5 (penkių). Dėl Ekspertų komisijos išvados „Režisieriaus kūrybiniai pasiekimai vertinami 0, nes trys paskutiniai jo režisuoti filmai nedalyvavo FIAPF ar kituose svarbiuose festivaliuose, apdovanojimų juose taip pat negavo.“, pažymi, jog FIAPF organizacija neapjungia nė vieno tarptautinio animacinių filmų festivalio. Teigia, jog kriterijų aprašyme nurodoma, kad vertinimams tinka ne tik filmo parodymas oficialioje FIAPF akredituotų filmų festivaliuose, bet ir kitame nurodytam filmui (-ams) svarbių tarptautinių festivalių programose. Todėl negalima išmesti iš vertinimų kitų festivalių, tokių kaip tarptautinis animacinių filmų festivalis Tindirindis, kuriame gautas apdovanojimas taip pat svarbus. Nurodo, jog režisieriaus A.B. filmas „(duomenys neskelbtini)“ dalyvavo daugelyje užsienio tarptautinių animacinių filmų festivalių konkursinėse programose, taip pat ir įžymių festivalio nekonkursinėse ir retrospektyvinėse programose. Nurodo filmo „(duomenys neskelbtini)“ apdovanojimus. Taip pat režisierius ir prodiuseris A.B. Lietuvoje sukūrė du pilnametražius animacinius filmus „(duomenys neskelbtini)“ bei minėtas „(duomenys neskelbtini)“, taip pat daug trumpametražių ir animacinių filmų serialų (koprodukcijoje su užsienio šalimis). Laimėjo daug prizų ir diplomų.

Nurodo, jog Filmo vertinimo lentelės 8 (aštuntam) kriterijui „Filmo kūrybinės grupės patirtis įgyvendinant šį projektą“ (kriterijaus aprašymas: visi projekto bendraautorai yra numatyti, kūrėjų patirtis ir pasirengimas yra pakankami šio projekto sėkmingam realizavimui) skirti 3 (trys) balai iš 4 (keturių) galimų. Dėl Ekspertų komisijos išvados, kad „<...> nors grupės nariai turi reikalingą kompetenciją, tačiau režisieriaus ir prodiuserio funkcijų apjungimas gali apsunkinti projekto valdymą <...>“, pažymi, jog A.B. buvo filmo „(duomenys neskelbtini)“ prodiuseris, režisierius ir animatorius, taip pat filmo „(duomenys neskelbtini)“ scenarijaus bendraautorius, režisierius, prodiuseris ir animatorius, taip pat ir visų serialų, kurie buvo sukurti „Vilanimos filmų studijoje“ (*duomenys neskelbtini*). Mano, kad mažinti balus tokiu pagrindu būtų galima, jeigu tai būtų numatyta Taisyklėse ar kituose teisės aktuose. Primena, kad be A.B. projekte taip pat dirbs keturių „Sidabrinių gervių“ laimėtoja – prodiuserė C.D., koproduuserė iš (*duomenys neskelbtini*) E.F., koproduuseriai iš (*duomenys neskelbtini*) G.H. ir J.K., koproduuseris iš (*duomenys neskelbtini*) L.M.

Dėl Ekspertų komisijos išvados, kad „Filmo kūrybinės grupės patirtis įgyvendinti šį projektą vidutiniškai atitinka vertinimo kriterijaus aprašą, nes jų turima patirtis apima filmus, kurtus prieš

dešimtmetį, ir t.t., trūksta pastarųjų metų patirties“, pažymi, jog kūrybinė grupė po ilgametražio filmo „(duomenys neskelbtini)“ sukūrė ir kitus filmus, tokius kaip „(duomenys neskelbtini)“, pristatomojus festivalio Tindirindis klipus, „(duomenys neskelbtini)“. Tvirtina, jog užsienio koproducerių patirtis pridėta prie Paraiškos.

Nurodo, jog Filmo vertinimo lentelės 9 (devintam) kriterijui „Finansinio plano pagrįstumas“ (kriterijaus aprašymas: finansiniame plane nurodyti finansavimo šaltiniai yra realūs bei pagrįsti finansiniais dokumentais, kurie atitinka Taisyklėse nustatytus reikalavimus. Valstybinio finansavimo intensyvumo dydis neviršija Taisyklėse nustatytų apribojimų) skirti 3 (trys) balai iš 5 (penkių) galimų. Cituoja dėl minėto kriterijaus padarytą Ekspertų komisijos išvadą ir teigia, jog Taisyklėse nereikalaujama patvirtinti savo ar kitų prodiuserių įnašo kokiais nors bankiniais dokumentais, o tik įsipareigojimų raštais, sutartimis ar preliminariomis sutartimis (Taisyklių 19, 27 punktai). Nurodo, kad Filmo prodiuseris yra investavęs į šio Filmo gamybą daug nuosavų lėšų. Pažymi, kad šiam Projektui pagal 2024 m. paraišką, LRT komisija, LKC paskyrė paramą. Savo filmų gamybos finansavimui pareiškėja ne kartą ėmė paskolas iš banko. Pamini, jog ilgametražiui filmui „(duomenys neskelbtini)“ ir serialui „(duomenys neskelbtini)“ buvo gautos investicinės lėšos iš 12 (dvylikos) privačių įmonių.

Teigia, jog Ekspertų komisijos išvada, kad „Nors pateiktos preliminarios sutartys su (duomenys neskelbtini) koproduceriais, tačiau bendros gamybos sutartyje pastebimi netikslumai, nes jie nėra nurodyti vieni kitų sutartyse <...>“, iškelia reikalavimą, kurio nėra Taisyklėse. Paaškina, jog Paraiškoje gali būti pateikiama preliminari sutartis arba taip vadinamas Deal Memo – ketinimų protokolas, kuris pasirašytas su atskirais ko-prodiuseriais prieš teikiant Paraišką. Nurodo, kad šio susitarimo formą naudojo standartinę. Nurodo, kad tik gavus paramą iš pagrindinio filmo gamintojo šalies biudžeto bus pagrindas atlikti kitus finansavimo veiksmus, kurie bus sukeliama į atnaujinamą Finansavimo planą, kuris papildomas gavus patvirtinimus (raštiškus) iš atskirų ko-prodiuserių. Tada bus sudaroma galutinė bendros gamybos sutartis, nurodant tikslias kiekvienos šalies investicijas į projektą ir pan.

Dėl Ekspertų komisijos išvados, kad „Koproduceriai neplanuoja kreiptis į savo šalies fondus (arba tai neatsispindi finansiniame plane) ir tai yra neįprasta, nelogiška praktika.“, nurodo, jog Finansavimo plane dabar figūruoja tik pilna planuojama šalies investicija ir tik tuomet, kai jų šalies fondai patvirtins, kad finansuoja mažumos ko-produkciją, atsiras atskira eilutė su minėtu tos šalies valstybinio finansavimo suma. Pažymi, jog ko-prodiuseriai susitikimo su Ekspertų komisija metu kalbėjo, kad planuoja investuoti didelę dalį nuosavų lėšų, arba pasinaudoti savo šalies pelno mokesčio lengvatos finansavimo galimybe bei kreiptis į nacionalinius valstybinio finansavimo fondus. Tačiau to šiuo metu įrašyti į finansavimo planą nėra jokio pagrindo.

Pažymi, jog Knyga buvo išversta, išleista ir išplatinta užsienyje, ir teigia, jog ar Filmą taps „itin nišiniu“ ekspertas negali to numatyti arba nuspėti. Pažymi ir tai, jog ekspertas nepateikia argumentų įrodyti savo teiginį, kad „<...> pateiktas finansinis planas nėra tvarus <...>“.

Nurodo, jog Filmo vertinimo lentelės 10 (dešimtam) kriterijui „Išlaidų sąmatos pagrįstumas“ (kriterijaus aprašymas: sąmatos išlaidų bei jų straipsnių dydžiai neviršija Taisyklėse nustatytų apribojimų. Sąmatoje nurodytos išlaidos yra tiesiogiai susijusios su projekto įgyvendinimu, yra realios ir būtinos projektui vykdyti bei atitinka rinkos kainas, nėra dengiamos iš kitų finansavimo šaltinių) skirta 2,67 (du ir šešiasdešimt septynios šimtosios) balo iš 4 (keturių) galimų. Dėl eksperto teiginio, kad „<...> nenumatytų išlaidų suma galėtų būti didesnė.“, pažymi, Taisyklėse nėra nurodyta žemutinė nenumatytų išlaidų riba. Leidžiama planuoti iki 15 procentų LKC finansuojamų tinkamų išlaidų bendros sumos. Nurodo, jog didžiausią dalį nenumatytų išlaidų planuoja ne iš LKC finansuojamų išlaidų, o iš kitų Lietuvos prodiuserių pritrauktų lėšų.

Argumentuoja, jog Ekspertų komisijos teiginys, kad „Išlaidų sąmatos pagrįstumas vidutiniškai atitinka vertinimo kriterijaus aprašą, nes išlaidų sąmatoje labai daug panašios paskirties, praktiškai besidubliuojančių išlaidų (kaip pvz. DCP masterio gamyba po 2000 Eur skirtingose šalyse), kai tai nėra būtina.“ yra neteisingas ir netikslus, nes neplanuojama „besidubliuojančių išlaidų“. Paaškina, kad skirtingi DCP (digital cinema package – skaitmeninio kino paketas; toliau – ir DCP) masteriai yra būtini, norint Filmo vaizduose esančius užrašus animuoti anglų kalba, o taip pat norint įgarsinti anglų kalba ar kita, ko-prodiuserių nacionaline kalba. Šios išlaidos planuojamos sąmatos

atskirų šalių atskirose eilutėse, nes išlaidas prisiima kiekviena šalis atskirai. Teigia, jog jeigu Ekspertų komisijai kilo dėl to klausimų, jie galėjo paklausti susitikimo su kūrėjais metu.

Nesutinka su Ekspertų komisijos išvada, kad padarytos „aritmetinės klaidos“ sąmatoje yra „reikšmingi trūkumai“. Pažymi, jog pataisius visas korektūros klaidas jokios sumos nesikeičia.

Dėl Ekspertų komisijos išvados, kad „Be to, prodiuserio strategijoje kalbama ir apie (*duomenys neskelbtini*) prodiuserį – bet sąmatoje nėra (*duomenys neskelbtini*) išlaidų.“, paaiškina, kad kol kas liko prie sprendimo, kad (*duomenys neskelbtini*) animatorių darbų finansavimas įtraukiamas į lietuvišką sąmatos dalį, pasiliekant galimybę ją išskirti atskirai, jeigu (*duomenys neskelbtini*) prodiuseris pritrauktų viešo ir / ar privataus fondo finansavimą. Mano, jog nėra klaida, kad „sąmatoje nėra armėniškų išlaidų“, nes tai nėra draudžiama ir iki 20 procentų lietuviškų išlaidų galima panaudoti svetur (Taisyklių 82 p.).

Nurodo, jog Filmo vertinimo lentelės 11 (vienuoliktam) kriterijui „Filmo rinkodaros plano pagrįstumas“ (kriterijaus aprašymas: filmo platinimo strategija pagrįsta, nurodyta filmo tikslinė auditorija bei viešinimo strategija, planuojami naudoti filmo platinimo kanalai ir medijų platformos bei pagrįsti kino festivaliai, kuriuose planuojama pristatyti filmą) skirta 2,67 (du ir šešiasdešimt septynios šimtosios) balo iš 4 (keturių) galimų. Teigia, jog vertinant Paraišką pagal šį kriterijų pateiktos prieštaringos išvados, viena vertus, teigiama, kad rinkodaros planas kriterijus atitinka, kita vertus, nurodomi priekaištai dėl auditorijos. Pažymi, kad beveik ta pati Ekspertų komisija 2023 metais tam pačiam projektui rašė priešingą išvadą. Paaiškina, jog šių metų projekte, visiškai sutikdami su ankstesnėmis išvadomis, pataisė tikslinės auditorijos amžių į vyresnį. Daro išvadą, jog Ekspertų komisijos išvadų nenuoseklumas yra nepagrindžiamas, netoleruotinas ir kompromituojantis tiek ekspertus, tiek LKC. Mano, jog teiginys apie neatitinkančią amžiaus grupę ir jos poreikius nėra motyvuojamas ir pagrindžiamas, neatskleidžiama, kokie tie konkretūs poreikiai ir kurie konkrečiai poreikiai nepatenkinami.

Teigia, jog Ekspertų komisijos išvada, kad „Neįvardinta į kokius festivalius planuojama siųsti filmą.“ neatspindi Projekto rinkodaros plano 8, 9, 12 punktų. Teigia, jog festivalių yra daugybė, todėl juos vardinti nėra prasmės. Daro išvadą, jog dabar parašyti, kad Filmas bus rodomas, pavyzdžiui, Ansi festivalio konkursinėje programoje, yra per daug akiplėšiška ir nepamatuota.

Dėl Ekspertų komisijos išvados, kad „<...> trūksta informacijos apie pačią rinkodaros strategiją – kokią auditoriją kokiais veiksmais ketina pasiekti ir t.t.“, argumentuoja, jog Projekto rinkodaros plane tai aiškiai nurodyta. Nurodo Projekto rinkodaros plano punktus dėl rinkodaros priemonių. Pažymi, kad šiuo metu Rinkodaros plane esančios priemonės yra tik preliminarios.

Nurodo, jog Filmo vertinimo lentelės 13 (tryliktam) kriterijui „Prodiuserio patirtis ir pasirengimas įgyvendinti šį projektą“ (kriterijaus aprašymas: prodiuseris turi filmų gamybos patirties šio projekto įgyvendinimui, ankstesni įgyvendinti projektai buvo sėkmingai realizuoti) skirta 4,33 (keturi ir trisdešimt trys šimtosios) balo iš 5 (penkių). Argumentuoja, jog Ekspertų komisijos motyvai, kad „<...> nepasižymėjo stipria distribucija Lietuvos kino teatruose <...>“ yra pretenzijos, skirtos distributoriui (pastaba, platintojui), o ne režisieriui ir prodiuseriui. Mano, jog ankstesnis filmas nesėkmingai išplatintas dėl platintojo pasirinktos marketinginės strategijos. Teigia, jog netgi pripažinus šias pastabas pagrįstomis, neturėtų būti mažinami balai antrą kartą tuo pačiu argumentu.

Nurodo, jog du ekspertai parašė išvadose pastabas, kad į prodiuserio CV buvo įtraukti ir A.B. studentų darbai. Paaiškina, jog susitikimo metu LKC A.B. patvirtino, kad jis yra šių studentišku filmų darbo vadovas. Teigia, jog darbo vadovas dalinai atitinka formalų prodiuserio apibrėžimą pagal Taisykles.

Dėl eksperto išvados, kad „<...> paskutiniai jo prodiusuoti bendros gamybos filmai vyko prieš dešimtmetį ir anksčiau – tarptautinės bendros gamybos situacija bei sąlygos yra itin pasikeitę“, paaiškina, jog prodiuserinė veikla vyksta ne tik su bendrais gamybos filmais. Pažymi, jog studijoje buvo pagaminti ir pakankamai didelės apimties trumpametražiai filmai „(*duomenys neskelbtini*)“, „(*duomenys neskelbtini*)“. Mano, jog A.B. pakanka patirties kaip prodiuseriui, net jeigu ir nebūtų vertinama jo patirtis kaip animacinių baigiamųjų darbų vadovo, kuriuo jis darbuojasi apie dvidešimt metų.

Nurodo, jog Filmo vertinimo lentelės 14 (keturioliktam) kriterijui „Prodiuserio 3 prodiusuotų filmų per pastaruosius 7 metus tarptautiniai laimėjimai ir ekonominiai rezultatai“

(kriterijaus aprašymas: filmas (-i) buvo rodytas oficialioje FIAPF akredituotų filmų festivalių konkursinėse programose ar kituose nurodytam (-iems) filmui (-ams) svarbiose tarptautinių festivalių oficialiose programose, filmas (-i) gavo apdovanojimą, filmas (-i) pasiekęs (-ę) platinimo rezultatus (šalys, kuriose filmas parodytas kino teatruose, VOD (pastaba, vaizdo įrašas pagal pareikalavimą, toliau – VOD), transliuotas per TV). Vertinama pagal prie paraiškos pridėtą prodiuserio filmografiją) skirtas 1 (vienas) balas iš 3 (trijų).

Pažymi, jog režisierius ir prodiuseris A.B. Lietuvoje sukūrė du pilnametražius animacinius filmus: „(duomenys neskelbtini)“ ir „(duomenys neskelbtini)“. Nurodo pastarojo filmo apdovanojimus. Taip pat pažymi, jog režisierius A.B. sukūrė daug trumpametražių ir animacinių filmų serialų, įskaitant ir ko-produkcijoje su užsienio šalimis, nurodo laimėtus prizus ir diplomus.

Dėl Ekspertų komisijos išvados, kad „Vienintelis trumpametražis filmas „(duomenys neskelbtini)“ ((duomenys neskelbtini)m.) nepatenka po anksčiau išvardytomis netinkamomis kategorijomis ir gali būti vertinamas. „(duomenys neskelbtini)“ nedalyvavo FIAPF ar kituose festivaliuose, apdovanojimų juose taip pat negavo.“, pažymi, jog trumpametražis animacinis filmas „(duomenys neskelbtini)“ dalyvavo Tarptautiniame animacinių filmų festivalyje Tindirindis (duomenys neskelbtini) m. ir laimėjo „Specialųjį Žiuri Prizą“ ir diplomą.

Nurodo Ekspertų komisijos išvadą „Filmai buvo rodomi svarbiuose tarptautiniuose festivaliuose, tačiau stokojama platesnio komercinio pasiekiamumo, kadangi kūriniai nebuvo platinami VOD platformose ar kino teatruose, o gauti apdovanojimai Lietuvoje nėra nacionalinio lygio, kas rodo ribotą filmo ekonominį poveikį ir tarptautinę sklaidą.“ ir pamini, jog režisieriaus A.B. filmas „(duomenys neskelbtini)“ dalyvavo daugelyje užsienio Tarptautinių animacinių filmų festivalių konkursinėse programose, taip pat ir įžymių festivalių nekonkursinėse ir retrospektyvinėse programose. Pateikia filmo „(duomenys neskelbtini)“ apdovanojimus, festivalius, į kurių oficialias programas atrinktas šis filmas.

Argumentuoja, jog Taisyklėse įtraukta nuostata, pagal kurią yra vertinami per pastaruosius 7 (septynerius) metus prodiusuoti filmai, nėra tinkanti ilgametražių animacinių filmų prodiuseriui. Teigia, jog vieno ilgametražio animacinio filmo parengiamieji ir gamybos darbai dažnai užtrunka daugiau nei 10 (dešimt) metų, todėl atitikti šį kriterijų yra sudėtinga.

Nurodo, jog Filmų vertinimo lentelės 15 (penkioliktam) kriterijui „Prodiuserio šio projekto įgyvendinimo strategija“ (vertinimo kriterijai: prodiuserio projekto įgyvendinimo strategija yra aiški, pateiktos priemonės, kuriomis bus pasiektas tikslas, pagrįstos, pakankama projekto vykdytojo, partnerių (esamų ir potencialių) kūrybinės grupės kompetencija įgyvendinti projektą, aiškiai nurodyta kūrybinės grupės esama pasirengimo stadija, finansavimo planas pagrįstas) skirta 2,32 (du ir trisdešimt dvi šimtosios) balo iš 4 (keturių) galimų.

Mano, jog Ekspertų komisijos išvadoje – „Prie paraiškos pateikti du stiliai „personažo stilius“ ir „atnaujintas personažo stilius“, nėra aišku kuris stilius bus naudojamas.“ – vėl kartojamas teiginys apie stilių, nors komentarai apie stilių vertinami 5 (penktame) kriterijuje. Akcentuoja, jog personažo stilius yra atnaujintas po ankstesnio paraiškos ekspertavimo, todėl logiška manyti, kad bus naudojamas atnaujintas personažo stilius. Teigia, jog nurodyta pastaba indikuoja tai, kad šis konkretus ekspertas nebuvo pasiruošęs susitikimui su kūrybine grupe ir šio klausimo neuždavė susitikimo metu.

Nurodo, jog eksperto teiginys, kad „Gamybos darbų grafike nenumatyti stiliaus atnaujinimo darbai. Todėl nėra aiški pasirengimo stadija. Finansinis planas gali stipriai keistis.“ nėra teisingas, nes sąmatoje yra numatyta dailininkų grupė, kuri dirbs prie stiliaus darbų, personažų modelių parengimo, animacinės „biblijos“ parengimo, ir kt.

Teigia, kad eksperto išvada, kad „Finansinis planas gali stipriai keistis.“, paremta spėlionėmis, o ne faktais ir argumentais. Argumentuoja, jog finansinis planas gamybai vykstant gali keistis, tai leidžia Taisyklės ir tai yra įprasta ir teisėta praktika, tik tokie pakeitimai turi būti suderinti su partneriais ir finansuotojais (Taisyklių 126, 128-130 punktai). Šiuo pagrindu mažinti vertinimo balus negalima.

Nesutinka su Ekspertų komisijos išvada, kad „<...> prodiuserio strategijoje didžiąją dalį sudaro prodiuserio praeities darbų išvardijimas, bet ne šio projekto strategijos / planų / veiksmų pristatymas.“ ir nurodo, jog Paraiškoje buvo atskleisti Projekto strategijos planai ir veiksmai. Teigia, kad eksperto teiginys, kad „Projektas gerai atitinka aprašą. Pateikta daug nuoseklių, logiškų

strategijos dalių, pristatyta iš dalies aiški pasirengimo stadija. Tačiau joje yra teigiama, kad scenarijus dar tik bus užbaigtas, šis teiginys neišplėtotas, nėra aišku, ar pasirengimas projekto įgyvendinimui užbaigtas“, buvo paaiškintas ir Projekto pristatymo metu ir rašto dalyje. Paaiškinama, kad scenarijaus keitimo darbai bus susiję su dainų integravimu, kas yra įprasta praktika.

Dėl eksperto pastabos apie prodiuserio pateiktų studentiškų trumpametražių filmų, kuriems vadovavo kaip darbo vadovas, nurodo, jog ši pastaba, kaip trūkumas, nurodoma jau trečią kartą ir pakartotinai neleistinai mažinami balai.

Teigia, kad išvada – „Finansavimo planas pagrįstas aukštais projekto poreikiais, kuriuos formuluojant strategiškai neatsižvelgiama į kino lauko realijas.“ – nėra paremta jokia konkrečiu argumentu, nedetalizuojama, į kokias kino lauko realijas neatsižvelgiama prodiuseriui formuojant projekto įgyvendinimo strategiją.

Nurodo, kad Ekspertų komisijos išvadoje išreikšta nepagrįsta pretenzija dėl gamybos sutarties, nes iškeliamas reikalavimas, kurio nėra Taisyklėse. Mano, kad tokiu argumentu antrą kartą mažinti įvertinimą beveik pusiau nėra sąžininga, net jeigu pastaba būtų teisinga. Be to, Taisyklių 27 punktas nereikalauja, kad būtų vienintelė preliminarioji sutartis tarp visų prodiuserių ir ko-prodiuserių. Ekspertai nevertino prodiuserio pasirinktos strategijos įgyvendinimo priemonių, pvz., ar filmo prodiuserio, prodiuserio partnerių kūrybinės grupės kompetencija pakankama, ar nurodyta pasirengimo projekto įgyvendinimui stadija, kaip tai numato kriterijaus turinys.

Mano, kad Įsakymas neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktų reikalavimų.

Posėdžio metu pareiškėjos atstovas prašė tenkinti skundą jame ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu.

Atsakovas Lietuvos kino centras 2025 m. kovo 28 d. atsiliepimu prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovas atsiliepime nurodo, kad (*data neskelbtina*) viešai paskelbė kvietimą teikti paraiškas parengiamųjų filmo ir gamybos darbų projektų valstybiniam finansavimui gauti. Teigia, kad paraiškų vertinimo metu buvo laikomasi Taisyklių procedūrų bei reikalavimų. Nurodo, jog (*data neskelbtina*) vyko Animacinių filmų projektų vertinimo ekspertų komisijos baigiamasis posėdis, kuriame ekspertai suformavo rekomendacijas LKC direktoriui dėl animacinių kino projektų finansavimo/nefinansavimo. Įsakymu paskelbtas sąrašas projektų, kuriems neskiriamas valstybinis finansavimas. LKC 2025 m. vasario 28 d. pareiškėjai atsiuntė Ekspertų komisijos narių skirtų balų vidurkį pagal kiekvieną projekto kūrybinį ir vadybinį kriterijų ir rašytines išvadas.

Vertindamas Taisyklėse nustatytas procedūras, atsakovas atsiliepimu nurodo, jog (*data neskelbtina*) buvo atliktas administracinis vertinimas ir LKC kompetentingam specialistui nustatius jos tinkamumą, paraiška buvo perduota svarstyti ekspertų komisijai. Ekspertų komisijai susipažinus su gauta paraiška, vadovaujantis Taisyklių 29 punktu, pareiškėja buvo pakviesta į susitikimą nuotoliniu būdu naudojant Zoom platformą su Ekspertų komisija – kviečiant projekto „(*duomenys neskelbtini*)“ prodiuserius ir režisierius į nuotolinį susitikimą su animacinių filmų projektų vertinimo ekspertų komisijos nariais. Pareiškėja el. paštu buvo informuota, jog „susitikimui skirtas laikas yra 20-30 min., 10 min. Pareiškėjas turi galimybę trumpai pristatyti projektą (galbūt kažkas buvo nepamirėta paraiškoje arba nuo paraiškos pateikimo įvyko pasikeitimų, atsirado naujienų susijusių su projektu). Likęs susitikimo laikas yra skirtas ekspertų klausimams. Jei Pareiškėjas turi naujos vaizdinės medžiagos, susijusios su projektu, ir nori, kad ekspertai su ja susipažintų prieš susitikimą, buvo paprašyta atsiųsti šią medžiagą iki 2025 m. sausio 10 d.“

(*data neskelbtina*) įvyko Paraiškos pristatymas, kuriame dalyvavo prodiuseris ir režisierius X.Y., prodiuserė E.F., ko-prodiuseriai G.H., I.J., K.L., N.O. Po minėto Paraiškos pristatymo Ekspertų komisijos nariai užpildė Taisyklių 3 priedu patvirtintą Filmo gamybos darbų projekto vertinimo lentelę, kurioje įvertino filmo atitiktį Kino įstatymo 8 straipsnio 4 daliai, filmo atitiktį kultūriniais kriterijams, filmo atitiktį sudėtingo filmo sąvokai, filmui rekomenduojama suteikti/nesuteikti tęstinės filmo gamybos statusą filmo atitiktį kriterijams (1-16 kriterijus), atitiktį Kino valstybinio finansavimo prioritetui (17 kriterijus), atitinkamai skirdami balų skaičių bei pateikė savo rašytines išvadas.

Cituoja Taisyklių 63, 55 punktus, reglamentuojančius Ekspertų komisijos sudėtį, sudarymo

tvarką, kompetenciją dėl projektų vertinimo. Atkreipia dėmesį, kad vadovaujantis Kino įstatymo 10 straipsniu, ekspertų komisijos sudaromos iš Lietuvos kino meno kūrėjų, profesionalių kino meno vertintojų, filmų gamintojų. LKC direktorius, suderinęs su kultūros ministru, nustato ekspertų komisijų skaičių, nuostatus ir personalinę sudėtį.

Pažymi, jog ekspertai savo veikloje vadovaujasi LKC direktoriaus įsakymu Nr. V-83 „Dėl Lietuvos kino centro prie kultūros ministerijos direktoriaus 2021 m. sausio 18 d. įsakymo Nr. V-2 „Dėl Kino projektų vertinimo ekspertų komisijų nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ patvirtintais Kino projektų vertinimo ekspertų komisijų nuostatais (toliau – ir Nuostatai). Nurodo, jog nagrinėjamu atveju, LKC direktorius, vadovaudamasis Nuostatų 18, 23, 24, 25, 26 bei 28 punktais, LKC 2023 m. gruodžio 8 d. įsakymu Nr. V-88 „Dėl kandidatų į ekspertų komisijos narius sąrašo patvirtinimo“ bei atsižvelgdamas į Kandidatų į ekspertų komisijas personalinių sudėčių atrankos grupės, sudarytos Lietuvos kino centro prie Kultūros ministerijos direktoriaus 2023 m. gruodžio 11 d. įsakymu Nr. V-89 „Dėl Kandidatų į ekspertų komisijas personalinių sudėčių atrankos grupės sudarymo“ siūlymus (2024 m. spalio 24 d. protokolas Nr. 8), 2024 m. lapkričio 11 d. Lietuvos kino centro direktoriaus įsakymu Nr. V-151 „Dėl Lietuvos kino centro direktoriaus 2023 m. gruodžio 18 d. įsakymo Nr. V-92 „Dėl kino projektų vertinimo ekspertų komisijų sudėčių patvirtinimo“ pakeitimo“ patvirtino dvejiems metams kino projektų vertinimo ekspertų komisijos sudėtį. Šio įsakymo pagrindu, su ekspertais buvo pasirašytos atlygintinų paslaugų teikimo sutartys, nešališkumo deklaracijos ir konfidencialumo pasižadėjimai, kuriuos pasirašę, ekspertai įsipareigojo objektyviai ir dalykiškai vertinti pateiktas kino projektų paraiškas. Teigia, jog tai pilna apimtimi atitinka Kino įstatymo 10 straipsnio nuostatas. Atkreipia dėmesį, jog ekspertų kandidatūros yra derinamos su Lietuvos Respublikos kultūros ministru, jiems keliami aukšti dalykiniai reikalavimai, privaloma patirtis ir žinios kino srityje.

Mano, kad Ekspertų komisija vadovavosi Nuostatais, profesionaliai įvertino kriterijus ir juos atitinkamai pagrindė kaip to reikalauja teisės aktai. Akcentuoja, jog ekspertai veikia kaip specialiąsias žinias kino srityje turintys specialistai, jiems yra nustatyti aukšti kompetencijos ir patirties reikalavimai. Teigia, jog bet koks išdėstytų ekspertų išvadų turinio vertinimas ir interpretavimas yra laikytinas subjektyviu, ypač, kai tai dėsto pareiškėjas, kurio siekis – gauti itin didelės apimties kino valstybinį finansavimą savo teikiamam Projektui. Ekspertų komisijos vertinimas sistemiskai sudaro skiriamus balus pagal nustatytus kriterijus ir jų rašytinį pagrindimą pagal individualų ekspertų supratimą apie paraiškos elementų kokybę, jų savybes.

Taip pat pažymi, kad didžioji dalis skundo argumentų yra šališki, neobjektyvūs, fragmentiški ir pagrįsti klaidingomis interpretacijomis, kurios pristatomos kaip faktai, ir tokiu būdu yra suponuojamos klaidingos išvados. Nurodo pareiškėjos skundo argumentus ir pažymi, jog Ekspertų komisijos nariai įvertino aktualumą pasauliniame meno kontekste per vizualinį stilių, kadangi tai yra vienas iš šio Projekto trūkumų. Teigia, kad neįmanoma aptarti animacijos projekto aktualumo kino meno kontekste nekalbant apie filmo vizualumą, todėl pareiškėjos argumentas yra išdėstytas jos pačios naudai, o pateiktas išaiškinimas nėra niekur reglamentuotas. Tą patį teigia ir apie visus pareiškėjos teiginius, kad Ekspertų komisijos nariai pateikia argumentus ne tiems kriterijams.

Pažymi, jog nors pareiškėja teigė, kad Ekspertų komisija išvadas surašė netiksliai, į eksperto komentarą dėl Filmo dramaturgijos remiasi minėdama Filmo kadruotę. Akcentuoja, jog pareiškėja ignoruoja, kad tolimesniuose sakiniuose ekspertas paaiškina savo bendrą teiginį detalčiau išvardindamas pavyzdžius. Vietoje to pareiškėja atsakinėja nagrinėdama kiekvieną sakinį kaip individualų argumentą, nekreipdama dėmesio į minties eigą ir komentaro dėstymą.

Atkreipia dėmesį, kad pareiškėja ginčija Projekto vertinimą visiškai nekreipdama dėmesio į skirtus balus. Pavyzdžiui, pareiškėja ginčijasi dėl 13 (trylikto) kriterijaus, kuriame bendras skirtas balas yra 4,33 (keturi ir trisdešimt trys šimtosios) balo iš 5 (penkių) galimų balų, vadinasi, tai yra labai geras įvertinimas ir vienas iš ekspertų skyrė maksimalų balą. Pamini, jog pareiškėja argumentacijoje mini šiame Projekte nedalyvaujantį subjektą („Acme film“), šį subjektą kaltina, nors tai visiškai nėra susiję su šio skundo esme ir su Projekto vertinimo kriterijais. Taip pat atkreipia dėmesį, jog pareiškėja prie to paties kriterijaus bando įrodyti, kad studentiško darbo vadovą galima laikyti prodiuseriu, visiškai nepaisydama, jog vienas iš Ekspertų komisijos narių atliko papildomus žingsnius ir prieš įvertindamas šiuo aspektu paraišką atsiklausė konkrečios kolegijos nuomonės.

Pažymi, jog pareiškėja taip pat nesutinka su faktinėmis klaidomis – aritmetines klaidas vadina

tik korektūros klaidomis, nors klaidos yra skaičiuose ir tai yra reikšmingos klaidos. Teigia, kad minėtos aritmetinės klaidos Paraiškoje neteisingai atspindi Projekto gamybos darbų sąnaudas ir todėl tai nėra vien tik korektūros klaidos. Nurodo, kad ekspertai negali įvertinti sąmatos, jeigu šiame dokumente yra padaryta klaidų. Pastebi, kad pagal Taisyklių 53 punktą, Ekspertų komisijos nariai, pastebėję klaidas sąmatoje ir susidūrę su vertinimų klūtimis negali prašyti tikslinti sąmatos dokumento.

Pastebi, kad tai yra jau ne pirmas ieškinys prieš atsakovą dėl sprendimo nefinansuoti šio Projekto.

Pažymi, kad baigiamojo posėdžio metu, kai jau yra formuojamos finansavimo rekomendacijos ir ekspertai turi įgyvendinti LKC direktoriaus įsakymu nustatytos finansavimo apimties siūlomą paskirstymą, yra sprendžiama dėl numatytos finansavimo apimties paskirstymo projektams, surinkusiems daugiausia vertinimo balų, be to finansavimas paskirstomas kelioms skirtingoms kategorijoms, tačiau iki baigiamojo posėdžio, pildant projektų vertinimo lenteles, ekspertai vertina projektus individualiai. Pastebi, kad tame pačiame valstybinio finansavimo konkurse Ekspertų komisija rekomendavo finansuoti ir LKC direktorius priėmė sprendimą skirti finansavimą animacinio ilgametražio filmo gamybos darbų projektui „(duomenys neskelbtini)“, kuris surinko 55 (penkiasdešimt penkis) Ekspertų komisijos narių balus ir animacinio ilgametražio filmo gamybos darbų projektų reitinge buvo aukščiausią vietą užėmęs projektas. Tuo tarpu Projektas surinko 43,33 (keturiasdešimt tris ir trisdešimt tris šimtas) Ekspertų komisijos balus ir tame pačiame reitinge užėmė antrą vietą. Atkreipia dėmesį į balų atotrūkį tarp dviejų projektų ir nurodo, jog Ekspertų komisija, vadovaudamasi tokiu balų skirtumu, taip pat LKC direktoriaus 2025 m. sausio 16 d. įsakymo Nr. F-2 „Dėl valstybės biudžeto asignavimų kino valstybinio finansavimo projektams bendrųjų apimčių nustatymo 2025 m.“ 1.1.6.2. papunkčiu, kuriame buvo nustatyta, kad visiems animacinio kino projektams skirta suma yra 476 000 Eur, rekomendavo finansuoti vieną, patį geriausią animacinio ilgametražio filmo gamybos darbų projektą.

Pažymi, jog LKC direktorius, įgyvendindamas Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos 2023 m. rugsėjo 26 d. Nr. 4-01-7865 raštu „Dėl korupcijos rizikos analizės išvados“ pateiktoje Korupcijos rizikos analizės išvadoje pasiūlymų priemones Nr. 6, 15, 16 bei siekdamas aiškesnio, sklandesnio ir metodinio parengiamųjų filmo ir gamybos darbų kino projektų ekspertinio vertinimo 2024 m. spalio 8 d. patvirtino įsakymu Nr. V-134 Parengiamųjų filmo ir gamybos darbų kino projektų vertinimo gaires ekspertams (toliau – ir Gairės). Teigia, kad nagrinėjamu atveju, ekspertai vadovavosi ir šiomis Gairėmis. Pažymi, kad iš skundo akivaizdu, jog pareiškėja nėra susipažinusi su Gairėmis, nes vardina filmo „(duomenys neskelbtini)“ skirtus apdovanojimus ir nominacijas, kurie neatitinka Gairių nuostatų. Nesupranta, kodėl yra vardinamos nominacijos (juk tai nėra apdovanojimai) ir kodėl „Sidabrinė gervė“ yra įvardinama kaip festivalio oficiali programa. Konstatuoja, kad tai yra klaidingi įvardijimai.

Atsakovas pažymi, jog priimant sprendimą buvo vadovaujama aktualia administracinių teismų praktika, kuri suformuota aiškinant reikalavimus, keliamus administraciniams sprendimams, todėl skundžiama Įsakymo dalis atitinka esminius teisės principus ir Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio nuostatas: jame nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateiktas teisinis pagrindas, kuriuo atsakovas rėmėsi, priimdamas sprendimą.

Komisijos posėdžio metu atsakovo atstovė palaikė atsiliepime ir posėdžio metu išdėstytus argumentus ir prašė pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Skundas tenkintinas.

Byloje kilo ginčas dėl Lietuvos kino centro prie Kultūros ministerijos direktoriaus (*data neskelbtina*) įsakymo Nr. (*duomenys neskelbtini*) 1.1. punkto teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad LKC (*data neskelbtina*) viešai (www.lkc.lt) paskelbė 2024 metų parengiamųjų filmo ir gamybos darbų projektų valstybinio finansavimo rudens konkursą.

Nustatyta, kad (*data neskelbtina*) UAB „Vilanimos filmų studija“ pateikė paraišką (minėta, toliau – ir Paraiška) LKC dėl ilgametražio animacinio filmo „(duomenys neskelbtini)“ (minėta, toliau – ir Filmas) gamybos darbų projekto (minėta, toliau – ir Projektas) valstybinio finansavimo. Paraiškos

2 dalyje nurodė duomenis apie projektą – filmo pavadinimas „(duomenys neskelbtini)“, filmo žanras – animacinė pasaka, filmo rūšis – ilgametražis animacinis, projekto kategorija – animacinio ilgametražio filmo gamybos darbai, paraiška buvo teikta du kartus: 2022 m. ir 2023 m., filmo trukmė – 90 min., filmo gamybos darbų sąnaudos – 2629800,00 Eur, prašoma iš LKC valstybinio finansavimo suma 800 000 Eur (200 000 Eur – 2025 m., 300 000 Eur – 2026 m., 300 000 Eur – 2027 m.), filmo prodiuseriai – A.B., C.D., Koproduuseriai: E.F. ((duomenys neskelbtini)), G.H. ((duomenys neskelbtini)), J.K. ((duomenys neskelbtini)), L.M. ((duomenys neskelbtini)), filmo režisierius A.B. Paraiškos 3 dalyje nurodė duomenis apie bendrą filmo gamybą – filmo gamintojų skaičius 3. Paraiškos 4 dalyje nurodė filmo temą, pagrindinę idėją – tai pasakojimas apie tą gyvenimo etapą, kai žmogus ima tapti suaugusiu, apie pasiaukojimą ir atgimimą – dvasinį atsinaujinimą. Paraiškos 5 dalyje nurodė filmo sinopsį – filmas pagal O.P. vaikams skirtą pasaką, 6 dalyje – režisieriaus viziją, 7 dalyje – prodiuserio strategiją, 8 dalyje pateikė filmo rinkodaros planą, o 9 dalyje – tvarumo strategiją. Paraiškos 10 dalyje – filmo gamybos darbų kalendorinį planą, 11 dalyje – filmo gamybos darbų įgyvendinimo vietą – sostinės regionas.

LKC Animacinių filmų projektų vertinimo ekspertų komisijos (minėta, toliau – ir Ekspertų komisija) (*data neskelbtina*) posėdžio protokolas Nr. 2 patvirtina, jog (*data neskelbtina*) įvyko nuotoliniai Ekspertų komisijos susitikimai su animacinio kino projektų vykdytojais (prodiuseriais ir režisieriais), tarp jų 10.30 val. – susitikimas su UAB „Vilanimos filmų studija“ projekto „(duomenys neskelbtini)“ prodiuseriais ir kūrėjais (UAB „Vilanimos filmų studija“ prodiuseriu ir režisieriumi A.B., prodiuseriais C.D., E.F., G.H., J.K., L.M.). Ekspertų komisija (*duomenys neskelbtini*) posėdyje nutarė sprendimus dėl animacinio kino projektų priimti baigiamojo posėdžio metu.

Iš Ekspertų komisijos (*data neskelbtina*) baigiamojo posėdžio protokolo Nr. 5 darbotvarkės 3 punkto matyti, jog posėdžio metu svarstyta: rekomendacijų dėl animacinio kino projektų paraiškų finansavimo ir nefinansavimo priėmimas, remiantis Ekspertų komisijos narių vertinimo balų vidurkiu, pagal atskiras projektų kategorijas, suvestinėmis. Aptariamame Ekspertų komisijos (*data neskelbtina*) baigiamojo posėdžio protokolo 3.14. papunktyje nutarta vadovaujantis Lietuvos kino centro prie Kultūros ministerijos direktoriaus 2025 m. sausio 16 d. įsakymo Nr. F-2 „Dėl valstybės biudžeto asignavimų kino valstybinio finansavimo projektams bendrųjų apimčių nustatymo 2025 m.“ 1.1.6.2. papunkčiu, nerekomenduoti skirti finansavimo (3 Ekspertų komisijos nariai balsavo „Už“) Projektui, kuriam Ekspertų komisijos skirtų balų vidurkis yra mažesnis nei 55 balai. Nurodyta, kad Projektas turi silpną prodiuserinę pusę, lyginant su kitu šioje kategorijoje esančiu projektu, bei sąlyginai nedidelį pasirengimą gamybos procesui; nėra iki galo išvystytas vizualinis stilius. Pažymėta, jog Paraiškoje klaidingai pateikta prodiuserio filmografija, nurodant vadovavimą studijų baigiamiesiems darbams kaip prodiuserinę veiklą.

LKC direktorius (*data neskelbtina*) įsakymo „Dėl animacinio kino projektų valstybinio finansavimo neskyrimo iš 2025 m. Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų“ Nr. (*duomenys neskelbtini*) (minėta, toliau – ir Įsakymas) 1.1 punktu, vadovaudamasis Parengiamųjų filmo ir gamybos darbų projektų valstybinio finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2016 m. kovo 23 d. įsakymu Nr. IV-248 „Dėl parengiamųjų filmo ir gamybos darbų projektų valstybinio finansavimo taisyklių patvirtinimo“, 106 punktu, Kino projektų vertinimo ekspertų komisijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos kino centro direktoriaus 2021 m. sausio 18 d. įsakymu Nr. V-2 „Dėl Kino projektų vertinimo ekspertų komisijos nuostatų patvirtinimo“, 43 punktu ir Lietuvos kino centro prie Kultūros ministerijos direktoriaus 2025 m. sausio 16 d. įsakymo Nr. F-2 „Dėl valstybės biudžeto asignavimų kino valstybinio finansavimo projektams bendrųjų apimčių nustatymo 2025 m.“ 1.1.6.2. papunkčiu bei atsižvelgdamas į Ekspertų komisijos individualius vertinimus ir šios komisijos rekomendacijas (Ekspertų komisijos (*data neskelbtina*) baigiamojo posėdžio protokolas Nr. 5) ir į Animacinio kino projektų vertinimo balų vidurkių suvestines, sudarytas pagal atskiras projektų kategorijas, nusprendė neskirti valstybinio finansavimo iš 2025 m. Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų Projektui, kuriam Ekspertų komisijos skirtų balų vidurkis yra mažesnis nei 55 balai.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos kino įstatymas (minėta, toliau – ir Kino įstatymas), Parengiamųjų filmo ir gamybos darbų projektų valstybinio finansavimo taisyklės, aktuali

akto redakcija, galiojusi nuo 2024 m. spalio 29 d. iki 2025 m. sausio 9 d.; minėta, toliau – ir Taisyklės), patvirtintos Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2016 m. kovo 23 d. įsakymu Nr. ĮV-248 „Dėl Parengiamųjų filmo ir gamybos darbų projektų valstybinio finansavimo taisyklių patvirtinimo“, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (toliau – ir Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“, Kino projektų vertinimo ekspertų komisijų nuostatai (minėta, toliau – ir Nuostatai) pavirtinti LKC direktoriaus įsakymu Nr. V-83 „Dėl Lietuvos kino centro prie kultūros ministerijos direktoriaus 2021 m. sausio 18 d. įsakymo Nr. V-2 „Dėl Kino projektų vertinimo ekspertų komisijų nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“, Parengiamųjų filmo ir gamybos darbų kino projektų vertinimo gairės ekspertams (minėta, toliau – ir Gairės), patvirtintos Lietuvos kino centro prie Kultūros ministerijos direktoriaus 2024 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. V-134 „Dėl Parengiamųjų filmo ir gamybos darbų kino projektų vertinimo gairių ekspertams patvirtinimo“, kiti teisės aktai.

Kino, kaip svarbios Lietuvos kultūros sritys, valstybinio valdymo ir valstybinio finansavimo pagrindus, filmų platinimo, rodymo ir filmų padarymo viešai prieinamų elektroninių ryšių tinklais bei kino paveldo apsaugos tvarką Lietuvos Respublikoje reglamentuoja Kino įstatymas (1 straipsnis).

Kino projektas – kino sumanymo įgyvendinimo planas, teikiamas, siekiant gauti kino valstybinį finansavimą parengiamiesiems nacionalinių filmų darbams, nacionalinių filmų gamybai, sklaidai, platinimui, rodymui, kino paveldui kaupti, išsaugoti ir rodyti bei kino kultūros sklaidos projektams (Kino įstatymo 2 straipsnio 14 dalis). Valstybinį finansavimą skiria ir kontroliuoja jo naudojimą bei atsiskaitymą už jį Lietuvos kino centras (Kino įstatymo 4 straipsnio 2 dalies 3 punktas). Šio įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje numatyta, jog vienas iš kino valstybinio finansavimo objektų yra nacionalinių filmų gamyba. Kino valstybinis finansavimas skiriamas kino projektui, jeigu jis atitinka bent du iš šių kultūrinių kriterijų: 1) filmo scenarijus ar pagrindinė tema yra paremti Lietuvos ar Europos kultūros, istorijos, religijos, mitologijos ar visuomenės gyvenimo įvykiais; 2) filmas pasakoja apie žinomą Lietuvos ar Europos kultūros, istorijos, religijos, visuomenės asmenybę, mitologinį veikėją; 3) filmo scenarijus ar pagrindinė tema yra paremti Lietuvos ar Europos literatūros kūriniais; 4) filmas įprasmina svarbias Lietuvos ar Europos vertybes: kultūrų ir religijų įvairovę, žmogaus teises ir pilietiškumą, demokratiją ir solidarumą, mažumų teises ir toleranciją, pagarbą kultūros ir šeimos tradicijoms; 5) filmas nagrinėja tautinės ar europinės tapatybės klausimus (Kino įstatymo 8 straipsnio 1 dalis).

Kino įstatymo 10 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog kino valstybiniam finansavimui gauti pateiktą kino projektą, vadovaudamasi šio įstatymo 9 straipsnio kino valstybinio finansavimo pagrindais ir sąlygomis, vertina ekspertų komisijos, sudarytos atsižvelgiant į kino valstybinio finansavimo sritis, nustatytas šio įstatymo 7 straipsnyje, o nacionalinių filmų parengiamųjų ir gamybos darbų projektų atvejais, – atsižvelgiant ir į projektų kategorijas, nustatytas kultūros ministro patvirtintose kino valstybinio finansavimo taisyklėse. Pagal aptariamo straipsnio 2 dalį sprendimus dėl kino valstybinio finansavimo skyrimo, įvertinęs ekspertų komisijų išvadas, priima LKC direktorius. Ekspertų komisijos sudaromos iš Lietuvos kino meno kūrėjų, profesionalių kino meno vertintojų, filmų gamintojų (Kino įstatymo 10 straipsnio 3 dalis). Pagal aptariamo straipsnio 5 dalį Ekspertų komisijos nariai turi veikti nešališkai, sąžiningai ir tinkamai atlikti komisijos nario pareigas, vengti viešųjų ir privačių interesų konflikto ir, esant privačių interesų konflikto grėsmei, nedelsdami informuoti apie tai Lietuvos kino centro direktorių, ir nusišalinti nuo sprendimų rengimo, svarstymo, priėmimo ar kitokio poveikio sprendimams, kurie sukelia interesų konfliktą.

Kino įstatymo 9 straipsnyje įtvirtinti kino valstybinio finansavimo pagrindai ir sąlygos, tarp kurių numatyta, jog filmams, gaminamiems bendros filmų gamybos sąlygomis, teikiamas kino valstybinio finansavimo prioritetą (3 dalis). Aptariamo straipsnio 5 dalyje numatyta, jog kino valstybinio finansavimo taisyklės tvirtina kultūros ministras.

LKC teikiamų parengiamųjų filmo ir gamybos darbų projektų finansavimo Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšomis konkurso organizavimo tvarką, reikalavimus šių projektų paraiškoms, paraiškų vertinimo procedūrą, parengiamųjų filmo ir gamybos darbų projektų finansavimo dydžius, tinkamas finansuoti išlaidas, lėšų skyrimo, atsiskaitymo už gautą finansavimą

tvarką ir projektų vykdymo kontrolę nustato Taisyklės. Pagal Taisyklių 2 punktą, Parengiamųjų filmo ir gamybos darbų projektų kino valstybinio finansavimo tikslas – sudaryti sąlygas kurti nacionalinius filmus, kaip tai apibrėžta Kino įstatymo 3 straipsnyje.

Taisyklių VII skyrius reglamentuoja paraiškų vertinimo ir svarstymo Ekspertų komisijoje tvarką. Paraiškų ekspertinį vertinimą atlieka 3 narių ekspertų komisija, kuri sudaroma ir savo darbą organizuoja šiose Taisyklėse ir LKC direktoriaus įsakymu patvirtintuose Nuostatuose nustatyta tvarka (Taisyklių 55 punktas). Taisyklių 56 punkte numatyta, jog visų filmo vystymo ir gamybos darbų projektų prodiuseriai ir (ar) režisieriai ir (ar) scenarijaus autoriai kviečiami į atitinkamos ekspertų komisijos posėdį pristatyti projektus. Esant poreikiui projekto pristatyme gali dalyvauti kiti su filmo vystymo ir gamybos projekto kūrybine ir (ar) prodiuserine dalimi susiję asmenys. Pagal Taisyklių 57.3 punktą Ekspertų komisija įvertina paraiškas užpildydama filmo gamybos darbų projekto vertinimo lentelę, kuri pildoma vertinant Taisyklių 12.1.1–12.1.9 ir 12.1.11–12.1.16 papunkčiuose nurodytų kategorijų projektus (Taisyklių 3 priedas). Taisyklių 63 punkte įtvirtinta, kad Ekspertų komisija, remdamasi LKC direktoriaus įsakymu, kuriuo nustatomos einamųjų biudžetinių metų valstybės biudžeto asignavimų finansavimo projektams bendrosios apimtys bei bendru projekto vertinimo balų vidurkiu, per 40 darbo dienų nuo paraiškų perdavimo ekspertų komisijai dienos teikia LKC direktoriui rekomendacijas dėl projektų finansavimo ir siūlomų skirti valstybinio finansavimo sumų ir projektų nefinansavimo pagal kiekvieną projektų kategoriją atskirai. Finansavimas turi būti skiriamas tiems projektams, kurie surinko ne mažiau kaip 85 proc. galimų surinkti balų vidurkio; skiriant finansavimą taip pat atsižvelgiama į nustatytas einamųjų biudžetinių metų valstybės biudžeto, numatyto finansavimo projektams asignuoti, bendrąsias apimtis bei bendrus projekto vertinimo balų vidurkius; finansavimo skyrimas numatomas didžiausią balų vidurkį surinkusiems projektams, atsižvelgiant į jų įgyvendinimui prašomą ir būtiną finansavimą (Taisyklių 64 punktas). Finansavimas gali būti skiriamas tiems projektams, kurie surinko ne mažiau kaip 50 proc. galimų surinkti balų vidurkio; skiriant finansavimą taip pat atsižvelgiama į nustatytas einamųjų biudžetinių metų valstybės biudžeto, numatyto finansavimo projektams asignuoti, bendrąsias apimtis bei bendrus projekto vertinimo balų vidurkius; finansavimo skyrimas numatomas didžiausią balų vidurkį surinkusiems projektams, atsižvelgiant į jų įgyvendinimui prašomą ir būtiną finansavimą; tiems parengiamųjų filmo ar filmo gamybos darbų projektams, kurie surinko mažiau kaip 50 proc. galimų surinktų balų vidurkio, finansavimas negali būti skiriamas (Taisyklių 65 punktas). Pagal Taisyklių 66 punktą suvestiniai projektų ekspertinio vertinimo rezultatai pagal projektų kategorijas, nurodant visų įvertintų projektų rezultatus, skelbiami LKC interneto svetainėje. Pareiškėjo rašytiniu prašymu LKC jam pateikia jo projektą vertinusių ekspertų komisijos narių skirtų balų vidurkį ir rašytines išvadas pagal atitinkamai Taisyklių 1, 2, 3, 4 prieduose nustatytus kriterijus neįvardijant kuriam ekspertui priskirtinas konkretus vertinimas.

Taisyklių 106 punkte nurodyta, jog LKC direktorius įsakymu taip pat tvirtinamas parengiamųjų filmo ar filmo gamybos darbų projektų sąrašas, kuriems neskiriamas finansavimas, nurodant pareiškėją, projekto kategoriją, filmo pavadinimą, finansavimo neskyrimo priežastį, teisinį pagrindą ir sprendimo apskundimo tvarką.

Kino projektų vertinimo ekspertų komisijų funkcijas ir teises, ekspertų komisijų sudėtį, jų sudarymo ir ekspertų atšaukimo tvarką bei ekspertų komisijų darbo reglamentą nustato Nuostatai.

Animacinių filmų gamybos darbų projektus vertina animacinių filmų projektų vertinimo ekspertų komisija (Nuostatų 8.1.3. punktas), kuri turi teisę gauti informaciją savo kompetencijos klausimais iš kino projektų paraiškas pateikusių fizinių ir juridinių asmenų bei esant poreikiui prašyti Lietuvos kino centro pasitelkti kitų sričių, susijusių su ekspertų komisijoje svarstomais kino projektais, specialistus ir ekspertus, galinčius pateikti specializuotas išvadas (Nuostatų 10.1. ir 10.2. punktai). Nuostatų 18 punkte numatyta, jog animacinių filmų projektų vertinimo ekspertų komisijos sudaromos iš 3 narių – kino meno kūrėjų, filmų gamintojų ir profesionalių kino meno vertintojų.

Ekspertų komisija baigiamojo (-ųjų) posėdžio (-ių) arba elektroninės apklausos metu suformuluoja ekspertų komisijos rekomendacijas dėl projektų finansavimo ir siūlomų skirti valstybinio finansavimo sumų ir projektų nefinansavimo. <...> Ekspertų komisija savo rekomendacijas ir siūlymus teikia atsižvelgdamos į Lietuvos kino centro direktoriaus įsakymu

nustatytas einamųjų biudžetinių metų valstybės biudžeto asignavimų kino valstybinio finansavimo projektams bendrasis apimtis (Nuostatų 43 punktas).

Nuostatų 45 punkte nurodyta, jog parengiamųjų filmo ir gamybos darbų projektų vertinimą Ekspertų komisijoje sudaro keturi etapai: individualus susipažinimas su vertinimui perduotomis projektų paraiškomis; projektų pristatymas Ekspertų komisijai (projektus pristato tik filmų vystymo ir filmų gamybos darbų projektų pareiškėjai); individualus projektų paraiškų vertinimas pildant nustatytos formos projektų vertinimo lenteles; baigiamasis (-ieji) kino projektų vertinimo Ekspertų komisijos posėdis (-iai), kurio (-ių) metu svarstomos individualių projektų paraiškų vertinimų balų vidurkių suvestinės ir suformuluojamos Ekspertų komisijos rekomendacijos dėl projektų finansavimo ir jų finansavimo sumų, ir projektų nefinansavimo. Kino projektų vertinimo ekspertų komisijos nariai ekspertų komisijos kuratoriui pateikia užpildytas projektų vertinimo lenteles ne vėliau kaip 7 darbo dienos iki baigiamąjo posėdžio datos (Nuostatų 46 punktas). Pagal Nuostatų 47 punktą ekspertas, projektus vertina remdamasis projektų vertinimo prioritetų ir kriterijų balų aprašu, atitinkamai raštu užpildydamas projekto vertinimo lentelę. Jei vertinimo metu projektui ekspertas neskiria maksimalaus balo pagal kriterijų aprašą, projektų vertinimo lentelėje turi parašyti komentarą, kodėl jo vertinimu projektas neatitiko kriterijaus/-ų arba atitiko iš dalies. Ekspertui atitinkamą kriterijų vertinant aukščiausiu balu jis turi parašyti komentarą tai pagrindžiant. Pareiškėjo rašytiniu prašymu LKC jam pateikia jo projektą vertinusių ekspertų komisijos narių vertinimo balų vidurkius ir išvadas, neįvardijant kuriam ekspertui priskirtinas konkretus vertinimas. Ekspertų komisijos kuratorius iki baigiamąjo ekspertų komisijos posėdžio parengia individualių projektų paraiškų vertinimų balų vidurkių suvestines ir teikia jas svarstyti ekspertų komisijai jos baigiamąjo posėdžio metu (Nuostatų 49 punktas). Baigiamasis (-ieji) ekspertų komisijos posėdis (-iai) laikomas (-i) teisėtu (-ais), jeigu jame (juose) dalyvauja (tiesiogiai ar nuotoliniu būdu) visi ekspertų komisijos nariai (Nuostatų 53 punktas).

Gairėse nurodyta, jog ekspertinis projektų vertinimas yra svarbi ir neatsiejama LKC projektų vertinimo sistemos dalis. Remiantis ekspertų individualiais vertinimais, sudaroma projektų vertinimo balų vidurkių suvestinė, kurios pagrindu baigiamajame ekspertų komisijos posėdyje formuluojamos ekspertų komisijos rekomendacijos dėl projektų finansavimo ir siūlomų finansavimo sumų, bei projektų nefinansavimo. Visa vertinimo sistema yra aprašyta Taisyklėse ir Nuostatuose. Ekspertinio projektų vertinimo tikslas – nustatyti ir atrinkti geriausius projektus, kuriems gali būti skiriamas kino valstybinis finansavimas. Gairėse numatyti projektų ekspertinio vertinimo principai: objektyvumas ir pagrįstumas – skiriami balai turi būti motyvuoti, logiški ir grindžiami paraiškoje pateikta informacija ir nuosekliu eksperto profesinių žinių pritaikymu; išvadų aiškumas ir išsamumas – ekspertų išvados turi būti aiškiai suformuluotos, lengvai suprantamos ir nuoseklios, jos turi išreikšti arba eksperto pastabas, arba teigiamą vertinimą projektui; balų ir išvadų turinio atitiktis – skirti balai turi būti pagrįsti aiškiais ir skirtą balą pagrindžiančiais argumentais, atitinkančiais paraiškoje pateiktai informacijai; individualumas ir savarankiškumas – kiekvienas ekspertas turi vertinti projektus individualiai, vengiant kitų asmenų išreikštos nuomonės perteikimo, vadovautis asmeninėmis žiniomis, patirtimi ir kompetencija; skaidrumas ir nešališkumas – vertinimas turi būti sąžiningas ir vienodas visų pareiškėjų atžvilgiu, visiems vertinamiems projektams turi būti taikomi vienodi vertinimo standartai, netoleruojama jokia įtaka iš išorės; korektiškumas ir pagarba – ekspertai turi gerbti pareiškėjus ir kūrėjų kūrybinę laisvę bei vengti neprofesionalių ar įžeidžiančių vertinimo išvadų, trūkumų hiperbolizavimo, bet kokio asmens ar jo veiklos žeminimo.

Gairių skyriuje „Aktuali informacija dėl projekto vertinimo lentelės pildymo“ nurodyta, jog projektai turi būti vertinami pagal kriterijus, nurodytus projektų vertinimo lentelėse; kiekvienas vertinimo kriterijus turi būti įvertintas balu, kuris turi būti pagrįstas rašytine išvada; balai turi būti suteikiami sveikais skaičiais, neviršijant maksimalios galimos vertės.

Gairių skyriuje „Reikalavimai projektų vertinimo išvadų rašymui“ nurodyta, jog išvados turi būti parengtos remiantis objektyviomis aplinkybėmis ir jų ekspertiniu pagrindimu, o ne asmeninėmis interpretacijomis. Išvados neturi būti paraiškos santrauka, o jose turi būti pateiktas kokybinis visų nustatytų kriterijų vertinimas, išdėstant vertinimo argumentus prie kiekvieno iš nustatytų vertinimo kriterijų. Išvadose turi būti vengiama: bendrų ir abstrakčių teiginių; alternatyvių sprendimų; kategoriškų teiginių, kurie nėra tikslūs ar negali būti objektyviai patikrinti. Projektų vertinimo išvados

turi būti nuoseklios, aiškios ir neturi prieštarauti viena kitai. Aptariamame Gairių skyriuje taip pat nurodyta, jog turi būti konkrečiai argumentuojamas balo pasirinkimas prie kiekvieno vertinimo kriterijaus; negali būti rašomi argumentai, nesusiję su vertinamu kriterijumi (pvz., aptariant projekto finansinį planą, neturėtų būti vertinama prodiuserio patirtis); neturi būti kartojami tie patys argumentai pagrindžiant skirtingų kriterijų vertinimą; išvados neturi turėti retorinių elementų, emocijų, šauktukų, turi būti vengiama tariamosios nuosakos sakinių. Ekspertai turėtų formuluoti tokias išvadas, kokias patys tikėtusi gauti būdami pareiškėjais – aiškias, logiškas, padedančias suprasti projekto trūkumus ir leidžiančias pareiškėjui daryti išvadas, kaip reikėtų tobulinti projektą.

LKC direktorius 2025 m. sausio 16 d. įsakymo Nr. F-2 „Dėl valstybės biudžeto asignavimų kino valstybinio finansavimo projektams bendrųjų apimčių nustatymo 2025 m.“ 1.1. 6. 2. papunktyje nustatė Lietuvos Kino centro 2025 m. valstybės biudžeto asignavimų didžiausias finansavimo apimtis, kurios paskirstomos kino valstybinio finansavimo projektams, finansuojamiems pagal patvirtintas kino valstybinio finansavimo taisykles: naujiems kino filmų gamybos ir filmų parengiamųjų darbų projektams pagal 2024 m. rudenį paskelbtam konkursui pateiktas paraiškas – 4 655 000 Eur (iš jų – <...> animacinio kino projektams – 476 000 Eur).

Pareiškėjos skundo turinys atskleidžia, kad pareiškėja nesutinka su ekspertų atliktu Paraiškos vertinimu, kuriuo remiantis LKC direktorius priėmė Įsakymą, kurio 1.1. punktu neskyrė valstybinio finansavimo pareiškėjos ilgametražio animacinio filmo „(duomenys neskelbtini)“ gamybos darbams.

Skundžiamo Įsakymo dalis priimta remiantis Animacinių filmų projektų vertinimo ekspertų komisijos individualiais vertinimais ir šios komisijos rekomendacijomis, todėl ekspertų vertinimai pripažintini Įsakymo dalimi. Šiuose vertinimuose (išvadose) turi būti išdėstyti faktiniai pagrindai, kitos šiam administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės bei motyvai. Šie duomenys administraciniame sprendime turi būti nurodyti pagal VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktus. Toks skundžiamo sprendimo apimties teisinis vertinimas grindžiamas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) suformuota praktika, pagal kurią administracinių teismų praktikoje pripažįstama, kad administracinio sprendimo įžanginėje dalyje nurodyti procedūriniai dokumentai yra to administracinio sprendimo sudėtinė (motyvuojamoji) dalis (šiais aspektais žr., pvz., 2015 m. balandžio 3 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. R-26-552/2015, 2015 m. balandžio 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-410-552/2015, 2024 m. sausio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-18-575/2024).

Komisija, vertindama skundžiamos Įsakymo dalies teisėtumą, pirmiausia pažymi, jog LVAT yra išaiškinęs, kad administracinių teismų (Komisijos taip pat) praktikoje, atliekant viešojo administravimo institucijų, veikiančių specialiųjų žinių reikalaujančiose srityse, veiklos teisminę (pastaba, Komisijoje – ikiteisminę) kontrolę, pripažįstama, jog teismas (Komisija taip pat) turi patikrinti priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą (pvz., LVAT m. balandžio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-551-756/2017, 2018 m. gruodžio 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1896-525/2018, 2020 m. vasario 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-596-1062/2020, 2021 m. balandžio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1128-756/2021, 2022 m. birželio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-156-756/2022). Teismas (Komisija taip pat) turi pareigą patikrinti, ar konkreči išvada padaryta pagrindžiant teisingai nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis, ar įrodinėjimo dalyką sudaranti informacija gauta pakankamų ir tinkamų įrodymų pagrindu (šiuo aspektu žr., pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-71-463/2023). Be kita ko, tokios institucijos aktas turi atitikti Viešojo administravimo įstatymo reikalavimus, keliamus individualaus administracinio akto turiniui (žr. pvz., LVAT 2017 m. gegužės 16 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-635-146/2017).

Administracinio sprendimo turinys yra numatytas VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje, kurioje numatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis

pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos.

VAĮ 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023 m. vasario 22 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023, 2023 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1257-968/2023 ir kt.).

Byloje skundžiamo Įsakymo 1.1. punkte nurodyta, kad UAB „Vilanimos filmų studija“ animacinio ilgametražio filmo gamybos darbų projektui „(duomenys neskelbtini)“, kuriam ekspertų skirtų balų vidurkis yra mažesnis nei 55 balai, valstybinis finansavimas iš 2025 m. Lietuvos Respublikos valstybinio biudžeto lėšų neskiriamas. Įsakymo preambulėje nurodyta, kad Įsakymas priimtas, be kita ko, remiantis Nuostatų 43 punktu, atsižvelgiant į Ekspertų komisijos individualius vertinimus ir šios komisijos rekomendacijas (Ekspertų komisijos (*data neskelbtina*) baigiamojo posėdžio protokolas Nr. 5) ir į Animacinio kino projektų vertinimo balų vidurkių suvestines. Taisyklių 3 priede nurodytas iš viso galimas balų skaičius yra 68. Vadovaujantis aukščiau aptartu Taisyklių 65 punktu, numatančiu, jog finansavimas gali būti skiriamas tiems projektams, kurie surinko ne mažiau kaip 50 proc. galimų surinkti balų vidurkio, finansavimą, atsižvelgiant į nustatytas einamųjų biudžetinių metų valstybės biudžeto, numatyto finansavimo projektams asignuoti, bendrąsias apimtis bei bendrus projekto vertinimo balų vidurkius, galima skirti kai ekspertų skiriamų balų vidurkis yra 34. Nagrinėjamu atveju, Ekspertų komisijos pareiškėjos Paraiškai skirtų balų vidurkis yra 43,33 balai (ekspertai skyrė 44, 51 ir 35 balus). Atsižvelgus į tai, kad ekspertų skirtų balų vidurkis yra 43,33 ir šis skaičius yra ženkliai didesnis nei 34, nėra pagrindo išvadai, kad pareiškėjos Projektas nesurinko 50 proc. galimų ekspertų skirtų balų vidurkio. Ekspertai teisingai nurodė, kad jų skirtų balų vidurkis yra 43,33 ir tai yra mažiau nei 55 balai. Tačiau neaišku kuo reikšmingas ir su kuo siejamas Įsakyme nurodytas skaičius 55, nes nei Įsakyme, nei Animacinių filmų projektų vertinimo ekspertų komisijos (*data neskelbtina*) baigiamojo posėdžio protokole Nr. 5 nėra pateikta šio skaičiaus paaiškinimo ar pagrindimo, todėl nėra aišku kokiam teisės akte aptarta jo teisinė reikšmė ir / ar skaičiavimas.

Taisyklių 63 punkte numatyta, jog rekomendacijas LKC direktoriui dėl projektų finansavimo ir siūlomų skirti valstybinio finansavimo sumų ir projektų nefinansavimo pagal kiekvieną projektų kategoriją atskirai teikia ekspertų komisija. Nuostatų 54 punkte numatyta, jog <...> Ekspertų komisijos baigiamojo posėdžio (-ių) protokole (-uose) turi būti įtraukiama ekspertų argumentacija dėl žemiausios vertinimo balų ribos rekomenduojamam finansavimui skirti, atsižvelgiant į atitinkamai komisijai nustatytą paskirstyti finansavimo apimtį atitinkamame konkurse, taip pat pagrindimas dėl tęstinio filmo gamybos projekto statuso projektui suteikimo.

Iš išdėstyto reglamentavimo matyti, jog būtent Ekspertų komisija turėjo pateikti LKC direktoriui argumentaciją dėl žemiausios vertinimo balų ribos (šiuo atveju – 55 balų) taikymo, tačiau Ekspertų komisijos (*data neskelbtina*) baigiamojo posėdžio protokolo Nr. 5 3.14. punkte nurodyta argumentacija dėl Paraiškos trūkumų, bet ne dėl nustatytos 55 balų vertinimo ribos. Minėtos balų ribos paaiškinti negalėjo ir posėdyje dalyvavusi atsakovo atstovė, kuri pažymėjo, jog tai yra įprasta LKC praktika.

Komisija, vertindama atsakovės poziciją šiuo klausimu, pažymi, jog žemiausios vertinimo balo ribos, kurios dydis nenumatytas teisės aktuose, nepagrindimas, tuo labiau kai šis balas sutampa su ilgametražio animacinio filmo gamybos valstybinio finansavimo kategorijoje laimėjusio filmo „(duomenys neskelbtini)“ surinktu Ekspertų komisijos vertinimo balų vidurkiu (55 balai), suponuoja išvadą, kad sprendimas dėl Paraiškos nefinansavimo nėra objektyvus ir aiškus. Išdėstytų nustatytų faktinių ir teisinių aplinkybių pagrindu Įsakymo 1.1. punktas negali būti vertinamas kaip visiškai motyvuotas ir pagrįstas.

Bylos duomenimis taip pat nustatyta, jog pareiškėja UAB „Vilanimos filmų studija“ Paraišką atsakovui Lietuvos kino centrui pateikė (*data neskelbtina*).

Vadovaujantis Taisyklių 49 punktu, per 20 darbo dienų nuo paskutinės paraiškų priėmimo dienos LKC darbuotojai atlieka paraiškų administracinės atitikties vertinimą, ko pasekoje paraiškų administracinės atitikties vertinimo reikalavimus atitinkančios paraiškos perduodamos svarstyti ekspertų komisijai, o paraiškų sąrašas, kuriame nurodomi pareiškėjai, projektų kategorijos, filmų pavadinimai ir prašoma finansavimo suma yra paskelbiami LKC interneto svetainėje ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo paskutinės paraiškų administracinės atitikties vertinimo dienos <...> (Taisyklių 54 punktas). Kaip jau minėta, Taisyklių VII skyriuje reglamentuota paraiškų vertinimo ir svarstymo ekspertų komisijoje procedūra, kuri, kaip matyti iš Taisyklių 56 ir 57 punktų, turi savo eiliškumą. Pirmiausia, paraiškos projektai pristatomi ekspertų komisijos posėdyje, o po jo ekspertų komisija įvertina paraiškas užpildydama projektų vertinimo dokumentus, nagrinėjamu atveju – Taisyklių 3 priede išdėstyta Filmo gamybos darbų projekto vertinimo lentelę. Iš esmės analogiškas paraiškų vertinimo eiliškumas reglamentuotas ir Nuostatų 45 punkte, kuriame numatyta, jog parengiamųjų filmo ir gamybos darbų projektų vertinimą ekspertų komisijoje sudaro keturi etapai: individualus susipažinimas su vertinimui perduotomis projektų paraiškomis; projektų pristatymas ekspertų komisijai (projektus pristato tik filmų vystymo ir filmų gamybos darbų projektų pareiškėjai); individualus projektų paraiškų vertinimas pildant nustatytos formos projektų vertinimo lenteles <...>; baigiamasis (-ieji) kino projektų vertinimo ekspertų komisijos posėdis (-iai), kurio (-ių) metu svarstomos individualių projektų paraiškų vertinimų balų vidurkių suvestinės ir suformuluojamos ekspertų komisijos rekomendacijos dėl projektų finansavimo ir jų finansavimo sumų, ir projektų nefinansavimo.

Iš atsakovo į bylą pateiktų ekspertų užpildytų individualių Paraiškos vertinimo lentelių duomenų matyti, kad jos užpildytos šiomis datomis: (*datos neskelbtinos*). Pareiškėja Paraišką pristatė (*data neskelbtina*).

Vertinant šias aplinkybes, sutiktina su pareiškėjos atstovo posėdžio metu išsakyta abejone apie galimai vieno iš ekspertų turėtą išankstinę nuomonę dėl Projekto. Taip pat akivaizdu, kad Paraiškos įvertinimas vertinimo lentelę užpildant anksčiau nei Paraiška buvo pristatyta Ekspertų komisijai, pažeidė aukščiau išdėstyta paraiškų vertinimo eigą, todėl šis procedūrinis pažeidimas laikomas esminiu objektyvios ir teisėtos vertinimo procedūros pažeidimu, sudariusiu sąlygas neigiamai įtakoti galutinį Paraiškos įvertinimą ir finansavimo neskyrimą.

Dėl pareiškėjos į bylą pateiktų įrodymų apie vieno iš Ekspertų komisijos nario R.T. galimą interesų konfliktą vertinant animacinių filmų projektų finansavimą. Pareiškėja Komisijai pateiktais įrodymais nurodo minėto asmens sąsajas su viešąją įstaiga (toliau – ir VŠĮ) „(*duomenys neskelbtini*)“, kurios prodiusuojamo animacinio filmo „(*duomenys neskelbtini*)“ gamybai LKC šiais metais skyrė finansavimą. Šią aplinkybę pareiškėja įrodinėja pateikta filmo „(*duomenys neskelbtini*)“ kūrybinės grupės sudėtimi, kurioje režisieriumi įvardintas ekspertas R.T., taip pat nurodomi VŠĮ „(*duomenys neskelbtini*)“ pagaminti filmai „(*duomenys neskelbtini*)“ bei „(*duomenys neskelbtini*)“, kurių, pareiškėjos teigimu, bendrakūrėju ir bendragamintoju taip pat yra minėtas ekspertas, bei LKC direktoriaus (*data neskelbtina*) įsakymas Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl animacinio kino projektų valstybinio finansavimo skyrimo iš 2025 m. Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų“. Pastarojo įsakymo 1.5.2. punktu VŠĮ „(*duomenys neskelbtini*)“ mažumos bendros filmo gamybos darbų projektui „(*duomenys neskelbtini*)“ skirtas 40 000 Eur (keturiasdešimt tūkstančių eurų) valstybinis finansavimas.

Atsakovo atstovė Komisijos posėdžio metu paneigė Ekspertų komisijos nario R.T. sąsajas su minėta įstaiga, pažymėdama, jog eksperto atrankos procedūra yra itin skaidri, iš ekspertų reikalaujama turėti aukštą reputaciją bei aukštą kvalifikaciją. Be kita ko, pažymėjo, jog kino industrija Lietuvoje yra sąlyginai maža, todėl tikėtis, kad šioje industrijoje dirbantys asmenys vieni kitų nepažinotų yra naivu.

Nuostatų 2 punkte nustatyta, kad ekspertų komisijos savo veikloje, be kita ko, vadovaujasi Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos 2021 m. lapkričio 24 d. sprendimu Nr. KS-332 „Dėl rekomendacijų dėl Lietuvos Respublikos viešų ir privačių interesų derinimo įstatymo laikymosi kontrolės ir priežiūros patvirtinimo“ (toliau – VTEK sprendimas), šiais Nuostatais ir kitais teisės aktais. Nuostatų 25 punkte reglamentuota, kad atrankos grupė taip pat įvertina konkrečių kandidatų į ekspertų komisijas užimtumą ir pasirėngimą teikti savo ekspertines paslaugas numatomu ekspertų

komisijų sudarymo laikotarpiu, taip pat galima jų interesų konflikto buvimą vykdomos atrankos metu. Šie veiksmai atliekami susisiekiant tiesiogiai su kandidatais į ekspertų komisijų narius, kurie po atlikto prioritetų vertinimo pagal šių Nuostatų 24 punktą, turi nustatyta didžiausią prioritetų skaičių. Atrankos grupė savo sprendimais taip pat pasiūlo ekspertų komisijų pirmininkų kandidatūras, atsižvelgdama į šio punkto ir šių Nuostatų 24 punkto nuostatas. Ekspertas privalo nusišalinti nuo visų interesų konfliktą sukeliančių ar galinčių sukelti rekomendacijų rengimo, svarstymo ar priėmimo etapų (pvz., pasitarimas, darbas darbo grupėse, neformali konferencija, klausimo pristatymas ir pan.). Jei ekspertas iki rekomendacijų Lietuvos kino centro direktoriui pateikimo neinformavo Lietuvos kino centro dėl interesų konflikto, eksperto vertinimai Lietuvos kino centro direktoriaus sprendimu anuliuojami ir už ekspertinio vertinimo paslaugas nemokama (Nuostatų 37 punktas). Ekspertas ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo paraiškos (-ų) ar ekspertų komisijos vertinimui perduotų dokumentų perdavimo jam dienos turi deklaruoti kilusį interesų konfliktą. Lietuvos kino centro direktorius ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo deklaruoto interesų konflikto turi teisę: priimti sprendimą dėl eksperto nušalinimo nuo projektų svarstymo ir rekomendacijų teikimo ar kitokio poveikio sprendimų, kurie sukelia interesų konfliktą; esant motyvuotam pagrindimui ir/ar deklaruoto interesų konflikto mažareikšmiškumui (konfliktas yra formalaus pobūdžio, nesukėlęs neigiamų pasekmių, o nušalinimas būtų neproporcingas konflikto sunkumui), atsižvelgiant ir vadovaujantis VTEK sprendimo nuostatomis, priimti sprendimą nenušalinti eksperto. Tokiu atveju, Lietuvos kino centro direktoriaus sprendimu, ekspertas turi teisę dalyvauti tolesnėje ekspertinėje veikloje (Nuostatų 38 punktas).

Komisija, vertindama pareiškėjos argumentus dėl Ekspertų komisijos nario R.T galimo interesų konflikto, pirmiausia nurodo, jog byloje nėra pateikti jokie oficialūs ir nenuginčijami įrodymai apie eksperto suinteresuotumą ir nešališkumą vertinant ilgametražio animacinio filmo gamybos finansavimo paraiškas, kokią, nagrinėjamu atveju, teikė pareiškėja. Taip pat pažymima, jog iš LKC direktoriaus (*data neskelbtina*) įsakymo Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl animacinio kino projektų valstybinio finansavimo skyrimo iš 2025 m. Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų“ 1.1. punkto turinio matyti, jog valstybinis finansavimas ilgametražio animacinio filmo gamybos darbų finansavimo kategorijoje buvo skirtas VŠĮ „(*duomenys neskelbtini*)“ animacinio ilgametražio filmo „(*duomenys neskelbtini*)“ gamybos darbams, tuo tarpu VŠĮ „(*duomenys neskelbtini*)“ filmui „(*duomenys neskelbtini*)“ finansavimas skirtas mažumos bendros filmo gamybos darbų finansavimo kategorijoje, kurioje pareiškėja nedalyvavo. Sprendžiant iš to, negalima išvada, jog Ekspertų komisijos narys R.T. dėl tariamų sąsajų su VŠĮ „(*duomenys neskelbtini*)“ buvo suinteresuotas ir šališkas vertinant Paraišką bei teikiant rekomendacijas dėl jos nefinansavimo LKC direktoriui.

Komisija, vertindama skundo argumentus, bylos nagrinėjimo metu šalių išsakytus pasisakymus dėl Paraiškos vertinimo Ekspertų komisijoje, bei šios komisijos pateiktų pastabų aiškumo, nuoseklumo, proporcingumo, objektyvumo bei atitikties Gairėse išdėstytiems reikalavimams, sutinka, kad Paraiškos vertinimas dažnu atveju yra nesuprantamas, stokoja išsamumo, motyvacijos, pasiūlymų ir pan.

Komisija sutinka su atsakovo teiginiais, kad ekspertai veikia kaip specialiąsias žinias kino srityje turintys specialistai, jiems yra nustatyti aukšti kompetencijos ir patirties reikalavimai. Sutinka, jog ekspertai skiriami tam, kad profesionaliai atliktų savo pareigas, suformuluotų savo vertinimus kino projektų paraiškoms balais ir individualius teiginius, išvalgas, ir, atsižvelgdami į tai, pateiktų rekomendacijas. Tačiau Komisija negali vienareikšmiškai sutikti su atsakovu dėl to, kad ekspertai, nagrinėjamo skundo atveju, vadovavosi Nuostatais, profesionaliai įvertino kriterijus ir juos atitinkamai pagrindė kaip to reikalauja minėti teisės aktai.

Sutiktina su pareiškėjos teiginiais, jog vertinant Paraiškos atitiktį 1 (pirmam) kriterijui „Meninė projekto vertė“ nepagrįstai vertintas projekto vizualinis stilius, kuris yra sudėtinė 5 (penkto) kriterijaus „Režisieriaus vizija“ vertinimo dalis. Taip pat nėra aiškios ekspertų pastabos dėl Projekto vizualinių sprendinių atitikties šiuolaikinės vaikų auditorijos lūkesčiams, kadangi ekspertų išvadose nėra vaikų lūkesčiai detalizuoti, nėra pateikiami jokie pavyzdžiai, iš kurių Projekto autorius galėtų apsvarstyti tolimesnius Projekto tobulinimo elementus.

Visiškai nekonkreči Ekspertų komisijos išvada dėl Paraiškos atitikties 2 (antram) vertinimo kriterijui „Filmo kultūrinė vertė (nacionalinė, edukacinė, humanistinė)“, kurioje nurodoma, jog

„Kūrinys demonstruoja vertingą edukacinį potencialą, tačiau nepakankamai aiškiai apibrėžtas galutinis filmo stilius ir stiliaus vientisumo užtikrinimo strategija bendradarbiaujant su koproduuseriais sukuria neapibrėžtumą dėl projekto galutinės kultūrinės vertės ir jo atitikties žiūrovų lūkesčiams <...>“. Nėra aišku kaip Projekto vystymas su koproduuseriais įtakos filmo stiliaus vientisumą, jo kultūrinę vertę, jeigu filmas gaminamas nacionalinę kultūrinę vertę turinčio autorės O.P. knygos „(duomenys neskelbtini)“ pagrindu. Šiame eksperto vertinime taip pat matyti pasikartojantis kūrinio stilistikos vertinimas, kuris vertintinas 5 (penkto) kriterijaus „Režisieriaus vizija“ skiltyje.

Ekspertų komisija, vertindama Paraiškos atitiktį 3 (trečiam) kriterijui „Temos ir pagrindinės idėjos originalumas, aktualumas ir atskleidimas“, nurodė jog „Pagrindinės temos įtikinamai motyvuotos, paaiškintos, aktualios, tačiau scenarijuje atskleistos silpnai, jas užgožia idėjas klampinančių detalių gausa <...>“. Komisijos vertinimu, tokia pastaba yra nekonkreči, abstrakti, nenurodoma kokių detalių gausa užgožia pagrindines temas. Taip pat nesuprantamas ir kitas Ekspertų aptariamo vertinimo kriterijaus teiginys, jog filme „pateikiamos situacijos vaikams yra pernelyg alegoriškos, per sudėtingos, stokoja šiuolaikinės adaptacijos, neignoruoja pasikeitusių vaikų kartos poreikių“. Šioje pastaboje nėra atskleidžiami pasikeitę vaikų kartos poreikiai (pvz., geresnė grafika, vaizdingesnis dizainas, įgarsinimo stygius ir pan.), nėra nurodoma su kokia vaikų karta jie lygintini, nėra pateikiami aiškūs Projekto tobulinimo sprendiniai.

Ekspertų komisija, vertindama Paraiškos atitiktį 6 (šeštam) kriterijui „Režisieriaus patirtis ir pasirengimas įgyvendinti šį projektą“ taip pat išdėstė bendro pobūdžio pastabą, kad „<...>Dabartinė situacija animacijos rinkoje yra gerokai pasikeitusi, pakitę ir auditorijos poreikiai, kurių režisierius iki galo neatliepia projekto pristatyme.“, kurioje visiškai nenurodė jokių pokyčių, kurie, jų manymu, nėra atliepami pareiškėjos gaminamu filmu „(duomenys neskelbtini)“. Komisija pažymi, jog vadovaujantis Taisyklių 3 priede išdėstytos vertinimo lentelės 6 punktu, vertinant Projekto atitiktį šiam kriterijui yra svarbu įvertinti ar režisierius turi kūrybinės patirties šio projekto įgyvendinimui, o ne tai, kada ta patirtis įgyta, tuo labiau, kad ekspertų išvadose nėra pagrįstų motyvų dėl režisieriaus negebėjimo atliepti neįvardintų šiuolaikinės auditorijos poreikių. Kaip minėta, Paraiškoje režisieriumi nurodytas A.B. Kartu su Paraiška atsakovui pateiktos režisieriaus filmografijos turinys pagrindžia, jog šis asmuo turi didelę patirtį tiek režisuojant įvairios trukmės animacinius filmus, tiek juos prodiusuojant. Todėl pagrindo išvadai, jog režisierius A.B. nėra pakankamai pasirengęs įgyvendinti Projektą yra abejotina, nepagrįsta ir nemotyvuota. Taip pat Komisija pastebi, jog Ekspertų komisijos nariai Paraiškos vertinimo metu nevengė keletą kartų (6, 8, 13 kriterijų skiltyse) pasisakyti dėl prodiuserio bei režisieriaus A.B. galimo patirties 10 metų cenzo, nemotyvuodami ir nenurodydami tam teisinio pagrindo. Pažymėtina, jog vertinimo lentelės kriterijų aprašymuose tokia patirties vertinimo sąlyga, įtakojanti teikiamo projekto įgyvendinimo galimybes, nenumatyta.

Vertindama Paraiškos atitiktį 9 (devintam) kriterijui „Finansinio plano pagrįstumas“ Ekspertų komisija pateikia pastabą, jog „Nors pateiktos preliminarios sutartys su (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) koproduuseriais, tačiau bendros gamybos sutartyje pastebimi netikslumai, nes jie nėra nurodyti vieni kitų sutartyse.“ Pastabos dėl bendros gamybos sutarties su koproduuseriais nebuvimo yra reiškiamos ir ties 15 (penkiolikto) kriterijaus „Prodiuserio šio projekto įgyvendinimo strategija“ vertinimu.

Pareiškėja skunde dėl tokių ekspertų pastabų nurodo, kad ekspertai kelia Taisyklėse nenurodytus reikalavimus. Paaiškina, kad, Paraiškoje gali būti pateikiama preliminari sutartis arba taip vadinamas Deal Memo – ketinimų protokolai, kuris pasirašytas su atskirais ko-prodiuseriais prieš teikiant Paraišką. Nurodo, kad šio susitarimo formą naudojo standartinę. Nurodo, kad tik gavus paramą iš pagrindinio filmo gamintojo šalies biudžeto bus pagrindas atlikti kitus finansavimo veiksmus, kurie bus sukeliama į atnaujinamą Finansavimo planą, kuris papildomas gavus patvirtinimus (raštiškus) iš atskirų ko-prodiuserių. Tada bus sudaroma galutinė bendros gamybos sutartis, nurodant tikslias kiekvienos šalies investicijas į projektą ir pan.

Komisija, vertindama bendros gamybos sutarties pateikimo reikalavimus, pirmiausia pažymi, jog pagal Taisyklių 4.4. punktą, bendros filmo gamybos sutartis – sutartis, atitinkanti Europos Tarybos konvencijos dėl bendros kino filmų gamybos, kitų Lietuvos Respublikos tarptautinių sutarčių ir kitų Europos Sąjungos bei Lietuvos Respublikos teisės aktų, nuostatas ir

sudaryta Lietuvos filmo gamintojo ir bent vieno užsienio filmo gamintojo, kurioje privalo būti šios sąlygos: bendrai gaminamo filmo pavadinimas ir apibūdinimas (rūšis, planuojama trukmė, kalba, scenarijaus autorius, režisierius, planuojama filmavimo pradžia ir pabaiga, preliminari filmo užbaigimo data); bendras filmo biudžetas; bendragamintojų finansiniai ir kiti išsipareigojimai; filmo teisių ir pajamų už filmo panaudojimą pasidalinimas tarp bendragamintojų; sutarties keitimo ir nutraukimo tvarka. Bendros filmo gamybos darbų projektų atveju, bendros filmo gamybos sutartis su visais finansavimo sutartyje nurodytais filmo bendragamintojais ir sutarties finansavimo plano pareiškėjo dalyje nurodyti finansinius išsipareigojimus patvirtinantys dokumentai turi būti pateikti LKC per 6 mėnesius nuo LKC direktoriaus įsakymo dėl lėšų skyrimo projektui dienos, bet ne vėliau kaip iki einamųjų metų spalio 1 d. (Taisyklių 109 punktą).

Taigi, įvertinus išdėstytą teisinį reglamentavimą, sutinkama su pareiškėja, kad bendros ilgametražio animacinio filmo „*(duomenys neskelbtini)*“ gamybos sutartis, pasirašyta su užsienio koproducisieriais, neprivalo būti teikiama su Paraiška. Toks Ekspertų komisijos reikalavimas yra nepagrįstas, neatitinkantis Taisyklių reikalavimų ir perteklinis.

Komisija, vertindama skundžiamos Įsakymo dalies motyvaciją, taip pat atkreipia dėmesį į tai, kad vertindama Paraiškos atitiktį 11 (vienuoliktam) kriterijui „Filmo rinkodaros plano pagrįstumas“, kurio vertinimo turinys apima filmo platinimo strategijos pagrįstumą, nurodytą filmo tikslinę auditoriją bei viešinimo strategiją, planuojamus naudoti filmo platinimo kanalus ir medijų platformas bei pagrįsti kino festivalius, kuriuose planuojama pristatyti filmą, Ekspertų komisija dėl neaiškių priežasčių daro išvadą „<...>projekto vizualinis stilius neatitinka nurodytos vaikų amžiaus grupės poreikių, o nėra įvertinta potenciali suaugusiųjų auditorija (tėvai ir seneliai), kuri yra gerai susipažinusi su originalia knyga, taip pat pasigendama išsamesnės auditorijos poreikių analizės, kas riboja rinkodaros plano efektyvumą“. Taigi nėra aišku kaip Projekto rinkodaros planas susijęs su kūrinio vizualiniu stiliumi ir kokią reikšmę vizualinio stiliaus atitiktis nurodytos vaikų amžiaus grupės poreikiams turi filmo rinkodarai. Be kita ko, sutiktina su pareiškėja, jog kūrinio vizualinio stiliaus vertinimas ir atitiktis atitinkamai auditorijai turėjo būti vertinama ties 5 (penktuoju) kriterijumi vertinant režisieriaus viziją.

Ekspertų komisijos pastabos dėl Filmo vizualinio stiliaus taip pat buvo išsakytos vertinant Paraiškos atitiktį 15 (penkioliktam) kriterijui „Prodiuserio šio projekto įgyvendinimo strategija“, kur ekspertas nurodė pastabą, kad „Prie paraiškos pateikti du stiliai „personažo stilius“ ir „atnaujintas personažo stilius“, nėra aišku kuris stilius bus naudojamas“. Ekspertas šią pastabą susiejo su neaiškia darbo apimtimi ir galutine Filmo versija, todėl vertino, jog nenumačius stiliaus atnaujinimo darbų gamybos darbų grafikę, nėra aiški pasirengimo stadija, o finansinis planas gali stipriai keistis.

Komisija, vertindama tokias pasikartojančias pastabas dėl Filmo vizualinio stiliaus, pažymi, jog Taisyklių 3 priede išdėstyti Paraiškos vertinimo kriterijai ir jų eiliškumas, paaiškinta kiekvieno vertinimo kriterijaus įvertis, reikšmė ir apimtis. Pareiškėja paraišką Ekspertų komisijai pristatė (*data neskelbtina*), todėl Ekspertų komisija turėjo galimybę išsiaiškinti kūrinio stilistikos klausimus vykusio pristatymo metu, ko pasekoje, vertinant Projekto įgyvendinimo strategiją, nebūtų likę abejonių dėl stiliaus naudojimo Filmo gamyboje ir Projekto įgyvendinimo.

Reziumuojant Ekspertų komisijos pastabas, išdėstytas vertinant Paraiškos atitiktį Taisyklių 3 priede nurodytiems kriterijams, sprendžiama, kad dauguma jų yra nemotyvuotos, nepagrįstos, neaiškios, neatitinkančios Gairėse numatytų projektų ekspertinio vertinimo objektyvumo ir pagrįstumo, išvadų aiškumo ir išsamumo principų. Išvadose nebuvo vengiama bendrų ir abstrakčių teiginių; kategoriškų teiginių, kurie nėra tikslūs ar negali būti objektyviai patikrinti. Projektų vertinimo išvadose buvo rašomi argumentai dėl kūrinio stilistikos, kurie dažnu atveju nebuvo susiję su vertinamu kriterijumi; buvo kartojami tie patys argumentai pagrindžiant skirtingų kriterijų vertinimą (pvz., dėl režisieriaus ir prodiuserio patirties, kuri nemotyvuotai vertinta įvedant 10 metų patirties ceną).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pasisakęs, jog visoms viešojo administravimo institucijoms yra keliami, be kita ko, Viešojo administravimo įstatyme nustatyti reikalavimai, o taip pat pareiga vadovautis viešojo administravimo principais (įstatymų viršenybės, objektyvumo, proporcingumo ir kt.). Be to, šios institucijos yra saistomos gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta

nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų. Gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2012 m. spalio 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A502-134/2012; 2024 m. sausio 10 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-24-822/2024). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje taip pat yra nurodęs, jog VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015).

Komisija, sprendama dėl ginčo iš esmės, pažymi, jog išdėstyti Paraiškos vertinimo motyvacijos ir pagrįstumo trūkumai, taip pat Ekspertų komisijos (*data neskkelbtina*) baigiamojo posėdžio protokole Nr. 5 3.14. punkte nurodytos žemiausios vertinimo balo ribos (55 balai) nepagrindimas, yra esminiai Įsakymo 1.1. dalies motyvacijos trūkumai, sukliudę tinkamai pareiškėjai suprasti Paraiškos nefinansavimo motyvus. O vieno iš Ekspertų komisijos nario išankstinis, nesulaukus Paraiškos pristatymo, individualios vertinimo lentelės užpildymas, pažeidžiant Taisyklių 56 ir 57 punktuose bei Nuostatų 45 punkte nurodytą Paraiškos vertinimo procedūrą, laikomas esminiu procedūrinu pažeidimu, sąlygojusi gero administravimo principo, įstatymo viršenybės principo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo bei objektyvumo principų pažeidimą.

Šalys savo procesiniuose dokumentuose Komisijai nurodė daugiau ginčo aplinkybių ir argumentų, tačiau Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas ir Europos Žmogaus Teisių Teismas (toliau – ir EŽTT) formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 16034/90 V. de H. v Netherlands, 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 20772/92 H. v Finland, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 G.R. v Spain ir kt.). Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo jurisprudencijoje aiškinant Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo normas taip pat ne kartą buvo pažymėta, kad įstatymo reikalavimas motyvuoti teismo sprendimą nereikia įpareigojimo teismui atsakyti į kiekvieną proceso dalyvio argumentą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2009 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P⁵²⁵-194/2009, 2013 m. vasario 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-216/2013 ir kt.). Remiantis nurodyta praktika, atsižvelgiant į tai, jog išdėstyti argumentai dėl skundžiamos Įsakymo dalies neteisėtumo yra esminiai ir jų pakanka, Komisija plačiau dėl kitų skunde ir atsiliepime išdėstytų argumentų nepasisakys.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Vilanimos filmų studija“ skundą atsakovui Lietuvos kino centrui prie Kultūros ministerijos tenkinti.

Panaikinti Lietuvos kino centro prie Kultūros ministerijos direktoriaus (*data neskkelbtina*) įsakymo Nr. (*duomenys neskkelbtini*) 1.1. punktą.

Įpareigoti Lietuvos kino centrą prie Kultūros ministerijos pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Vilanimos filmų studija“ (*data neskkelbtina*) paraišką dėl filmo gamybos darbų projekto valstybinio finansavimo vertinti iš naujo.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Vilija Astrauskienė