



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2025 m. balandžio 22 d. Nr. 21RE2-76 (AG2-51/15-2025)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vilijos Astrauskienės ir Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei,

dalyvaujant atsakovės Palangos miesto savivaldybės administracijos atstovui V. K., trečiojo suinteresuoto asmens Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos atstovui Ž. K.,

2025 m. balandžio 18 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Palangos miesto savivaldybės administracijai, trečiajam suinteresuotam asmeniui Nacionalinei žemės tarnybai prie Aplinkos ministerijos dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos 2025 m. kovo 19 d. rašto Nr. (4.48 Mr) D3-1498 „Dėl pastato naudojimo pagal paskirtį patikrinimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025 m. kovo 24 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. skundas, kuriuo ji prašo:

1) panaikinti Palangos miesto savivaldybės administracijos 2025 m. kovo 19 d. raštą Nr. (4.48 Mr) D3-1498 (toliau – ir Raštas);

2) įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2025 m. vasario 27 d. prašymą (toliau – ir Prašymas) atidėti suplanuotą statinio adresu (*duomenys neskelbtini*), Palanga, naudojimo pagal paskirtį patikrinimą ir teisės aktų nustatyta tvarka bei terminais priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėja skunde nurodo, kad Prašymu kreipėsi į atsakovę, norėdama tinkamai pasirengti poilsio pastato (unikalus daikto Nr. (*duomenys neskelbtini*)) adresu (*duomenys neskelbtini*), Palangoje (toliau – ir Pastatas) naudojimo pagal paskirtį neplaniniam patikrinimui. Atsakovė skundžiamame Rašte nurodė, kad patikrinimas (pastaba, 2025 m. kovo 3 d. 14 val.) nukeltas ir planuojama jį atlikti 2025 m. kovo 26 d. 11 val., o dėl Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir NŽT) 2024 m. gruodžio 12 d. rašto Nr. 1SD-102855-(8.7 E.) (toliau – ir NŽT raštas) pateikimo nurodė, jog atsakovė nėra šio rašto rengėja, todėl negali pateikti informacijos, susijusios su trečiųjų suinteresuotų asmenų teisėmis, ir dėl šio rašto pasiūlė kreiptis į NŽT. Su tokiu Raštu pareiškėja nesutinka, mano, kad jis be motyvų ir argumentų.

Teigia, kad iš ginčijamo Rašto turinio pareiškėjai neaišku, koku teisiniu pagrindu atsisakoma pateikti NŽT raštą ir su juo susijusios medžiagos patvirtintas kopijas. Mano, kad pažeidžiami Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktai, nes visiškai neaišku, kuo remiantis atsakovė rengiasi atlikti neplaninį Pastato naudojimo pagal Nekilnojamojo turto registre įregistruotą paskirtį patikrinimą, be to, nepateikti patikrinimo motyvai ir argumentai.

Atkreipia dėmesį, kad atsakovė nepateikė jokių duomenų, patvirtinančių, jog jos sudaryta 2024 m. liepos 3 d. panaudos sutartis yra panaikinta ar įregistruota pažeidžiant teisės aktus, ką patvirtina valstybės įmonės Registro centro 2024 m. spalio 8 d. raštas Nr. SP-145411 (4.55 Mr) su priedu, t. y. Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašas Nr. (*duomenys neskelbtini*), kaip ir nepateikė dokumentų, kurių pagrindu rengiasi atlikti neplaninį Pastato patikrinimą. Mano, kad atsakovės sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Nagrinėjamu atveju atsakovė Rašte privalėjo faktinę situaciją apibūdinti bei pagrįsti taip, jog ji būtų aiški ne tik valstybės tarnautojams, atsakingiems už šiuos priimtus ginčijamus sprendimus, bet ir pareiškėjai. Ginčijamu Raštu atsakovė šių aplinkybių netyrė ir dėl jų nepasisakė. Pažymi, kad viešojo administravimo srityje taikytinas bendrasis principas – viešojo administravimo subjektui leidžiama tai, kas konkrečiai įtvirtinta teisės aktuose, todėl atsakovė iš esmės viršijo savo kompetencijos ribas.

Teigia, jog Prašymas dėl informacijos (dokumentų) pateikimo yra prašymas suteikti administracinę paslaugą, o institucijai nustatyta pareiga šią paslaugą suteikti arba, atsisakant ją suteikti, nurodyti aiškius teisės aktais pagrįstus motyvus, teisinį ir faktinį pagrindą. Pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktiką valstybės ir savivaldybių institucija ar įstaiga turi pateikti tik tokią informaciją, kuria ji disponuoja pagal savo kompetenciją, o šiuo atveju atsakovė disponuoja prašoma pateikti informacija, ką patvirtina Rašto turinys. Nagrinėjamu atveju atsakovė nenurodė, kad prašomų dokumentų neturi, priešingai, patvirtino, kad šiuos dokumentus turi, tačiau atsisakė juos pateikti nenurodydama, jokio teisinio pagrindo ir nepagrįsdama teisės normomis, kodėl šie dokumentai negali būti pateikiami. Mano, kad jos suinteresuotumas gauti informaciją yra įrodytas byloje surinktais įrodymais. Jeigu atsakovė mano priešingai, tokią išvadą turėjo pagrįsti Rašte.

Teigia, kad pareiškėjai neaišku, koku teisiniu pagrindu atsakovė planuoja atlikti patikrinimą, dėl ko atsakovės ginčijamas Raštas visa apimtimi neteisėtas, nes neaiškus patikrinimo teisinis pagrindas, kuris atsakovės nepateiktas iki šiol. Pažymi, kad tik įrodžius, kad yra teisinis pagrindas atlikti patikrinimą, pareiškėja sutiktų sudalyvauti patikrinime.

Papildomu prašymu nurodė, kad nors ir gavo atsakovės 2025 m. kovo 31 d. raštą su kuriuo atsakovė pateikė nuasmenintą NŽT rašto kopiją bei informavo apie Pastato patikrinimo datos perkėlimą į 2025 m. birželio 5 d., tačiau skundas Komisijai neprarado aktualumo. Teigia, kad pateikto nuasmeninto NŽT rašto turinys vietomis visiškai neįskaitomas, pateikiama su pareiškėja nesusijusi medžiaga, be to, minėto rašto 5 punkte pateikiama informacija, kurioje nurodytas 2.2 papunktis, su kurio turiniu pareiškėjai nesuteikta galimybė susipažinti, nors jis yra tiesiogiai susijęs su pareiškėjos pažeistomis teisėmis ir teisėtais interesais, ką patvirtina NŽT rašto 5 punktas.

Teigia, kad atsakovė taip pat nepateikė visos prašomos medžiagos patvirtintų kopijų, susijusių su nuasmenintu NŽT raštu, t. y. nepateikta medžiaga apie administracijos priimtus sprendimus, kuriuos administracija privalėjo pateikti NŽT tarnybai, įvertinusi gautus pasiūlymus. Akcentuoja, kad tai tik atsakovės subjektyvi nuomonė, nepagrįsta joku teisiniu reglamentavimu ar rašytine medžiaga, ką patvirtina atsakovo ginčijamo Rašto turinys. Pažymi, kad išsamius motyvus atsakovė privalėjo nurodyti skundžiamame Rašte, tuo tarpu, aplinkybė, kad jie papildomai nurodyti atsiliepime ar Komisijos posėdyje, negali turėti įtakos Rašto teisėtumui. Atitinkamai, Komisija šioje byloje neturėtų vertinti, ar atsiliepime nurodyti motyvai yra pakankami (pagrįsti).

Pareiškėjos atstovas Komisijos posėdyje nedalyvavo. Apie bylos nagrinėjimo vietą ir laiką pranešta tinkamai. Komisijai 2025 m. balandžio 17 d. pateiktu prašymu prašė bylą nagrinėti pareiškėjos atstovui nedalyvaujant.

Atsakovė Palangos miesto savivaldybės administracija atsiliepimu su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, jog skundžiamas tarpinis procedūrinis dokumentas, kuris negali būti ginčo dalyku. Pažymi, kad pareiškėja skundžia kvietimą atvykti į patikrinimą. Akcentuoja, kad pagal teismų formuojamą praktiką, gali būti skundžiami tik administraciniai sprendimai, o ne kvietimai ar informacinio pobūdžio tarpiniai raštai. Atkreipia dėmesį, kad į patikrinimą pareiškėja buvo kviečiama

kelis kartus ir vis neatvykdavo jos įgaliotas asmuo, nors būdama juridiniu asmeniu gali paskirti kelis atstovus, todėl vieno iš atstovų sirgimas nėra pagrindas neatvykti į kviečiamus patikrinimus.

Akcentuoja, jog pareiškėjai 2025 m. kovo 31 d. raštu Nr. (4.48 Mr) D3-1635 (toliau – ir 2025 m. kovo 31 d. raštas) pateikė reikalaujamą nuasmenintą NŽT raštą ir paskyrė kitą Pastato patikrinimo datą 2025 m. birželio 5 d. Teigia, kad NŽT rašte yra informacija, susijusi su daugybe trečiųjų asmenų, jų turtu, todėl pareiškėja neturi teisės gauti, rinkti, kaupti ar tvarkyti informaciją susijusią su trečiaisiais asmenimis, kurių teisės į privatumą saugo teisės aktai.

Dėl pareiškėjos reikalavimų panaikinti tarpinį procedūrinį dokumentą mano, kad nėra pagrindo tenkinti, nes pagal įstatymą tai nėra skųstinas dokumentas. Taip pat nėra pagrindo tenkinti reikalavimo įpareigoti iš naujo išnagrinėti Prašymą, nes Raštu paskirtas 2025 m. kovo 3 d. 14 val. patikrinimas atidėtas 2025 m. birželio 5 d., t. y. pareiškėja prašo to, kas jau įvyko. Nuasmenintą NŽT raštą pareiškėjai pateikė, o daugiau jokių kitų papildomų susijusių dokumentų nėra. Teigia, kad pareiškėja gina pažeistas teises, tačiau neįrodė kokios jos teisės ir kaip yra pažeidžiamos.

Atsakovė papildomais paaiškinimais nurodė, jog atsakovė 2025 m. balandžio 16 d. raštu Nr. (4.48 Mr) D3-1968 pakartotinai nusiuntė nuasmenintą NŽT 2024 m. gruodžio 12 raštą Nr. 1SD-102855-(8.7 E.), papildomai nenuasmenintą pareiškėjos prašomą 2.2. punktą.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovas palaikė atsiliepime nurodytus argumentus ir prašė pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Nacionalinė žemės tarnyba prie Aplinkos ministerijos atsiliepimu prašo bylos nagrinėjimą nutraukti išnykus ginčo dalykui.

Atsiliepime nurodo, kad pareiškėja Komisijai skundžia atsakovės Raštą, kuriuo ji buvo informuota apie tai, jog 2025 m. kovo 26 d. 11 val. atsakovė, įgyvendindama Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 49 straipsnio 1 dalies 3 punktu jai deleguotas funkcijas, planavo atlikti pareiškėjai priklausančio Pastato, esančio valstybiniame žemės sklype, unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*, Palangoje, naudojimo pagal Nekilnojamojo turto registre įregistruotą paskirtį patikrinimą. Atkreipia dėmesį, kad kartu su Komisijos 2025 m. balandžio 1 d. pranešimu susipažinimui buvo atsiųstas į nagrinėjamą bylą jau pateiktas atsakovės 2025 m. kovo 31 d. atsiliepimas, kuriame nurodyta, jog atsakovė, atsižvelgdama į pareiškėjos išreikštą pageidavimą, 2025 m. kovo 31 d. raštu atidėjo 2025 m. kovo 26 d. 11 val. suplanuotą Pastato patikrinimą ir numatė kitą patikrinimo datą – 2025 m. birželio 5 d. 10 val. Kartu su 2025 m. kovo 31 d. raštu pateikė susipažinimui nuasmenintą NŽT raštą. Įvertinusi atsiliepime ir kartu su juo pateiktus dokumentus daro išvadą, kad pareiškėjos skunde keliami reikalavimai yra visiškai įvykdyti, todėl nagrinėjamu atveju nebeliko ginčo dalyko. Esant tokios aplinkybės, nagrinėjama byla turėtų būti nutraukta, nes Komisijai net ir tenkinus pareiškėjos skundą, jos interesai niekaip daugiau nebus apginti ar apsaugoti, o pats bylos procesas bus betikslis.

Komisijos posėdžio metu trečiojo suinteresuoto asmens atstovas palaikė atsiliepime nurodytus argumentus ir prašė skundą atmesti arba, išnykus ginčo dalykui, nagrinėjamą bylą nutraukti.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 6 dalyje numatyta, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą. Vadovaujantis minėta nuostata, byla išnagrinėta pareiškėjos atstovui nedalyvaujant.

#### *Skundas atmestinas.*

Byloje ginčas kilo dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos 2025 m. kovo 19 d. rašto Nr. (4.48 Mr) D3-1498 „Dėl pastato naudojimo pagal paskirtį patikrinimo“, kuriuo atsakyta į pareiškėjos 2025 m. vasario 27 d. prašymą, teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2024 m. vasario 27 d. Prašymu kreipėsi į atsakovę iš esmės prašydama atidėti 2025 m. kovo 3 d. 14 val. patikrinimą iki pasveiks jos atstovas ir pateikti NŽT raštą bei visas su tuo raštu susijusias medžiagos patvirtintas kopijas. Paaiškino, kad

pareiškėjos atstovas 2025 m. vasario 27 d. sunkiai susirgo, dėl ko prašė atidėti patikrinimą, kuris buvo numatytas 2025 m. kovo 3 d. 14 val., iki jis pasveiks. Taip pat pažymėjo, kad Palangos miesto savivaldybės administracijos Aplinkos ir žemėtvarkos skyriaus 2025 m. sausio 14 d. rašte Nr. AŽS1-3 nepasisakoma apie NŽT raštą, todėl iki šiol neaišku, koku teisiniu pagrindu atliekamas patikrinimas.

Atsakovė, gavusi pareiškėjos Prašymą, Raštu atsakydama nurodė, kad atsakovė nėra NŽT rašto rengėja ir negali pateikti informacijos, susijusios su trečiaisiais suinteresuotais asmenimis. Dėl NŽT rašto nuorašo, kuris susijęs su pareiškėja, pasiūlė kreiptis į minėto rašto rengėją. Priminė, kad visą reikalingą informaciją ir dokumentus pateikė 2025 m. vasario 7 d. raštu Nr. (4.48 Mr) D3-658. Prašė nevilkinti atsakovei deleguotų Lietuvos Respublikos valstybės funkcijų įgyvendinimo (Lietuvos Respublikos Statybos įstatymo 49 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Informavo, kad patikrinimas buvo nukeltas ir planuojamas atlikti 2025 m. kovo 26 d. 11 val. Paaiškino, kad nesant galimybės sudalyvauti, gali motyvuotu pranešimu informuoti elektroniniu paštu iki 2025 m. kovo 25 d., o negalint pareiškėjos atstovui sudalyvauti patikrinime, pasilieka teisę patikrinti statinį be pareiškėjos atstovo dalyvavimo (apžiūrint iš išorės). Pažymėjo, kad kitos kvietime nurodytos sąlygos išliko nepakeistos.

Pareiškėja pateiktame skunde, nesutikdama su skundžiamu Raštu, nurodė, kad jai neaišku, koku teisiniu pagrindu atsakovė planuoja atlikti patikrinimą.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje yra nurodyta, kad vientisos administracinės procedūros metu, prieš priimant galutinį sprendimą, gali būti ir dažnai yra surašomas ne vienas viešojo administravimo institucijos dokumentas. Šie dokumentai paprastai atlieka tik pagalbinį, tarpinį vaidmenį viešojo administravimo procedūroje ir jais dažniausiai nėra įforminami baigiamieji kompetentingų asmenų ar pareigūnų sprendimai tuo klausimu, dėl kurio buvo pradėta administracinė procedūra. Jais gali būti sprendžiami įvairūs procedūriniai klausimai, tiesiogiai nesusiję su asmens teisių ar pareigų atsiradimu, pasikeitimu ar pasibaigimu. Dėl šios priežasties tokie dokumentai dažnai suinteresuotiems asmenims jokių materialinių teisinių pasekmių nesukelia (pvz., LVAT 2020 m. sausio 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-132-629/2020, 2025 m. kovo 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-463-442/2025 ir kt.).

Iš bylos medžiagos matyti, jog skundžiamame Rašte atsakovė nurodė Statybos įstatymo 49 straipsnio 1 dalies 3 punktą, kuriame nurodyta, jog statinių naudojimo priežiūrą taip pat atlieka savivaldybių administracijos. Be to, pareiškėja Prašyme atsakovei prašomojoje dalyje nebuvo nurodžiusi, kad atsakovė pateiktą paaiškinimą dėl atliekamo patikrinimo. Remiantis LVAT praktika, jog negali būti ginčo Komisijoje objektu tarpiniai procedūriniai sprendimai, sprendžiami, jog atsakovės sprendimas pradėti atlikti patikrinimą yra tarpinis procedūrinis sprendimas, nesukeliantis teisinių pasekmių ir kuris Komisijoje negali būti ginčo Komisijoje objektu, dėl to Komisija plačiau apie jį nepasisakys. Pažymėtina, jog apie procedūrinį sprendimą ar atlikto patikrinimo procedūras pareiškėja galės pasisakyti, jei ji vėliau ginčys priimtą baigiamąjį galutinį sprendimą.

Byloje taip pat nustatyta, jog atsakovė su atsiliepimu, be kitų teiktų dokumentų, pateikė pareiškėjos 2025 m. kovo 19 d. prašymą atsakovei, kuriuo buvo prašoma atidėti 2025 m. kovo 26 d. 11.00 val. patikrinimą iki įsiteisės jos iniciatyva iškeltoje administracinėje byloje Komisijos sprendimas ir taip pat pateikti NŽT raštą bei visas su tuo raštu susijusias medžiagos patvirtintas kopijas. Iš kartu su atsiliepimu pateikto atsakovės 2025 m. kovo 31 d. rašto turinio matyti, kad atsakovė atsakydama į 2025 m. kovo 19 d. prašymą, pridėjo nuasmenintą NŽT rašto kopiją ir informavo, jog patikrinimas nukeliamas bei numatomas atlikti 2025 m. birželio 5 d. Taip pat paaiškino, kad nesant galimybės sudalyvauti, gali motyvuotu pranešimu informuoti elektroniniu paštu iki 2025 m. birželio 4 d., o negalint pareiškėjos atstovui sudalyvauti patikrinime, pasilieka teisę patikrinti statinį be pareiškėjos atstovo dalyvavimo (apžiūrint iš išorės). Pažymėjo, kad kitos 2025 m. sausio 29 d. kvietime Nr. (4.48 Mr) D3-503 nurodytos sąlygos išliko nepakeistos. Nurodė, kad pridėdama nuasmeninta NŽT rašto kopija (11 lapų).

Taip pat nustatyta, jog atsakovė 2025 m. balandžio 16 d. raštu Nr. (4.48 Mr) D3-1968 (toliau – ir 2025 m. balandžio 16 d. raštas) pakartotinai nusiuntė nuasmenintą NŽT 2024 m. gruodžio 12 d. raštą Nr. 1SD-102855-(8.7 E.), papildomai nenuasmenintą pareiškėjos prašomą 2.2 punktą.

Komisija, įvertinusi kartu su atsakovės atsiliepimu pateiktą 2025 m. kovo 31 d. raštą, 2025 m. balandžio 16 d. raštą, jų priedus, kuriais pareiškėjai buvo pateiktas NŽT raštas bei kartu informuojant apie kitą Pastato patikrinimo datą, sprendžia, kad pareiškėjos Prašymo reikalavimai iš esmės buvo patenkinti.

Dėl pareiškėjos Prašymo reikalavimo pateikti ne tik NŽT raštą, bet ir visas su tuo raštu susijusias medžiagos patvirtintas kopijas, pažymėtina, kad pati pareiškėja konkrečių dokumentų, kuriuos atsakovė turėtų pateikti, išskyrus minėtą NŽT raštą, nedetalizavo. Papildomame prašyme, kuris gautas jau po nuasmeninto NŽT rašto kopijos gavimo, nurodė, kad <...> nepateikta medžiaga apie administracijos priimtus sprendimus, kuriuos administracija privalėjo pateikti NŽT tarnybai, įvertinusi gautus pasiūlymus <...>. Rašte papildomų kitų esančių dokumentų / informacijos susijusios su NŽT raštu nėra ir atsakovė atsiliepime patvirtino, kad nuasmenintą NŽT raštą pareiškėjai pateikė, o daugiau jokių kitų papildomų susijusių dokumentų nėra. Atsižvelgiant į tai, sprendžina, kad pareiškėjos Prašymas iš esmės buvo įvykdytas.

Dėl pareiškėjos Papildomo prašymo, kurį Komisijai pateikė jau po gauto minėto atsakovės 2025 m. kovo 31 d. rašto, matyti, kad iš esmės pareiškėja kelia reikalavimus, susijusius jau ne su Prašyme nurodytais reikalavimais, bet iš esmės nesutinkant su jau pateiktu NŽT raštu, t. y. tam tikros informacijos nuasmeninimu (pvz., <...> nuasmeninto NŽT rašto turinys vietomis visiškai neįskaitomas, pateikiama su pareiškėja nesusijusi medžiaga, <...> 5 punkte pateikiama informacija, kurioje nurodytas 2.2 papunktis su kurio turiniu pareiškėjai nesuteikta galimybė susipažinti, nors jis yra tiesiogiai susijęs su pareiškėjos pažeistomis teisėmis ir teisėtais interesais <...>). Įvertinus tai, jog pareiškėja prašomą NŽT raštą gavo, taip pat papildomai buvo pateiktas nenuasmenintas pareiškėjos prašomas 2.2 punktas, tačiau Papildomu prašymu vis keliant naujus reikalavimus ir tikslinant prašymą atsakovei, sprendžina, jog dėl naujų reikalavimų (naujo prašymo), pirmiausia turi pasisakyti atsakovė, o tik po to Komisija (kadangi Komisija vykdo viešojo administravimo subjektų sprendimų kontrolę) galėtų tikrinti ar atsakovė priėmė teisėtą sprendimą.

Taigi, kaip minėta, šiame administraciniame ginče nustatytos aplinkybės patvirtina, kad atsakovei nusprendus 2025 m. kovo 31 d. raštu pateikti Prašymu prašytą NŽT raštą ir perkelti Pastato patikrinimo datą, atsakovė iš esmės patenkino pareiškėjos Prašymo reikalavimus, t. y. pateikė tik turimą nuasmenintą NŽT rašto kopiją ir nustatė kitą Pastato patikrinimo datą. Sprendžiama, jog paties materialaus ginčo dalyko neliko, nes pareiškėjos Prašymas įvykdytas. Įvertinus išdėstytas aplinkybes, darytina išvada, kad skundžiamas Raštas nebesukelia pareiškėjai teisinių pasekmių – skundo tenkinimo atveju pareiškėjos teisinė padėtis nepasikeistų.

Analogiškos praktikos laikomasi ir administraciniuose teismuose. LVAT 2007 m. rugsėjo 28 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A<sup>17</sup>-466/2007 pažymėta, kad teismas, kaip vienintelė teisingumą vykdanči institucija, besikreipusio teisminės gynybos asmens teises ar įstatymų saugomas interesus gali apginti tik tuo atveju, kai viešojo administravimo sistemos subjektai nepagrįstai ir neteisėtai atsisako atlikti jų kompetencijai pagal teisės aktus priskirtas užduotis bei funkcijas. Viešojo administravimo subjektui pačiam pašalinus trukdžius dėl ginčijamos teisės realizavimo, teismas nebeturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo priimti sprendimą, kuriuo būtų tik patvirtinta pareiškėjo ginčijama teisė ar įstatymų saugomas interesus.

Taip pat LVAT yra pažymėjęs, kad situacija, kai atsakovas savo iniciatyva tenkino pareiškėjo skunde keliamus reikalavimus, lemia, kad ginčo dalykas išnyko, todėl teismo sprendimas negali pakeisti tarp šalių susiklosčiusio materialinio teisinio santykio. Pagal LVAT praktiką, materialinių teisiųjų prielaidų ginti asmens pažeistą teisę ar įstatymo saugomą interesą nebuvimas yra pagrindas skundą (prašymą) atmesti (pvz., LVAT 2012 m. gruodžio 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>822</sup>-3039/2012, 2023 m. birželio 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-544-556/2023). Administracinių teismų praktikoje laikomasi pozicijos, kad išnykus ginčo dalykui, skundo reikalavimas yra atmestinas, o su šiuo reikalavimu susijusių argumentų bei motyvų vertinimas teisiškai yra nereikšmingas (pvz., LVAT 2021 m. kovo 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2022-968/2021).

Aptartų aplinkybių pagrindu, atsižvelgdama į išdėstytą LVAT praktiką, Komisija sprendžia, kad ginčo dalykas išnyko, pareiškėjai skundo neatsisakius, jos skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos

įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Palangos miesto savivaldybės administracijai, trečiajam suinteresuotam asmeniui Nacionalinei žemės tarnybai prie Aplinkos ministerijos dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos 2025 m. kovo 19 d. rašto Nr. (4.48 Mr) D3-1498 „Dėl pastato naudojimo pagal paskirtį patikrinimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Vilija Astrauskienė

Laura Bernikienė