



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. balandžio 1 d. Nr. 21RE-258

(AG-132/06-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės (pranešėja), sekretoriaujant Asmuo X, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Asmuo X“ įgaliotam atstovui Asmuo X, atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros įgaliotoms atstovėms Asmuo X, Asmuo X ir Asmuo X,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu, naudojant informacines ir elektroninių ryšių technologijas (per vaizdo konferenciją), išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Asmuo X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai, trečiajam suinteresuotam asmeniui uždarajai akcinei bendrovei „Asmuo X“ dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros duomenys neskelbtini sprendimo „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano NR. Asmuo X atmetimą“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė „Asmuo X“ (toliau – ir pareiškėja, Bendrovė) skundu prašo Komisijos panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – Agentūra) duomenys neskelbtini sprendimą „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano NR. duomenys neskelbtini atmetimą“ (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Skunde nurodo, kad pareiškėja ir UAB Asmuo X (toliau – Rengėjas) pasirašė sutartį dėl Agentūros administruojamo kvietimo „InoStartas“ Nr. duomenys neskelbtini projekto įgyvendinimo plano (toliau – ir PIP) parengimo. Pareiškėjas duomenys neskelbtini įgaliojo Asmuo X pateikti parengtą PIP per viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros (toliau – CPVA) administruojamą „INVESTIS: Duomenų mainų svetainė“ (toliau – DMS, internetinis adresas <https://dms.investis.lt/Identity/Account/Login?ReturnUrl=%2F>). Rengėjas, veikdamas profesionaliai, ir vadovaudamasis 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ veiklos „Skatinti inovacijų pasiūlą“ poveiklės „Investuoti į naujų APV produktų kūrimo veiklas ir sudaryti sąlygas tyrėjams dalyvauti įmonių MTEP veiklose, skatinti intelektinę nuosavybę, ankstyvąją sukurtų naujų produktų bandomąją gamybą, parengimą rinkai“ (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas) projektų finansavimo sąlygų aprašu (toliau – Aprašas, PFSA) (Komisijos pastaba: patvirtintu Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2022 m. liepos 22 d. įsakymu Nr. 4-885 „Dėl 2022-2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ aprašo patvirtinimo“. Aprašas pateikiamas 21 priede) ir kitais teisės aktais parengė PIP ir kitus Apraše nurodytus dokumentus. duomenys neskelbtini Asmuo X pateikė per DMS PIP (Agentūros suteiktas Nr. duomenys neskelbtini), kartu su visais Rengėjo parengtais dokumentais. duomenys neskelbtini per DMS gautas pranešimas, kad

Agentūra atmetė pareiškėjos pateiktą PĮP, nurodydama, kad pareiškėjos PĮP neatitinka PFSA 9 punkte nustatyto specialiojo kriterijaus: pareiškėjas yra veikianti įmonė, t. y. pareiškėjas PĮP pateikimo dieną yra veiklą vykdanči įmonė, neturinti patirties Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) srityje (t. y. neįgyvendino MTEP projektų ir (arba) nevykdė MTEP veiklų) arba įmonė, turinti MTEP patirties, o išlaidos MTEP yra ne didesnės kaip 50 000 eurų per paskutinius 2 finansinius metus iki PĮP pateikimo. Pareiškėjų patirtis MTEP srityje vertinama pagal Valstybės duomenų agentūrai (toliau – VDA) deklaruojamas išlaidas MTEP. Kartu su PĮP pareiškėja pateikė MTEP statistines ataskaitas MT-2, kurios buvo teiktos VDA už 2022 m. ir 2023 m. 2022 m. pareiškėja deklaravo VDA išlaidų MTEP už 41 326 Eur, 2023 m. deklaravo išlaidų MTEP už 10 000 Eur. Taigi, pareiškėjos išlaidos MTEP per paskutinius 2 (dvejus) finansinius metus iki PĮP pateikimo yra 51 326 Eur t. y. didesnės kaip 50 000 Eur, todėl PĮP neatitinka PFSA 9 punkte nustatyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus Nr. 2. Kadangi pateiktas PĮP neatitinka PFSA 9 punkto specialiojo projektų atrankos kriterijaus Nr. 2, jis taip pat neatitinka PFSA 2.2.1 ir 2.4.8 papunkčių reikalavimų ir Projektų finansavimo ir administravimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – Taisyklės) 47.1 ir 47.2 papunkčių bei Taisyklių 2 priedo 9.1 papunkčio reikalavimų, todėl vadovaujantis Taisyklių 70 punktu PĮP atmetas.

Pareiškėja nurodo, kad PFSA 9 punkto specialiojo projektų atrankos kriterijaus Nr. 2 (toliau – Kriterijus) atitiktis vertinimas yra neteisingas ir dėl to pareiškėjos PĮP negali būti atmetas. Vertinant Kriterijaus atitiktį turi būti vertinama patirtis MTEP srityje. Patirtis MTEP srityje vertinama pagal VDA deklaruojamas išlaidas MTEP. Įgaliotas asmuo PĮP pateikimo metu per DMS dėl techninės klaidos pateikė nepatikslingą 2023 m. MTEP išlaidų ataskaitą, kurioje MTEP išlaidos už per paskutinius 2 (dvejus) finansinius metus iki PĮP pateikimo (t. y. 2022 m. ir 2023 m.) sudarė 51 326 EUR. Agentūra, vertindama PĮP atitiktį Kriterijui, pateikė užklausas VDA dėl pareiškėjos patirtų MTEP išlaidų ir gavo patvirtinimą, kad pareiškėjos MTEP išlaidos už per paskutinius 2 (dvejus) finansinius metus iki PĮP pateikimo sudarė 51 326 EUR (šią informaciją žodiškai patvirtino Agentūros darbuotoja). VDA duomenys neskelbtini priėmė patikslingą 2023 m. MTEP statistinę ataskaitą MT-02, kurioje taip pat buvo patikslinti ir 2022 m. pateikti duomenys, t. y. MTEP išlaidos 2022 m. sudarė 8 000 EUR. Atitinkamai MTEP išlaidos už 2023 m. sudarė 41 326 EUR. Remiantis šiais VDA oficialiai patvirtintais duomenimis per paskutinius 2 (dvejus) finansinius metus iki PĮP pateikimo (t. y. 2022 m. ir 2023 m.) MTEP išlaidos sudaro 49 326 EUR ir neviršija PFSA nustatytos sumos pagal Kriterijų, t. y. <... išlaidos MTEP yra ne didesnės kaip 50 000 (penkiasdešimt tūkstančių) eurų per paskutinius 2 (dvejus) finansinius metus iki PĮP pateikimo...>. Taigi oficialiame registre, šiuo atveju VDA, deklaruotos ir registruotos MTEP veiklos faktinės išlaidos PĮP pateikimo metu buvo mažesnės, nei 50 000 EUR, t. y. atitinka Kriterijaus reikalavimas. Agentūra neteisingai įvertino PĮP atitiktį Kriterijui, nes nesirėmė faktiniais oficialiame registre registruotais duomenimis, t. y. vertino formą (įgalioto asmens pateiktą nepatikslingą MTEP išlaidų ataskaitą), o ne turinį (oficialiame registre – VDA registruotus faktinius duomenis). Pareiškėja 2025 m. vasario 13 d. pateikė Agentūrai prašymą panaikinti Agentūros Sprendimą, kartu pridėdama įrodymus dėl Kriterijaus atitikties, tačiau Agentūra nevertino oficialiame registre (VDA) pateiktų duomenų ir Sprendimo nepakeitė.

Komisijos posėdyje pareiškėjos atstovas palaikė skundo reikalavimus ir prašė Komisijos skundą tenkinti. Atsakydamas į Komisijos narių klausimus, papildomai paaiškino, kad kartu su PĮP buvo pateikta neatnaujinta informacija todėl, kad iš katalogo buvo paimta ne ta ataskaita ir pateikta DMS, t. y. įvyko techninė – žmogiška klaida. Pateikus dokumentus DMS, nebuvo papildomai prisijungęs ir netikrino.

Atsakovė prašo Komisijos pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškino, kad pareiškėjos PĮP vertinimas atliktas pagal nustatytas procedūras ir vadovaujantis Taisyklių bei PFSA reikalavimais. Agentūra įvertino, jog pateiktas PĮP neatitinka PFSA

9 punkte nurodyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus Nr. 2 bei 2.2.1 ir 2.4.8 papunkčiuose nurodytų pareiškėjams ir projektams keliamų reikalavimų, ir atitinkamai Taisyklių 47.1 ir 47.2 papunkčių bei Taisyklių 2 priedo 9.1 papunkčio reikalavimo projektams. Dėl šios priežasties, vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, PĮP buvo atmestas. Agentūra nesutinka su pareiškėjos teiginiu, jog buvo vertinta tik forma. Priešingai, būtent įvertinus pareiškėjos kartu su PĮP pateiktų duomenų turinį buvo nustatyta, kad pareiškėjos MTEP išlaidos už per paskutinius 2 (dvejus) finansinius metus iki PĮP pateikimo (t. y. 2022 m. ir 2023 m.) sudarė 51 326 EUR, t. y. viršijo 50 000 Eur, kaip tai numatyta PFSA punkto specialiajame projektų atrankos kriterijuje Nr. 2. „Inostartas“ priemonės vertinimo proceso metu Agentūra turėjo galimybę naudotis VDA turimais duomenimis, kurie įmonių buvo teikiami iki atitinkamų metų gegužės 8 d. (Lietuvos statistikos departamento generalinio direktoriaus 2022 m. gruodžio 6 d. įsakymu Nr. DĮ-285 „Dėl mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros aukštojo mokslo ir valdžios sektoriuose statistinės ataskaitos MDV-01 (metinės) ir mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros statistinės ataskaitos MT-02 (metinės) statistinių formuliarių patvirtinimo“ patvirtintoje MT-02 ataskaitoje nurodyta: „Pateikiama iki gegužės 8 d.“) apie įmonių 2022 ir 2023 m. patirtas MTEP išlaidas (duomenys turimi tik tų įmonių, kurios pildydamos ataskaitas pažymėjo, jog sutinka, kad jų teikiamais duomenimis būtų pasidalinta su Agentūra). Remiantis šiais duomenimis Agentūra nustatė, kad pareiškėjos per 2022 ir 2023 m. patirtos MTEP išlaidos sudaro tą pačią, kaip ir nurodyta jų teiktose ataskaitose, 51 326 EUR sumą. Agentūra atskiros užklauso VDA dėl pareiškėjos neteikė, nes laikė, kad pareiškėjos Ataskaitose MT-02 nurodytai sumai atitinkant su VDA iki 2024 m. gegužės 8 d. teiktais duomenimis, turima informacija buvo aiški ir akivaizdi ir buvo pakankama Sprendimui priimti. Pareiškėjos su PĮP pateiktos Ataskaitos MT-02 buvo teiktos ir VDA, todėl Agentūra neturėjo jokių pagrįstų abejonių, kad duomenys galėtų būti neteisingi.

Taisyklių 57 punkte nurodyta, jog Agentūra turi teisę, o ne pareigą PĮP vertinimui atlikti arba prireikus papildomos informacijos kreiptis į kitas įstaigas ir (ar) organizacijas su prašymu pateikti informaciją. Todėl tokiais atvejais, kai pareiškėjas pats pateikia informaciją kartu su PĮP, kaip šiuo atveju, Agentūra turėjo visą jai reikiamą informaciją reikalingą PĮP vertinimui atlikti bei Sprendimui priimti ir pareigos kreiptis į kitas institucijas tokiu atveju neturėjo. Pareiškėjos skundo teiginys, jog Agentūra pateikė užklausas VDA dėl pareiškėjos patirtų MTEP išlaidų ir gavo patvirtinimą, kad pareiškėjos MTEP išlaidos už per paskutinius 2 (dvejus) finansinius metus iki PĮP pateikimo sudarė 51 326 EUR yra klaidinantis. Agentūra atskiros užklauso PĮP vertinimo procese VDA neteikė, o naudojosi jau turimais VDA duomenimis apie įmonių iki 2024 m. gegužės 8 d. pateiktus duomenis dėl 2022 ir 2023 m. patirtų MTEP išlaidų.

VDA duomenys apie patiriamas MTEP išlaidas turi būti teikiami iki sekančių metų gegužės 8 d. Įmonės turi teisę duomenis tikslinti, tačiau Agentūra neturi pareigos kiekvienu atveju tikrinti ar 2024 m. gegužės 8 d. teikti duomenys buvo atnaujinti. Pati pareiškėja pateikė būtent iki 2024 m. gegužės 8 d. VDA teiktus duomenis, o Agentūra PĮP vertinimą atliko remiantis visa turima informacija.

Pareiškėjas yra verslo subjektas ir tik jis pats, siekdamas gauti finansavimą, yra atsakingas už PĮP ir privalomų dokumentų pateikimą bei teisingos informacijos juose pateikimą, t. y. jo pareiga yra įsitikinti, kad visa teikiama informacija yra naujausia bei teisinga. Šiuo atveju pareiškėja neįsitikino, jog teikia teisingą (šiuo atveju – atnaujintą) informaciją. Pareiškėja taip pat vertinimo metu nesikreipė ir neinformavo Agentūros, kad buvo pateikti neteisingai nurodyti duomenys, taip pat ir skunde Komisijai plačiau neargumentuojama kodėl kartu su PĮP buvo pateikta neatnaujinta informacija. Priešingai, pareiškėja apie tai Agentūrą informavo tik po Sprendimo priėmimo su aukščiau nurodytu duomenys neskelbtini prašymu. Galimybė šalinti trūkumus jau baigus vertinimą Taisyklėse nenumatyta.

Komisijos posėdyje atsakovės atstovės palaikė Agentūros poziciją, išdėstyta atsiliepiame, ir prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsakovės atstovė Asmuo X papildomai paaiškino, kad nesutikimą su skundu atsakovė grindžia ir lygiateisiškumo principu, nes kiti projektų įgyvendinimo planų teikėjai (pareiškėjai) neturėjo sąlygų teikti dokumentų jau pasibaigus projektų vertinimui. Akcentavo pareiškėjos kaip verslo subjekto statusą ir pareigą įsitikinti, kad Agentūrai teikia naujausią informaciją ir dokumentus, bei atsakomybę už tinkamą dokumentų pateikimą. Atsakovės atstovė Asmuo X papildomai nurodė, kad, kai įkeliami dokumentai DMS, pareiškėja dar gali prisijungti ir patikrinti dokumentus.

Skundas atmestinas

Pareiškėja duomenys neskelbtini per INVESTIS duomenų mainų svetainę pateikė projekto įgyvendinimo planą dėl projekto „Duomenys neskelbtini“ finansavimo. PĮP suteiktas unikalus numeris Nr. duomenys neskelbtini. Kartu su PĮP pareiškėja pateikė MTEP statistines ataskaitas MT-02 (toliau – Ataskaitos MT-02) už 2022 ir 2023 metus.

Agentūra duomenys neskelbtini raštu „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. duomenys neskelbtini atmetimą“ informavo pareiškėją apie PĮP atmetimą, nurodė, kad PĮP neatitinka Taisyklių 47.1 ir 47.2 papunkčiuose nustatytų reikalavimų, PFSA 2.2.1 ir 2.4.8 papunkčiuose nurodytų pareiškėjams ir projektams keliamų reikalavimų, PFSA 9 punkte nurodyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus Nr. 2 bei Taisyklių 2 priedo 9.1. papunktyje nustatytų bendrųjų reikalavimų projektams. Paaiškinimai dėl sprendimo pateikti lentelėje „Argumentai dėl sprendimo atmesti PĮP“. Lentelėje nurodyta, kad vadovaujantis Taisyklių 47 punktu, kiekvienas projektas turi atitikti atrankos kriterijus: Taisyklių 47.1 papunktyje nurodyta „projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede <...>“, o Taisyklių 47.2 papunktyje nurodyta „specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie buvo nustatyti patvirtintame projekto finansavo sąlygų apraše <...>“. Vadovaujantis Taisyklių 2 priedo 9.1 papunkčiu, projektas turi atitikti specialiuosius atrankos kriterijus. Pagal PFSA 2.2.1 ir 2.4.8 papunkčius, pareiškėjai ir projektai turi atitikti bendruosius projektų atrankos kriterijus, kurių sąrašas ir vertinimo metodika nustatyti Taisyklių 2 priede ir atitikti PFSA 9 punkte nustatytus specialiuosius projektų atrankos kriterijus, patvirtintus 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos stebėsenos komiteto 2024 m. birželio 13 d. posėdžio protokoliniu sprendimu Nr. 46P-5(21). Vadovaujantis PFSA 2.4.8. papunkčiu, pareiškėjai ir projektai turi atitikti PFSA 9 punkte nustatytus specialiuosius kriterijus, kurių yra du: 1) Projektas atitinka Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir inovacijų (sumanosios specializacijos) prioritetų įgyvendinimo koncepcijos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022 m. rugpjūčio 17 d. nutarimu Nr. 835 „Dėl Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir inovacijų (sumanosios specializacijos) koncepcijos patvirtinimo“, nuostatas ir bent vieno šios Koncepcijos prioriteto įgyvendinimo tematiką. 2) Pareiškėjas yra veikianti įmonė, t. y. pareiškėjas PĮP pateikimo dieną yra veiklą vykdanči įmonė, neturinti patirties MTEP srityje (t. y. neįgyvendino MTEP projektų ir (arba) nevykdė MTEP veiklų) arba įmonė, turinti MTEP patirties, o išlaidos MTEP yra ne didesnės kaip 50 000 (penkiasdešimt tūkstančių) eurų per paskutinius 2 (dvejus) finansinius metus iki PĮP pateikimo. Pareiškėjų patirtis MTEP srityje vertinama pagal VDA deklaruojamas išlaidas MTEP. Kartu su PĮP pareiškėjas pateikė Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros statistines ataskaitas MT-2, kurios buvo teiktos VDA už 2022 m. ir 2023 m. 2022 m. pareiškėja deklaravo VDA išlaidų MTEP už 41 326 Eur, 2023 m. deklaravo išlaidų MTEP už 10 000 Eur. Taigi, pareiškėjos išlaidos MTEP per paskutinius 2 (dvejus) finansinius metus iki PĮP pateikimo yra 51 326 Eur t. y. didesnės kaip 50 000 Eur ir todėl pateiktas PĮP neatitinka PFSA 9 punkte nustatyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus Nr. 2. Kadangi pateiktas PĮP neatitinka PFSA 9 punkto specialiojo projektų atrankos kriterijaus Nr. 2, jis taip pat neatitinka PFSA 2.2.1 ir 2.4.8 papunkčių reikalavimų ir atitinkamai Taisyklių 47.1 ir 47.2 papunkčių bei Taisyklių 2 priedo 9.1 papunkčio reikalavimų, todėl vadovaujantis Taisyklių 70 punktu PĮP atmestas.

Ginčas kilo dėl Agentūros Sprendimo atmesti pareiškėjos pateiktą PĮP, kaip neatitinkantį specialiojo projektų atrankos kriterijaus, teisėtumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo, PFSA, Taisyklių (redakcija, galiojusi nuo 2024 m. gruodžio 15 d. iki 2025 m. kovo 6 d.) nuostatos.

Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 5 punkte nurodytas išsamumo principas, kuriuo turi vadovautis viešojo administravimo subjektai, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. To paties straipsnio 6 punkte apibrėžtas lygiateisiškumo principas reiškia, kad „viešojo administravimo subjektas, priimdamas administracinius sprendimus, turi atsižvelgti į tai, kad įstatymui visi asmenys lygūs, ir negali varžyti jų teisių ar teikti jiems privilegijų dėl jų lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės ir turtinės padėties, seksualinės orientacijos, išsilavinimo, religinių ar politinių pažiūrų, veiklos rūšies ir pobūdžio, gyvenamosios vietos ir kitų aplinkybių“. Viešojo

administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės bei motyvai.

Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl funkcijų paskirstymo įgyvendinant 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“ patvirtinto 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo 5.2 papunkčiu nustatyta, kad Agentūra, kaip administruojančioji institucija, organizuoja ir atlieka projektų atranką, priima sprendimus dėl projektų įgyvendinimo planų atmetimo, sudaro projektų sutartis su pareiškėjais, kuriems skirtas finansavimas, konsultuoja pareiškėjus projektų įgyvendinimo planų rengimo ir teikimo administruojančiajai institucijai klausimais (išskyrus atvejus, kai įgyvendinamos finansinės priemonės).

Taisyklių 41 punktu nustatyta, kad PĮP su priedais, parengti pagal Taisyklių 1 priede pateiktą formą, teikiami administruojančiajai institucijai iki kvietime nustatyto PĮP pateikimo termino Taisyklių II skyriaus pirmajame skirsnyje nustatyta tvarka. Administruojančioji institucija užregistruoja pateiktą PĮP ir, vadovaudamasi Kvietimų ir projektų kodavimo instrukcija, kuriai pritarė darbo grupė ir kuri skelbiama svetainėje *esinvesticijos.lt*, PĮP suteikia unikalų projekto kodą (toliau – projekto kodas) (45 punktas). Kiekvienas projektas turi atitikti projektų atrankos kriterijus: projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede (47.1 papunktis); projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI (47.2 papunktis). Jeigu PĮP vertinimo metu nustatoma trūkumų (nepateikti visi reikiami dokumentai ir (ar) informacija, pateikta neišsami ir (ar) netiksli informacija), administruojančioji institucija, o kai vykdoma bendruomenės inicijuota vietos plėtra, – naudos ir kokybės vertinimą atliekanti miesto vietos veiklos grupė gali paprašyti pareiškėjo per jos nustatytą terminą ištaisyti nustatytus trūkumus. Pirmą kartą nustačius trūkumų, jiems pašalinti nustatomas ne trumpesnis kaip 5 darbo dienų terminas, kurį administruojančioji institucija gali pratęsti, jei pareiškėjas, norėdamas pateikti prašomus dokumentus ar informaciją, turi kreiptis į kitą (-as) instituciją (-as) arba esant objektyvioms pareiškėjo nurodytoms priežastims, dėl kurių pareiškėjas negali pašalinti trūkumų per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą. Administruojančioji institucija gali pati taisyti tik akivaizdžias PĮP korektūros klaidas, kai tokią informaciją galima patikrinti pagal pareiškėjo pateiktus dokumentus, apie atliktus taisymus informuodama pareiškėją. Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą trūkumų neištaiso, administruojančioji institucija turi teisę priimti sprendimą atmesti PĮP (55 punktas). Administruojančioji institucija neprašo tikslinti PĮP ir jį vertina tokios apimties, kokios jis buvo pateiktas, jei PĮP atitinka projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI nustatytus atvejus, kada PĮP atmetamas neprašius pareiškėjo pateikti papildomų dokumentų ir (ar) informacijos, papildyti ar patikslinti PĮP pateiktos informacijos (56 punktas). Jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI ar Gairėse nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojančioji institucija priima sprendimą atmesti PĮP (70 punktas).

Taisyklių 2 priedo „Projektų bendrųjų atrankos kriterijų sąrašas ir jų vertinimo metodika“ 9.1 papunkčiu nustatyta, kad projektas turi atitikti specialiuosius atrankos kriterijus

Aprašo 2.4.8 papunkčiu nustatyta, kad pareiškėjai ir projektai turi atitikti bendruosius projektų atrankos kriterijus, kurių sąrašas ir vertinimo metodika nustatyti Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 2 priede, ir atitikti PFSA 9 punkte nustatytus specialiuosius projektų atrankos kriterijus, patvirtintus 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos stebėsenos komiteto 2024 m. birželio 13 d. posėdžio protokoliniu sprendimu Nr. 46P-5 (21). Už atitiktį prioritetiniams projektų atrankos kriterijams projektams skiriami balai, kaip nustatyta PFSA 9 punkte.

Aprašo 9 punktu nustatyta, kad kiekvienas projektas turi atitikti Taisyklių 2 priede nustatytus projektų bendruosius atrankos kriterijus: 1) Projektas atitinka Konceptijos nuostatas ir bent vieno Konceptijos MTEPI prioriteto tematiką. 2) Pareiškėjas yra veikianti įmonė. Šio kriterijaus vertinimo metodas – Pareiškėjas PĮP pateikimo dieną yra veiklą vykdanči įmonė, neturinti patirties MTEP srityje

(t. y. neįgyvendino MTEP projektų ir (arba) nevykdė MTEP veiklų) arba įmonė, turinti MTEP patirties, o išlaidos MTEP yra ne didesnės kaip 50 000 (penkiasdešimt tūkstančių) eurų per paskutinius 2 (dvejus) finansinius metus iki PĮP pateikimo. Pareiškėjų patirtis MTEP srityje vertinama pagal Valstybės duomenų agentūrai deklaruojamas išlaidas MTEP. Atitiktis šiam kriterijui vertinama pagal paskutinį patvirtintą metinių finansinių ataskaitų rinkinį ir (arba) kitus įmonės ekonominę veiklą pagrindžiančius buhalterinės apskaitos dokumentus. Tikrinama pagal PĮP pateiktą informaciją, Valstybės duomenų agentūros, Juridinių asmenų registro duomenis. Šis kriterijus taikomas tik projekto vertinimo metu.

Iš aptarto teisinio reglamentavimo nuostatų matyti, kad visi PĮP turi atitikti bendruosius bei specialiuosius projektų atrankos kriterijus, nustatytus PFSA 9 punkte. Antruoju specialiuoju atrankos kriterijumi nustatyta, kad pareiškėja turi būti veikianti įmonė. Pareiškėja atitinka šį kriterijų, jeigu PĮP pateikimo dieną yra veiklą vykdanči įmonė, neturinti patirties MTEP srityje, arba įmonė, turinti MTEP patirties, o išlaidos MTEP yra ne didesnės kaip 50 000 Eur per paskutinius 2 finansinius metus iki PĮP pateikimo.

Bylos medžiaga patvirtina, kad pareiškėja kartu su PĮP pateikė Agentūrai MTEP statistines ataskaitas už 2022 ir 2023 m., kuriose nurodyta, kad MTEP išlaidos 2022 metais sudarė 41 300 Eur, 2023 metais – 10 000 Eur. Taip pat PĮP VI skyriuje pateiktos Pareiškėjo deklaracijos 1 punktu pareiškėjas patvirtino, jog „Šiame PĮP ir prie jo pridedamuose dokumentuose pateikta informacija, mano žiniomis ir įsitikinimu, yra teisinga“.

Nagrinėjamoju atveju Agentūra skundžiamu Sprendimu nustatė, kad pareiškėja neatitinka antrojo specialiojo kriterijaus, kadangi išlaidos MTEP per paskutinius 2 finansinius metus iki PĮP pateikimo viršijo 50 000 Eur sumą. Tokią išvadą Agentūra padarė įvertinusi pareiškėjos kartu su PĮP pateiktas MTEP statistines ataskaitas už 2022 ir 2023 metus, kurių bendra suma yra 51 326 Eur. Pareiškėja iš esmės šių aplinkybių neginčija, tačiau teigia, kad Agentūra priėmė nepagrįstą sprendimą, kadangi įvertino nepatikslingas MTEP statistines ataskaitas.

Komisijai į bylą pateiktas VDA portalo Bendrovės paskyros ekranvaizdis, iš kurio matyti, kad MTEP statistinės ataskaitos už 2023 metus 2 versija užpildyta portale ir priimta po termino, o grafoje „Būsenos keitimo data ir laikas“ nurodyta duomenys neskelbtini 16:01:05 val.

Skunde Komisijai pareiškėja nurodo, kad Bendrovės įgaliotas asmuo PĮP pateikimo metu per DMS dėl techninės klaidos pateikė nepatikslingą 2023 m. MTEP išlaidų ataskaitą. Patikslingą 2023 m. MTEP statistinę ataskaitą MT-02, kurioje patikslinti 2022 m. pateikti duomenys ir MTEP išlaidos 2022 m. sudarė 8 000 Eur, VDA priėmė duomenys neskelbtini Pareiškėjos teigimu, Agentūra turėjo remtis oficialiais registre registruotais duomenimis, tačiau to nepadarė, todėl priėmė neteisėtą Sprendimą. Komisijos posėdyje pareiškėjos atstovas papildomai paaiškino, kad kartu su PĮP buvo pateikta neatnaujinta informacija todėl, kad iš katalogo buvo paimta ne ta ataskaita ir pateikta DMS, t. y. įvyko techninė – žmogiška klaida.

Bylos medžiaga nustatyta, kad PĮP ir MTEP statistinių ataskaitų už 2022 ir 2023 metus pateikimo Agentūrai metu (duomenys neskelbtini) VDA jau buvo pateikta patikslinga MTEP statistinė ataskaita už 2023 metus, kurioje deklaruotos ir registruotos MTEP veiklos faktinės išlaidos buvo 8 000 Eur.

Komisija, atsižvelgdama į šias aplinkybes ir minėtus pareiškėjos argumentus, pažymi, kad pareiškėja yra juridinis asmuo, kuriam keliami aukštesni atidumo reikalavimai. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra išaiškinęs, kad juridiniams asmenimis keliami aukštesni profesionalumo, rūpestingumo, atidumo standartai (žr. pvz. 2020 m. birželio 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-438-442/2020). Taigi būtent pati pareiškėja yra atsakinga už teikiamus dokumentus (tai pati patvirtino ir pateikdama PĮP jo VI skyriaus Pareiškėjo deklaracijos 1 punkte) ir, pateikusi PĮP, ji turėjo įsitikinti, kad kartu su PĮP pateikti visi būtini ir tinkami (patikslinti) ataskaitų duomenys. Juolab, kad PĮP teikimo Agentūrai metu, MTEP statistinė ataskaita už 2023 metus jau buvo patikslinga. Komisijos posėdyje atsakovės atstovė Asmuo X akcentavo, kad, kai įkeliami dokumentai DMS, pareiškėja dar gali prisijungti ir patikrinti dokumentus, tačiau pareiškėjos atstovas nurodė, kad, pateikus dokumentus DMS, nebuvo papildomai prisijungęs ir netikrino. Tai taip pat leidžia vertinti, kad pati pareiškėja buvo nepakankamai atidi ir rūpestinga.

Vadovaujantis Taisyklių 56 punktu, Agentūra PĮP vertina tokios apimties, kokios jis buvo pateiktas. Taisyklės nenumato pareigos Agentūrai tikrinti jai kartu su PĮP pateiktų dokumentų aktualumą, šiuo atveju įsitikinti, kad pateiktos MTEP ataskaitos yra patikslintos ir galutinės, t. y. tos, kurios įrodo pareiškėjos atitikimą specialiajam atrankos kriterijui. Taisyklėse taip pat nenumatyta, kad Agentūra, gavusi pareiškėjos pateiktą PĮP, turėtų pareigą kreiptis į VDA dėl duomenų gavimo/patikslinimo. Todėl pareiškėjos skundo argumentai, jog Agentūra neteisingai įvertino PĮP atitiktį Kriterijui, nes nesirėmė faktiniais oficialiame registre registruotais duomenimis, atmetini. Agentūra vertino duomenis, kuriuos jai pateikė pareiškėja. Aplinkybė, kad pareiškėja, kaip pati nurodo, dėl techninės klaidos, pateikė Agentūrai neatnaujintas MTEP statistines ataskaitas, nelaikytina pakankamu pagrindu naikinti Agentūros sprendimą.

Lietuvos statistikos departamento generalinio direktoriaus 2022 m. gruodžio 6 d. įsakymu Nr. DĮ-285 patvirtintame Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros m. statistinės ataskaitos MT-02 (metinės) statistiniame formuliare nurodyta, kad ataskaita pateikiama iki gegužės 8 d. Komisijai pateiktame atsiliepime Agentūra paaiškino, kad „Inostartas“ priemonės vertinimo proceso metu turėjo galimybę naudotis VDA turimais duomenimis, kurie įmonių buvo teikiami iki atitinkamų metų gegužės 8 d. apie įmonių 2022 ir 2023 m. patirtas MTEP išlaidas, jeigu pildydamos ataskaitas įmonės pažymėjo, jog sutinka, kad jų teikiamais duomenimis būtų pasidalinta su Agentūra. Remiantis šiais duomenimis Agentūra nustatė, kad pareiškėjos per 2022 ir 2023 m. patirtos MTEP išlaidos sudaro tą pačią, kaip ir nurodyta jų teiktose ataskaitose, 51 326 Eur sumą. Agentūra atskiros užklauso VDA dėl pareiškėjos neteikė, nes laikė, kad pareiškėjos ataskaitose MT-02 nurodytai sumai atitinkant su VDA iki 2024 m. gegužės 8 d. teiktais duomenimis, turima informacija buvo aiški ir akivaizdi ir buvo pakankama Sprendimui priimti.

Taisyklių 57 punktu nustatyta, kad PĮP vertinimui atlikti arba prireikus papildomos informacijos administruojančioji institucija turi teisę kreiptis į kitas įstaigas ir (ar) organizacijas su prašymu pateikti informaciją apie pareiškėją ir (ar) PĮP, susijusią su projekto atitikties projektų bendriesiems, specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams atrankos kriterijams vertinimu, ir, vertindama pareiškėjo pateiktus duomenis ir informaciją, naudotis kitais informacijos šaltiniais. Šiuo atveju byloje nepateikta duomenų ir pareiškėja nenurodė jokių argumentų ir nepateikė įrodymų, pagrindžiančių, kad Agentūrai nepakako pareiškėjos pateiktų duomenų PĮP vertinimui. Agentūrai nenustačius poreikio kreiptis į kitas institucijas, šiuo atveju į VDA, PĮP pagrįstai buvo vertinamas pagal pareiškėjos pateiktą informaciją.

Bylos medžiaga patvirtina, kad tik gavusi skundžiamą Sprendimą, pareiškėja duomenys neskelbtini kreipėsi raštu į Agentūrą, prašydama panaikinti Sprendimą ir tęsti PĮP vertinimo procesą. Taigi pareiškėja PĮP vertinimo metu į Agentūrą dėl padarytos klaidos nesikreipė, neprašė patikslinti ar papildyti pateiktus duomenis apie MTEP išlaidas už 2022 ir 2023 metus.

Komisijos vertinimu, atsakovė išsamiai ištyrė ir įvertino pareiškėjo teiktą PĮP, Sprendime pateikdama sisteminį teisės aktų aiškinimą bei duomenų įvertinimą ir priėmė teisėtą bei pagrįstą Sprendimą pagal jai suteiktą kompetenciją.

Komisija, įvertinusi šiame sprendime nustatytas aplinkybes, ginčui taikytiną teisinį reglamentavimą, prieina prie išvados, kad Agentūra tinkamai taikė ir aiškino teisės aktus, nepažeisdama nustatytų procedūrų priėmė teisėtą bei pagrįstą Sprendimą, kuris atitinka Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus. Naikinti šį Sprendimą skunde nurodytais argumentais nėra teisinio pagrindo. Komisijai netenkinus pareiškėjos pagrindinio reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, neatsiranda pagrindas tenkinti ir pareiškėjos išvestinį reikalavimą dėl atsakovės įpareigojimo per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, todėl pareiškėjos skundas atmetinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Asmuo X“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė