



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. kovo 12 d. Nr. 21RE-189

(AG-71/03-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus (Komisijos posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vytauto Kurpuveso ir Ingridos Sabaliauskienės,

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „Functional food“ atstovui E.L.,

atsakovo viešosios įstaigos Inovacijų agentūros atstovei I.M. ir S.D.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „Functional food“ skundą dėl atsakovo viešosios įstaigos Inovacijų agentūros sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus, trečiasis suinteresuotas asmuo uždaroji akcinė bendrovė „Findep“.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas uždaroji akcinė bendrovė „Functional food“ (toliau – ir pareiškėjas) pateikė Komisijai patikslintą skundą (toliau – skundas), kuriuo prašo: panaikinti skundžiamą viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – Agentūra, IA, atsakovas) 2025-01-30 sprendimą (Komisijos pastaba: dokumento registracijos numeris R4-534-(16.2.37 MR)-2025), pavadinimas „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-057-K-0026 atmetimą“ (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti instituciją per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Skunde paaiškino, kad pareiškėjas ir uždaroji akcinė bendrovė „Findep“ (toliau – ir trečiasis suinteresuotas asmuo, rengėjas) pasirašė sutartį dėl Agentūros administruojamo kvietimo „InoStartas“ (Nr. 02-057-K) Projekto įgyvendinimo plano (toliau – ir PĮP) parengimo. 2024-12-23 pareiškėjas įgaliojo E.L. (toliau – ir įgaliotas asmuo) pateikti parengtą PĮP per viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros (toliau – CPVA) administruojamą „INVESTIS: Duomenų mainų svetainė“ (toliau – ir DMS). Rengėjas, veikdamas profesionaliai ir vadovaudamasis 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ veiklos „Skatinti inovacijų pasiūlą“ poveiklės „Investuoti į naujų APV produktų kūrimo veiklas ir sudaryti sąlygas tyrėjams dalyvauti įmonių MTEP veiklose, skatinti intelektinę nuosavybę, ankstyvąją sukurtų naujų produktų bandomąją gamybą, parengimą rinkai“ (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas) projektų finansavimo sąlygų aprašu (Komisijos pastaba: patvirtintas Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2022-07-22 įsakymu Nr. 4-885, 2024-08-05 įsakymo Nr. 4-425 redakcija, 21 priedas) (toliau – ir Aprašas, PFSA) ir kitais teisės aktais parengė PĮP ir kitus Apraše nurodytus dokumentus. 2024-12-28 įgaliotas asmuo PĮP (Agentūros suteiktas Nr. 02-057-K-0026) kartu su visais rengėjo parengtais dokumentais, pateikė per DMS. 2025-01-30 Agentūra pranešė apie sprendimą atmesti PĮP, atsižvelgiant į tai, kad su PĮP nebuvo pateiktas MTEP verslo plano privalomas 1A priedas, PĮP neatitinka PFSA 2.6 papunktyje nustatyto parengtumo reikalavimo projektui.

Pareiškėjas nurodė, kad: 1) rengėjas, vadovaudamasis Aprašu, tinkamai parengė PĮP ir susijusius dokumentus, įskaitant MTEP verslo plano privalomą 1A priedą. Dokumento parengimo data 2024-12-27 20.15 val. (Excel formato bylos metaduomenys); 2) iki pirminio PĮP pateikimo

termino (2024-12-31 15.00 val.) DMS veikė su sutrikimais, ypač dėl veiksmų, susijusių su rinkmenų įkėlimu; 2024-12-31 CPVA pranešė, kad dėl DMS techninių nesklandumų PĮP pateikimo terminas pratęstas iki 2025-01-08 15:00 val.; 3) pareiškėjo Įgaliotas asmuo, veikdamas sąžiningai ir atsakingai, per DMS pateikė visus parengtus dokumentus, įskaitant MTEP verslo plano privalomą 1A priedą.

Pareiškėjas pažymėjo, kad: 1) MTEP verslo plano privalomas 1A priedas parengtas 2024-12-27, t. y. iki PĮP (Nr. 02-057-K-0026) pateikimo per DMS. Pareiškėjas ir/ar įgaliotas asmuo neturi pagrindo nepateikti minimo dokumento ir sąžiningai neatitikti Aprašo reikalavimų; 2) Sprendimas yra neproporcingas galimoms pasekmėms pareiškėjui: pareiškėjas negalės įvykdyti PĮP nurodyto projekto ir sukurti PĮP nurodytą inovatyvų produktą; nebus sukurtos 5 aukštos pridėtinės vertės darbo vietos; nebus kuriama pridėtinė vertė Lietuvos gamybos sektoriuje; Lietuvos Respublikos biudžetas nesurinks mokestinių pajamų vykdant PĮP nurodytą projektą, vėliau dėl vykdomų sukurto produkto pardavimų; 3) atsakovas nevertina faktinių aplinkybių, susijusių su netinkamu DMS veikimu; 4) rengėjas parengė, o pareiškėjo įgaliotas asmuo tinkamai pateikė PĮP ir visus susijusius dokumentus, tačiau dėl techninių DMS veikimo sutrikimų, MTEP verslo plano privalomas 1A priedas nepateko į DMS. Minėtų techninių kliūčių faktą pagrindžia Agentūros sprendimas dėl DMS techninių nesklandumų PĮP pateikimo terminas pratęsti iki 2025-01-08 15:00 val. 5) DMS leidžia pateikti PĮP be privalomųjų dokumentų, nurodytų Apraše ir jokia forma nepraneša apie privalomųjų dokumentų nepateikimą. Tokiu būdu atsakovas perkelia pareiškėjui neproporcingus išipareigojimus užtikrinti techniškai sklandų DMS veikimą, duomenų ir dokumentų pateikimą.

Pareiškėjo atstovas Komisijos posėdžio metu palaikė skundo argumentus ir prašė skundą tenkinti. Paaiškino aplinkybes dėl privalomo 1A priedo kėlimo ir teigė, jog priedą įkėlė tinkamai, tačiau DMS priedas nebuvo registruotas. Pažymėjo, jog DMS veikia su trikdžiais, bei yra sukurta su trūkumais, kadangi neužregistravus privalomo 1A priedo pareiškėjas negavo jokių pranešimų apie netinkamai pateiktą PĮP. Pažymėjo, jog pareiškėjo atsakingas darbuotojas per DMS teikė projektus ir kitiems pareiškėjams, tačiau tokių trūkumų su kitais projektais nepasitaikė.

Agentūra pateikė atsiliepimą į pareiškėjo skundą, su skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškino, kad 2024-12-28 07:35:22 per DMS pareiškėjas pateikė projekto įgyvendinimo planą dėl projekto „Bioorganinių medžiagų koncentrato, pagaminto pagal tvarią augalinės žaliavos perdirbimo-šalutinių produktų (agro-išspaudų ir organinių atliekų) biotechnologiją, sukūrimas“ (toliau – ir Projektas) finansavimo, PĮP suteiktas unikalus numeris Nr. 02-057-K-0026. Su PĮP nepateiktas PFSA 2.6.1 papunktyje nurodytas privalomas 1A išlaidų lentelės priedas. Sprendimu IA informavo pareiškėją apie PĮP atmetimą, kadangi pateiktas PĮP neatitiko PFSA 2.6 papunktyje nurodyto projekto parengtumo reikalavimo ir atitinkamai Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022-06-22 įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – ir Taisyklės, PAFT) 47.1 papunkčio bei Taisyklių 2 priedo 6.1 papunkčio reikalavimo projektams.

2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021-07-02 įsakymu Nr. 1K-237, 5.2 papunktyje nustatyta savarankiškoji IA, kaip administruojančiosios institucijos, funkcija – organizuoti ir atlikti projektų atranką, priimti sprendimus dėl projektų įgyvendinimo planų atmetimo, sudaryti projektų sutartis su pareiškėjais, kuriems skirtas finansavimas, konsultuoti pareiškėjus projektų įgyvendinimo planų rengimo ir teikimo administruojančiajai institucijai klausimais (išskyrus atvejus, kai įgyvendinamos finansinės priemonės). IA, kaip administruojančioji institucija, PĮP vertinimą vykdo Taisyklių, PFSA ir vidaus teisės aktų, detalizuojančių PĮP vertinimo procesą, nustatyta tvarka. Pareiškėjo PĮP vertinimas atliktas pagal nustatytas procedūras ir vadovaujantis Taisyklių bei PFSA reikalavimais.

Pažymėjo, kad PFSA 2.6 papunktis aiškiai nustato, kad: „2.6. Projekto parengtumui taikomi reikalavimai, kurių neįvykdžius ir kartu su PĮP nepateikus bent vieno iš šių dokumentų PĮP atmetamas neprašius papildomų dokumentų: 2.6.1. MTEP verslo planas, parengtas pagal kvietime teikti PĮP pateiktus rekomenduojamus formos ir turinio reikalavimus, kartu su privalomais 1A, 1B (jei taikoma)

ir Finansinio plano priedais; 2.6.2. užpildytas ir pasirašytas PFSA 4 priedas, kuriame pateikiama informacija, reikalinga projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijams įvertinti; 2.6.3. pareiškėjo ir partnerio (-ių) pasirašyta jungtinės veiklos (partnerystės) sutarties kopija, jei projektas įgyvendinamas kartu su partneriu (-iais).“ Pagal Taisyklių 47.1 papunktį, kiekvienas projektas turi atitikti „projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede <...>“, o Taisyklių 2 priedo 6.1 papunktyje nustatyta, projekto parengtumas turi atitikti PFSA nustatytus reikalavimus. Priešingu atveju, vadovaujantis PAFT 70 punktu, PĮP privalo būti atmestas. Kadangi pareiškėjas su PĮP iki kvietimo teikti PĮP pabaigos (2025-01-08) nepateikė PFSA 2.6.1 papunktyje nurodyto kartu su PĮP privalomo pateikti MTEP verslo plano 1A išlaidų lentelės priedo, PĮP buvo atmestas.

Nurodė, kad pareiškėjo teigimu, IA, atmesdama PĮP dėl vieno iš privalomų priedų nepateikimo, pasielgė neproporcingai griežtai, tačiau IA vertinimu, tai yra pareiškėjo teisiniais argumentais nepagrįsta nuomonė. Skelbiant atitinkamą kvietimą teikti projektų įgyvendinimo planus, visi projektų atrankos kriterijai ir reikalavimai visiems pareiškėjams yra viešai prieinami ir žinomi, atitinkamo kvietimo informacija ir dokumentai yra skelbiami viešai interneto svetainėje www.esinvesticijos.lt (kvietimo InoStartas informacija ir dokumentai patalpinti <https://esinvesticijos.lt/kvietimai/inostartas-1>). Pažymėjo, kad nors pareiškėjo vertinimu, neproporcinga, kad jis pats yra atsakingas už dokumentų pateikimą, kad sistema turėtų siųsti pranešimus dėl dokumentų nepatekimo, tačiau pareiškėjas yra verslo subjektas ir jam keliami aukštesni atidumo reikalavimai. Tai patvirtina ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktika, kad juridiniams asmenims keliami aukštesni profesionalumo, rūpestingumo, atidumo standartai. Taigi, būtent pareiškėjas pats turi pareigą įsitikinti, ar visi privalomi PFSA 2.6 papunktyje nurodyti dokumentai yra pridėti, kadangi kriterijus, jog PFSA 2.6 papunktyje nurodyti priedai turi būti parengti ir pateikti kartu su PĮP (ne tik parengti), buvo aiškus.

Pažymėjo, kad kvietimas InoStartas yra konkursinė priemonė, kurioje visi pareiškėjai siekiantys gauti finansavimą, konkuruoja tarpusavyje vienodai, IA atitinkamai visų pareiškėjų pateiktus atitinkamo kvietimo projektų įgyvendinimo planus taip pat vertina taikydama vienodus vertinimo standartus pagal Taisyklėse, projektų finansavimo sąlygų aprašuose, vidaus teisės aktuose, detalizuojančiuose projektų įgyvendinimo planų vertinimo procesą, nustatytus reikalavimus, t. y. IA griežtai laikosi Taisyklių 5.1 papunktyje įtvirtinto lygiateisiškumo principo. Patvirtino, kad pareiškėjų, kurių pateikti PĮP neatitiko bent vieno PFSA 2.6 papunktyje nustatyto parengtumo reikalavimo, buvo atmesti, neprašant papildomų duomenų ar dokumentų.

IA, siekdama įsitikinti, ar PĮP teikimo metu tikrai nebuvo fiksuota jokių DMS sutrikimų, 2025-02-24 kreipėsi į už DMS sistemos veikimą atsakingą CPVA su prašymu pateikti informaciją, ar PĮP teikimo metu (2024-12-28) buvo fiksuoti sistemos sutrikimai; gautas atsakymas, jog jokių sutrikimų PĮP teikimo momentui fiksuota nebuvo. Taigi, pareiškėjo dokumentas „neprisikabino“ ne dėl techninių nesklandumų, o dėl paties pareiškėjo galimų klaidų, dokumentus keliant į sistemą. Pareiškėjas yra pats atsakingas už teikiamus dokumentus, todėl turėjo įsitikinti, ar visa reikalinga informacija yra tinkamai sukelta, o matydamas, kad to nepavyksta padaryti, privalėjo kreiptis pagalbos į IA kvietimo InoStartas informacijoje nurodytais kontaktais. IA darbuotojai visais atvejais suteikia visapusę pagalbą ir konsultacijas, tačiau pareiškėjas šia galimybe nepasinaudojo.

Pasak atsakovo, pareiškėjas teiginiais, jog kvietimo terminas buvo pratęstas dėl nuolatinių DMS sutrikimų, klaidina. Atkreipė dėmesį, kad kvietimo InoStartas PĮP teikimo terminas buvo pratęstas atsižvelgiant į tai, kad 2024-12-31, t. y. paskutinę kvietimo dieną, buvo fiksuoti sutrikimai, susiję su pačių projektų įgyvendinimo planų pildymu – pareiškėjai negalėjo užpildyti kai kurių teikiamo projekto įgyvendinimo plano dalių ar jas užpildžius, sistema nerodė, kad ta dalis užpildyta. Būtent dėl to kvietimo terminas buvo pratęstas 5 darbo dienoms, kaip tai nustatyta Taisyklių 14 punkte (atkreipė dėmesį, kad su priedų pateikimu (prikabinimu) tą dieną jokių sutrikimų fiksuota nebuvo). Tuo metu, kai pareiškėjas teikė PĮP (2024-12-28), jokių DMS sutrikimų fiksuota nebuvo, o aukščiau nurodyti sutrikimai, susiję su pačių projektų įgyvendinimo planų užpildymu, buvo fiksuoti būtent paskutinę kvietimo teikimo dieną (2024-12-31), todėl kvietimo terminas buvo pratęstas.

Pažymėjo, kad DMS sistema neatlieka dokumentų turinio vertinimo, taigi, kaip minėta, pareiškėjas yra verslo subjektas ir tik jis pats, siekdamas gauti finansavimą, yra atsakingas už PĮP ir privalomų dokumentų pateikimą, t. y. jo pareiga yra įsitikinti, ar visi reikiami dokumentai yra

tinkamai pateikti. Pareiškėjas neįsitikino, jog visi reikiami dokumentai tinkamai pateikti, todėl IA laiko nepagrįstais teiginius, kad IA, atmesdama pareiškėjo PĮP, veikė neproporcingai griežtai.

Atsakovo atstovė Komisijos posėdžio metu palaikė atsiliepiamo argumentus ir poziciją. Teigia, jog DMS projekto teikimo metu, t. y. 2024-12-28 veikė be trukdžių. Mano, jog privalomo 1A priedo pareiškėjas nepateikė per klaidą.

Trečiasis suinteresuotas asmuo atsiliepiamo į pareiškėjo skundą nepateikė, Komisijos posėdyje nedalyvavo.

Skundas atmestinas

Byloje sprendžiamas ginčas dėl Agentūros Sprendimo, kuriuo atmestas pareiškėjo PĮP, kaip neatitinkantis nustatytų reikalavimų, teisėtumo ir Agentūros įpareigojimo priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Remiantis elektroninės bylos duomenimis, nustatyta, kad pareiškėjas pateikė Agentūrai PĮP, atsakovo pateiktame atsiliepiamo priede „Pranešimas dėl pateikimo: Projekto įgyvendinimo planas“ (2024-12-28 07:33:16 Nr. DMS-56344), be kita ko, nurodyta, kad teikiamas PĮP su priedais ir išvardinti priedai, nurodant rinkmenos tipą, pavadinimą, rinkmeną, aprašymą (iš viso nurodyti 22 priedai).

Agentūra 2025-01-30 priimtame Sprendime nurodė, kad įvertino pareiškėjo pateiktą PĮP dėl Projekto finansavimo ir priėmė sprendimą atmesti PĮP kaip neatitinkantį nustatytų reikalavimų. Nurodė, kad PĮP neatitinka Taisyklių 47.1 papunktyje nustatyto reikalavimo, PFSA 2.6 papunktyje nurodyto projekto parengtumo reikalavimo bei Taisyklių 2 priedo 6.1 papunktyje nustatyto projekto parengtumo reikalavimo projektams. Nurodė, kad paaiškinimai dėl IA sprendimo pateikti pridedamoje lentelėje. Atsižvelgiant į tai, kad PĮP atmetamas pareiškėjui neatitikus nustatytų reikalavimų, projekto (veiklų ir išlaidų) atitikimas kitiems PFSA nustatytiems reikalavimams nebuvo vertintas, todėl IA nesikreipė į pareiškėją prašydama papildyti ar patikslinti PĮP pateiktą informaciją ar pateikti papildomus dokumentus. Prie Sprendimo pridėtoje lentelėje „Argumentai dėl sprendimo atmesti PĮP“ pateikiami paaiškinimai ir sprendimo motyvai, nurodant, kad vadovaujantis Taisyklių 47.1 papunkčiu, kiekvienas projektas turi atitikti „projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede <...>“. Vadovaujantis Taisyklių 2 priedo 6.1 papunkčiu, projekto parengtumas turi atitikti PFSA nustatytus reikalavimus. Pagal PFSA 2.6 papunktį: „projekto parengtumui taikomi reikalavimai, kurių neįvykdžius ir kartu su PĮP nepateikus bent vieno iš šių dokumentų PĮP atmetamas neprašius papildomų dokumentų: 2.6.1. MTEP verslo planas, parengtas pagal kvietime teikti PĮP pateiktus rekomenduojamus formos ir turinio reikalavimus, kartu su privalomais 1A, 1B (jei taikoma) ir Finansinio plano priedais; 2.6.2. užpildytas ir pasirašytas PFSA 4 priedas, kuriame pateikiama informacija, reikalinga projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijams įvertinti; 2.6.3. pareiškėjo ir partnerio (-ių) pasirašyta jungtinės veiklos (partnerystės) sutarties kopija, jei projektas įgyvendinamas kartu su partneriu (-iais).“ Atsižvelgiant į tai, kad su PĮP nebuvo pateiktas MTEP verslo plano privalomas 1A priedas, PĮP neatitinka PFSA 2.6 papunktyje nustatyto parengtumo reikalavimo projektui. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, kadangi pateiktas PĮP neatitinka PFSA 2.6 papunkčio reikalavimų, jis atitinkamai neatitinka ir Taisyklių 47.1 papunkčio bei Taisyklių 2 priedo 6.1 papunkčio reikalavimų. Dėl šios priežasties, vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, PĮP yra atmetamas.

Pareiškėjas su Agentūros Sprendimu, kuriuo Agentūra atmetė pareiškėjo PĮP, nesutinka, prašo jį panaikinti.

Agentūra, kaip administruojančioji institucija, organizuoja ir atlieka projektų atranką, priima sprendimus dėl projektų įgyvendinimo planų atmetimo, sudaro projektų sutartis su pareiškėjais, kuriems skirtas finansavimas, konsultuoja pareiškėjus projektų įgyvendinimo planų rengimo ir teikimo administruojančiajai institucijai klausimais (išskyrus atvejus, kai įgyvendinamos finansinės priemonės) (2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021-07-02 įsakymu Nr. 1K-237, „Dėl funkcijų paskirstymo įgyvendinant 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“, 1 punktas, 5.2 papunktis).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Taisyklės ir PFSA.

Taisyklėse (akto redakcija, galiojanti nuo 2024-12-15) reglamentuojama iš 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų lėšų ir (ar) iš Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšų, ir (ar) iš dalies iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų, kuriomis prisidedama prie ES lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinimo, finansuojamų pavienių ir jungtinių projektų, įgyvendinamų pagal 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planą „Naujos kartos Lietuva“, patvirtintą 2021-07-28 Tarybos įgyvendinimo sprendimu dėl Lietuvos ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano įvertinimo patvirtinimo, atrankos, finansavimo ir įgyvendinimo tvarka (Taisyklių 1 punktą).

Taisyklių 5 punkte nustatyta, kad administruojančiosios institucijos, <...>, vertindamos PĮP ir vykdydamos projektų įgyvendinimo priežiūrą, <...>, priimdamos sprendimus dėl projekto finansavimo ir papildomo įgyvendinamo projekto finansavimo, turi užtikrinti, kad bus laikomasi šių principų: 5.1. lygiateisiškumo – visiems tam tikro kvietimo teikti PĮP (toliau – kvietimas) PĮP ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai; 5.2. nešališkumo ir skaidrumo: <...> 5.3. profesionalumo ir efektyvumo: <...>; 5.4. konfidencialumo <...>.

Taisyklių II skyriuje „Informacijos teikimas ir priemonės informacijai teikti bei duomenims rinkti“ pirmame skirsnyje reglamentuojamas Europos Sąjungos investicijų administravimo informacinės sistemos ir duomenų mainų svetainės naudojimas (6-20 punktai). Pagal Taisyklių II skyriaus pirmo skirsnio 8 punktą, pareiškėjai, teikdami PĮP ir su jais susijusią informaciją, ir projektų vykdytojai, teikdami projektų dokumentus projektų įgyvendinimo metu ir poprojektiniu laikotarpiu, taip pat administruojančiosios institucijos privalo naudotis (išskyrus pagal INVESTIS naudojimo tvarką nustatytas išimtis) INVESTIS duomenų mainų svetaine, skirta INVESTIS elektroninėms paslaugoms teikti (toliau – DMS), kurios naudojimo tvarką nustato CPVA direktorius. Taisyklių 14 punkte nustatyta, kad kai dėl DMS funkcinių galimybių nepakankamo ar laikino neužtikrinimo pareiškėjai negali pateikti PĮP ar kitų kvietime nurodytų dokumentų paskutinę PĮP pateikimo termino dieną, administruojančioji institucija PĮP pateikimo terminą pratęsia 5 darbo dienoms ir (arba) sudaro galimybę PĮP ar kitus kvietime nurodytus dokumentus pateikti pasirašytus raštu (kvalifikuotu elektroniniu parašu). Taisyklių 16 punkte nustatyta, kad kartu su PĮP, įskaitant PĮP patikslinimus, projekto sutartimi, susitarimais dėl projekto sutarties keitimo, veiklos ataskaitomis papildomi dokumentai teikiami kvietime nurodytomis priemonėmis, kaip ir pagrindiniai dokumentai, išskyrus Taisyklių 17 punkte nustatytas išimtis. Pagal Taisyklių 17 punktą, kai Taisyklių 16 punkte nurodytų papildomų dokumentų negalima pateikti kvietime nurodytomis priemonėmis, šie dokumentai teikiami su pasirašytu (kvalifikuotu elektroniniu parašu) lydraščiu, kuriame nurodomi teikiamų dokumentų pavadinimai, sudarymo datos, numeriai, dokumentų pateikimo forma arba būdas (nuoroda į interneto svetainę, kur skelbiamas teikiamas dokumentas).

Taisyklių 41 punkte nustatyta, kad PĮP su priedais, parengti pagal Taisyklių 1 priede pateiktą formą, teikiami administruojančiajai institucijai iki kvietime nustatyto PĮP pateikimo termino Taisyklių II skyriaus pirmajame skirsnyje nustatyta tvarka. Kitais būdais išsiųsti ar pristatyti arba po kvietime nustatyto termino pateikti PĮP atmetami, išskyrus Taisyklių 42 punkte nurodytą atvejį. Taisyklių trečiasis skirsnis reglamentuoja PĮP vertinimą (47–67 punktai). Pagal šio skirsnio 47 punktą, kiekvienas projektas turi atitikti projektų atrankos kriterijus: projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede. <...> (47.1 papunktis). Projektų atitiktis projektų atrankos kriterijams tikrinama atliekant PĮP vertinimą. PĮP vertinimą atlieka administruojančioji institucija (49 punktą). Taisyklių 50 punkte nustatyta, kad PĮP vertinimą sudaro šie etapai: projekto tinkamumo finansuoti vertinimas, taikomas visiems projektams, kai projektai atrenkami planavimo būdu, konkurso būdu arba vykdoma tęstinė projektų atranka (50.1. papunktis); projekto naudos ir kokybės vertinimas, atliekamas tik tuo atveju, kai projektai atrenkami konkurso būdu (50.2. papunktis). Taisyklių 55 punkte nustatyta, kad jeigu PĮP vertinimo metu nustatoma trūkumų (nepateikti visi reikiami dokumentai ir (ar) informacija, pateikta neišsami ir (ar) netiksli informacija), administruojančioji institucija, <...> gali paprašyti pareiškėjo per jos nustatytą terminą ištaisyti nustatytus trūkumus. <...>.

Pagal Taisyklių 68 punktą, projekto tinkamumo finansuoti vertinimo metu administruojančioji institucija: įvertina projekto atitiktį projektų bendriesiems atrankos kriterijams (įskaitant projekto atitiktį projektų finansavimo sąlygų apraše, <...> nustatytiems reikalavimams) ir

specialiesiems atrankos kriterijams, jei tokie kriterijai buvo nustatyti projektų finansavimo sąlygų apraše, <...>; (68.1. papunktis). Jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše, <...> nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojančioji institucija priima sprendimą atmeti PĮP (Taisyklių 70 punktas). PFSA 2.6 papunktyje nustatyta, kad projekto parengtumui taikomi reikalavimai, kurių neįvykdžius ir kartu su PĮP nepateikus bent vieno iš šių dokumentų PĮP atmetamas neprašius papildomų dokumentų: MTEP verslo planas, parengtas pagal kvietime teikti PĮP pateiktus rekomenduojamus formos ir turinio reikalavimus, kartu su privalomais 1A, 1B (jei taikoma) ir Finansinio plano priedais (2.6.1. papunktis); užpildytas ir pasirašytas PFSA 4 priedas, kuriame pateikiama informacija, reikalinga projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijams įvertinti (2.6.2. papunktis); pareiškėjo ir partnerio (-ių) pasirašyta jungtinės veiklos (partnerystės) sutarties kopija, jei projektas įgyvendinamas kartu su partneriu (-iais) (2.6.3. papunktis).

Kvietime InoStartas Nr. 02-057-K (<https://esinvesticijos.lt/kvietimai/inostartas-1>) yra pateiktas Kvietimo teikti projektų įgyvendinimo planus „InoStartas“ aprašas (2024-08-12 Nr. 02-057-K | Dokumentą priėmė: Ekonomikos ir inovacijų ministerija). Pagal šio kvietimo aprašo 2.17.2 papunktį, kartu su PĮP turi būti pateikta, be kitų nurodytų dokumentų, ir kiti dokumentai: MTEP verslo planas, parengtas pagal kvietime teikti PĮP pateiktus rekomenduojamus formos ir turinio reikalavimus (1A, 1B lentelės ir Finansinis planas teikiamos excel formatu).

Bylos duomenimis, pareiškėjas per DMS 2024-12-28 Agentūrai pateikė pareiškėjo PĮP kartu su parengtais dokumentais. Agentūra ginčijamu Sprendimu atmetė pareiškėjo PĮP, vadovaudamasi Taisyklių 70 punktu, atsižvelgdama į tai, kad su PĮP nebuvo pateiktas MTEP verslo plano privalomas 1A priedas, PĮP neatitinka PFSA 2.6 papunktyje nustatyto parengtumo reikalavimo projektui, jis atitinkamai neatitinka ir Taisyklių 47.1 papunkčio bei Taisyklių 2 priedo 6.1 papunkčio reikalavimų.

Komisija, įvertinusi byloje pateiktus duomenis pažymi, jog pareiškėjas su skundu pateikė priedus: „1A priedas_InoStartas“ ir „1A priedo metaduomenys“, pagal kuriuos Excel failas „1A priedas_InoStartas“ sukurtas 2024-12-27 20:15:43. Komisija neturi pagrindo vertinti, jog pareiškėja, teikdama projektų įgyvendinimo planą nebuvo parengusi privalomo priedo 1A, tačiau pažymėtina, jog minėtas priedas atsakovei nebuvo pateiktas Taisyklių nustatyta tvarka ir terminais. Atsakovas su atsiliepimu pateikė „Pranešimą dėl pateikimo: Projekto įgyvendinimo planas“ (2024-12-28 07:33:16 Nr. DMS-56344), kuriame nurodyta, kad teikiamas pareiškėjo PĮP su priedais ir išvardinti priedai, tarp kurių nėra priedo pavadinimu „1A priedas“ ar panašiu pavadinimu.

Pareiškėjas su skundu į bylą pateikė priedą „DMS momentinė nuotrauka“, t. y. esinvesticijos.lt/kvietimai/inostartas-1 ekranvaizdį, iš kurio matyti, kad kvietime Nr. 02-057-K prie skilties „Svarbi informacija“ nurodyta: „Informuojame, kad dėl INVESTIS techninių nesklandumų InoStartas kvietimo Nr. 02-057-K PĮP pateikimo terminas pratęstas iki 2025-01-08 15:00“.mTaigi, pareiškėjas privalomo priedo 1A nepateikimą iš esmės grindžia DMS sutrikimais, kurie buvo fiksuoti 2024-12-31. Tuo tarpu atsakovo pateikti duomenys, kurie patvirtina, jog Agentūros atstovas 2025-02-24 pateikė užklausą CPVA, prašydamas informuoti, ar 2024-12-28 buvo fiksuoti INVESTIS sutrikimai, jei buvo, kokie; CPVA atstovas 2025-02-25 atsakyme nurodė: „2024-12-28 kritinių DMS veikimo sutrikimų nefiksuota. Taip pat pastebėsiu, kad su PĮP pateiktame lydraštyje išvardinta rinkmenų tiek pat, kiek įkelta sistemoje.“

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 56 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog įrodymai administracinėje byloje yra visi faktiniai duomenys, kurie priimti bylą nagrinėjančio teismo ir kuriais remdamasis teismas įstatymų nustatyta tvarka konstatuoja, kad yra aplinkybių, pagrindžiančių proceso šalių reikalavimus bei atsikirtimus, ir kitokių aplinkybių, turinčių reikšmės bylai teisingai išspręsti, arba kad jų nėra. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (*toliau – ir LVAT*) praktikoje yra konstatuota, jog vertindamas įrodymų visetą, teismas turi įsitikinti, kad pakanka duomenų išvadai, jog tam tikri faktai egzistavo arba neegzistavo, kad nėra esminių prieštaravimų, paneigiančių tokias išvadas (LVAT 2019 m. gruodžio 4 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2106-415/2019, 2020 m. lapkričio 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1819-556/2020). Įrodinėjimo naštos (*lot. onus probandi*) paskirstymo taisyklės suponuoja, kad kiekviena šalis turi įrodyti aplinkybes, kuriomis grindžia savo reikalavimus ir atsikirtimus.

Pareiškėjo atstovas Komisijos posėdžio metu teikdamas paaiškinimus nurodė, jog pateikus PIP pakartotinai nepatikrino, kokie dokumentai buvo registruoti DMS. Komisija, atsižvelgusi į įrodinėjimo naštos paskirstymo taisyklės sprendžia, jog pareiškėjas iš esmės nepagrindė savo teiginių dėl DMS sutrikimų, o atsakovė pateikė duomenis, pagrindžiančius, jog DMS sutrikimai PIP teikimo metu 2024-12-28 nebuvo fiksuoti. Iš atsakovo pateikto dokumento „Pranešimas dėl pateikimo: Projekto įgyvendinimo planas“ (2024-12-28 07:33:16 Nr. DMS-56344), turinio matyti, jog pareiškėjas atsakovei pateikė Projekto įgyvendinimo planą (priedo Nr. 1) bei kitus priedus prie Projekto įgyvendinimo plano (Nr. 2-22), taigi, nėra pagrindo vertinti, jog DMS veikė netinkamai ir nebuvo galimybės iškelti rinkmeną. Įvertinus bylos duomenis Komisija iš esmės sutinka su atsakovės pozicija, jog pareiškėjas privalomo 1A priedo galėjo nepateikti dėl žmogiškos klaidos. Komisija taip pat pažymi, jog pareiškėjas (juridinis asmuo) yra pelno siekiantis ūkio subjektas, kuriam keliami didesni atidumo ir rūpestingumo reikalavimai. Lietuvos Aukščiausias Teismas yra suformavęs nuoseklią praktiką dėl juridiniam asmeniui keliamą didesnių atidumo, apdairumo ir rūpestingumo reikalavimų ir jokių išimčių nėra nustatyta (žr., pvz., 2014 m. birželio 11 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-317/2014). Šiuo aspektu taip pat pažymėtina, jog kvietimas InoStartas yra konkursinė priemonė, kurioje visi pareiškėjai siekiantys gauti finansavimą, konkuruoja tarpusavyje. Atsižvelgiant į tai, atsakovė negalėjo sudaryti išskirtinių sąlygų pareiškėjai ir pareiškėjos Projekto įgyvendinimo plano vertinti kitaip, nei įvertino byloje skundžiamu Sprendimu.

Atsižvelgiant į byloje nustatytas aplinkybes ir aptartą teisinį reglamentavimą, Komisija sprendžia, kad nėra teisinio pagrindo pareiškėjo skunde nurodytais argumentais panaikinti ginčijamą Sprendimą. Netenkinus šio pareiškėjo skundo reikalavimo, kaip nepagrįstas atmestinas ir išvestinio pobūdžio reikalavimas įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „Functional food“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Edvardas Jucius

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Ingrida Sabaliauskienė