



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. balandžio d. Nr. 21RE1- (AG1-95/08-2025)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Lionelos Gelmanienės ir Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundą dėl Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės Kauno klinikų (toliau – atsakovė, Kauno klinikos) neveikimo ir įpareigojimo įvykdyti Komisijos nurodymą,

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025-03-20 priimtas nagrinėti pareiškėjos (duomenys neskelbtini) (toliau – pareiškėja) skundas, kuriuo pareiškėja prašo Komisijos „*Įpareigoti Kauno klinikas pateikti atsakymą į mano skundą laikantis teisės aktų reikalavimų.*“

Pareiškėja skunde taip pat išdėstė ginčo esmę: „*(originalus turinys) 2025-02-02 pateikiau skundą Kauno klinikoms, kuriame informavau apie gydytojo (duomenys neskelbtini) netinkamą elgesį gydant mano sūnų. Mano skundas buvo susijęs su gydytojo profesionalaus elgesio ir medicinos etikos pažeidimais, kurie sukėlė didelį emocinį diskomfortą ir galimai neatitiko sveikatos priežiūros paslaugoms keliamų reikalavimų. Pagal Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo 23 straipsnį, gydymo įstaiga privalo išnagrinėti paciento skundą per 20 darbo dienų. Tačiau iki šiol (praėjus nustatytam terminui) Kauno klinikos nepateikė jokie atsakymo, taip pažeisdamos teisės aktų reikalavimus ir neužtikrindamos tinkamo skundų nagrinėjimo proceso. Dėl šio neveikimo kreipiausi į Valstybinę akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybą, tačiau mano skundas buvo persiųstas Lietuvos bioetikos komitetui, kuris jau anksčiau buvo atsisakęs jį nagrinėti dėl taikomų terminų. Taigi, mano skundas iki šiol nėra išnagrinėtas, o Kauno klinikos neatlieka savo pareigos atsakyti pacientui.*“

Prie skundo pareiškėja pridėjo 2025-02-01 skundą Kauno klinikų administracijai ir susirašinėjimą elektroniniais laiškais su Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės Kauno klinikų darbuotoja (duomenys neskelbtini).

Atsakovė atsiliepimu į pareiškėjos skundą Komisijos prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė paaiškina, jog 2025-02-02 gavo pareiškėjos 2025-02-02 skundą (toliau – Skundas Kauno klinikoms) dėl Kauno klinikų gydytojo (duomenys neskelbtini) (toliau – Gydytojas) veiksmų. Nurodo, kad pareiškėjos Skundas Kauno klinikoms buvo pradėtas nagrinėti 2025-02-03 Kauno klinikų Smurto ir priekabiavimo darbe atvejų nagrinėjimo komisijos ir Kauno klinikų Medicinos etikos komisijos, tačiau užbaigti jo nagrinėjimo ir pateikti pareiškėjai atsakymo įstatymo nustatytais terminais (ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo skundo gavimo asmens sveikatos priežiūros įstaigoje dienos) nebuvo galima dėl objektyvių priežasčių, todėl jo paaiškinimus buvo galima gauti tik nuo 2025-03-12, t. y. Gydytojui grįžus į darbą. Taip pat paaiškina, kad Gydytojas nuo (duomenys neskelbtini) buvo nedarbingume, o Skundo Kauno klinikoms pateikimo ir jo nagrinėjimo metu nuo (duomenys neskelbtini) atostogose.

Nurodo, jog atsižvelgiant į Gydytojo nebuvimą, Kauno klinikų pareigą leisti Gydytojui pateikti pasiaiškinimą ir jo rašytinių paaiškinimų pateikimo svarbą, buvo nuspręsta palaukti, kol

Gydytojas sugrįš į darbą ir tik tada toliau tęsti pradėtą tyrimą. 2025-02-17 gavus Gydytojo paaiškinimus, pareiškėjos Skundas Kauno klinikoms išnagrinėtas ir atsakymas pareiškėjai pateiktas Kauno klinikų 2025-03-25 raštu Nr. S-(1.33E)-2194 „Dėl atsakymo į skundą pateikimo“, tai patvirtina ir kartu su atsiliepimu pateiktas „Atsakymas į pateiktą skundą dėl gydytojo (duomenys neskelbtini) veiksmų“.

Atsakovė cituoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 4 dalį ir nurodo, kad viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.

Pažymi, kad viešojo administravimo subjektui nustatytas terminas, per kurį turi būti priimtas administracinis sprendimas, yra instrukcinio pobūdžio, todėl šio termino pasibaigimas nedaro negaliojančiu administracinio sprendimo, priimto pasibaigus šiam terminui. Įstatyme nustatyto termino, per kurį turi būti priimtas administracinis sprendimas, pasibaigimas nepaneigia viešojo administravimo subjekto kompetencijos priimti administracinį sprendimą ar atlikti kitus veiksmus, t. y. tiesiogiai nesukuria neigiamų teisinių pasekmių, tik prailgina administracinį procesą.

Atsakovė teigia, kad atsižvelgiant į tai, jog atsakymas yra pateiktas, nebeliko pačio Skundo dalyko.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Kauno klinikų neveikimo nagrinėjant pareiškėjos pateiktą skundą.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (toliau – Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“.

Pirmiausia pažymėtina, kad atsakovei, kaip viešajai įstaigai, teikiančiai viešąsias sveikatos priežiūros paslaugas, yra suteikti įgaliojimai veikti viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos VAI nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAI 1 straipsnio 1 dalis). Viešojoje teisėje taikomi įstatymo viršenybės ir teisinio apibrėžtumo principai lemia tai, kad viešojo administravimo subjektai vykdydami įstatymais joms priskirtą veiklą, veiktų tik taip, kaip numato teisės aktai.

VAI 2 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad prašymu laikomas su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr., *LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-7/2012*).

VAI 10 straipsnio 4 nustatyta, kad viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip

10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.

Prašymų ir skundų nagrinėjimas yra reglamentuotas Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių ketvirtame skyriuje. Taisyklių 32 punkte nustatyta, kad prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus. Pagal Prašymų nagrinėjimo taisyklių 35 punktą, prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 p.); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 p.); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 p.); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 p. p., atsakoma laisva forma (45.4 p.).

VAĮ 14 straipsnis numato, kad asmuo turi teisę apskusti <...> viešojo administravimo subjekto vilkinimą atlikti jo kompetencijai priskirtus veiksmus šio įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo <...> arba vilkinimo paaikškinimo asmeniui dienos tam pačiam viešojo administravimo subjektui arba aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, arba kitų įstatymų, reglamentuojančių ginčų, kylančių iš administracinių teisinių santykių, nagrinėjimą, nustatyta tvarka išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijai, arba administraciniam teismui.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra pažymėjęs, kad savarankiškas reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus reiškiamas tada, kai atitinkama institucija neatlieka tam tikrų veiksmų pagal savo kompetenciją, vilkina ar atsisako juos atlikti (žr., pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023-09-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A-2254-525/2023, 2023-08-30 nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-438-520/2023, 2023-08-16 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-694-502/2023, 2018-12-13 nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-849-968/2018, 2018-08-07 nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-545-629/2018* ir kt.).

Bylos duomenimis nustatyta, kad 2025-02-02 pareiškėja pateikė Kauno klinikoms skundą dėl Kauno klinikų gydytojo (duomenys neskelbtini) veiksmų.

Pareiškėja skunde Komisijai paaikškino, jog skunde Kauno klinikoms pranešė apie Gydytojo netinkamą elgesį pareiškėjos sūnaus gydymo metu. Skundas Kauno klinikoms buvo susijęs su gydytojo profesionalaus elgesio ir medicinos etikos pažeidimais, kurie, pareiškėjos teigimu, jai sukėlė didelį emocinį diskomfortą ir galimai neatitiko sveikatos priežiūros paslaugoms keliamų reikalavimų. Nurodė, kad Kauno klinikos per 20 darbo dienų nepateikdamos atsakymo į pareiškėjos skundą, nesilaikė teisės aktų reikalavimų ir neužtikrino tinkamo skundų nagrinėjimo proceso, tuo pažeidė jos kaip pacientės teises.

Iš bylos duomenų matyti, jog atsakovė pateiktame atsiliepime nurodė, kad gavusi pareiškėjos skundą, pradėjo jį nagrinėti, tačiau užbaigti skundo nagrinėjimo ir pateikti pareiškėjai atsakymo įstatymo nustatytais terminais (ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo skundo gavimo asmens sveikatos priežiūros įstaigoje dienos) negalėjo dėl objektyvių priežasčių – dėl Gydytojo atostogų bei nedarbingumo. 2025-03-12 Gydytojui grįžus į darbą ir gavus jo paaikškinimus, atsakovė skundą išnagrinėjo ir pateikė atsakymą pareiškėjai, todėl atsiliepime Komisijai pateikė prašymą atmesti pareiškėjos skundą kaip nepagrįstą, nes neliko skundo dalyko.

Komisija pažymi, kad atsakovė pateikdama atsakymą pareiškėjai, praleido VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nurodytą terminą, tačiau Komisijos vertinimu, šio termino praleidimas buvo sąlygotas objektyvių priežasčių (t. y. Gydytojo nedarbingumo ir atostogų). Byloje esantys įrodymai liudija, kad atsakovė atsakymą į pareiškėjos skundą pateikė 2025-03-25 raštu Nr. S-(1.33E)-2194 „Dėl atsakymo į skundą pateikimo“.

Teismų praktikoje konstatuota, jog viešojo administravimo subjektui pačiam pašalinus trukdžius dėl ginčijamos teisės realizavimo, teismas (šiuo atveju – Komisija) nebeturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo priimti sprendimą, kuriuo būtų tik patvirtinta pareiškėjo ginčijama teisė ar įstatymų saugomas interesas (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014-11-03 nutartis Nr. A⁸²²-610/2013). Taip pat Lietuvos vyriausiojo administracinis teismas (toliau – LVAT) yra pažymėjęs, kad

situacija, kai atsakovas savo iniciatyva tenkino pareiškėjo skunde keliamus reikalavimus, lemia, kad ginčo dalykas išnyko, todėl teismo sprendimas negali pakeisti tarp šalių susiklosčiusio materialinio teisinio santykio. Pagal LVAT praktiką, materialinių teisinių prielaidų ginti asmens pažeistą teisę ar įstatymo saugomą interesą nebuvimas yra pagrindas skundą (prašymą) atmesti (žr., pvz., 2012-12-04 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁸²²-3039/2012, 2023-06-12 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-544-556/2023). Administracinių teismų praktikoje laikomasi pozicijos, kad išnykus ginčo dalykui, skundo reikalavimas yra atmestinas, o su šiuo reikalavimu susijusių argumentų bei motyvų vertinimas teisiškai yra nereikšmingas (žr., pvz., LVAT 2021 m. kovo 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2022-968/2021).

Išanalizavusi bylos dokumentus, aptartų aplinkybių pagrindu, atsižvelgdama į išdėstytą LVAT praktiką, Komisija vertina, kad Kauno klinikoms pateikus atsakymą, atsakovė tenkino pareiškėjos skunde Komisijai keliamą reikalavimą (įpareigoti Kauno klinikas pateikti atsakymą) ir konstatuoja, kad pareiškėjos skundo reikalavimas iš esmės yra įvykdytas.

Komisija daro išvadą, jog šiuo konkrečiu atveju administracinės bylos ginčo dalykas išnyko. Kadangi nėra ginčo dalyko, su pareiškėjos reikalavimu susijusių argumentų bei motyvų vertinimas teisiškai yra nereikšmingas, todėl pareiškėjai skundo neatsisakius, jos skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Daiva Bereikienė

Lionela Gelmanienė