



# LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

## SPRENDIMAS

2025 m. balandžio d. Nr. 21RE1- (AG1-81/08-2025)  
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės, Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Dariaus Saveikio, Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo (duomenys neskelbtini) 2025-03-03 skundą Kauno rajono savivaldybės administracijai dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos priimto 2025-02-03 sprendimo „Dėl informacijos pateikimo“ Nr. SD-608 panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2025-03-04 buvo gautas pareiškėjo (duomenys neskelbtini) (toliau – pareiškėjas, (duomenys neskelbtini)), atstovaujamo advokato (duomenys neskelbtini), 2025-03-03 skundas.

Pareiškėjas Komisijos prašo: „1. panaikinti Kauno rajono savivaldybės administracijos 2025-02-03 priimtą Raštą „Dėl informacijos pateikimo“ Nr. SD-608; 2. įpareigoti Kauno rajono savivaldybės administraciją per 7 dienas nuo sprendimo įsiteisėjimo iš naujo išnagrinėti pareiškėjo (duomenys neskelbtini) pateiktą 2025-01-06 Prašymą „Dėl priimtų administracinių sprendimų panaikinimo“.

Pareiškėjo atstovas advokatas (duomenys neskelbtini) (toliau – pareiškėjo atstovas) 2025-03-03 skunde Komisijai nurodė, kad pareiškėjas 2025-01-06 kreipėsi į Kauno rajono savivaldybės administraciją (toliau – atsakovė, Savivaldybė) su prašymu „Dėl priimtų administracinių sprendimų panaikinimo“ (toliau – prašymas) panaikinti atsakovės priimtą 2024-02-02 sprendimą (toliau – 2024-02-02 sprendimas) išduoti pritarimą neišviešintiems projektuotojo UAB „(duomenys neskelbti)“ parengtiems Prekybos paskirties pastato – prekybos centro (duomenys neskelbtini), Kauno r. sav., statybos projekto projektiniams pasiūlymams (toliau – projektiniai pasiūlymai); panaikinti atsakovės priimtą 2024-02-22 sprendimą (toliau – 2024-02-22 sprendimas) išduoti statytojui UAB „(duomenys neskelbtini)“ specialiuosius architektūros reikalavimus Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – specialieji reikalavimai).

Pareiškėjo atstovas pažymėjo, kad atsakovė 2025-02-03 raštu „Dėl informacijos pateikimo“ Nr. SD-608 atsakydama į pateiktą prašymą, informavo, jog kad vadovaujantis LR viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 4 punktu, prašymas nebus nagrinėjamas, kadangi Regionų apygardos administraciniame teisme yra nagrinėjamas skundas dėl Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyriaus sprendimo, kuris susijęs su prašyme nurodytais parengtais Prekybos paskirties pastato – prekybos centro (duomenys neskelbti), Kauno r. sav., statybos projekto projektiniais pasiūlymais.

Pareiškėjo atstovo vertinimu, atsakovė neturėjo jokio teisinio ar faktinio pagrindo atsisakyti nagrinėti jo prašymą remiantis Viešojo administravimo įstatymo 11 str. 3 d. 4 p. nustatytu teisiniu pagrindu, kadangi Regionų administraciniame teisme nagrinėjamoje administracinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) nėra sprendžiama dėl analogiškų ar panašių, kurie nurodyti prašyme, klausimų išsprendimo ar reikalavimų tenkinimo.

Pareiškėjo atstovas taip pat patvirtino faktines aplinkybes, pateiktais rašytiniais įrodymais, kad pareiškėjas 2024-11-28 jau buvo pateikęs skundą Komisijai, kuriuo buvo reikalaujama panaikinti atsakovės priimtą 2024-02-02 sprendimą išduoti pritarimą neišviešintiems projektiniams pasiūlymams ir panaikinti atsakovės priimtą 2024-02-22 sprendimą išduoti statytojui UAB „(duomenys neskelbti)“ specialiuosius reikalavimus, tačiau Komisija 2024-12-02 sprendimu Nr. 21RE1-388 atsisakė šį skundą pareiškėjui priimti praleidus terminą skundui paduoti. Pažymėjo, kad minėtas Komisijos sprendimas buvo skundžiamas Regionų administraciniam teismui, tačiau 2025-03-03 skundo Komisijai padavimo diena, administracinė byla Nr. (duomenys neskelbti) dar nebuvo išnagrinėta.

Toliau pareiškėjas 2025-03-03 skunde Komisijai išdėstė nesutikimo su atsakovės 2025-02-03 raštu „Dėl informacijos pateikimo“ Nr. SD-608 ir, pareiškėjo atstovo vertinimu, ginčo santykiams aktualų teisinį reglamentavimą.

Atsakovė prašo pareiškėjo skundą dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025-02-03 rašto Nr. SD-608 „Dėl informacijos pateikimo“ panaikinimo atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, kad Kauno rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025-02-03 raštu Nr. SD-608 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – Raštas) pareiškėjas informuotas, jog vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 11 straipsnio 3 dalies 4 punktu prašymas nenagrinėjamas dėl to, kad šiuo metu Regionų apygardos administraciniame teisme yra nagrinėjamas skundas dėl Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyriaus sprendimo, kuris susijęs su prašyme nurodytais parengtais Prekybos paskirties pastato-prekybos centro (duomenys neskelbti), Kauno r. sav., statybos projekto projektiniais pasiūlymais.

Atsakovė pažymi, jog vadovaujantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 4 punktu, prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad skundą dėl to paties klausimo pradėjo nagrinėti išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija ar teismas. Teisiniu reglamentavimu siekiama užtikrinti, kad nebūtų priimti skirtingi viešojo administravimo subjekto ir teismo sprendimai tapačiu klausimu, nes tiek viešojo administravimo subjekto galutinis sprendimas, tiek teismo sprendimas turi privalomumo savybę ir turi būti vykdomas.

Atsakovė nurodo, kad nagrinėjamu atveju pareiškėjas Komisijai pateikė skundą dėl atsakovės priimtų sprendimų, kuriuo prašė: 1) atnaujinti pareiškėjui praleistą terminą skundui paduoti ir skundą priimti, jei būtų vertinama, kad toks terminas yra praleistas; 2) panaikinti Savivaldybės 2024-02-02 sprendimą išduoti pritarimą neišviešintiems projektuotojo UAB „(duomenys neskelbti)“ parengtiems Prekybos paskirties pastato – prekybos centro (duomenys neskelbti), Kauno r. sav., statybos projekto projektiniams pasiūlymams; 3) panaikinti Savivaldybės 2024-02-22 sprendimą išduoti statytojui UAB „(duomenys neskelbti)“ specialiuosius architektūros reikalavimus Nr. (duomenys neskelbti). Komisija 2024-12-02 sprendimu, priimtu byloje Nr. AG1-363/12-2024, atmetė pareiškėjo 2024-11-28 skunde išdėstytą prašymą dėl termino atnaujinimo skundui paduoti ir atsisakė priimti pareiškėjo 2024-11-28 skundą. Pareiškėjas pateikė skundą dėl Komisijos 2024-12-02 sprendimo. Regionų administraciniame teisme nagrinėjama administracinė byla Nr. (duomenys neskelbti) pagal pareiškėjo 2024-12-23 skundą dėl Komisijos 2024-12-02 sprendimo 21RE1-(AG1-363/12-2024) panaikinimo. Pareiškėjas skundu, kuris nagrinėjamas administracinėje byloje Nr. (duomenys neskelbti), prašo: 1) panaikinti Komisijos priimtą 2024-12-02 sprendimą Nr. 21RE-

(AG1-363/12-2024); 2) įpareigoti Komisiją iš naujo spręsti pareiškėjo 2024-11-28 pateikto skundo „Dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos veiksmų“ priėmimo klausimą.

Pažymi, kad įvertinus pareiškėjo 2025-01-06 prašymo turinį bei 2024-11-28 skundo turinį matyti, kad juose keliami tapatūs reikalavimai, dokumentai grindžiami tomis pačiomis faktinėmis aplinkybėmis bei motyvais.

Taip pat pažymi, kad pareiškėjas, pateikęs 2024-11-28 skundą Komisijai, prašymą su analogiškais reikalavimais pateikė ir Savivaldybei. Be to teismų elektroninių paslaugų portalo (toliau – EPP) duomenimis nustatyta, jog pareiškėjas, Regionų administraciniam teismui 2024-12-04 pateikė skundą, kuriame taip pat buvo reiškiami analogiški reikalavimai. Regionų administracinis teismas 2024-12-06 nutartimi, priimta administracinėje byloje Nr. (duomenys neskelbti), netenkino prašymo atnaujinti terminą skundai paduoti, atsisakė priimti pareiškėjo Kauno rajono centrinio vartotojų kooperatyvo skundą atsakovei Kauno rajono savivaldybės administracijai dėl sprendimų panaikinimo. Nutartis įsiteisėjo 2024-12-18.

Nurodo, kad anksčiau nurodytos aplinkybės patvirtina, kad pareiškėjas analogiškus reikalavimus teikė Komisijai, teismui, Savivaldybei. Dokumentai teikiami nesulaukus priimtų sprendimų įsiteisėjimo, nepasibaigus jų apskundimo terminui. Šios aplinkybės rodo, kad tuo pačiu metu, kai buvo gautas pareiškėjo prašymas, jau buvo nagrinėjami pareiškėjo skundai.

Atsakovė nepagrįstu laiko pareiškėjo argumentą, kad 2025-01-06 prašymo ir 2024-12-23 skundo reikalavimai skiriasi, siekiama skirtingo teisinio rezultato, todėl Raštas turi būti panaikintas. Remiasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, kad tapačiais skundais gali būti pripažinti tuomet, kai yra tapatūs visi trys elementai: šalys, skundo dalykas ir skundo pagrindas. Sprendžiant dėl skundo dalyko ir pagrindo tapatumo, vertinama, ar pareiškėjas inicijuoja ginčą teisme dėl tapačių teisinių santykių ir siekia tapačių teisinių pasekmių, todėl vien lingvistiniai reikalavimo suformulavimo skirtumai nesuteikia pagrindo konstatuoti, kad ginčas yra ne dėl to paties dalyko ir ne tuo pačiu pagrindu.

Nurodo, jog nagrinėjamu atveju tiek Komisijai pateiktame 2024-11-28 skunde, tiek teismui pateiktame 2024-12-03 skunde, tiek Savivaldybei pateiktame 2025-01-06 prašyme reikalavimai yra pareikšti tam pačiam asmeniui, reikalavimai yra tapatūs, grindžiami tomis pačiomis aplinkybėmis, kuriomis siekiama tapačių teisinių pasekmių. Nustačius, kad į viešojo administravimo subjektui paduotame skunde (prašyme) iškeltus klausimus bus (turi būti) atsakyta teismo priimtame procesiniame sprendime (tokio sprendimo rezoliucinėje dalyje), Savivaldybė pagrįstai prašymo nenagrinėjo.

Atsakovė pažymi, kad prašomas panaikinti Raštas yra individualus administracinis aktas, kuriam taikomos VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatos. Individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Skundžiamame rašte nurodytos faktinės aplinkybės, nurodytas teisės aktas, kuriuo remiantis yra sprendžiama dėl pateikto prašymo, t. y. nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas, taip nurodyta administracinio sprendimo apskundimo tvarka. Be to, nurodo, kad visus prašymus, skundus pateikė tas pats asmuo, todėl jam buvo žinoma apie nagrinėjamas bylas. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, laikytina, jog skundžiamas Raštas priimtas pagrįstai, atitinka teisės aktų reikalavimus.

Pareiškėjas posėdyje dalyvauti nepageidavo. Atsakovė neprieštaravo bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

*Skundas atmestinas*

Byloje ginčas kilo dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos priimto 2025-02-03 rašto „Dėl informacijos pateikimo“ Nr. SD-608 panaikinimo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2025-01-06 kreipėsi į Savivaldybę su prašymu „Dėl priimtų administracinių sprendimų panaikinimo“ panaikinti atsakovės priimtą 2024-02-02 sprendimą išduoti pritarimą neišviešintiems projektuotojo UAB „(duomenys neskelbti)“ parengtiems Prekybos paskirties pastato – prekybos centro (duomenys neskelbti), Kauno r. sav., statybos projekto projektiniams pasiūlymams; panaikinti atsakovės priimtą 2024-02-22 sprendimą išduoti statytojui UAB „(duomenys neskelbti)“ specialiuosius architektūros reikalavimus Nr. (duomenys neskelbti).

Atsakovė išnagrinėjo pareiškėjo prašymą ir 2025-02-03 rašto „Dėl informacijos pateikimo“ Nr. SD-608 pateikė atsakymą pareiškėjui, kuriame nurodė, kad vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 4 punktu prašymas nenagrinėjamas dėl to, kad šiuo metu Regionų apygardos administraciniame teisme yra nagrinėjamas skundas dėl Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyriaus sprendimo, kuris susijęs su prašyme nurodytais parengtais Prekybos paskirties pastato-prekybos centro (duomenys neskelbti), Kauno r. sav., statybos projekto projektiniais pasiūlymais.

Atsakovė taip pat pažymėjo, jog vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 4 punktu, prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatyta specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad skundą dėl to paties klausimo pradėjo nagrinėti išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija ar teismas. Teisiniu reglamentavimu siekiama užtikrinti, kad nebūtų priimti skirtingi viešojo administravimo subjekto ir teismo sprendimai tapačiu klausimu, nes tiek viešojo administravimo subjekto galutinis sprendimas, tiek teismo sprendimas turi privalomumo savybę ir turi būti vykdomas.

Pareiškėjas 2025-04-03 lydraščiu „Dėl papildomų dokumentų pateikimo“ į bylą pateikė dokumentus: 1. 2025-02-28 Kauno apygardos prokuratūros nutarimą Nr. (AP 30519)3V3-9. 2. Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos 2025-04-01 raštą „Dėl dokumentų ir informacijos pateikimo“ Nr. 2D-7625 su priedais, kuriuose matyti, kad dėl galimo viešojo intereso pažeidimo Kauno rajono savivaldybėje, atliekant projektinių pasiūlymų susijusių su statinių adresu (duomenys neskelbti), Kauno r. sav. projektavimu, viešiniu ir kitomis procedūromis, pareiškėjas 2024-10-30 kreipėsi į Kauno apygardos prokuratūrą su prašymu taikyti viešojo intereso gynimo priemones. Prokuratūra 2024-12-10 Inspekcijai pavedė atlikti patikrinimą dėl atsakovės priimtų sprendimų teisėtumo bei įvertinusi tai, kad Inspekcija ėmėsi priemonių nurodytam pažeidimui pašalinti, nutarimu atsisakė taikyti viešojo intereso gynimo priemones, nurodydama, kad atsisako dubliuoti jau atliktus Inspekcijos patikrinimus.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas (toliau – TGIDPNĮ), Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės) ir kiti teisės aktai.

Pagal TGIDPNĮ 13 straipsnio 1 dalį prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami VAĮ nustatyta tvarka.

Pagal VAĮ 10 straipsnio 5 dalies nuostatas individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą.

Vadovaujantis VAĮ 7 straipsnio 1 dalies 1 punktu, visi viešojo administravimo subjektai, teikia asmenims įstatymų nustatyta viešojo administravimo subjekto turimą informaciją. VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisykles.

Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punkte įtvirtinta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: 1) į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių

paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 2) į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 3) į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka; 4) į prašymą, nenurodytą Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45 punkto 1–4 papunkčiai).

LVAT praktikoje ne kartą yra konstatuota, jog „<...> atsakovas savo kompetencijos ribose įvykdė pareigą ir pateikė pareiškėjui tinkamą atsakymą, o tai, kad pareiškėjo netenkina skundžiamame atsakyme išdėstytos faktinės aplinkybės ir argumentai, nėra pagrindas pripažinti, jog pats atsakymas yra nemotyvuotas ir neteisėtas bei neatitinkantis Viešojo administravimo įstatymo nuostatų.“ (žr., pvz., LVAT 2016-02-22 nutartį 2016-02-22 administracinėje byloje Nr. A-1150-520/2016).

Šioje byloje nustatytos teisiškai reikšmingos ginčo aplinkybės, jog LITEKO duomenimis patvirtinta, kad Regionų administraciniame teisme yra išnagrinėta administracinė byla Nr. (duomenys neskelbti) (2025-03-24 sprendimas) dėl 2024-12-02 Komisijos sprendimo Nr. 21RE1-388 (AG1-363/12-2024) panaikinimo, todėl Komisija pažymi, kad pareiškėjo teisės yra ginamos tinkamai ir pakankamai administracinio proceso tvarka ir, kad pareiškėjo 2025-03-03 skunde Komisijai pateikti reikalavimai neišeina už administracinės bylos Nr. (duomenys neskelbti) ribų.

Komisijos vertinimu, Savivaldybė pareiškėjo prašymo pagrįstai nenagrinėjo, nustačius, kad Regionų administraciniame teisme nagrinėjama administracinė byla Nr. (duomenys neskelbti) dėl 2024-12-02 Komisijos sprendimo Nr. 21RE1-388 (AG1-363/12-2024) panaikinimo.

Komisijai išanalizavus pareiškėjo prašyme suformuluotų reikalavimų turinį, taip pat į bylą pateiktų 2025-04-03 pareiškėjo dokumentų turinį bei atsakovės pateiktus duomenis, spręstina, jog nagrinėjamu atveju prašomas panaikinti Raštas yra individualus administracinis aktas, kuriam taikomos VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatos. Skundžiamame rašte nurodytos faktinės aplinkybės, motyvai, nurodytas teisės aktas, kuriuo remiantis yra sprendžiama dėl pateikto prašymo, t. y. nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas, taip pat nurodyta administracinio sprendimo apskundimo tvarka.

Likusieji bylos proceso šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau - EŽTT) formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 16034/90 *V. de H. v Netherlands*, 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 20772/92 *H. v Finland*, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 *G.R. v Spain* ir kt.). LVAT jurisprudencijoje aiškinant Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) normas (ABTĮ 13 str. 1 d., 20 str.) taip pat ne kartą buvo imperatyviai pažymėta, kad įstatymo reikalavimas motyvuoti teismo sprendimą nereiškia įpareigojimo teismui atsakyti į kiekvieną proceso dalyvio argumentą (LVAT 2008 m. gruodžio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P<sup>444</sup>-196/2008, 2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P<sup>756</sup>-151/2009, 2009 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P<sup>525</sup>-194/2009, 2013 m. vasario 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>146</sup>-216/2013 ir kt.).

Ištyrusi byloje esančius rašytinius įrodymus, Komisija konstatuoja tai, kad atsakovė Kauno rajono savivaldybė skundžiamu Raštu aiškiai ir išsamiai, nurodant tiek faktinius, tiek ir teisinius argumentus, atsakė į pareiškėjo 2025-01-06 prašymą, todėl pareiškėjo (duomenys neskelbti) skundo nėra teisinio pagrindo tenkinti.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo (duomenys neskelbti) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administracinio teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė

Darius Saveikis