



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. kovo d. Nr. 21RE1- (AG1-38/08-2025)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės, Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Daivos Bereikienės, sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei, dalyvaujant (duomenys neskelbtini) (toliau – pareiškėja), viešame Komisijos posėdyje, surengtame nuotoliniu būdu naudojant Microsoft Teams programinę įrangą, žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos (duomenys neskelbtini) patikslintą skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl Kauno miesto savivaldybei priskirtų savarankiškųjų funkcijų nevykdymo (neveikimo), nepriimant sprendimo įtraukti į Kauno miesto gatvių tiesimo, rekonstravimo, taisymo ir priežiūros darbų sąrašą (duomenys neskelbtini) gatvės, esančios Kauno mieste, remontą.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja patikslintame skunde „Dėl (duomenys neskelbtini) g. renovacijos ir nebaigtos atkarpos tvarkymo Kauno mieste, (duomenys neskelbtini) rajone“ prašo „*Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyriaus neveikimą dėl (duomenys neskelbtini) g. anksčiau nurodytų atkarpų įtraukimo į Kauno miesto gatvių tiesimo, rekonstravimo, taisymo ir priežiūros darbų 2024-2026 metų prioritetinį sąrašą.*“.

Nurodo, kad „*gatvės renovacija nėra iki galo užbaigta - viena atkarpa (nuo (duomenys neskelbtini) gatvės) nebuvo tvarkyta, nors kita kryptis buvo renovuota jau seniai. Kita (duomenys neskelbtini) gatvės atkarpa nuo (duomenys neskelbtini) g. apskritai nėra asfaltuota.*“. Pažymi, kad gavo atsakymą iš Kauno miesto savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyriaus, kuriame nurodyta, kad: „*Paprastojų remonto darbai buvo atlikti 2009 m. Kodėl (duomenys neskelbtini) g. dalyje nuo (duomenys neskelbtini) gatvės tuo metu nebuvo atlikti remonto darbai, duomenų neturime.*“. Pareiškėjos teigimu, „*Galime daryti prielaidą, kad dokumentuose nurodyta, jog visa (duomenys neskelbtini) gatvė buvo renovuota 2009 metais, nors realybėje taip neįvyko. Remiantis šiais klaidingais duomenimis, kyla grėsmė, kad minėta atkarpa gali ilgai nesulaukti jokios renovacijos.*“.

Pareiškėjos nuomone, „*Ši situacija kelia didelius nepatogumus tiek vietos gyventojams tiek pėstiesiems ir kitiems eismo dalyviams. Neasfaltuota (duomenys neskelbtini) gatvės atkarpa neatitinka nei LR Vietos savivaldos įstatymo, nei LR Kelių įstatymo numatytų reikalavimų. Kelias yra išvažinėtas duobėtas todėl gadinami gyventojų automobiliai. Kadangi gatvė neturi šaligatvių tėvai su kūdikio vežimėliais vaikai su dviratukais ar paspirtukais yra priversti judėti nelygiu ir nesaugiu keliu. Be to, po įvairių inžinerinių tinklų (vamzdynų, dujų tinklų) tvarkymo darbų paliktos neasfaltuotos vietos laikui bėgant dar labiau pablogina gatvės būklę.*“.

Nurodo, kad skundžia Kauno miesto savivaldybės administracijos neveikimą, „*nes nepriimtas sprendimas dėl (duomenys neskelbtini) gatvės neasfaltuotos atkarpos tvarkymo ir kitos atkarpos renovacijos, kuri buvo netvarkyta 2009 metais, nors pagal teisės aktus savivaldybė yra atsakinga už vietinės reikšmės kelių priežiūrą*“.

Pabrėžia, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 str. 32 p. „savivaldybė yra atsakinga už vietinės reikšmės kelių ir gatvių tiesimą, priežiūrą ir taisymą“. Kadangi vadovaujantis Lietuvos Respublikos kelių įstatymo 4 str. 3 d., vietinės reikšmės viešieji keliai ir gatvės nuosavybės teise priklauso savivaldybėms, kelių „*priežiūra privalo būti vykdoma užtikrinant tinkamą susisiekimą*“.

Komisijos posėdyje pareiškėja papildomai paaiškino, jog jai yra žinoma apie Kauno m. savivaldybės tarybos sprendimą Nr. T-176 „Dėl Kauno miesto gatvių tiesimo, rekonstravimo, taisymo ir priežiūros darbų 2025-2027 m. prioritetinio sąrašo patvirtinimo, kuriuo (duomenys neskelbtini) gatvė įtraukta į prioritetinį sąrašą (duomenys neskelbtini) numeriu, tačiau jos šis sprendimas netenkina, nes pareiškėjos nuomone, minėta gatvė turėtų būti įtraukta į Kauno miesto gatvių tiesimo, rekonstravimo, taisymo ir priežiūros darbų 2024-2026 m. prioritetinį sąrašą.

Atsakovė atsiliepimu į patikslintą skundą prašo pareiškėjos (duomenys neskelbtini) patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į patikslintą skundą nurodo, kad pareiškėja 2025-01-06 elektroniniu laišku kreipėsi į Kauno miesto savivaldybės administraciją dėl eismo saugumo klausimų (duomenys neskelbtini) gatvėje, Kaune ir (duomenys neskelbtini) gatvės remonto, bei pateikė argumentus, kodėl minėta gatvė turėtų būti suremontuota. 2025-01-16 Kauno miesto savivaldybės Miesto tvarkymo skyrius raštu Nr. 43-4-22 „Dėl (duomenys neskelbtini) g. remonto“ informavo pareiškėją, kad Kauno miesto gatvių remonto ir priežiūros darbai vykdomi vadovaujantis 2024 m. vasario 13 d. Kauno miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-37 patvirtintu miesto gatvių tiesimo, rekonstravimo, taisymo ir priežiūros darbų prioritetiniu sąrašu. (duomenys neskelbtini) gatvė į šį sąrašą neįtraukta, todėl gatvės remontas 2024-2026 metais nenumatytas. Be to, pareiškėja buvo informuota, kad atsižvelgiant į prašymą, (duomenys neskelbtini) g. sankirtoje bus įrengtas kelio ženklas Nr. 304 „Krovininių automobilių eismas draudžiamas“.

Taip pat nurodo, kad 2025-01-16 Kauno miesto savivaldybės administracija gavo pakartotinį pareiškėjos užklausimą, kuriame buvo keliami klausimai susiję su (duomenys neskelbtini) gatvės anksčiau atliktais remonto darbais. 2025-01-22 Kauno miesto savivaldybės Miesto tvarkymo skyrius raštu Nr. 43-4-44 „Dėl (duomenys neskelbtini) g. remonto“ informavo pareiškėją, kad (duomenys neskelbtini) gatvės paprastojo remonto darbai buvo atlikti 2009 metais, o dėl kokių aplinkybių (duomenys neskelbtini) g. dalyje nuo (duomenys neskelbtini) gatvės nebuvo atlikti remonto darbai duomenų nėra. Be kita ko, pažymi, kad 2025-02-21 Kauno miesto savivaldybės Miesto tvarkymo skyrius raštu Nr. 43-4-148 „Dėl (duomenys neskelbtini) g. dalies remonto“ informavo pareiškėją, kad Kauno miesto gatvių tiesimo, rekonstravimo, taisymo ir priežiūros darbų 2025 – 2027 metų prioritetiniame sąraše, kuris bus svarstomas ir tvirtinamas Kauno miesto savivaldybės taryboje kovo mėnesį, (duomenys neskelbtini) gatvės remonto darbai įtraukti (duomenys neskelbtini) numeriu.

Atsakovės nuomone, pareiškėjos reikalavimas „*Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyriaus neveikimą dėl (duomenys neskelbtini) g. anksčiau nurodytų atkarpų įtraukimo į Kauno miesto gatvių tiesimo, remontavimo, taisymo ir priežiūros darbų 2024 – 2026 metų į prioritetinį sąrašą.*“ yra nepagrįstas ir prieštarauja šią sritį reglamentuojančių teisės aktų nuostatoms.

Nurodo, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjekto neveikimas, kai šis subjektas nepriima sprendimo (teigiamo arba neigiamo) prašomu išspręsti klausimu per įstatymo nustatytą terminą, neatlieka visų ar dalies veiksmų, kuriuos jam priskirta atlikti, suprantamas kaip viešojo administravimo subjekto vilkinimas atlikti veiksmus. Šiuo atveju bylos nagrinėjimo dalyką sudarytų aplinkybių, ar viešojo administravimo subjektas buvo kompetentingas atlikti tam tikrus veiksmus, ar jam priskirtus klausimus sprendė įstatymų nustatyta tvarka ir laiku, nustatymas (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2003 m. birželio 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A8-406/2003; Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. vasario 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-173-438/2016; Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. balandžio 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1409-520/2017). Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punkte nurodyta, kad viena iš savarankiškųjų savivaldybės funkcijų yra vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas. Kauno miesto savivaldybės teritorijoje,

gyvendinama šią savarankiškąją funkciją, Kauno miesto savivaldybė turi įstatymų leidėjo suteiktą veiksmų laisvę pasirinkti būdus, kaip šias funkcijas vykdyti.

Pažymi, kad Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatyme (toliau – SEAKĮ) numatyta, kad užtikrindamas eismo saugumą, savivaldybės meras arba jo įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius iš savivaldybės administravimo subjektų ir valstybinio administravimo subjektų savivaldybėje, nevyriausybinių organizacijų atstovų sudaro savivaldybės eismo saugumo komisiją, tvirtina jos nuostatus (10 straipsnio 8 dalies 2 punktas), sprendžia eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose (10 straipsnio 8 dalies 3 punktas), organizuoja vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūrą, transporto infrastruktūros objektų projektavimą, statybą, gatvių tiesimą, taisymą ir rekonstravimą, kelių saugumo audito, juodųjų dėmių nustatymo, tyrimo ir šalinimo atlikimą vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse, medicinos pagalbos teikimą eismo įvykiuose nukentėjusiems asmenims, gali organizuoti savivaldybei priklausančių vietinės reikšmės kelių ir gatvių poveikio kelių saugumui vertinimą, reguliarių kelio saugumo patikrinimą, kelių darbo vietų aptvėrimo saugumo patikrinimą ir viso kelių tinklo saugumo vertinimą (10 straipsnio 8 dalies 4 punktas).

Nors vadovaujantis Lietuvos Respublikos kelių įstatymo nuostatomis, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 22 ir 32 punktais, savivaldybė yra atsakinga už vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūrą, taisymą, tiesimą ir saugaus eismo organizavimą, tačiau atkreipia dėmesį, kad šie darbai atliekami atsižvelgiant į savivaldybės biudžete numatytas lėšas.

Taip pat nurodo, kad Kauno miesto savivaldybės tarybos 2021 m. birželio 22 d. sprendimu Nr. T-272 buvo patvirtintas Finansavimo lėšų, skirtų Kauno miesto savivaldybės vietinės reikšmės keliams ir gatvėms tiesti, rekonstruoti, taisyti (remontuoti), prižiūrėti ir saugaus eismo sąlygoms užtikrinti, naudojimo ir skirstymo bei objektų eiliškumo nustatymo tvarkos aprašas (toliau – Tvarkos aprašas). Vadovaujantis Tvarkos aprašu, Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2021 m. rugsėjo 8 d. įsakymu Nr. A-3129 buvo sudaryta nuolatinė Kauno miesto remontuotinių kelių ir gatvių atrankos komisija, kuri vertina seniūnijų ir kitų pareiškėjų pateiktus pasiūlymus dėl gatvių remonto, įvertina jas balais ir pagal balų skaičių sudaro prioritetinę eilę (toliau – Prioritetinis sąrašas), kuri tvirtinama Kauno miesto savivaldybės taryboje. Tvarkos aprašo 6 punkte nustatyta, kad iki einamųjų metų rugsėjo 1 d. Savivaldybės administracijos atsakingi padaliniai sudaro šiuos sąrašus: planuojamų tiesti, rekonstruoti ar kapitališkai remontuoti vietinės reikšmės kelių (gatvių) ir kitų kelio statinių (tiltų, viadukų) sąrašą, kuriame nurodomos planuojamų atlikti darbų apimtys, objekto schema, matmenys ar projektiniai pasiūlymai (6.1. papunktis) bei vietinės reikšmės kelių (gatvių) priežiūros (paprastojo remonto) sąrašą, kuriame nurodomos darbų, kurie tinkami finansuoti pagal aprašo 5 punktą, apimtys (preliminarijos sąmatos) (6.2. papunktis).

Atkreipia dėmesį, kad visus prašymus nagrinėja ir vertina Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu sudaryta nuolatinė komisija gatvių ir kitų transporto statinių tiesimo, rekonstravimo, taisymo ir priežiūros darbų trejų metų prioritetiniam sąrašui sudaryti (toliau – nuolatinė komisija). Nuolatinė komisija vertina objektus balais pagal 10 atrankos kriterijų, tokių kaip: kelio (gatvės) eismo intensyvumas, naudingumas visuomenei, kelio (gatvės) fizinė būklė, kelio (gatvės) gretimybių fizinio užstatymo intensyvumas ir kt. Sudarytas Prioritetinis sąrašas teikiamas tvirtinti Savivaldybės tarybai. Kiekvienais metais Prioritetinis sąrašas nuolatinės komisijos posėdžio metu tikslinamas, papildomas ir iki einamųjų metų balandžio 1 d. teikiamas tvirtinti Savivaldybės tarybai (Tvarkos aprašo 14 punktas).

Pažymi, kad Kauno miesto savivaldybės tarybos posėdyje, kuris numatytas šių metų kovo 18 d., planuojama svarstyti ir tvirtinti Kauno miesto gatvių tiesimo, rekonstravimo, taisymo ir priežiūros darbų 2025-2027 metų Prioritetinį sąrašą. Pagal pateiktą siūlymą, (duomenys neskelbtini) gatvės remonto darbai planuojami į minėtą sąrašą įtraukti (duomenys neskelbtini) numeriu.

Nagrinėjamu atveju, pareiškėja prašo „panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyriaus neveikimą dėl (duomenys neskelbtini) g. anksčiau nurodytų atkarpų įtraukimo į Kauno miesto gatvių tiesimo, remontavimo, taisymo ir priežiūros darbų 2024 – 2026 metų į prioritetinį sąrašą.“ Tačiau vadovaujantis anksčiau minėtomis teisės aktų nuostatomis, nuolatinė komisija (Tvarkos aprašo 9 punktas), atsižvelgdama į gautus siūlymus, o ne Kauno miesto savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyrius, vertina ir teikia Kauno miesto savivaldybės tarybai siūlymą tvirtinti Kauno miesto gatvių tiesimo, rekonstravimo, taisymo ir priežiūros darbų Prioritetinį sąrašą.

Taigi sprendimą dėl konkrečios gatvės įtraukimo į Prioritetinį sąrašą priima nuolatinė komisija, o Prioritetinį sąrašą tvirtina - Kauno miesto savivaldybės taryba, tai yra visiškai kitas administracinis subjektas negu nurodo pareiškėja savo skunde.

Nagrinėjamu atveju, Kauno miesto savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyrius, gavęs pareiškėjos prašymą dėl (duomenys neskelbtini) gatvės remonto, vadovaudamasis teisės aktų nustatyta tvarka pagal kompetenciją turėjo įgaliojimus tik perduoti jį pagal kompetenciją nagrinėti nuolatinėi komisijai, kas ir buvo atlikta.

Pažymi, kad administracinių teismų praktikoje vyrauja taisyklė, jog prašant įpareigoti viešojo administravimo subjektą atlikti tam tikrus veiksmus, turi būti aiškiai nurodoma: 1) kokie veiksmai turi būti atlikti, 2) pateikiamas pagrindas, remiantis kuriuo reikalaujama atlikti atitinkamus veiksmus, 3) įrodymai, pagrindžiantys aplinkybes, kad atitinkami veiksmai nebuvo atlikti ar juos atsisakyta atlikti (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. vasario 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS858-111/2012; kt.). Be to, neaiškūs ir nekonkretūs skundo reikalavimai, nedetalizuotos aplinkybės, kuriomis grindžiamas reikalavimas, daro pareiškėjo kreipimąsi į teismą ydingu. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, jog administracinės bylos nagrinėjimo ribos negali būti neapibrėžtos. Nagrinėjimo apimtis apsprendžiama pagal pareikštus konkrečius ir aiškius reikalavimus. Tik tiksliai jų formuluotė gali atskleisti siekiamas apginti teises ar teisėtus interesus bei padėti visapusiškai ir objektyviai išnagrinėti bylą, taikant teisės aktus, reguliuojančius atitinkamus visuomeninius santykius (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2007 m. kovo 1 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A17-217/2007 (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo biuletenis Nr. 1(11)). Taigi vienas esminių skundo turinio privalomų elementų yra skundo reikalavimas, t. y. tai, kokį sprendimą teismas yra prašomas priimti. Todėl tik tuo atveju, kai besikreipiantis asmuo aiškiai formuluoja savo reikalavimą, teismas gali suteikti efektyvią galimai pažeistų teisių gynybą.

Skundas atmestinas

Byloje ginčas kilo dėl Kauno miesto savivaldybei priskirtų savarankiškųjų funkcijų nevykdymo (neveikimo), nepriimant sprendimo įtraukti į Kauno miesto gatvių tiesimo, rekonstravimo, taisymo ir priežiūros darbų sąrašą (duomenys neskelbtini) gatvės, esančios Kauno mieste, remontą.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2025-01-06 elektroniniu laišku kreipėsi į Kauno miesto savivaldybės administraciją dėl eismo saugumo klausimų (duomenys neskelbtini) gatvėje, Kaune ir (duomenys neskelbtini) gatvės remonto, kuriame nurodo, kad „(originalus tekstas) dėl atklystančių didžiagabaričių (fūrų) mašinų <...> yra gadinamas mūsų ir kaimynų turtas. Vien per gruodžio mėnesį yra apgadinta mano mašina, sugadinta tvora. Dažnu atveju vairuotojai pasišalina. <...> Gal padėtų ženklas vienpusio eismo nuo (duomenys neskelbtini) kalno "plyta,, į (duomenys neskelbtini) g. Nes jos leidžiasi nuo kalno ir suka į mūsų gatvelę, tada bando leistis pro mūsų namą ((duomenys neskelbtini) g. 61) (duomenys neskelbtini) gatve. Posūkis siauras, gadina tvoras. Kita problema, tų pačių fūrų išvažinėtas kelias, atkarpa (duomenys neskelbtini) gatvėje kuri net nebaigta tiesti esfaltu, nebaigta renovuoti nuo (duomenys neskelbtini) gatvės iki pabaigos, kai kita atkarpa ir kitos gatvelės seniausiai sutvarkytos <...>. Ar tas gabaliukas niekam nepastebimas? <...> Reikalinga būtent šios atkarpos kelio normali renovacija. Kelio tiesimas naujai iš pagrindų. Kelias išvažinėtas, duobėtas, likusi vos viena juosta, ties sankryža ((duomenys neskelbtini) g.) esfaltas (jei galima pavadinti tai esfaltu, greičiau kas iš jo likę) išvis baigiasi. Neseniai buvo pilnai atnaujinta (duomenys neskelbtini) kalno gatvė, bet mūsų pusė visai pamiršta nors mašinų srautas nemažas. <...>.“

Administracija 2025-01-16 raštu Nr. 43-4-22 „Dėl (duomenys neskelbtini) g. remonto“ informavo pareiškėją, kad Kauno miesto gatvių remonto ir priežiūros darbai vykdomi vadovaujantis 2024 m. vasario 13 d. Kauno miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-37 patvirtintu Kauno miesto gatvių tiesimo, rekonstravimo, taisymo ir priežiūros darbų prioritetiniu sąrašu. (duomenys neskelbtini) gatvė į šį sąrašą neįtraukta, todėl gatvės remontas 2024-2026 metais nenumatytas. Be to, pareiškėja buvo informuota, kad atsižvelgiant į prašymą, (duomenys neskelbtini) g. ir (duomenys neskelbtini) g. sankirtoje bus įrengtas kelio ženklas Nr. 304 „Krovinių automobilių eismas draudžiamas“.

Pareiškėja 2025-01-16 pakartotinai kreipėsi į Administracijos Miesto tvarkymo skyrių ir prašė informuoti: „1) Kodėl (duomenys neskelbtini) g. nėra baigta tiesti nuo (duomenys neskelbtini) g.? Ši atkarpa išvis nėra asfaltuota (pažymėta žaliai). 2) Kodėl nuo (duomenys neskelbtini) kalno (duomenys neskelbtini) g. nebuvo tvarkyta link (duomenys neskelbtini) g., nors kita kryptis buvo renovuota jau

seniai (pažymėta raudonai)? 3) Noriu sužinoti, kada tiksliai buvo atlikta renovacija raudonai pažymėtoje atkarpoje.“

2025-01-22 Kauno miesto savivaldybės Miesto tvarkymo skyrius raštu Nr. 43-4-44 „Dėl (duomenys neskelbtini) g. remonto“ informavo pareiškėją, kad (duomenys neskelbtini) gatvės paprastojo remonto darbai buvo atlikti 2009 metais, o dėl kokių aplinkybių (duomenys neskelbtini) g. dalyje nuo (duomenys neskelbtini) gatvės nebuvo atlikti remonto darbai duomenų nėra. Taip pat, pareiškėjai buvo išaiškinta, kad vadovaujantis LR Kelių įstatymu, LR Vietos savivaldos įstatymo 6 str. 22 ir 32 punktais, LR Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymu, Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšų naudojimo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005 m. balandžio 21 d. nutarimu Nr. 447 „Dėl Lietuvos Respublikos kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo įgyvendinimo“ ir LR Vyriausybės 2004 m. vasario 11 d. nutarimu Nr. 155 „Dėl Kelių priežiūros tvarkos aprašo patvirtinimo“, Kauno miesto savivaldybės tarybos 2021 m. birželio 22 d. sprendimu Nr. T-272 buvo patvirtintas Finansavimo lėšų, skirtų Kauno miesto savivaldybės vietinės reikšmės keliams ir gatvėms tiesti, rekonstruoti, taisyti (remontuoti), prižiūrėti ir saugaus eismo sąlygoms užtikrinti, naudojimo ir skirstymo bei objektų eiliškumo nustatymo tvarkos aprašas, (toliau – Tvarkos aprašas). Vadovaujantis šiuo aprašu, Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2021 m. rugsėjo 8 d. įsakymu Nr. A-3129 buvo sudaryta nuolatinė Kauno miesto remontuotųjų kelių ir gatvių atrankos komisija, kuri vadovaudamasi Tvarkos aprašu, vertina seniūnijų ir kitų pareiškėjų pateiktus pasiūlymus dėl gatvių remonto, įvertina jas balais ir pagal balų skaičių sudaro prioritetinę eilę, kuri tvirtinama Kauno miesto savivaldybės taryboje.

Kaip matyti iš atsiliepimo į skundą ir jame pateiktos informacijos, atsakovė reaguodama į pareiškėjos nusiskundimus dėl (duomenys neskelbtini) gatvės būklės ir prašymus dėl jos remonto, Administracijos Miesto tvarkymo skyriaus 2025-02-21 raštu Nr. 43-4-148 „Dėl (duomenys neskelbtini) g. dalies remonto“ papildomai informavo pareiškėją, kad Kauno miesto gatvių tiesimo, rekonstravimo, taisymo ir priežiūros darbų 2025 – 2027 metų Prioritetiniame sąrašė, kuri planuojama svarstyti ir tvirtinti Kauno miesto savivaldybės taryboje, (duomenys neskelbtini) gatvės remonto darbai, įtraukti (duomenys neskelbtini) numeriu.

Taip pat į bylą pateiktas 2025 m. kovo 18 d. Kauno m. savivaldybės tarybos sprendimas Nr. T-176 su priedais “Dėl Kauno miesto gatvių tiesimo, rekonstravimo, taisymo ir priežiūros darbų 2025-2027 m. prioritetinio sąrašo patvirtinimo, kuriuo (duomenys neskelbtini) gatvė įtraukta (duomenys neskelbtini) numeriu.

Ginčo situacijai vertinti aktualūs toliau nurodyti teisės aktai ir jų nuostatos.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAĮ), Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas (toliau – VSI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Prašymų nagrinėjimo taisyklės), įtvirtintas Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymas, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymas (toliau – ABTĮ), Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymas (toliau – SEAKĮ) ir kiti teisės aktai.

Atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, todėl ginčo teisiniams santykiams pirmiausiai taikomas VAĮ, Prašymų nagrinėjimo taisyklės bei aktualus teisinis reglamentavimas įtvirtintas Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatyme.

Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai įpareigoti nagrinėti pagal Prašymų nagrinėjimo taisykles, numatančias pareigą į prašymą ar skundą atsakyti atsižvelgiant į jo turinį (VAĮ 11 str. 1 d.). Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45 p. 1) į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 str. 1 d. nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 2) į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 3) į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 str. nustatyta tvarka; 4) į prašymą, nenurodytą Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45 p. 1–4 papunkčiai).

ABTĮ 23 str. 1 d. nustato, jog skundą (prašymą) dėl viešojo administravimo subjekto priimto teisės akto ar veiksmo (neveikimo), taip pat dėl viešojo administravimo subjekto vilkinimo atlikti veiksmus turi teisę paduoti asmenys, taip pat kiti viešojo administravimo subjektai, įskaitant valstybės tarnautojus ir pareigūnus, kai jie mano, kad jų teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti. Išvardytos ABTĮ nuostatos garantuoja asmeniui teisę kreiptis į administracinę teisumą (pagal analogiją – į Komisiją) ir nustato, jog tokiam kreipimuisi pakanka, kad asmuo manytų, jog jo teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti, t. y. pakankamas asmens subjektyvus suvokimas apie jo teisių ar interesų pažeidimą. Tačiau nurodytos nuostatos taip pat reiškia, kad teismas (šiuo atveju – Komisija), nagrinėdamas administracines bylas, privalo nustatyti, kuo pasireiškia pareiškėjo nurodytas pažeidimas, t. y. kiekvienu konkrečiu atveju nustatyti, ar asmuo, kuris kreipėsi dėl pažeistos teisės (intereso) gynimo, turi jo nurodytas teises (įstatymų saugomus interesus), ar šios teisės (interesai) objektyviai yra pažeistos asmens nurodytu būdu. Tik nustatęs nurodytas aplinkybes, teismas (šiuo atveju – Komisija) gali apginti pareiškėjo teises vienu iš ABTĮ 88 str. 2-4 punktuose numatytų būdų. Nenustatęs šių aplinkybių, teismas (šiuo atveju – Komisija) turi atmesti skundą (prašymą) ABTĮ 88 straipsnio 1 punkto pagrindu (LVAT nutartys administracinėse bylose Nr. A143-443/2005, A502-906/2008, A502-304/2009; A502-2488/2011, Administracinių teismų praktika Nr. 7, p. 124-131).

VSĮ (bylai aktuali 2023-12-14 įstatymo Nr. XIV-2332 redakcija) apibrėžia, kad vietos savivalda – savivaldybės bendruomenės savitvarka ir savaveiksmiškumas pagal Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir įstatymų apibrėžtą kompetenciją (VSĮ 3 str. 22 d.). Savivaldos teisę įgyvendina savivaldybės institucijos. VSĮ 3 str. 10 d. apibrėžta, kad savivaldybės institucijos – už savivaldos teisės įgyvendinimą savivaldybės bendruomenės interesais atsakingos institucijos: 1) savivaldybės atstovaujamoji institucija – savivaldybės taryba; 2) savivaldybės vykdomoji institucija – savivaldybės meras. Savivaldybės atstovaujamoji institucija – savivaldybės taryba, VSĮ prasme turi vietos valdžios ir viešojo administravimo teises ir pareigas.

VSĮ savivaldybių funkcijas skirsto į savarankiškasias (Konstitucijos ir įstatymų nustatytas (priskirtas) (VSĮ 6 str. 1-46 punktai) ir valstybines (valstybės perduotas savivaldybėms) (VSĮ 7 str. 3-36 punktai). Vadovaujantis VSĮ 6 str. 32 p., vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas yra viena iš savarankiškųjų savivaldybės funkcijų. Komisija sutinka su atsakovės argumentu, kad užtikrinama minėtos funkcijos vykdymą, savivaldybė turi įstatymų leidėjo suteiktą veiksmų laisvę pasirinkti būdus, kaip šias funkcijas vykdyti. Vadovaujantis SEAKĮ 7 str. nuostatomis, kelio savininkas (valdytojas) privalo užtikrinti, kad kelias būtų tinkamas ne tik transporto priemonių, bet ir pėsčiųjų eismui bei atitiktų teisės aktų reikalavimus; taip pat kelio savininkas privalo organizuoti eismą ir užtikrinti kelio, jo inžinerinių statinių ir techninių eismo organizavimo priemonių priežiūrą taip, kad ji atitiktų kelių priežiūrą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus.

Taigi, atsižvelgus į nurodytą teisinį reglamentavimą ir suformuotą teismų praktiką, Komisija daro išvadą, kad Administracijos Miesto tvarkymo skyrius vadovavosi teisės aktų nustatyta tvarka ir iš pareiškėjos gautą informaciją perdavė pagal kompetenciją nagrinėti nuolatinei komisijai, kuri (duomenys neskelbtini) gavėms remonto darbus (duomenys neskelbtini) numeriu įtraukė į Kauno miesto gatvių tiesimo, rekonstravimo, taisymo ir priežiūros darbų 2025 – 2027 metų Prioritetinį sąrašą, kuris buvo svarstomas ir tvirtinamas Kauno miesto savivaldybės taryboje 2025 m. kovo 18 dieną; taip pat informavo, kad bus priimtas sprendimas, susijęs su eismo organizavimu – (duomenys neskelbtini) g. ir (duomenys neskelbtini) g. sankirtoje įrengti kelio ženklą Nr. 304 „Krovinių automobilių eismas draudžiamas“.

Pagal Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) Komisijos teritoriniai padaliniai nagrinėja skundus dėl teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jų veiklos teritorijoje, priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus .

Nagrinėjamu atveju, pareiškėja kreipėsi į Komisiją su reikalavimu „*Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyriaus neveikimą dėl (duomenys neskelbtini) g. anksčiau nurodytų atkarpų įtraukimo į Kauno miesto gatvių tiesimo, rekonstravimo, taisymo ir priežiūros darbų 2024-2026 metų prioritetinį sąrašą*“, tačiau sprendimus dėl konkrečios gatvės įtraukimo į Prioritetinį sąrašą priima Kauno miesto savivaldybės taryba, t. y. visiškai kitas viešojo

administravimo subjektas, negu savo skunde nurodo pareiškėja, todėl, Komisijos vertinimu, atsakovė atlikti veiksmus, kuriuos atlikti priskirta kito viešojo administravimo subjekto kompetencijai, negali.

Be to, Komisija, įvertinusi byloje esančius duomenis, nustatė, kad pareiškėja 2025 m. sausio 6 d., 2025 m. sausio 16 d. elektroniniais laiškais kreipėsi į Kauno miesto savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyrių, kuriuose skundėsi Kauno miesto (duomenys neskelbtini) gatvės prasta būkle ir prašė pateikti paaiškinimus dėl šios gatvės renovacijos. Į minėtus prašymus Kauno miesto savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyrius atsakė 2025 m. sausio 16 d. raštu Nr.43-4-22 bei 2025 m. sausio 22 d. raštu Nr. 43-4-44.

Viešojo administravimo subjektai, atsakydami į asmens prašymą, turi pateikti visą teiktiną jų disponuojamą informaciją. Todėl, šiuo atveju, analizuotina ar atsakovė pateikė visą pareiškėjos prašomą informaciją, o jei dėl objektyvių priežasčių negalėjo pateikti, ar tokį atsisakymą pagrindė teisiniu reguliavimu, kurį susiejo su faktinėmis aplinkybėmis.

Išanalizavus pareiškėjos skunde suformuluoto reikalavimo turinį ir raštuose į pareiškėjos prašymą pateiktus atsakymus, spręstina, jog nagrinėjamu atveju atsakovė išsamiai paaiškino, kad Kauno miesto gatvių remonto ir priežiūros darbai vykdomi vadovaujantis 2024 m. vasario 13 d. Kauno miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-37 patvirtintu Kauno miesto gatvių tiesimo, rekonstravimo, taisymo ir priežiūros darbų prioritетiniu sąrašu. Nurodė, kad (duomenys neskelbtini) gatvė į šį sąrašą neįtraukta, todėl gatvės remontas 2024-2026 metais nenumatytas. Informavo, kad atsižvelgiant į pareiškėjos prašymą dėl eismo saugumo, (duomenys neskelbtini) g. ir (duomenys neskelbtini) g. sankirtoje bus įrengtas kelio ženklas Nr. 304 „Krovinių automobilių eismas draudžiamas“. Taip pat pažymėjo, kad neturi duomenų, kodėl (duomenys neskelbtini) g. dalyje nuo (duomenys neskelbtini) gatvės nebuvo atlikti remonto darbai bei nurodė kokiais teisės aktais vadovaujantis yra sudaroma remontuotinių gatvių prioritетinė eilė, kuri tvirtinama Kauno miesto savivaldybės taryboje.

Komisija, akcentuoja, kad bylos duomenys nepatvirtina fakto, kad pareiškėja iki kreipimosi į Komisiją su skundu kreipėsi į atsakovę būtent su reikalavimu įtraukti (duomenys neskelbtini) gatvę į Kauno miesto gatvių tiesimo, rekonstravimo, taisymo ir priežiūros darbų 2024-2026 metų prioritетinį sąrašą, o pareiškėja savo reikalavimą „*panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyriaus neveikimą dėl (duomenys neskelbtini) g. anksčiau nurodytų atkarpų įtraukimo į Kauno miesto gatvių tiesimo, remontavimo, taisymo ir priežiūros darbų 2024 – 2026 metų į prioritетinį sąrašą*“ grindžia aplinkybėmis, jog (duomenys neskelbtini) gatvė seniai neremontuota, išvažinėta, duobėta ir kelia pavojų pėstiesiems.

Komisija, įvertinusi aukščiau nurodytas aplinkybes ir byloje esančius įrodymus, t. y. tai, kad pareiškėja 2025 m. sausio 6 d., 2025 m. sausio 16 d. prašymuose, adresuotuose atsakovei neformulavo reikalavimo įtraukti (duomenys neskelbtini) gatvę į Kauno miesto gatvių tiesimo, rekonstravimo, taisymo ir priežiūros darbų 2024-2026 metų prioritетinį sąrašą, o į pateiktus klausimus įstatymo nustatytais terminais gavo Kauno miesto savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyriaus atsakymus, suformuluotus 2025 m. sausio 16 d. rašte Nr. 43-4-22 bei 2025 m. sausio 22 d. rašte Nr. 43-4-44, kurių pareiškėja neskundė, daro išvadą, kad pareiškėjos prašymas buvo išnagrinėtas laiku, todėl konstatuoti atsakovės neveikimo nėra pagrindo.

Taip pat, LVAT praktikoje nurodoma, kad savarankiškas reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus paprastai reiškiamas tada, kai atitinkama institucija neatlieka savo veiksmų pagal kompetenciją, vilkina ar atsisako juos atlikti. Tokiu atveju paprastai iš esmės yra skundžiamas tam tikras institucijos neveikimas. Nesant atsakovo atsisakymo atlikti pareiškėjo pageidaujamus veiksmus, nėra galimas ir tokio reikalavimo nagrinėjimas teisme (šiuo atveju – Komisijoje), nes iš esmės nėra ginčo (žr., pvz., LVAT 2012 m. sausio 9 d. nutartis administracinėje byloje AS756-868/2011).

Komisija atkreipia dėmesį, kad Kauno miesto gatvių tiesimo, rekonstravimo, taisymo ir priežiūros darbų sudarytą prioritетinę eilę (Prioritетinį sąrašą) tvirtina Kauno miesto savivaldybės taryba, todėl sprendžia, kad Administracijos Miesto tvarkymo skyrius, gavęs pareiškėjos prašymą dėl (duomenys neskelbtini) gatvės remonto, vadovaudavosi teisės aktų nustatyta tvarka, pagal kurią turėjo įgaliojimus tik perduoti gautą informaciją pagal kompetenciją nagrinėti nuolatinei komisijai (kas nagrinėjamu atveju ir buvo atlikta) – 2014 m. gegužės 28 d. LVAT nutartis administracinėje byloje Nr. A261-610/2014 – „<...> viešojo administravimo subjektas, bet kokiu būdu gavęs informaciją apie galbūt padarytus pažeidimus, pagal savo kompetenciją turi patikrinti tokią informaciją, ją įvertinti ir reaguoti į ją nuostatų bei kitų teisės aktų nustatytu būdu.“ ir konstatuoja, kad atsakovė į pareiškėjos klausimus

dėl eismo saugumo klausimų (duomenys neskelbtini) gatvėje, Kaune ir (duomenys neskelbtini) gatvės remonto, pateikė aiškius ir argumentuotus atsakymus.

Komisija daro išvadą, kad viešojo administravimo subjektas, šiuo atveju Kauno miesto savivaldybės administracija, atsakydama į pareiškėjos prašymus pateikė visą turimą informaciją, neatsisakė atlikti pareiškėjos pageidaujamų veiksmų, o priešingai – perdavė informaciją pagal kompetenciją nagrinėti nuolatinei komisijai dėl (duomenys neskelbtini) gatvės remonto, kuri šios gatvės remonto darbus įtraukė į Kauno miesto gatvių tiesimo, rekonstravimo, taisymo ir priežiūros darbų 2025 – 2027 metų prioritetinį sąrašą, taip pat atsižvelgė į prašymą dėl eismo saugumo užtikrinimo ir priėmė sprendimą įrengti kelio ženklą Nr. 304 „Krovininių automobilių eismas draudžiamas”.

Atsižvelgusi į nurodytus motyvus, Komisija konstatuoja, kad nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu, pareiškėjos patikslintas skundas dėl atsakovės neveikimo atmetamas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

atmesti pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundą kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Daiva Bereikienė

Lionela Gelmanienė