



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2025 m. gegužės 12 d. Nr. 21RE3-95 (AG3-64/27-2025)  
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja), sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjos X. Y. atstovui A. J., trečiajam suinteresuotam asmeniui A. N., trečiojo suinteresuoto asmens A. N. atstovui advokatui M. Š.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemėmis išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Mažeikių rajono savivaldybės meri R. M. dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja X. Y. (toliau – ir pareiškėja) 2025 m. balandžio 9 d. Komisijai pateikė skundą (toliau – skundas), kuriuo prašo panaikinti Mažeikių rajono savivaldybės merės R. M. (toliau – atsakovė arba merė) 2025 m. balandžio 1 d. raštą Nr. (10.9.) RS-496 „Dėl paviršinių lietaus nuotekų tvarkymo“ (toliau – Raštas) ir išreikalauti iš atsakovės faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktą Nr. ST6-7 (toliau – Patikrinimo aktas).

Skunde nurodoma, kad Mažeikių rajono savivaldybės (toliau – Savivaldybė) meri 2025 m. kovo 4 d. buvo pateiktas skundas „Dėl paviršinių lietaus nuotekų tvarkymo“ (toliau – 2025 m. kovo 4 d. skundas). Į minėtą skundą gautas atsakymas – Raštas, su kuriuo pareiškėja nesutinka.

Pareiškėja paaiškina, kad jai su sutuoktiniu nuosavybės teise priklausantis žemės sklypas, esantis [duomenys neskelbtini] (toliau – ir žemės sklypas), ribojasi su kaimyno A. N. sklypu, esančiu [duomenys neskelbtini] (toliau – ir gretimas žemės sklypas).

Cituoja Lietuvos Respublikos melioracijos įstatymo 3 straipsnio 1 dalį dėl melioracijos statinių nuosavybės.

Nurodo, kad Žemaitės gatvėje centralizuotos paviršinių (lietaus) nuotekų surinkimo sistemos (toliau – ir paviršinių nuotekų sistema arba lietaus nuotekų sistema) nėra, todėl gyventojai yra atsakingi už tinkamą jų žemės sklypuose esančių lietaus nuotekų sistemų priežiūrą nuosavybės valdose. Pažymi, jog A. N. [duomenys neskelbtini] esančioje namų valdoje lietaus nuotekų sistemą privalėjo suprojektuoti, nepažeidžiant gretimų žemės sklypų savininkų nuosavybės teisių.

Nurodo, kad A. N., neatsižvelgdamas į kaimyninių sklypų savininkų interesus, sprenddamas paviršinių nuotekų surinkimo ir pašalinimo klausimą, „<...> apie metrą paaukštino savo teritoriją <...>“, teritorijoje sumontavo lietaus nuotekų sistemą, šios sistemos du vamzdžius nutiesė į pareiškėjai nuosavybės teise priklausantį žemės sklypą, todėl visos iš gretimo žemės sklypo surenkamos lietaus nuotekos teka (užlieja) į pareiškėjos žemės sklypą.

Pasak pareiškėjos, A. N. visą laiką teigė, kad lietaus nuotekos patenka į jo žemės sklypo gale esantį nuotekų griovį, ir nuteka, bet tai yra netiesa, nes jokio nuotekų griovio ten niekada nebuvo ir

nėra. Minėtą faktą, anot pareiškėjos, patvirtina Mažeikių rajono savivaldybės administracijos direktorės J. K. 2025 m. vasario 24 d. pažyma „Dėl lietaus nuotekų griovio“, kurioje nurodoma, kad „<...> [duomenys neskelbtini] mieste, adresu [duomenys neskelbtini] – [duomenys neskelbtini] ir [duomenys neskelbtini] – [duomenys neskelbtini] sklypų sankirtoje dokumentuose griovio nėra <...>“.

Pareiškėja teigia, kad [duomenys neskelbtini] savininkas A. N. neteisėtai lietaus nuotekų vamzdžius išvedė į pareiškėjos nuosavybės teise priklausantį žemės sklypą, taip nuolatos, po lietaus, vandeniu užtvindydamas pareiškėjos teritoriją. Dėl padidėjusios drėgmės pūva medžiai ir augalai, nes iš gretimo žemės sklypo teritorijos surinktas vanduo kaupiasi pareiškėjos žemėje. Po gausaus lietaus šis procesas tęsiasi savaitėmis, pareiškėjos žemės sklypas būna gausiai užtvindytas, veisiasi visokie parazitai. Pareiškėjos teigimu, su kaimynu geruoju susitarti nepavyksta, ginčas su juo vyksta daugiau kaip 5 metus. Nurodytus A. N. veiksmus vertina kaip pažeidžiančius pareiškėjos teises ir teisėtus interesus.

Atkartoja Rašto teiginį, kad „<...> [duomenys neskelbtini] žemės sklypo savininkas įpareigotas per 6 mėnesius nuo Patikrinimo akto gavimo dienos savo sklype įsirengti lietaus ir paviršinių nuotekų rinktuvą <...>“. Daro išvadą, kad A. N. yra įpareigojamas įsirengti „lietaus ir paviršinių nuotekų rinktuvą“, bet nėra įpareigojamas sutvarkyti paviršinių lietaus nuotekų surinkimo sistemą, kad vanduo nepatektų į pareiškėjos sklypą ir neužlietų pareiškėjos teritorijos. Tai reiškia, kad [duomenys neskelbtini] savininkas A. N. turės įsirengti paviršinių nuotekų rinktuvą, bet neprivalės pašalinti įrengtų ir į pareiškėjos sklypą nukreiptų paviršinio lietaus vandens nuotekų vamzdžių. Iš minėto Rašto turinio daro išvadą, kad buvo priimtas palankus sprendimas gretimo sklypo savininkui, kadangi jam nustatytas šešių mėnesių terminas. Pareiškėjos vertinimu, tai reiškia, kad į jos žemės sklypą visą vasarą iš gretimo žemės sklypo bus leidžiamas (tekės) paviršinis lietaus vanduo.

Pareiškėja tvirtina, kad Raštas neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) reikalavimų, konkrečiai – VAĮ 3 straipsnyje nustatytų viešojo administravimo principų: išsamumo, objektyvumo, proporcingumo.

Perteikdama išsamumo principo turinį, pareiškėja atkreipia dėmesį, kad Rašte atsakovė nurodo, jog „vadovaujantis Melioracijos techninio reglamento MTR 2.02:2006, paviršinių nuotekų tvarkymo reglamento bei Statybos techninio reglamento STR 2.07.01:2003 nuostatomis, surašytas faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktas Nr. ST6-7 <...>“, tačiau nenurodo konkrečių teisės aktų nuostatų, t. y. nurodo tik teisės aktų pavadinimus.

Objektyvumo principo kontekste pareiškėja pasisako, jog atliekant faktų patikrinimą vietoje, buvo nustatytas vieno metro atstumas nuo kaimyno teritorijos ribos iki pareiškėjos sklypo, tačiau Rašte aptariamas atstumas nurodytas jau kaip 30 cm didesnis. Savivaldybės darbuotojų veiksmus vertina kaip šališkus.

Pasisakydama dėl Rašto atitikimo proporcingumo principo reikalavimams, pakartotinai pažymi, kad skunde aptariama problema egzistuoja kelis metus, kad kaimynas A. N. situaciją žinojo, tačiau nieko per tuos kelis metus nedarė, kad susitvarkytų lietaus nuotekas. Pareiškėja Savivaldybės nurodymą A. N. per 6 mėnesius nuo Patikrinimo akto gavimo dienos savo sklype įrengti lietaus ir paviršinių nuotekų rinktuvą vertina kritiškai, mano, kad toks nurodymas suteikia kaimynui teisę nesiiimti priemonių, jog pareiškėjos žemės sklypo neužlietų lietaus nuotekos, naikinti pareiškėjos sklype esančius medelius, vaistrūmius ir kitus augalus. Vertina, kad įrengti lietaus ir paviršinių nuotekų rinktuvą pakaktų vieno mėnesio. Pareiškėja teigia, kad telefoninio pokalbio metu iš D. G. (*Akto duomenimis – Savivaldybės Statybos skyriaus vyriausiasis specialistas*) taip pat negavusi aiškaus atsakymo, kodėl A. N. duotas toks ilgas terminas, taip pat kokiais motyvais vadovaujantis buvo nustatytas minėtas terminas ir koks teisės aktas tai reglamentuoja.

Pareiškėja skunde taip pat pažymi, kad jai nebuvo įteiktas ir nebuvo leista susipažinti su Patikrinimo aktu, motyvuojant tuo, kad tai draudžia Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas. Pasak pareiškėjos, Rašte taip pat nenurodyta, ar A. N. Patikrinimo aktas buvo įteiktas, o jei buvo įteiktas, nenurodyta, nuo kada. Pastaroji aplinkybė svarbi dėl to, kadangi nuo Patikrinimo akto įteikimo dienos pradedamas skaičiuoti 6 mėnesių terminas. Aptariamos informacijos nenurodymą vertina kaip

pareiškėjos procesinių teisių, nustatytų VAĮ 22 straipsnyje, pažeidimą. Pareiškėjos teigimu, jai paskambinus D. G., pastarasis patvirtino, kad faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktas Nr. ST6-7 A. N. buvo įteiktas 2025 m. kovo 31 d.

Apibendrinama pareiškėja teigia, kad Raštas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5-7 punktų reikalavimų, t. y. nenurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, nepateikti administracinio sprendimo motyvai, nenurodyta administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečios skundą nagrinėjančios institucijos ar įstaigos, skundo padavimo termino ir teisės akto, reglamentuojančio apskundimo tvarką. Pareiškėjos teigimu, iš Rašto sunku suprasti jo motyvus ir kokiais teisės aktais vadovaujantis buvo priimtas būtent toks merės sprendimas. Taip pat pozicionuojama, kad merė netinkamai taikė ginčo santykius reglamentuojančius teisės aktus, Raštas neatitinka VAĮ reikalavimų, yra neteisėtas, todėl turėtų būti panaikintas.

*Atsakovas atsiliepime nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime atsakovas teigia, kad pareiškėja Raštą klaidingai įvardina kaip sprendimą, kadangi tai neatitinka faktinės ir teisinės situacijos.

Atkartoja VAĮ 2 straipsnio 5 dalyje pateiktą administracinio sprendimo sąvoką – teisės aktu reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei.

Nurodo, kad pareiškėja 2025 m. kovo 4 d. Savivaldybės meri pateikė skundą, kuriuo prašė [duomenys neskelbtini] savininką įpareigoti per nustatytą terminą sutvarkyti paviršinių lietaus nuotekų surinkimo sistemą, kad vanduo nepatektų į pareiškėjos žemės sklypą ir neužlietų jo teritorijos.

Raštu pareiškėjai buvo pateikta informacija apie tai, kad vadovaujantis Melioracijos techninio reglamento MTR 2.02:2006, Paviršinių nuotekų tvarkymo reglamento bei Statybos techninio reglamento STR 2.07.01:2003 nuostatomis, surašytas faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktas Nr. ST6-7 (minėta, Patikrinimo aktas). [duomenys neskelbtini] esančio žemės sklypo savininkas įpareigotas per 6 mėnesius nuo Patikrinimo akto gavimo dienos savo žemės sklype įsirengti lietaus ir paviršinių nuotekų rinktuvą.

Atsiliepime pažymima, kad Raštas yra informacinio pobūdžio ir jokių teisių pasekmių pareiškėjos atžvilgiu nesukūrė. Tvirtinama, kad teisines pasekmes sukūrė Patikrinimo aktas, tačiau jis nėra šios bylos dalykas. Taip pat pažymi, kad Patikrinimo aktas skirtas ne pareiškėjai ir teisines pasekmes sukūrė būtent [duomenys neskelbtini] mieste esančio žemės sklypo savininkui.

Pateikia Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) jurisprudenciją dėl skundų dėl teisių pasekmių, negalinčių sukelti ir nesukeliančių aktų ar veiksmų, nagrinėjimo aspektų (LVAT 2014 m. spalio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-822-699/2014, 2017 m. rugpjūčio 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-681-520/2017; 2018 m. gegužės 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-320-1062/2018, 2019 m. birželio 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-397-552/2019) ir dėl rekomendacinio, informacinio, konstatuojamojo pobūdžio viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų nenagrinėjimo administraciniuose teismuose (LVAT 2011 m. gruodžio 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS822-727/2011, 2013 m. sausio 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS525-29/13, 2016 m. spalio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-634-662/2016).

*Trečiasis suinteresuotas asmuo A. N. atsiliepimo nepateikė.*

*Skundas atmestinas.*

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl Mažeikių rajono savivaldybės merės (minėta, atsakovė arba merė) 2025 m. balandžio 1 d. rašto Nr. (10.9.) RS-496 „Dėl paviršinių lietaus nuotekų tvarkymo“ (minėta, Raštas), kuriuo pareiškėja informuota apie 2025 m. kovo 4 d. skundo išnagrinėjimo rezultata, teisėtumo.

Byloje esančiais rašytiniais įrodymais nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. kovo 4 d. Savivaldybės meri pateikė skundą „Dėl paviršinių lietaus nuotekų tvarkymo“ (minėta, 2025 m. kovo 4 d. skundas), kuriuo prašė [duomenys neskelbtini] mieste savininką įpareigoti per nustatytą terminą sutvarkyti paviršinių lietaus nuotekų surinkimo sistemą, kad vanduo nepatektų į pareiškėjos sklypą ir neužlietų jos teritorijos. Kartu su 2025 m. kovo 4 d. skundu pareiškėja pateikė 2025 m. vasario 24 d. Mažeikių rajono savivaldybės administracijos direktorės raštą „Dėl lietaus nuotekų griovio“, kuriuo informuota, kad Mažeikių mieste, adresu [duomenys neskelbtini] – [duomenys neskelbtini] ir [duomenys neskelbtini] – [duomenys neskelbtini] sklypų sankirtoje dokumentuose griovio nėra (*minėtas raštas Komisijai pateiktas be metaduomenų*).

Iš kartu su atsiliepimu pateikto 2025 m. kovo 31 d. Faktinių duomenų patikrinimo vietoje akto Nr. ST6-7 (minėta, Patikrinimo aktas) matyti, kad Savivaldybės Statybos skyriaus toliau – Statybos skyrius) (vyriausiasis specialistas D. G. 2025 m. kovo 6 d. patikrino drenažo ir lietaus nuotakyno išleistuvus, įrengtus tarp sklypų, esančių [duomenys neskelbtini] ir [duomenys neskelbtini]. Patikrinimo metu nustatyta, kad gretimame žemės sklype, esančiame [duomenys neskelbtini], įrengtas paviršiaus drenažas ir lietaus nuotekų sistema; drenažo ir lietaus nuotekų išleistuvai įrengti ant [duomenys neskelbtini] ir [duomenys neskelbtini] sklypų ribos. Patikrinimo akte konstatuota, kad [duomenys neskelbtini] savininkai, įrengdami drenažo sausintuvo ir lietaus nuotekų sistemų išleistuvus, neatsižvelgė į tai, kad toje vietoje nėra jokio paviršinio vandens sistemos imtuvo ar centralizuotos lietaus nuotekų sistemos, todėl koncentruotai išbėgančio vandens kiekis gali užtventkti kaimyninio žemės sklypo, esančio [duomenys neskelbtini], dalį.

2025 m. balandžio 1 d. merė pateikė atsakymą į pareiškėjos pateiktą skundą – Raštą. Rašte nurodė, jog 2025 m. kovo 6 d. buvo atliktas faktinių duomenų patikrinimas vietoje. Nustatyta, kad [duomenys neskelbtini] esančio žemės sklypo ribose, netoli (apie 1,3 m.) [duomenys neskelbtini] esančio žemės sklypo ribos įrengti drenažo ir lietaus nuotekų išleistuvai. Skundžiamame Rašte vadovaujamosi Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2003 m. liepos 21 d. įsakymu Nr. 390 patvirtintu Statybos techninio reglamentu STR 2.07.01:2003 „Vandentiekis ir nuotekų šalintuvas. Pastato inžinerinės sistemos. Lauko inžineriniai tinklai“ (toliau – Reglamentas STR 2.07.01:2003), Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2006 m. sausio 9 d. įsakymu Nr. 3D-2 patvirtintu Melioracijos techniniu reglamentu MTR 2.02.01:2006 „Melioracijos statiniai. Pagrindiniai reikalavimai“ (toliau – reglamentas MTR 2.02.01:2006), Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. D1-193 patvirtintu Paviršinių nuotekų tvarkymo reglamentu (toliau – Nuotekų tvarkymo reglamentas, visi kartu – reglamentai). Rašte nurodyta, jog vadovaujantis reglamentų nuostatomis, buvo surašytas Patikrinimo aktas ir kad [duomenys neskelbtini] esančio žemės sklypo savininkas įpareigotas per 6 mėnesius nuo Patikrinimo akto gavimo dienos savo sklype įsirengti lietaus ir paviršinių nuotekų rinktuvą.

Pareiškėja nesutinka su Raštu. Teigia, kad Raštas neatitinka VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintų viešojo administravimo principų (išsamumo, objektyvumo, proporcingumo) reikalavimų, o taip pat ir VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5-7 punktų reikalavimų. Atsakovė laikosi pozicijos, kad Raštas yra informacinio pobūdžio ir teisinių pasekmių pareiškėjai nesukelia.

Komisija spręsdama klausimą dėl skundžiamo Rašto teisėtumo, pažymi, kad atsakovė nagrinėjama atveju veikė viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (*suvestinė redakcija nuo 2024 m. gruodžio 24 d.*, minėta, toliau – ir VAĮ) nuostatos.

VAĮ 2 straipsnio 10 punkte nustatyta, kad prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Pagal VAĮ 2 straipsnio 12 punktą skundas – tai asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti.

Įvertinusi pareiškėjos 2025 m. kovo 4 d. skundo turinį ir reikalavimus, Komisija sprendžia, kad pareiškėja prašė apginti jos galimai pažeidžiamas teises ir įvertinti skunde nurodytas aplinkybes, susijusias su lietaus nuotekų sistemos išleistuvų naudojimo pažeidimais. Nesutikimą su Raštu pareiškėja motyvavo tuo, jog atsakovė formaliai vertino 2025 m. kovo 4 d. skunde nurodytas

aplinkybes, neatsižvelgė į tai, jog dėl, pareiškėjos teigimu, neteisėtai nutiestų lietaus nuotekų vamzdžių nuolat užliejamas pareiškėjai priklausantis žemės sklypas, jame kaupiasi drėgmė, pūva vaismedžiai ir augalai. Dėl nurodytų priežasčių pareiškėja mano, jog gretimo žemės sklypo savininkui nustatytas 6 mėnesių terminas įpareigojimams įvykdyti ir (įrengti) lietaus nuotekų imtuvą pažeidžia jos teises ir teisėtus interesus. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, Komisija sprendžia, jog pareiškėjos pateiktas skundas atsakovei iš esmės atitinka VAI 2 straipsnio 12 punkte įtvirtintą skundo sąvoką.

Dėl pareiškėjos skunde ir jos atstovo posėdžio metu išsakytos pozicijos, jog atsakovės pateiktas Raštas laikytinas sprendimu, Komisija atkreipia dėmesį, kad VAI 2 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei.

Nagrinėjamu atveju Rašte (atsakyme) nėra išreikšta atsakovės valia pareiškėjos atžvilgiu, t. y. nesuformuluoti, kokie nors patvarkymai (įpareigojimai), modifikuojantys pareiškėjos teises ir pareigas, Raštu ji tik informuojama apie 2025 m. kovo 4 d. skundo išnagrinėjimą ir lietaus nuotekų sistemų gretimame žemės sklype atlikto patikrinimo rezultata. Dėl nurodytų priežasčių pareiškėjos argumentai, jog skundžiamas Raštas turi būti vertinamas kaip administracinis sprendimas yra nepagrįsti, neatitinka byloje nustatytų aplinkybių ir teisinio reglamentavimo.

Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAI 11 straipsnio 1 dalis). Tokios taisyklės patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (suvestinė redakcija nuo 2022 m. rugsėjo 3 d., toliau – ir Taisyklės). Prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per VAI 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus (Taisyklių 32). Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (Taisyklių 35 punktas).

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (*suvestinė redakcija nuo 2025 m. sausio 1 d. iki 2025 m. balandžio 14 d.*, toliau – VSĮ) 6 straipsnyje, be kita ko, nustatyta, jog savivaldybės vykdo statinių naudojimo priežiūra įstatymų nustatyta tvarka (VSĮ 6 straipsnio 21 dalis (Pagal VSĮ 27 straipsnio (mero įgaliojimai) 1 dalį meras yra atskaitingas savivaldybės tarybai ir **savivaldybės** bendruomenei už savo ir savivaldybės veiklą, to paties straipsnio 2<sup>1</sup> dalyje nustatyta, jog meras įgaliojimams vykdyti gali pasitelkti savivaldybės administraciją.

Pagal Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (*suvestinė redakcija nuo 2025 m. sausio 1 d. iki 2025 m. birželio 30 d.*, toliau – Statybos įstatymas) 49 straipsnio 1 dalį statinių naudojimo priežiūrą atlieka šie viešojo administravimo subjektai: 1) energetikos objektų – Valstybinė energetikos reguliavimo taryba pagal Energetikos ministerijos nustatytą tvarką; 2) susisiekimo komunikacijų ir su jomis susijusių kitų inžinerinių statinių, taip pat hidrotechnikos statinių Baltijos jūroje ir vidaus vandens telkiniuose – Susisiekimo ministerija ir (ar) jos įgaliotos organizacijos (išskyrus susisiekimo komunikacijas, kurios nepriklauso jos valdymo sričiai) pagal Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintą sąrašą 3) statinių, nurodytų šio straipsnio 1 dalies 1, 2 punktuose, – savivaldybių administracijos. Minėto straipsnio 2 dalyje nurodyta, jog statinių naudojimo priežiūrą atliekantys viešojo administravimo subjektai tikrina, kaip statinių naudotojai vykdo šio įstatymo ir kitų Lietuvos Respublikos įstatymų bei teisės aktų nustatytus statinių techninės priežiūros ir naudojimo bei statinių saugos reikalavimus, taip pat ar naudojant statinius laikomasi architektūros kokybės gairių.

Iš aptarto teisinio reglamentavimo matyti, jog savivaldybės institucijoms, tarp jų ir merei, pavesta tinkamai įgyvendinti teisės aktais nustatytus įgaliojimus (šiuo atveju vykdyti statinių priežiūrą). Nagrinėjamu atveju duomenys apie atsakovės pavedimą (-us) Savivaldybės administracijai atlikti 2025 m. kovo 4 d. skunde nurodytų aplinkybių tyrimą nepateikti, tačiau atsižvelgiant į aukščiau nurodytas teises nuostatas, į tai, jog šiuo aspektu ginčo byloje nėra, Komisija vertina, jog nurodytos aplinkybės nagrinėjamu atveju nesudaro kliūčių Komisijai tinkamai įvertinti Rašto teisėtumą.

Atsakovė atsiliepiame, be kita ko, laikosi pozicijos, kad Raštas yra informacinio pobūdžio ir jis negali būti administracinės bylos nagrinėjimo dalyku. Nagrinėjamu atveju atkreiptinas dėmesys, jog pareiškėja skunduose nurodė, kad ji nuosavybės teise valdo žemės sklypą, todėl pareiškėja turi subjektyvų materialinį suinteresuotumą, kad dėl lietaus nuotekų sistemos įrengimo ir naudojimo pažeidimų nebūtų užliejamas žemės sklypas ir pažeidinėjamos jos nuosavybės teisės. Įvertinusi byloje nustatytas aplinkybes pagal aptartą reglamentavimą, Komisija sprendžia, kad nagrinėjamu atveju Rašte nurodytas 2025 m. kovo 4 d. skundo išnagrinėjimo rezultatas siejamas ne su teisiniais padariniais (teisinėmis pasekmėmis), o su atsakovės ir Savivaldybės administracijos darbuotojų veiksmais, kuriuos jie privalo atlikti vykdydami teisės aktuose nustatytas pareigas (VSI, Statybos įstatymas) ir pareiga tinkamai informuoti pareiškėją apie atliktus veiksmus ir patikrinimo rezultata (VAĮ, Taisyklės).

Nagrinėjamu atveju Komisija atkreipia dėmesį ir į teismų praktiką, kurioje išaiškinta, kad asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į viešojo administravimo subjektą, pobūdžio (skundas, pareiškimas, prašymas), turi teisę, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka. Nagrinėjami atveju pareiškėjas teigia, kad jo Vilniaus miesto savivaldybės administracijai pateiktas dokumentas, įvardijamas skundu, buvo išnagrinėtas netinkamai, t. y. pažeidžiant VAĮ nustatytą tvarką, dėl ko Vilniaus miesto savivaldybės administracija įpareigotina iš naujo išnagrinėti jo skundą. Taigi, netgi vertinant, kad Vilniaus miesto savivaldybės administracijos dokumentas, kuriuo ji atsakė į pareiškėjo dokumentą, nėra nagrinėtinas teisme ABTĮ nustatyta tvarka, tai neriboja pareiškėjo, manančio, kad jo skundas išnagrinėtas ir į jį atsakyta netinkamai, teisės kreiptis į teismą (*šiuo atveju į Komisiją*) su reikalavimu įpareigoti jį išnagrinėti ir į jį atsakyti teisės aktų nustatyta tvarka (LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-190-492/2022; 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-651-624/2018).

Atsižvelgiant į išdėstytą, atsakovė turėjo pareigą išnagrinėti 2025 m. kovo 4 d. skundą ir tinkamai apie išnagrinėjimo rezultata informuoti pareiškėją. Dėl nurodytų aplinkybių atsakovės argumentai, jog Raštas yra informacinio pobūdžio ir pareiškėjai nesukelia pasekmių, nagrinėjamu atveju neturi teisinės reikšmės (nėra reikšmingi).

Dėl atitikimo VAĮ pažymėtina, jog Rašte nenurodyta, kokiais teisės aktais vadovavosi atsakovė, inicijuodama 2025 m. kovo 4 d. skundo nagrinėjimą ir gretimo žemės sklypo patikrinimą, neįvardintos konkrečios Rašte nurodytų teisės aktų nuostatos, todėl šiuo aspektu atsakovės veiksmai neatitinka išsamumo ir gero administravimo principo. Teismų praktikoje nurodoma, jog viešojo administravimo subjekto aktas, stokojantis informacijos, prasilenkia su gero viešojo administravimo principu (šiuo aspektu žr., pavyzdžiui, 2012 m. birželio 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A556-1750/2012).

Kita vertus, nepaisant nurodyto Rašto trūkumo, įvertinus 2025 m. kovo 4 d. skundo ir Rašto turinį, darytina išvada, jog atsakovė iš esmės pateikė pareiškėjai atsakymus į jos 2025 m. kovo 4 d. skunde išdėstomus klausimus, Rašte išdėstytos faktinės aplinkybės bei nurodytos teisės normos atitinka 2025 m. kovo 4 d. skunde išdėstytų reikalavimų esmę. Minėto skundo pagrindu buvo inicijuotas lietaus nuotekų sistemos patikrinimas, nustatyta, jog lietaus nuotekų vamzdžiai yra įrengti gretimame žemės sklype ir nurodytas atstumas nuo ginčo lietaus nuotekų išleistuvų (vamzdžių) iki pareiškėjos žemės sklypo ribos, gretimo žemės sklypo savininkas įpareigotas imtis veiksmų ir per 6 mėnesių terminą pašalinti nustatytą pažeidimą (savo žemės sklype įsirengti lietaus ir paviršinių nuotekų rinktuvą). Minėta, jog Rašte nedetalizuotos nuostatos, tačiau atsižvelgiant į tai, jog Rašte nurodyti teisės aktai ir įpareigojimai iš esmės yra susiję su trečiojo suinteresuoto asmens teisėmis ir pareigomis, į tai, jog kartu su atsiliepimu pateiktame Patikrinimo akte išdėstytos ginčui aktualios nuostatos ir pareiškėjai yra žinomos, gretimo žemės sklypo savininkas įpareigotas per nustatytą terminą pašalinti pažeidimą, Komisija minėto Rašto išsamumo trūkumo nelaiko esminiu. Komisija pažymi, jog A. N. atstovas posėdžio metu nurodė, jog su pareiškėja dėl gretimame žemės sklype lietaus nuotekų sistemos įrengimo ir naudojimo kilusį ginčą ketina bandyti spręsti taikiai.

Pareiškėja nesutikimą su skundžiamu Raštu grindžia aplinkybėmis, susijusiomis su gretimo žemės sklypo patikrinimo rezultatais, nurodytais Patikrinimo akte. Iš pareiškėjos skunde Komisijai ir

jos atstovo posėdžio metu išsakytų argumentų matyti, kad pareiškėja iš esmės ginčija Patikrinimo aktą ir A. N. nustatyto įpareigojimo įvykdymo 6 mėnesių terminą ir siekia, jog būtų nustatytas trumpesnis terminas nustatytam pažeidimui pašalinti. Pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju pareiškėjos pateikto Komisijai skundo dalykas – skundžiamas Raštas, t. y. nagrinėjami ginčo teisiniai santykiai yra kilę tarp pareiškėjos ir atsakovės. Rašte nurodyti Savivaldybės administracijos specialisto atlikti patikrinimo veiksmai ir Patikrinimo aktas yra tiesiogiai susiję su trečiuoju suinteresuotu asmeniu ir jam sukelia teises pasekmes, todėl Patikrinimo akto surašymo aplinkybių, įpareigojimo pašalinti nustatytą pažeidimą termino pagrįstumo bei kitų sąlygų Komisija šioje byloje nevertins ir neanalizuos.

Atsižvelgiant į visas nurodytas aplinkybes, Komisija sprendžia, kad atsakovė tinkamai išnagrinėjo 2025 m. kovo 4 d. skundą ir pareiškėjai iš esmės atsakė į minėtame skunde iškeltus klausimus, todėl Komisija neturi pagrindo tenkinti pareiškėjos reikalavimo naikinti skundžiamą Raštą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos X. Y. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Svetlana Sinkevičienė