



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. balandžio 11 d. Nr. 21RE2-66 (AG2-44/13-2025)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

2025 m. balandžio 10 d. Komisijoje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Palangos miesto savivaldybės administracijai dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos 2025 m. vasario 5 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2025 m. kovo 17 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. skundas atsakovei Palangos miesto savivaldybės administracijai, kuriuo pareiškėja prašo panaikinti Palangos miesto savivaldybės administracijos 2025 m. vasario 5 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Raštas) bei įpareigoti atsakovę iš naujo peržiūrėti pareiškėjos skundą / prašymą ir pateikti išsamų atsakymą į pareiškėjos klausimus.

Pareiškėja nurodo, jog atsakovės Architektūros ir planavimo skyriaus vyriausioji specialistė pareiškėjai žodžiu paaiškino, kad Z. Y. buvo pateikęs prašymą dėl statybos leidimo išdavimo „Vieno buto gyvenamo namo paskirties keitimui į dviejų butų gyvenamąjį namą“ adresu (duomenys neskelbtini). Z. Y. pateikus tinkamus projekto dokumentus 2024 m. birželio 4 d. buvo išduotas statybos leidimas. Atsakovės vyriausioji specialistė patikino ir kompiuterio ekrane parodė, kad pareiškėjai nuosavybės teise priklausantis priestatas, pažymėjimas plane (duomenys neskelbtini), ir priestatas (dujinė virtuvė), pažymėjimas plane (duomenys neskelbtini), yra pateikti projekto prieduose.

Pareiškėja teigia, jog informacinės sistemos (pastaba, Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinė sistema, toliau – ir IS) „Infostatyba“ duomenimis 2024 m. birželio 4 d. statybos leidimas išduotas ne pagal tuo metu galiojusius statybą reglamentuojančius teisės aktus – statybos leidimas išduotas tik su Palangos miesto savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus pritarimu bei pagal tuometinės bendraturtės A. Y. Nekilnojamojo turto technines inventorizacijos bylos 1998 m. birželio 18d. tariamus kadastrinius matavimus.

Pareiškėja 2025 m. sausio 24 d. atsakovei pateikė skundą / prašymą – išaiškinti, kokių teisiniu pagrindu C. Y. ir Z. Y. 2024 m. birželio 4 d. išduotas statybos leidimas Nr. (duomenys neskelbtini) „Vieno buto gyvenamo namo paskirties keitimui į dviejų butų gyvenamąjį namą“ adresu (duomenys neskelbtini), ir prašė statybos leidimą panaikinti (toliau – ir Skundas). Atsakovė, atsakydama į pareiškėjos skundą/prašymą nurodė, kad 2024 m. birželio 4 d. išdavė statybos leidimą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Statybos leidimas) atlikti pastato paskirties keitimą pagal 2023 m. supaprastintą projektą „Vieno buto gyvenamo namo paskirties keitimas į dviejų butų gyvenamąjį namą (duomenys neskelbtini), pastato paskirties keitimo projektą“ Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Projektas). Pareiškėja teigia, jog atsakovė neatsakė nei į vieną pareiškėjos paklausimą, atsakymo nemotyvavo, o tik nurodė, kad atsakovė patikrino statytojo dokumentus pateiktus 2024 m. gegužės 14 d. per IS „Infostatyba“. Atsakovė paaiškino, kad projektą patikrino jį privalėjusios tikrinti

institucijos, IS „Infostatyba“ pritarus visoms institucijoms atsakovė, vadovaudamasi 27 straipsnio 13 dalimi (pastaba, Lietuvos Respublikos statybos įstatymo) 2024 m. birželio 4 d. išdavė statybą leidžiantį dokumentą Nr. (duomenys neskelbtini). Išdėstė Statybos įstatymo 2 straipsnio 23 dalies nuostatas dėl statybą leidžiančio dokumento panaikinimo ir informavo, jog vadovaujantis Statybos įstatymo 27 straipsnio 23 dalies 2 punktu, atsakovė neturi pagrindo naikinti Statybos leidimą.

Pareiškėja, nesutikdama su gautu atsakymu, paaiškina, jog tuometinis savininkas D. Y. 1960 m. priestatą (dujinę virtuvę) pastatė savo lėšomis, nesilaikydamas įstatymų nustatytų taisyklių: neturėjo statybą leidžiančio dokumento; DŽDT (pastaba, Darbo žmonių deputatų taryba) Vykdomojo komiteto sprendimu nebuvo pripažinta individualios nuosavybės teisė. Dėl šių faktinių aplinkybių, D. Y. mirus (duomenys neskelbtini), įstatymine įpėdinė E. Y. į priestatą (dujinę virtuvę) ir jame esančias patalpas neįgijo nuosavybės teisės. Esant tokioms aplinkybėms, A. Y. užvaldė D. Y. savavališkos statybos priestatą (dujinę virtuvę) ir jame esančias patalpas, bendro naudojimo terasą bei žemės sklypo dalį. Pagal 1966 m. rugsėjo 29 d. pirkimo-pardavimo sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) A. Y. įsigijo ¼ dalį 129,20 kv. m gyvenamo namo naudingojo ploto. A. Y. buvo parduota 32,30 kv. m, o pagal nustatytą patalpomis naudojimosi tvarką ji naudojosi 36,40 kv. m. 1986 m. birželio 14 d. gyvenamo namo dalių perskaičiavimo sutartimi Nr. (duomenys neskelbtini) A. Y. asmenine nuosavybes teise priklausančio gyvenamo namo naudingas plotas nepasikeitė, o nuosavybės teisių apimtis padidėjo nuo 25/100 iki 28/100 dalių, t. y. 4,10 kv. m (36,40 kv. m – 32,30 kv. m).

Skunde taip pat nurodoma, jog C. Y. ir Z. Y., 2017 m. gegužės 22 d. pirkimo-pardavimo sutartimi Nr. (duomenys neskelbtini) įsigydami buvusios savininkės A. Y. 28/100 dalis gyvenamo namo, žinojo, kad VĮ Registrų centras 2017 m. kovo 24 d. įregistravo naudojimosi patalpomis tvarką pagal 1966 m. rugsėjo 29 d. pirkimo-pardavimo sutartį Nr. (duomenys neskelbtini), kuri atitinka 28/100 dalis gyvenamo namo. C. Y. ir Z. Y. žinodami, kad D. Y. savavališkos statybos priestatas (dujinė virtuvė), pažymėjimas plane (duomenys neskelbtini), pagal teises aktų reikalavimus nuosavybės teise jiems nepriklauso, tačiau siekdami užvaldyti minėtą priestatą (dujinę virtuvę), teismui teikė priešiškinį dėl patalpų atidalijimo, savo naudai prisiskirdami tuometinio savininko D. Y. savavališkos statybos priestatą (dujinę virtuvę). Teismas iš C. Y. ir Z. Y. nereikalavo jokių dokumentų ir D. Y. savavališkos statybos neįteisintą priestatą (dujinę virtuvę) nuosavybės teise priskyrė C. Y. ir D. Y. Pareiškėjos teigimu, nors Plungės apylinkės teismo Palangos rūmai 2020 m. kovo 2 d. sąlyginiu teismo sprendimu civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) tuometinio savininko D. Y. savavališkos statybos priestatą (dujinę virtuvę) nuosavybės teise priskyrė C. Y. ir Z. Y., tačiau toks teismo sprendimas pagal teisės aktų reikalavimus jiems nuosavybės teises nesukūrė. Pareiškėjos teigimu, vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.47 straipsnio nuostatomis, C. Y. ir Z. Y. neįgijo į priestatą (dujinę virtuvę) statytojų teisinio statuso. Todėl, iki šiol D. Y. savavališkos statybos priestatas (dujinė virtuvė) teisės aktų nustatyta tvarka nėra ir pagal tuo metu galiojusius teisės aktus negali būti įteisintas, ko pasekoje vieno buto gyvenamo namo paskirties keitimas į dviejų butų gyvenamąjį namą adresu (duomenys neskelbtini), pagal teisės aktų reikalavimus neįmanomas.

Pareiškėja nurodo, jog IS „Infostatyba“ duomenimis Naujų nekilnojamojo kadastro objektų formavimo 2023 m. schemos (projekto) nėra. Rūšio, pirmo aukšto ir mansardos patalpų brėžiniai nukopijuoti ir į schemą perkelti iš A. Y. Nekilnojamojo turto techninės inventorizacijos bylos pagal tariamus 1998 m. birželio 18 d. kadastrinius matavimus. Antro buto patalpų eksplikacijoje patalpų pažymėjimas (duomenys neskelbtini) 6,15 kv. m (virtuvė), (duomenys neskelbtini) 2,53 kv. m (tualetas), įrengti D. Y. savavališkos statybos neįteisintame priestate (dujinė virtuvė), pažymėjimas plane (duomenys neskelbtini).

Pareiškėja teigia, jog atsakovė, remdamasi sąlyginiu teismo sprendimu, netikrino nei teisinių, nei faktinių aplinkybių, kad C. Y. ir Z. Y. pateikę prašymą dėl statybos leidimo išdavimo, siekia gauti statybą leidžiantį dokumentą įteisinantį jau atliktus tuometinio savininko D. Y. savavališkos statybos darbus, dėl kurių nėra surašytas savavališkos statybos aktas. Statybos leidimas išduotas pažeidžiant tuo metu galiojusius statybą reglamentuojančius teisės aktus, Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2019 m. rugsėjo 30 d. įsakymu Nr. A1-1318 patvirtintą

Statybą leidžiančių dokumentų išdavimo Palangos miesto savivaldybėje aprašą (minėtas aprašas galioja nuo 2019 m. spalio 4 d.), todėl išduotas neteisėtai.

Atsakovė Palangos miesto savivaldybės administracija atsiliepimu su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, jog pareiškėja skundu neįrodo, kokios jos teisės ir kuo bei kaip yra pažeidžiamos, kvestionuoja Plungės apylinkės teismo 2020 m. kovo 2 d. sprendimą civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) pagal ieškovės X. Y. ieškinį atsakovams C. Y. bei Z. Y.

Nurodo, jog pareiškėja 2025 m. sausio 24 d. kreipėsi į atsakovę su skundu reikalaujama pateikti atsakymą ir nurodyti, koku teisiniu pagrindu 2024 m. birželio 4 d. išduotas statybos leidimas Nr. (duomenys neskelbtini), bei Statybos leidimą panaikinti. 2025 m. vasario 5 d. atsakovė pareiškėjai pateikė skundžiamą Raštą. Atsakovė pareiškėjai nurodė, koku teisiniu pagrindu buvo išduotas 2024 m. birželio 4 d. statybos leidimas Nr. (duomenys neskelbtini), bei vadovaudamasi teisės aktais nurodė, kodėl Statybos leidimas negali būti panaikintas. Akivaizdu, jog pareiškėjos netenkina skundžiamo Rašto turinys, tačiau tai savaime nesudaro pagrindo jį naikinti, be kita ko, skundžiamo Rašto dalis, kurioje nurodytas statybos leidimo išdavimo pagrindimas yra informacinio pobūdžio, kuri nesukelia pareiškėjai jokių teisių ir pasekmių. Atsakovės teigimu skundžiamas Raštas atitinka teisės aktų reikalavimus, jo naikinti nėra jokio pagrindo.

Pareiškėjai ir atsakovei apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Pareiškėja skunde prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka, atsakovė dėl to prieštaravimo neišreiškė. Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos 2025 m. vasario 5 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nustatyta, jog pareiškėjai nuosavybės teise priklauso 45/100 dalys pastato – gyvenamojo namo, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), esančio adresu (duomenys neskelbtini), (toliau – ir Pastatas), H. Y. priklauso 27/100 dalys minėto Pastato, o C. Y. ir Z. Y. priklauso 28/100 dalys Pastato.

2024 m. birželio 6 d. Palangos miesto savivaldybės administracija išdavė leidimą pakeisti statinio (-ių) / patalpos (-ų) paskirtį Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, toliau – ir Statybos leidimas). Statinio projekto pavadinimas – Vieno buto gyvenamojo namo paskirties keitimas į dviejų butų gyvenamąjį namą (duomenys neskelbtini), pastato paskirties keitimo projektas (minėta, toliau – ir Projektas).

Pareiškėja 2025 m. sausio 24 d. pateikė atsakovei skundą/prašymą, reg. Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, toliau – ir Skundas), prašydama pagal pateiktą skundą pateikti atsakymą ir nurodyti, koku teisiniu pagrindu išduotas statybos leidimas Nr. (duomenys neskelbtini) bei panaikinti 2024 m. birželio 4 d. statybos leidimą Nr. (duomenys neskelbtini). Nurodė, jog atsakovė 2024 m. birželio 4 d. Z. Y. ir C. Y. išdavė Leidimą pakeisti statinio (-ių) / patalpos (-ų) paskirtį, kuriuo suteikiama teisė statytojams C. Y. ir Z. Y. atlikti pastato paskirties keitimą pagal 2023 metų Vieno buto gyvenamojo namo paskirties keitimą į dviejų butų gyvenamąjį namą (duomenys neskelbtini), pastato paskirties keitimo projektą. Palangos miesto apylinkės teismo (pastaba, turėtų būti Plungės apylinkės teismo Palangos rūmai) 2020 m. kovo 2 d. sprendimu civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) be bendraturčių sutikimo C. Y. ir Z. Y. leido suformuoti du naujus nekilnojamojo turto objektus pagal 1998 m. birželio 18 d. kadastrinių matavimų bylos duomenis. Pareiškėja teigė, kad Statybos leidimas išduotas nepatikrinus pateiktų dokumentų teisėtumo.

Pareiškėja Skunde taip pat nurodė, jog A. Y. 1966 m. rugsėjo 29 d. pirkimo-pardavimo sutartimi Nr. (duomenys neskelbtini) įsigijo 28/100 gyvenamo namo dalis. Pirkimo-pardavimo sutartyje nustatyta patalpų naudojimosi tvarka: (duomenys neskelbtini) (13,82 kv. m), (duomenys neskelbtini) (11,41 kv. m), veranda (duomenys neskelbtini) (11,17 kv. m), iš viso – 36,48 kv. m., t. y. 28/100 gyvenamo namo dalis iš 129,20 kv. m. Buvusi bendraturtė A. Y. po tuometinio savininko D. Y. mirties užvaldė D. Y. savavališkos statybos priestatą, žymėjimas plane (duomenys neskelbtini) (dujinė

virtuvė), ir jame esančias patalpas. Pareiškėja teigia, jog šiuo metu minėtą savavališkos statybos priestatą ir jame esančias patalpas 2020 m. kovo 2 d. sąlyginiu teismo sprendimu neteisėtai valdo C. Y. ir Z. Y. A. Y. priestatas (dujinė virtuvė) nuosavybės teise niekada nepriklausė, Nekilnojamojo turto registre nebuvo ir nėra registruotas. Teismui užsakovas Z. Y. buvo pateikęs nesuderintą Nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų bylą, 2019 m. kovo 1 d. parengtą UAB „Kartografiniai projektai“ matininko G. Y. ir dviejų naujų Nekilnojamojo turto kadastro objektų (duomenys neskelbtini), Palangos miesto savivaldybės formavimo schemą, kurią 2019 metais parengė projekto rengėjas J. Y. Dėl D. Y. savavališkos statybos priestato, plane žymimo (duomenys neskelbtini), nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų byla nėra suderinta ir Nekilnojamojo turto registre neįregistruota.

Atsakovė 2025 m. vasario 5 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) nurodė pareiškėjai, jog patikrino statytojo (-ų) dokumentus pateiktus 2024 m. gegužės 14 d. per IS „Infostatyba“, reg. Nr. (duomenys neskelbtini). Pagal Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 27¹ straipsnyje nurodytą kompetenciją Projektą patikrino jį privalėjusios tikrinti institucijos. IS „Infostatyba“ pritarus visoms institucijoms, Palangos miesto savivaldybės administracija, vadovaujantis Statybos įstatymo 27 straipsnio 13 dalimi, 2024 m. birželio 4 d. išdavė statybą leidžiantį dokumentą Nr. (duomenys neskelbtini), suteikiantį teisę statytojui įgyvendinti MB (duomenys neskelbtini) parengtą Projektą. Vadovaujantis Statybos įstatymo 27 straipsnio 23 dalies 2 punktu, atsakovė informavo, kad neturi pagrindo naikinti statybą leidžiančio dokumento Nr. (duomenys neskelbtini). Nurodė, jog Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo (pastaba, Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymas) nuostatose nurodyta, kad statybą leidžiančių dokumentų išdavimo teisėtumą pagal kompetenciją atlieka Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos. Nurodė, jog jeigu pareiškėja mano, kad statybą leidžiantis dokumentas išduotas neteisėtai, ji gali kreiptis į Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Aplinkos ministerijos. Pažymėjo, kad viešojo administravimo subjekto priimti sprendimai nepanaikina pareiškėjos teisės ginti savo galbūt pažeidžiamas ar pažeistas teises. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.103 straipsnio nuostatomis, pareiškėja turi teisę kreiptis į teismą dėl savo interesų gynimo. Rašte taip pat nurodytos Statybos leidimo išdavimo metu galiojusios Statybos įstatymo redakcijos 27 straipsnio 2, 5 dalys, reglamentuojančios statybą leidžiantį dokumentą išduodančius subjektus bei dokumentus, privalomus pateikti norint gauti minėtą dokumentą.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (minėta, toliau – ir VAĮ) nuostatos, Lietuvos Respublikos statybos įstatymas, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Prašymų nagrinėjimo taisyklės) ir kt. teisės aktai.

VAĮ 2 straipsnyje nustatyta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (10 dalis); skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (12 dalis).

Prašymų nagrinėjimo taisyklių 35 punkte numatyta, jog prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją, o 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1. punktas); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2. punktas); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3. punktas); į prašymą, nenurodytą šių taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4. punktas).

Minėta, jog pareiškėja 2025 m. sausio 24 d. skundu / prašymu kreipėsi į atsakovę, kurio vienu iš reikalavimų prašė pateikti atsisakymą ir nurodyti, kokių teisiniu pagrindu išduotas Statybos leidimas

bei panaikinti išduotą Statybos leidimą. Komisija, vertindama pareiškėjos kreipimąsi, sprendžia, kad nors jame nėra aiškiai įvardintas pareiškėjos teisių ir teisėtų interesų pažeidimo turinys, taip pat nėra aiškiai išreikštas prašymas apginti jos pažeistas teises ar teisėtus interesus, tačiau šių elementų egzistavimas matyti pačiame kreipimosi turinyje, todėl daroma išvada, jog pareiškėja į atsakovę kreipėsi ne su prašymu, kuriam būtų taikytinos Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45 nuostatos, o su skundu. To pasekoje, vertinant Rašto teisėtumą, sprendžiamas ar jis atitinka administracinio sprendimo dėl skundo nagrinėjimo turiniui keliamus reikalavimus.

Pagal Statybos įstatymo 2 straipsnio 87 dalį statybą leidžiantis dokumentas – dokumentas, kuriuo kompetentinga institucija suteikia statytojui (užsakovui) teisę įgyvendinti statinio projektą.

Statybos įstatymo (aktuali redakcija nuo 2025 m. gegužės 1 d. iki 2024 m. birželio 30 d.) 27 straipsnio 2 dalyje numatyta, jog statybą leidžiančius dokumentus, išskyrus šio straipsnio 3 dalyje ir kituose Lietuvos Respublikos įstatymuose nurodytus dokumentus, išduoda savivaldybės meras ar jo įgaliotas savivaldybės administracijos valstybės tarnautojas. Statybos įstatymo 27 straipsnio 5 dalyje yra nurodyti dokumentai, kuriuos privaloma pateikti norint gauti statybą leidžiantį dokumentą. Statybos įstatymo 27¹ straipsnis nustato statinių projektus tikrinančių subjektų kompetenciją, t. y. minėtame straipsnyje išvardintos institucijos, kurios privalo patikrinti statinių projektus. Statybos įstatymo 27 straipsnio 13 dalyje nurodyta, jog šio straipsnio 1 dalies 1–7 punktuose nurodyti statybą leidžiantys dokumentai išduodami, savivaldybės administracijos valstybės tarnautojui statybą leidžiančių dokumentų duomenis per 3 darbo dienas praėjus nustatytam statinio projekto patikrinimo terminui registruojant ir šio straipsnio 15¹ dalyje nurodytus jų duomenis (dokumentus) paskelbiant Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“, jeigu per statinio projektui patikrinti nustatytą terminą negauta statinio projektą turėjusių patikrinti subjektų nepritarimų statinio projektui, arba anksčiau, jeigu gauti visų statinio projektą turėjusių patikrinti subjektų pritarimai statinio projektui. Gavus nepritarimą (nepritarimų) ir (ar) kai valstybinės žemės nuomos sutartyje nėra nuostatų, suteikiančių galimybę valstybinėje žemėje statyti ir (ar) rekonstruoti statinius, ir (ar) nuomininkui nesumokėjus į valstybės biudžetą atlyginimo už galimybę statyti valstybinėje žemėje, kai toks mokėjimas privalomas vadovaujantis Žemės įstatymo 10 straipsnio 3, 4 ir 5 dalimis, statybą leidžiantis dokumentas neišduodamas ir statytojas apie tai per 3 darbo dienas praėjus statinio projekto patikrinimo terminui per Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinę sistemą „Infostatyba“ informuojamas nurodant neišdavimo priežastis ir pateikiant nepritarimo (nepritarimų) kopiją (kopijas). Šiame straipsnyje nustatyta tvarka pakartotinai teikto pakeisto pagal pastabas statinio projekto tikrinimo procedūras atlieka institucijos ar subjektai, nepritarę statinio projektui, taip pat institucijos ar subjektai, kurių kompetencija – statinio projekto sprendinių, kuriems įtaką daro pakeisto statinio projekto sprendiniai, patikrinimas; šiuo atveju tikrinimo procedūros atliekamos per 10 darbo dienų, skaičiuojant nuo dienos, kurią Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ pakartotinis prašymas išduoti statybą leidžiantį dokumentą pažymimas kaip priimtas.

Atsakovė, atsakydama į pareiškėjos prašymą nurodyti, koku pagrindu buvo išduotas Leidimas, paaiškino, jog atsakovė patikrino statytojo dokumentus pateiktus 2024 m. gegužės 14 d. IS „Infostatyba“, reg. Nr. (duomenys neskelbtini). Taip pat Projektą patikrino ji privalėjęsios tikrinti institucijos, numatytos Statybos įstatymo 27¹ straipsnyje. IS „Infostatyba“ pritarus visoms institucijoms, atsakovė, vadovaudamasi Statybos įstatymo 27 straipsnio 13 dalimi, 2024 m. birželio 4 d. išdavė statybą leidžiantį dokumentą Nr. (duomenys neskelbtini), suteikiantį teisę statytojui įgyvendinti MB (duomenys neskelbtini) parengtą Projektą.

Pareiškėja, Skundu nurodydama motyvus dėl Statybos leidimo neteisėtumo, taip pat prašė atsakovės panaikinti Statybos leidimą.

Statybos įstatymo 27 straipsnio 23 dalyje nurodyta, jog statybą leidžiančio dokumento galiojimas panaikinamas: 1) įsiteisėjusiu teismo sprendimu; 2) viešojo administravimo subjekto, išdavusio šio straipsnio 1 dalies 1–7 punktuose nurodytus statybą leidžiančius dokumentus, sprendimu šiais atvejais: jeigu, pakeitus esminius statinio projekto sprendinius, šis subjektas išdavė naują statybą leidžiantį dokumentą; jeigu buvo pakeisti žemės sklypo matmenys jį padalijant į atskirus žemės sklypus, sujungiant žemės sklypus, atlikus žemės sklypų perdalijimą (amalgamaciją) ir dėl to pažeidžiami leidžiami žemės sklypo užstatymo rodikliai ir kiti teisės aktai; jeigu pasikeitė savivaldybės

infrastruktūros plėtros iniciatorius (iniciatoriai) (statytojas) ir pagal Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo 8 straipsnio 8 dalį nepakeista savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartis iki šių statybos darbų ir (ar) statybos užbaigimo procedūrų pradžios; jeigu nutraukiama savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartis; statytojo (užsakovo) prašymu; 3) Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos sprendimu – leidimo tęsti sustabdytą statybą, jeigu statinio statyba po šio statybą leidžiančio dokumento išdavimo pakartotinai sustabdyta.

Atsižvelgiant į aptartą teisinį reglamentavimą, nagrinėjamu atveju, teisės aktai suteikia atsakovei, kaip statybą leidžiantį dokumentą išdavusiam subjektui, panaikinti Statybos leidimą tik esant Statybos įstatymo 27 straipsnio 23 dalies 2 punkte nurodytiems pagrindams. Pareiškėja nepateikė įrodymų, o Komisija iš bylos medžiagos taip pat nenustatė nurodytų pagrindų egzistavimą, todėl darytina išvada, jog atsakovė pagrįstai, vadovaudamasi Statybos įstatymo 27 straipsnio 23 dalies 2 punktu, nepradėjo Statybos leidimo teisėtumo patikros procedūros bei pagrįstai nurodė, kad neturi pagrindo naikinti minėtą statybą leidžiantį dokumentą.

Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo (toliau – ir Priežiūros įstatymas) 7 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog statybos valstybinę priežiūrą atlieka Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Inspekcija). Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalies 2 punkte nustatyta, jog statybos valstybinę priežiūrą apima statybą leidžiančių dokumentų teisėtumo tikrinimą. Atsižvelgiant į tai, pareiškėja manydama, kad statybą leidžiantis dokumentas buvo išduotas neteisėtai, turi teisę kreiptis į Inspekciją, kuriai pagal kompetenciją ir yra priskirtas statybą leidžiančio dokumento teisėtumo tikrinimas.

Minėta, jog Statybos įstatymo 27 straipsnio 23 dalies 1 punkte nustatyta, jog statybą leidžiančio dokumento galiojimas panaikinamas įsiteisėjusiu teismo sprendimu. Statybos įstatymo 27 straipsnio 24 dalyje nustatyta, jog kreiptis į teismą dėl statybą leidžiančio dokumento galiojimo panaikinimo turi teisę asmenys, kurių teisės ir teisėti interesai pažeidžiami, šių asmenų skundų pagrindu arba savo iniciatyva – Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos, Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos, Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba prie Aplinkos ministerijos, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos, statinio saugos ir paskirties valstybinės priežiūros institucijos pagal kompetenciją. Jeigu pažeistas viešasis interesas, šios institucijos dėl viešojo intereso gynimo turi teisę kreiptis į prokuratūrą arba teismą. Jeigu nustatomi pažeidimai tik Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos, Valstybinės saugomų teritorijų tarnybos prie Aplinkos ministerijos, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos, statinio saugos ir paskirties valstybinės priežiūros institucijos, kitų institucijų kompetencijos srityje, į teismą savo iniciatyva ar kitų asmenų kreipimosi pagrindu kreipiasi ši institucija. Jeigu nustatoma pažeidimų, susijusių su kelių institucijų kompetencija, į teismą kreipiasi Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos. Bylose dėl išduotų statybą leidžiančių dokumentų galiojimo panaikinimo atsakovais laikomi asmenys, pritarę statybą leidžiančio dokumento išdavimui, ir šiuos dokumentus išdavę subjektai.

Atsižvelgiant į aptartą teisinį reglamentavimą, statybą leidžiančio dokumento teisėtumo klausimo nagrinėjimas nėra priskirtas Komisijos kompetencijai, dėl minėto dokumento teisėtumo gali pasisakyti teismas, todėl Komisija nenagrinėja ir nepasisako dėl 2024 m. birželio 4 d. statybą leidžiančio dokumento Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo, o tik įvertinusi Palangos miesto savivaldybės administracijos veiksmus nagrinėjant pareiškėjos Skundą, sprendžia dėl Rašto, kaip administracinio sprendimo, teisėtumo.

Pareiškėja taip pat kelia klausimą dėl D. Y. savavališkos statybos priestato (dujinės virtuvės), pažymėjimas plane (duomenys neskelbtini), priskyrimo naudotis teisėtumo, dėl pastato – gyvenamojo namo, esančio (duomenys neskelbtini), naudojimosi tvarkos nustatymo, kvestionuoja Plungės apylinkės teismo (pastaba, Plungės apylinkės teismo Palangos rūmų) 2020 m. kovo 2 d. sprendimą civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini). Pažymėtina, kad šios administracinės bylos dalykas yra atsakovės priimto ir pareiškėjai pateikto Rašto teisėtumas, todėl dėl visų minėtų su nuosavybės teisių apimtimi ir įgyvendinimu susijusių faktinių aplinkybių, dėl kurių yra priimtas minėtas teismo sprendimas, Komisija nepasisakys.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 punktai). Be kita ko, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra nurodęs, jog VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, priimant sprendimą, jame nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. gegužės 14 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A444-878/2013, 2021 m. lapkričio 3 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2577-602/2021 ir kt.). Akcentuotina ir tai, jog pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai, išaiškinti visas klausimui spręsti reikšmingas aplinkybes, išklausti asmenis, kurių atžvilgiu yra priimami administraciniai sprendimai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5184-575/2019), taip pat užtikrinti, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. spalio 4 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A502-134/2012, 2014 m. balandžio 22 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A143-816/2014 ir kt.).

Atsakovės Rašte išdėstytos faktinės aplinkybės bei taikytos ginčo teisinius santykius reglamentuojančios teisės normos yra pakankamos sprendimui dėl pareiškėjos Skundo priimti, skundžiamas Rašto turinys yra aiškus ir suprantamas, todėl skundžiamas Raštas yra teisėtas, atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus. Komisijos vertinimu, pareiškėja neįrodė, jog atsakovė, atsakydama į jos Skundą, veikė neteisėtai, netinkamai taikė teisės aktus ir dėl to priėmė neteisėtą administracinį sprendimą ar pažeidė viešojo administravimo principus.

Atsižvelgiant į visą tai, kas išdėstyta, atsakovės Rašto panaikinti nėra pagrindo, šis reikalavimas netenkinamas. Atmetus šį reikalavimą, atmetinas ir išvestinis skundo reikalavimas – įpareigoti atsakovę iš naujo peržiūrėti pareiškėjos skundą/prašymą ir pateikti išsamų atsakymą į pareiškėjos klausimus.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Palangos miesto savivaldybės administracijai dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos 2025 m. vasario 5 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administracinio teismo Klaipėdos rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Vilija Astrauskienė