



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. sausio 31 d. Nr. 21RE-88
(AG-968/03-2024)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (*toliau – Komisija*), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus (pranešėjas), Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės,

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „Bartransis“ skundą dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas uždaroji akcinė bendrovė „Bartransis“ (toliau – ir pareiškėjas), pašalinęs skundo trūkumus, pateikė Komisijai 2024-12-20 skundą, kuriuo prašo panaikinti: 1. Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros (toliau – ir atsakovas, Agentūra) 2024-10-29 raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl gautos kompensacinės išmokos grąžinimo“ (toliau – 2024-10-29 Raštas); 2. Agentūros 2024-11-18 raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl gautos kompensacinės išmokos grąžinimo“ (toliau – 2024-11-18 Raštas).

Pareiškėjas skunde paaiškino, kad iš Agentūros gavo 2024-10-18 raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl gautos kompensacinės išmokos grąžinimo“ (toliau – 2024-10-18 Raštas), kuriame, be kita ko, nurodyta, jog Agentūra 2023-07-23 išmokėjo pareiškėjui 4000,00 Eur kompensaciją elektromobiliui įsigyti, 2024-10-01 VĮ „Regitra“ Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių registro duomenų teikimo sistemoje nustatė, kad pareiškėjas nuo 2023-10-06 nėra elektromobilio, kurio VIN (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Automobilis) valdytojas, tai yra elektromobilis, už kurį buvo skirta kompensacija, buvo parduotas arba perleistas kitam asmeniui anksčiau laiko, nei tokią galimybę numato Aprašo 23 punktas. Agentūra paprašė per 5 darbo dienas nuo šio rašto išsiuntimo pateikti paaiškinimus dėl automobilio perleidimo. 2024-10-21 pareiškėjas pateikė APVA paaiškinimą, skunde citavo paaiškinimo tekstą. Nurodė, kad 2024-10-25 pareiškėjas Automobilio Regitros registravimo pažymėjime pakeitė valdytoją atgal pagal Agentūros pageidavimą ir apie tai informavo Agentūrą. Agentūra 2024-11-03 el. paštu atsiuntė 2024-10-29 Raštą, kuriuo nurodė, kad nesutinka su pareiškėjo argumentais, nes tiek kvietime, tiek Apraše nustatytas įpareigojimas pareiškėjui, be Agentūros sutikimo, neparduoti ar kitaip neperleisti kitam juridiniam asmeniui elektromobilio, už kurį skirta Aprašo 16 punkte nurodyta kompensacija, mažiausiai 2 metus nuo kompensacijos sumokėjimo datos, todėl per 2 mėnesius nuo rašto išsiuntimo prašo grąžinti pervestą kompensaciją. 2024-11-03 pareiškėjas elektroniniu paštu išsiuntė dar vieną paaiškinimą, kuriame nurodė, kad nesutinka su Agentūros teiginiais, jog Automobilis, už kurį buvo skirta kompensacija, buvo parduotas arba perleistas kitam asmeniui anksčiau laiko, dėl to pareiškėjas privalėtų grąžinti kompensaciją, pareiškėjas skunde pakartojo šio paaiškinimo turinį. Nurodė, kad 2024-11-18 Raštu Agentūra pateikė atsakymą pareiškėjui, kad nesutinka su jo paaiškinimais bei pareikalavo grąžinti pervestą 4000,00 Eur kompensaciją.

Pareiškėjas pažymėjo, jog skundą teikia, nepraleisdamas Agentūros raštuose nustatyto vieno mėnesio skundimo termino – pareiškėjui privalomus įpareigojimus nustato Agentūros 2024-10-29 Raštas ir 2024-11-18 Raštas (ankstesnis šalių susirašinėjimas buvo susijęs su papildomu paaiškinimu pateikimu ir įpareigojimų nenustatė), pirmasis įpareigojantis raštas pareiškėjo gautas 2024-11-03.

Pareiškėjas yra užtikrintas, kad Agentūra neteisingai interpretavo Automobilio registracijos pažymėjime valdytojo pakeitimą ir neteisingai rėmėsi Aprašo 30 punktu. Pagal Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 2 straipsnio 84 punktą, transporto priemonės valdytojas – asmuo, nuosavybės, patikėjimo, nuomos, panaudos ar kitokiu teisėtu pagrindu valdantis ir naudojantis transporto priemonę. Pagal šį įstatymą valdytoju gali būti juridinis ar fizinis asmuo ne tik įsigijus, ar kitokiu perleidimo būdu gavus transporto priemonę, bet ir nuomos, panaudos ar kitu pagrindu. Pareiškėjas Automobilio nepardavė, neperleido, tik pakeitė valdytoją, kad būtų patogiau jį naudoti ūkinėje veikloje, todėl paramos gavimo sąlygos nebuvo pažeistos. Be to, pareiškėjas, sulaukęs pretenzijų iš Agentūros, nedelsiant atstatė valdytoją į prieš tai buvusį. Buvo pateikti visi tai įrodantys dokumentai, tačiau Agentūra kategoriškai nesutiko, įrodymais nesirėmė ir nei viename atsakyme neišdėstė savo sprendimo priėmimo argumentų. Pasak pareiškėjo, Aprašas jam taikomus draudimus sieja su elektromobilio naudojimu krovinių vežimui, taip pat pardavimu ir perleidimu (kas susiję su nuosavybės teisių perleidimo formomis) (Aprašo 30 punktas), tuo tarpu, nei viena iš šių aplinkybių nenustatyta ir neatitinka tikrovės – pareiškėjo įsitikinimu, Agentūros sprendimas įpareigoti pareiškėją grąžinti kompensaciją neabejotinai nepagrįstas.

Pareiškėjas pažymėjo, jog tuo atveju, kai finansinė parama yra susieta su naudojimo teisių ir/ar nuomos/panaudos draudimais, tokios sąlygos yra (ir turi būti) aiškiai nustatomos tokios paramos administravimą reglamentuojančiuose teisės aktuose, pvz., Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2023-02-24 įsakymu Nr. 3D-102 patvirtintų Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio plano administravimo taisyklių 170.1.2. punktas nustato: „nepakeisti infrastruktūros objekto ar jo dalies nuosavybės teisių, neparduoti ir kitaip neperleisti kitam asmeniui, neperduoti (nuoma, panauda ir kt.)“, tuo tarpu, kaip matyti iš Aprašo 30 punkto nuostatų, ginčo atveju draudimai yra susieti išimtinai su pardavimu ir perleidimu, tačiau draudimo „perduoti (nuoma, panaudota (Komisijos pastaba: panauda) ir kt.)“ nenustato ir nereglamentuoja.

Pareiškėjo įsitikinimu, APVA priimti sprendimai, kuriais pareiškėjas yra įpareigojamas grąžinti gautą paramą yra nepagrįsti, neteisėti bei naikintini (b. l. 96–99). Pareiškėjas skunde nurodė, kad pageidauja, jog skundas būtų nagrinėjamas rašytinio proceso tvarka (b. l. 98).

Pareiškėjas pateikė papildomus paaiškinimus, kuriuose, be kita ko, pažymėjo, kad perleidimo sąvoka atitinka disponavimo sąvoką, tuo tarpu automobilio valdytojo pakeitimas sietinas su teise naudotis ir valdyti daiktą, o ne juo disponuoti ir/ar jį perleisti. Agentūros nurodyti pažeidimai padaryti dėl automobilio valdytojo pakeitimo yra formalus pobūdžio, neprieštaraujantys Aprašo tikslams. Pareiškėjo darbuotojas, kaip ir anksčiau, taip ir po valdytojo formalus pakeitimo, naudojosi automobiliu pareiškėjo veiklos vykdymo tikslais ir pareiškėjo naudai. Automobilis jokiems tretiesiems asmenims nebuvo perduotas. Nepriklausomai nuo įregistruoto automobilio valdytojo, įmonės automobiliais *de facto* naudojasi ne pati įmonė, tačiau įmonės darbuotojai (b. l. 168–171).

Agentūra atsiliepiu prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškino, kad Agentūra 2022-06-02 paskelbė kvietimą juridiniams asmenims teikti paraiškas pagal 2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos susisiekimo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 10-001-06-01-01 „Skatinti alternatyviųjų degalų naudojimą transporto sektoriuje“ veiklos „Grynujų elektromobilių įsigijimo juridiniams asmenims skatinimas“ įgyvendinimo tvarkos aprašą (toliau – ir Kvietimas) https://apvis.apva.lt/paskelbti_kvietimai/grynuju-elektromobiliu-isigijimo-juridiniams-asmenims-ir-fiziniam-asmenims-kurie-elektromobili-naudos-ukinei-veiklai-skatinimas-2022-06

Pareiškėjas 2023-06-20 pateikė prašymą, kuriam suteiktas numeris (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Prašymas) ir nurodė, kad įsigijo elektromobilį (VIN numeris (duomenys neskelbtini)), kurio valdytoju pareiškėjas tapo nuo 2023-06-16. Vadovaujantis 2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos susisiekimo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 10-001-06-01-01 „Skatinti alternatyviųjų degalų naudojimą transporto sektoriuje“

veiklos „Grynujų elektromobilių įsigijimo juridiniams asmenims skatinimas“ projektų finansavimo sąlygų aprašu (Komisijos pastaba: aprašo pavadinimas „2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos susisiekimo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 10-001-06-01-01 „Skatinti alternatyviųjų degalų naudojimą transporto sektoriuje“ veiklos „Grynujų elektromobilių įsigijimo juridiniams asmenims skatinimas“ įgyvendinimo tvarkos aprašas“), patvirtintu 2022-05-30 Nr. 3-277 „Dėl 2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos Susisiekimo plėtros programos pažangos priemonės NR. 10-001-06-01-01 „Skatinti alternatyviųjų degalų naudojimą transporto sektoriuje“ aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas) Agentūra gautą prašymą įvertino ir 2023-07-23 išmokėjo pareiškėjui 4000,00 Eur kompensaciją. Agentūra 2024-10-01 VI „Regitra“ Lietuvos Respublikos kelių transportų priemonių registre duomenų teikimo sistemoje nustatė, kad pareiškėjas nėra Automobilio valdytojas, tai yra Automobilis, už kurį buvo skirta kompensacija, buvo parduotas arba perleistas kitam fiziniam asmeniui anksčiau, nei tokią galimybę numatė Aprašo 30 punktas. Remiantis šiuo faktu, konstatuotina, kad pareiškėjas nesilaikė Aprašo 30 punkte nustatyto reikalavimo, todėl Agentūra 2024-10-29 Raštu paprašė pareiškėjo per 2 mėnesius nuo šio rašto gavimo dienos grąžinti pareiškėjui išmokėtą 4000,00 Eur kompensaciją. Pareiškėjas 2024-11-03 Agentūrai pateikė paaiškinimą, kuriame nurodė, kad nesutinka su Agentūros sprendimu ir pateikė paaiškinimus. Agentūra įvertino pateiktus paaiškinimus ir 2024-11-18 Raštu pateikė atsakymą pareiškėjui, nurodė, kad nesutinka su pareiškėjo argumentais bei paprašė vykdyti 2024-10-29 Rašto sprendimą.

Agentūra įvertinusi pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes bei įvertinusi dokumentus, gautus iš AB „Regitra“, nustatė, kad Automobilis buvo registruotas 2023-06-16, kaip savininkas nurodytas UAB „Swedbank lizingas“, o Automobilio valdytoju – pareiškėjas. 2023-10-06 buvo pakeistas automobilio valdytojas ir juo tapo (duomenys neskelbtini). O jau 2024-10-25 šio Automobilio valdytoju vėl tapo pareiškėjas. Agentūra nesutiko su pareiškėjo teiginiais, kad ji neteisingai rėmėsi Aprašo 30 punktu ir kad pareiškėjas Automobilio nepardavė, neperleido tik pakeitė valdytoją, nes pačiame skunde pareiškėjas nurodo, kad pasikeitus Automobilio valdytojui ir juo tapus fiziniam asmeniui (duomenys neskelbtini), šis fizinis asmuo kaip Automobilio valdytojas turėjo asmeninės naudos, naudojosi automobiliu asmeniniais tikslais ir jam buvo skaičiuojamos pajamos natūra. Toks Automobilio naudojimo asmeniniais tikslais faktas tik patvirtina, kad Automobilis buvo perleistas kitam asmeniui.

Agentūra pažymėjo, kad ir Kvietimo sąlygose, ir Aprašo 30 punkte yra nurodyta, kad pareiškėjas įsipareigoja be Agentūros sutikimo N1 klasės elektromobilio nenaudoti veiksams, kurios yra tiesiogiai susijusios su krovinių vežimu, neparduoti ar kitaip neperleisti kitam fiziniam ar juridiniam asmeniui elektromobilio, už kurį skirta Aprašo 16 punkte nurodyta kompensacija, mažiausiai 2 metus nuo kompensacijos sumokėjimo datos. Todėl šis reikalavimas turėjo būti žinomas pareiškėjui, todėl Agentūra pateiktą pareiškėjo skundą siūlo atmesti ir 2024-10-29 Raštą palikti galioti. Pabrėžė, kad automobilio perdavimas naudotis įmonės vadovui jo asmeniniais tikslais, pakeičiant automobilio valdytoją ir yra traktuojamas kaip „kitais perleisti“.

Agentūra, priimdama sprendimą susigrąžinti pareiškėjui išmokėtą 4 000,00 Eur kompensaciją, vadovavosi Kvietimo sąlygomis ir Aprašo 32 punktu, nurodančiu, kad Agentūrai nustačius, jog pareiškėjas prašyme pateikė klaidingą ir (ar) melagingą informaciją ir (ar) nesilaikė Apraše nustatytų reikalavimų, išskyrus atvejus, kai elektromobilis per eismo įvykį ar dėl nenumatytų aplinkybių ir (ar) nenugalimos jėgos sugadintas nepataisomai, pareiškėjas Agentūros direktoriaus nustatyta tvarka ne vėliau kaip per 2 mėnesius privalo grąžinti kompensaciją. Draudimas parduoti ar kitaip perleisti kitam fiziniam ar juridiniam asmeniui elektromobilį, už kurį skirta Aprašo 16 punkte nurodyta kompensacija, mažiausiai 2 metus nuo kompensacijos sumokėjimo datos yra nurodytas ir pačiame Kvietime ir Aprašo 30 punkte. Todėl pareiškėjas negalėjo šito nežinoti. Pareiškėjo teiginys, kad „Agentūra neteisingai rėmėsi Aprašo 30 punktu“ yra paneigiamas skunde nurodytais motyvais, kurie tik patvirtina faktą, kad Automobilis buvo perleistas fiziniam asmeniui, kad jis galėtų jį naudoti savo asmeniniais tikslais.

Atkreipė dėmesį, kad Aprašas numato pareigą naudoti automobilį išmoką gavusį juridinį asmenį, o šiuo atveju Automobilio valdytoju nuo 2023-10-06 iki 2024-10-25 buvo fizinis asmuo, kuris juo naudojosi ir turėjo iš to naudos (skunde nurodyta, kad Automobilio valdytojui buvo

skaičiuojamos pajamos natūra). Pareiškėjo įsigytas automobilis buvo virš metų naudojamas fizinio asmens ir tik po to, kai pareiškėjas gavo 2024-10-29 Raštą, Automobilio valdytoju vėl buvo nurodytas pareiškėjas (b. l. 156–160, 165).

Atsakovas sutinka, kad byla būtų nagrinėjama rašytinio proceso tvarka (b. l. 159).

Skundas tenkintinas

Byloje sprendžiamas ginčas dėl Agentūros 2024-10-29 Rašto ir 2024-11-18 Rašto teisėtumo.

Iš šalių procesinių dokumentų nustatyta, kad pareiškėjas 2023-06-20 pagal Kvietimą pateikė prašymą dėl kompensacinės išmokos gavimo įsigijus Automobilį, Agentūra gautą prašymą įvertino 2023-07-23 išmokėjo pareiškėjui 4000,00 Eur kompensaciją. Ginčo dėl šių aplinkybių tarp šalių nėra.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Agentūra 2024-10-18 Rašte nurodė, kad 2023-06-20 gavo ir užregistravo pareiškėjo Prašymą dėl kompensacinės išmokos gavimo įsigijus Automobilį, kurio valdytoju pareiškėjas tapo nuo 2023-06-16; Agentūra 2023-07-23 išmokėjo pareiškėjui 4000,00 Eur kompensaciją. Pažymėjo, kad vadovaujantis Aprašo 23 punktu, pareiškėjas, teikdamas Prašymą, įsipareigojo neperleisti kitam fiziniam ar juridiniam asmeniui elektromobilio, už kurį skirta kompensacija, mažiausiai 2 metus nuo kompensacijos sumokėjimo datos. Vadovaujantis Aprašo 25 punkto nuostatomis, nustačius, kad pareiškėjas nesilaikė Apraše nustatytų reikalavimų, pareiškėjas ne vėliau kaip per 2 mėnesius privalo grąžinti kompensaciją. Agentūra 2024-10-01 VĮ „Regitra“ Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių registro duomenų teikimo sistemoje nustatė, kad pareiškėjas nuo 2023-10-06 nėra Automobilio valdytojas, tai yra elektromobilis, už kurį buvo skirta kompensacija, buvo parduotas arba perleistas kitam asmeniui anksčiau laiko, nei tokią galimybę numato Aprašo 23 punktas. Remiantis šiuo faktu, konstatuotina, kad pareiškėjas nuo 2023-10-06 nesilaikė minėto Aprašo 23 punkto reikalavimo. Vadovaujantis Aprašo 21¹ punkto nuostatomis, prašo per 5 darbo dienas nuo šio rašto išsiutimo nurodytu el. paštu pateikti paaiškinimus dėl automobilio perleidimo ir atitinkamus dokumentus, arba per 2 mėnesius nuo šio rašto išsiuntimo datos grąžinti pervestą 4000,00 Eur kompensaciją į nurodytą sąskaitą (b. l. 100–105).

Pareiškėjas 2024-10-21 elektroniniu laišku informavo Agentūrą, kad Automobilis vis dar priklauso pareiškėjui. Jis nebuvo niekada niekam perleistas ar parduotas. Kadangi šiuo automobiliu naudojasi (duomenys neskelbtini) ir juo leidžiama jam vykti į darbą ir iš darbo namo bei kitais asmeniniais reikalais, yra skaičiuojamos pajamos natūra. Dalinai naudojant automobilį ir asmeniniais reikalais, buvo būtina gauti parkavimo ir įvažiavimo į tam tikras teritorijas leidimus, o be valdytojo pakeitimo Regitros registracijos liudijime to padaryti nebuvo įmanoma. Dėl to „Swedbank lizingo“ paprašė sutikimo valdytoju įrašyti pareiškėjo (duomenys neskelbtini). Automobilis nuo pat pradžių lizinguojamas bendrovėje „Swedbank lizingas“, moka įmokas, draudžia, atlieka remontus ir aptarnavimus pareiškėjas, kurios veikloje ir naudojamas šis automobilis. Valdytojo pakeitimas Regitros registravimo liudijime elektromobilio įsigijimo fakto pareiškėjo vardu, lizingo sutarties sąlygų, kuriose numatyta, kad pilnai sumokėjus įmokas Automobilis taps pareiškėjo nuosavybe, bei Automobilio naudojimo esmės įmonės veikloje nepakeitė. Todėl nesutinka su teigimu, kad nesilaikė gautos kompensacinės išmokos skyrimo sąlygų (b. l. 83). Prie laiško pridėtos „Swedbank“ sąskaitos pareiškėjo vardu, transporto priemonių draudimo liudijimas, Lizingo sutarties Nr. (duomenys neskelbtini) specialiosios sąlygos, pareiškėjo pirkimo operacijos, atliktos UAB „Swedbank lizingui“, pareiškėjo 2024-01-03 įsakymas Nr. 24/1 dėl pajamų natūra skaičiavimo nuo 2024-01-01 (b. l. 40–49).

Pareiškėjas 2024-10-25 elektroniniu paštu Agentūrai atsiuntė Automobilio registracijos liudijimą su atkeistu valdytoju – pareiškėju (b. l. 85, 33–39).

2024-11-03 elektroniniu paštu pareiškėjas gavo Agentūros 2024-10-29 Raštą, kuriame išdėstyti Aprašo 7, 10, 16, 30, 32 punktai, nurodyta, kad įvertinus išvardytas Aprašo nuostatas, darytina išvada, jog 4 000 Eur dydžio kompensacija teikiama juridiniams asmenims, įsigijusiems naują elektromobilį ir jį užregistravusiems arba tapusiems jo valdytoju. Transporto priemonės valdytojas pagal Aprašą suprantamas kaip juridinis asmuo, nurodytas transporto priemonės registracijos liudijime. Naujo elektromobilio valdytojas įsipareigoja nuo kompensacijos sumokėjimo datos be Agentūros sutikimo neparduoti ar kitaip neperleisti kitam fiziniam ar juridiniam asmeniui elektromobilio, už kurį skirta kompensacija. Pareiškėjas, teikdamas prašymą dėl kompensacijos

išmokėjimo APVIS numatytoje prašymo formoje pažymėjo, jog įsipareigojo, be kita ko, be Agentūros sutikimo, mažiausiai 2 metus nuo kompensacijos sumokėjimo datos, neparduoti ar kitaip neperleisti fiziniam ar juridiniam asmeniui elektromobilio. Agentūra, nustačiusi, kad pareiškėjas nuo 2023-10-16 nėra Automobilio valdytojas, tai yra elektromobilis, už kurį buvo skirta kompensacija, buvo parduotas arba perleistas kitam asmeniui anksčiau laiko, 2024-10-18 Raštu kreipėsi į pareiškėją dėl paaiškinimo ir papildomos informacijos pateikimo. 2024-10-21 Agentūra gavo pareiškėjo atsakymą, kuriame pateikta papildoma informacija, 2024-10-25 pareiškėjas pateikė registracijos pažymėjimą su pakeistu valdytoju į pareiškėją. Atsakant į pareiškėjo pateiktą paaiškinimą, Agentūra pranešė, kad nesutinka su pareiškėjo argumentais, nes tiek Kvietime, tiek Apraše nustatytas įpareigojimas pareiškėjui, be Agentūros sutikimo, neparduoti ar kitaip neperleisti kitam juridiniam asmeniui elektromobilio, už kurį skirta Aprašo 16 punkte nurodyta kompensacija, mažiausiai 2 metus nuo kompensacijos sumokėjimo datos. Todėl vadovaujantis Aprašo 21¹ punkto nuostatomis, per 2 mėnesius nuo šio rašto išsiuntimo datos, Agentūra prašo grąžinti pervestą 4000,00 Eur kompensaciją į nurodytą sąskaitą (b. l. 88, 106–112).

Pareiškėjas Agentūrai atsiuntė 2024-11-03 elektroninį laišką pavadinimu „Prieštaravimas“, kuriame informavo, kad nesutinka su teiginiais, kad elektromobilis, už kurį buvo skirta kompensacija, buvo parduotas arba perleistas kitam asmeniui anksčiau laiko, dėl ko privalėtų grąžinti kompensaciją. Nurodė, kad valdytojas 2023-10-06 buvo keičiamas „Swedbank“ įgaliojimo pagrindu dėl subnuomos (kas nėra draudžiama nei įstatyme, nei Agentūros taisyklėse dėl kompensacijos gavimo), bet ne dėl pardavimo ar perleidimo. Nurodė, kad prikabina pažymą iš „Swedbank Lizingo“, kur patvirtinama, kad automobilis nebuvo niekada niekam perleistas ar parduotas nuo pat lizingo sutarties pradžios – nuo 2023-05-25. Dar kartą siūnčia įmokas už šį automobilį – nenutrūkstamai jas mokėjo ir vis dar moka pareiškėjas. Automobilio valdytojas vėl atkeistas pareiškėjo vardu taip pat ne dėl perleidimo ar pardavimo, o tik keičiant dokumente valdytoją, irgi pagal „Swedbank“ įgaliojimą. Agentūra remiasi tik tuo, kad automobilio registravimo pažymėjime buvo pakeistas valdytojas. Bet tai nereiškia fakto, kad automobilis buvo perleistas ar parduotas. Atsakyme nepateikta jokių argumentų ar įrodymų dėl perleidimo ar pardavimo fakto, tik konstatuota, kad nesutinka su paaiškinimu. Pareiškėjas reikalavo palikti išmokėtą 4000 Eur kompensaciją už elektromobilį ir panaikinti APVA pretenzijas (b. l. 89–90). Prie šio elektroninio laiško pridėjo UAB „Swedbank lizingas“ 2024-10-28 patvirtinimą, kad Automobilis nuo lizingo sutarties pradžios iki šios dienos visuomet buvo ir yra Kliento (pareiškėjo) dispozicijoje, per visą šį laikotarpį Automobilis nebuvo nei parduotas, nei kitaip perleistas jokiam kitam asmeniui ar juridiniam subjektui. Taip pat pridėjo AB „Regitra“ duomenis apie Automobilį, jo savininką ir valdytojus, 2023-10-04 UAB „Swedbank lizingas“ įgaliojimą dėl Automobilio registravimo valdytojo (duomenys neskelbtini) vardu ir 2024-10-22 įgaliojimą registruoti Automobilį valdytojo pareiškėjo vardu, pareiškėjo pirkimo operacijas, atliktas UAB „Swedbank lizingui“, lizingo sutarties specialiąsias sąlygas (b. l. 50–70).

Agentūra 2024-11-18 Rašte iš esmės pakartojo tai, kas išdėstyta 2024-10-29 Rašte. Be to, nurodė ir tai, kad 2024-11-04 pareiškėjas pateikė papildomą informaciją el. paštu, prieštaraudamas, su argumentais, jog visi pakeitimai buvo atlikti dėl subnuomos, kuri nėra draudžiama nei teisės aktuose, nei Agentūros taisyklėse dėl kompensacijos už elektromobilį gavimo, pabrėžiant, kad valdytojo keitimas nebuvo susijęs su pardavimu ar nuosavybės perleidimu. Atsakant į pareiškėjo pateiktą paaiškinimą, Agentūra nurodė, kad nesutinka su jo argumentais, nes tiek Kvietime, tiek Apraše nustatytas įpareigojimas pareiškėjui, be Agentūros sutikimo, neparduoti ar kitaip neperleisti kitam juridiniam asmeniui elektromobilio, už kurį skirta Aprašo 16 punkte nurodyta kompensacija, mažiausiai 2 metus nuo kompensacijos sumokėjimo datos. Todėl Vadovaujantis Aprašo 21¹ punkto nuostatomis, per 2 mėnesius nuo šio rašto išsiuntimo datos, Agentūra prašo grąžinti pervestą 4000,00 Eur nurodytą sąskaitą (b. l. 120–126).

Pareiškėjas nesutinka su Agentūros 2024-10-29 Raštu ir 2024-11-18 Raštu ir prašo juos panaikinti.

Ginčo teisiniams santykiams taikytinas Aprašas, kuris nustato ūkio subjektų – įmonių, jų junginių (asociacijų, susivienijimų, konsorciūmų ir pan.), įstaigų ar organizacijų, ar kitų juridinių ar fizinių asmenų, kurie vykdo ar gali vykdyti ūkinę veiklą Lietuvos Respublikoje arba kurių veiksmai daro įtaką ar ketinimai, jeigu būtų įgyvendinti, galėtų daryti įtaką ūkinei veiklai Lietuvos

Respublikoje (toliau – pareiškėjas, juridinis asmuo), prašymų kompensuoti dalį M1 ar N1 klasės naujo grynojo elektromobilio (toliau – elektromobilis) įsigijimo išlaidų pateikimo, vertinimo, teikiamos nustatyto dydžio finansinės paramos (toliau – kompensacija) skyrimo reikalavimus, įsipareigojimų vykdymo priežiūros tvarką ir sąlygas (Aprašo 1 punktą).

Agentūra administruoja ir Apraše nustatyta tvarka savo interneto svetainėje skelbia kvietimus teikti prašymus, juos vertina, vadovaudamasi Aprašu, skiria kompensacijas ir vykdo kompensacijų gavėjų įsipareigojimų įgyvendinimo priežiūrą (Aprašo 7 punktą).

Aprašo II skyriaus „Sąlygos gauti kompensaciją“ 10 punkte nustatyta, kad įgyvendinant veiklą kompensacijos teikiamos pareiškėjams, kurie įsigijo naują elektromobilį ir jį įregistravo arba tapo elektromobilio valdytoju ne anksčiau kaip 2022-03-23 ir kurio pirmoji registracijos data Lietuvos Respublikoje ne ankstesnė kaip 2022-03-23. Transporto priemonės valdytojas pagal Aprašą suprantamas kaip juridinis asmuo, nurodytas transporto priemonės registracijos liudijime. To paties skyriaus 16 punkte nustatyta, kad 4 000 eurų kompensacija mokama pareiškėjui už kiekvieną naują elektromobilį, kurio registracijos valdytojo vardu data yra ne ankstesnė kaip Aprašo 10 punkte nurodyta tinkamų išlaidų data; 17 punkte nustatyta, kad kompensacija pareiškėjams teikiama tik už įsigytus naujus elektromobilius. Elektromobilio registracijos liudijime privalo būti nurodyta registracijos pareiškėjo vardu data, pirmosios registracijos data, pirmosios registracijos Lietuvoje data. Prašymų pateikimo skaičius vienam pareiškėjui nėra ribojamas, jeigu nepažeidžiami Aprašo 26 punkto reikalavimai.

Aprašo IV skyrius reglamentuoja įsipareigojimų, atsiradusių gavus kompensaciją, priežiūrą. Pagal šio skyriaus 30 punktą, pareiškėjas įsipareigoja be Agentūros sutikimo N1 klasės elektromobilio nenaudoti veikloms, kurios yra tiesiogiai susijusios su krovininių vežimu, neparduoti ar kitaip neperleisti kitam fiziniam ar juridiniam asmeniui elektromobilio, už kurį skirta Aprašo 16 punkte nurodyta kompensacija, mažiausiai 2 (dvejus) metus nuo kompensacijos sumokėjimo datos. Agentūra per 2 (dvejų) metų laikotarpį nuo kompensacijos išmokėjimo datos Agentūros direktoriaus nustatyta tvarka gali atlikti prašyme pateiktos informacijos ir pareiškėjui Apraše nustatytų įsipareigojimų vykdymo patikrą (Aprašo 31 punktą). Aprašo 32 punkte nustatyta, kad Agentūrai nustačius, kad pareiškėjas prašyme pateikė klaidingą ir (ar) melagingą informaciją ir (ar) nesilaikė Apraše nustatytų reikalavimų, išskyrus atvejus, kai elektromobilis per eismo įvykį ar dėl nenumatytų aplinkybių ir (ar) nenugalimos jėgos sugadintas nepataisomai, pareiškėjas Agentūros direktoriaus nustatyta tvarka ne vėliau kaip per 2 (du) mėnesius privalo grąžinti kompensaciją.

Pareiškėjas skundą Komisijai grindžia tuo, jog Agentūra neteisingai interpretavo Automobilio registracijos pažymėjime valdytojo pakeitimą ir neteisingai vadovavosi Aprašo 30 punktu. Pareiškėjas skunde iš esmės teigia, jog Automobilio nepardavė, neperleido, tik pakeitė valdytoją, kad būtų patogiau jį naudoti ūkinėje veikloje, todėl paramos gavimo sąlygos nebuvo pažeistos.

Komisija, įvertinusi Aprašo reglamentavimą, pažymi, jog konkreti turto perleidimo sąvoka, kaip ji naudojama Apraše, nėra atskleista. Tuo tarpu Lietuvos Respublikos civilinis kodeksas nustato įvairias turto perdavimo, tačiau ne turto perleidimo formas: pirkimo–pardavimo sutartis (CK 6.305 straipsnis) apibrėžta kaip susitarimas, kuriuo pardavėjas įsipareigoja perduoti daiktą pirkėjo nuosavybėn, o pirkėjas – sumokėti nustatytą kainą; mainų sutartis (CK 6.432 straipsnis) apibrėžta kaip sutartis, kuria kiekviena šalis įsipareigoja perduoti kitai šaliai nuosavybėn vieną daiktą už kitą daiktą; dovanojimo sutartis (CK 6.465 straipsnis) apibrėžta kaip dovanotojo neatlygintinai perduodamas arba įsipareigojimas perduoti turtą apdovanotojo nuosavybėn; nuomos sutartis (CK 6.477 straipsnis) apibrėžta kaip susitarimas, kuriuo nuomotojas įsipareigoja suteikti nuomininkui turtą laikinai valdyti ir naudotis už užmokestį; rentos sutartis (CK 6.439) apibrėžta kaip vienos šalies perdavimas kitai šaliai turtą nuosavybėn, o pastaroji įsipareigoja mokėti periodines išmokas (rentą) arba išlaikyti rentos gavėją iki gyvos galvos; panaudos sutartis (CK 6.629 straipsnis) apibrėžta kaip sutartis, kuria viena šalis perduoda kitai šaliai turtą laikinai neatlygintinai naudotis; paskolos sutartis (CK 6.870 straipsnis) apibrėžta kaip susitarimas, kuriuo viena šalis perduoda kitai šaliai nuosavybėn pinigų ar kitus rūšiniai požymiai apibūdinamus daiktus, o pastaroji įsipareigoja grąžinti tokį patį kiekį tokios pat rūšies ir kokybės daiktų; turto patikėjimo sutartis (CK 6.953 straipsnis) apibrėžta kaip susitarimas, kuriuo viena šalis (patikėtojas) perduoda kitai šaliai (patikėtiniui) turtą patikėjimo teise

valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėtojo ar naudos gavėjo interesais. Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 2 straipsnio 84 punkte nustatyta, jog transporto priemonės valdytojas – tai asmuo, nuosavybės, patikėjimo, nuomos, panaudos ar kitokiu teisėtu pagrindu valdantis ir naudojantis transporto priemone. Taigi, Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 2 straipsnio 84 punkte yra pateiktas neišsamus teisėtų pagrindų transporto priemonei valdyti sąrašas. Tačiau pažymėtina, jog Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 2 straipsnio 84 punktas nenumato, jog transporto priemonės valdytojui transporto priemonė turi priklausyti nuosavybės teise.

AB „Regitra“ registro duomenų išrašo duomenimis nustatyta, kad Automobilis įregistruotas 2023-06-16, savininku nurodytas UAB „Swedbank lizingas“, valdytoju nurodytas pareiškėjas; 2023-10-06 atliktas transporto priemonės valdytojo / savininko pakeitimas, savininku nurodytas UAB „Swedbank lizingas“, valdytoju – (duomenys neskelbtini); 2024-10-25 atliktas transporto priemonės valdytojo / savininko pakeitimas, savininku nurodytas UAB „Swedbank lizingas“, valdytoju nurodytas pareiškėjas (b. l. 58). (duomenys neskelbtini) yra pareiškėjo (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) (b. l. 94, 95). Taigi, byloje pateikti duomenys pagrindžia aplinkybę, jog laikotarpiu nuo 2023-10-06 iki 2024-10-25 transporto priemonės valdytojas buvo (duomenys neskelbtini).

Pagal CK 4.253 straipsnio 1 dalį, registruojami daiktai – nekilnojamieji daiktai ir pagal prigimtį kilnojamieji daiktai, kurie yra suformuoti įstatymo nustatyta tvarka ir kurių įgijimo ir perleidimo pagrindų registravimą nustato teisės aktai. Transporto priemones Lietuvoje registruoja, valstybinio registracijos numerio ženklus ir transporto priemonių registraciją patvirtinančius dokumentus išduoda bei jų apskaitą vykdo akcinė bendrovė „Regitra“. Transporto priemonių duomenys tvarkomi Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių registre (Motorinių transporto priemonių ir jų priekabų registravimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2001 m. gegužės 25 d. įsakymu Nr. 260 „Dėl Motorinių transporto priemonių ir jų priekabų registravimo taisyklių patvirtinimo“, 3 punktas). Motorinių transporto priemonių ir jų priekabų registravimo taisyklių IV skyriuje nustatyti transporto priemonių registracijos pagrindai. Atitinkamai šių taisyklių 45 punkte reglamentuota, kad „Informaciją apie transporto priemonės valdymą patvirtinančiu dokumentu pripažįstama išperkamosios nuomos, nuomos, panaudos, turto patikėjimo sutartis, teisę naudotis transporto priemone suteikiantis įgaliojimas arba transporto priemonės savininko patvirtinimas raštu, kad transporto priemonės valdytojui yra suteikta teisė valdyti transporto priemonę“, o AB „Regitra“ nevertina transporto priemonių valdymo pagrindų teisėtumo ir vadovaujasi pareiškėjų prašymuose nurodyta informacija apie transporto priemonės valdymo pagrindus (46 punktas). Iš išdėstyto taip pat akivaizdu, kad transporto priemonės valdymas nesusietas išimtinai tik su nuosavybės teise, o valdytojo pasikeitimas nereiškia, kad transporto priemonė buvo parduota arba perleista kitam asmeniui kitais nuosavybės teisės (transporto priemonės savininko) įgijimo (pasikeitimo) pagrindais.

Komisija taip pat pažymi, jog byloje pateikti duomenys iš kurių turinio matyti, kad Automobilio lizingo įmokų mokėtoju visą ginčo laikotarpį buvo pareiškėjas (b. l. 47). Aplinkybių, paneigiančių šiuos duomenis atsakovė Komisijai neteikė ir iš esmės neginčija. Byloje taip pat pateiktas „Swedbank lizingas“ UAB 2024-10-28 raštas „Dėl automobilio nuosavybės/valdymo“, kuriame yra nurodyta, jog Automobilis nuo lizingo sutarties pradžios iki šios dienos visuomet buvo ir yra pareiškėjo dispozicijoje. „Swedbank lizingas“ UAB 2024-10-28 rašte nurodyta, jog per visą šį laikotarpį Automobilis nebuvo nei parduotas, nei kitaip perleistas jokiai kitam asmeniui ar juridiniam subjektui (b. l. 52).

Sistemiškai įvertinus Aprašo nuostatas, Komisija vertina, jog Aprašo 30 punkte vartojama nuostata „neparduoti ar kitaip neperleisti“ iš esmės turi būti suprantama ir aiškinama kaip nuosavybės perdavimas parduodant ar kitais CK nustatytais pagrindais kitam asmeniui. Nagrinėjamu atveju Automobilio valdytojo pakeitimas sietinas ne su nuosavybės perdavimu ar perleidimu, o su teise naudotis ir valdyti daiktą. Atsakovė nenustatė, jog pareiškėjas būtų apribojęs ir suvaržęs savo, kaip elektromobilio savininko, teises į šį turimą, todėl nėra pagrindo teigti, jog pareiškėjas pažeidė Aprašo 30 punkte nustatytą įsipareigojimą neparduoti ar kitaip neperleisti kitam fiziniam ar juridiniam asmeniui elektromobilio mažiausiai 2 (dvejus) metus nuo kompensacijos sumokėjimo datos. Esant

šioms aplinkybėms, pareiškėjo skundas tenkintinas, atsakovės 2024-10-29 Raštas ir 2024-11-18 Raštas naikintini.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „Bartransis“ skundą tenkinti.

Panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros 2024-10-29 raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl gautos kompensacinės išmokos grąžinimo“.

Panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros 2024-11-18 raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl gautos kompensacinės išmokos grąžinimo“.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė