



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. sausio 28 d. Nr. 21RE-77

(AG-13/03-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus (pranešėjas), Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės,

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos V. B. skundą dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja V. B. (toliau – ir pareiškėja) pateikė Komisijai skundą, kuriuo prašo panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Užimtumo tarnyba, atsakovė) sprendimą dėl paraiškos atmetimo ir įpareigoti Užimtumo tarnybą skirti finansavimą pagal pateiktą Paramos verslui kurti paraišką (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)).

Pareiškėja skunde paaiškino, kad 2024-10-15 teikė Paramos verslui kurti paraišką (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) (toliau – ir Paraiška). Užimtumo tarnyba atsiuntė 2024-12-06 raštą, registracijos Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – ir Sprendimas), kuriame nurodoma, jog atsižvelgiant į tai, kad nebuvo pašalinti visi sprendime dėl trūkumų nurodyti trūkumai, taip pat šalindamas trūkumus subsidijos gavėjas nepagrindė ir neįrodė, kad galės tinkamai vykdyti sutartinius įsipareigojimus, POS priėmė sprendimą Paraišką atmesti ir jos toliau nenagrinėti.

Sprendime dėl trūkumų Užimtumo tarnyba siūlė išbraukti iš Paraiškos darbo priemonę – mobilųjį telefoną, kaip nebūtiną tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, tačiau nepateikė jokių objektyvių tokio sprendimo motyvų ar nuorodų į teisės aktus. Todėl pareiškėja mano, kad Užimtumo tarnyba netinkamai išnagrinėjo jos pateiktą prašymą bei su planuojama kurti darbo vieta susijusius teisės aktus. Kadangi numatoma kurti lengvojo automobilio vairuotojo darbo vietą ir vykdyti keleivių vežimo veiklą, šią veiklą reglamentuoja Lietuvos Respublikos kelių transporto kodeksas (toliau – ir Kelių transporto kodeksas) bei Keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą ir lengvaisiais automobiliais taksi taisyklės. Šiuose teisės aktuose pateikiami tokie apibūdinimai: Kelių transporto kodekso 7 straipsnio 3 dalyje nustatyta: „Keleivių vežimo organizatorius – fizinis ar juridinis asmuo, kita organizacija, jų padalinys, sudarantis technines sąlygas vežėjui ir keleiviui elektroninių ryšių priemonėmis susitarti dėl keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą paslaugas“. Keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą ir lengvaisiais automobiliais taksi taisyklių 1 skyriaus 4.3. punkte nustatyta: „Taksi užsakymas – ryšio priemonėmis ar telekomunikacijų galiniais įrenginiais sudaryta taksi vežėjo ir keleivio sutartis, pagal kurią vežėjas įsipareigoja sutartomis sąlygomis suteikti taksi paslaugą, o keleivis – sumokėti už ją“. Iš tokių apibūdinimų galima aiškiai matyti, kad elektroninių ryšių priemonės, kas šios Paraiškos atveju yra mobilusis telefonas, yra būtinos numatomoje vykdyti veikloje ir tai yra tiesioginė darbo priemonė, kadangi, vadovaujantis pateiktu aprašymu, vežėjas ir

keleivis jų pagalba sudaro vežimo paslaugos sutartį. Akivaizdu, kad neturėdamas tokios priemonės, vežėjas netgi negalės vykdyti savo veiklos, nes negalės sudaryti vežimo paslaugos sutarčių.

Pareiškėja skunde pažymėjo, kad Užimtumo tarnyba taip pat teigia, jog subsidijos gavėjas nepagrindė ir neįrodė, kad galės tinkamai vykdyti sutartinius įsipareigojimus, nurodydama į kažkokį Lietuvos transporto saugos administracijos (toliau – ir LTSA) išaiškinimą, kuris nėra pateikiamas pilnai, o yra cituojamas selektyviai, siekiant pagrįsti būtent Užimtumo tarnybos poziciją, bet ne objektyvią tiesą. Taip pat nėra aišku, koks tiksliai klausimas LTSA buvo užduotas. Subsidijos gavėjas aiškiai nurodė, jog keleivių vežimo veikla būtų vykdoma išsiimant leidimą vykdyti keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais taksi veikla. Taip pat buvo nurodyta, kad tokios veiklos licenciją juridinis asmuo gali gauti nepriklausomai nuo pasirinkto EVRK kodo, tai patvirtinantį laišką prideda prie skundo (b. l. 1–2).

Pareiškėja pageidauja bylos nagrinėjimo rašytinio proceso tvarka (b. l. 2).

Atsakovė Užimtumo tarnyba nesutinka su pareiškėjos skundo reikalavimais, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodė, kad 2024-10-15 pareiškėja Užimtumo tarnybai pateikė Paraišką, Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 4-asis skyrius (toliau – POS), atlikęs Paraiškos ir priedų vertinimą, nustatė trūkumus, POS vedėjo 2024-11-13 sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – 2024-11-13 Sprendimas) įpareigojo pareiškėją pašalinti Paraiškos trūkumus bei pasiūlė išbraukti iš Paraiškos darbo priemonę – mobilųjį telefoną, nebūtiną tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį; 2024-11-21 pareiškėja pateikė Paraiškos tikslinimą, kitus dokumentus; POS, atlikęs Paraiškos tikslinimo vertinimą, nustatė, kad Paraiška neatitinka nustatytų atitikties vertinimo kriterijų, todėl 2024-12-06 priėmė Sprendimą.

Atsakovė paaiškino, kad Paramos verslui kurti (toliau – PVK) priemonė organizuojama Lietuvos Respublikos užimtumo įstatyme (toliau – Užimtumo įstatymas) nustatyta tvarka, o PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka yra nustatyta Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017-06-30 įsakymu Nr. A1-348 „Dėl Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Užimtumo rėmimo aprašas) ir Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos apraše, patvirtintame Užimtumo tarnybos direktoriaus 2022-07-04 įsakymu Nr. V-197 „Dėl aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ADRPP taikymo aprašas).

Atsakovė rėmėsi Užimtumo rėmimo aprašo 53, 59, 60 punktais. Pažymėjo, kad nustatyti imperatyvūs reikalavimai PVK paraiškos formai ir turiniui. Užimtumo tarnyba įvykdė visus minėtų teisės aktų reikalavimus ir priėmė 2024-11-13 Sprendimą ir Sprendimą, vadovaudamasi ADRPP taikymo aprašo 201 punktu. Teigė, kad ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1 punkte nurodyta, kad PVK paraiškos teikėjas turi atitikti reikalavimus, įtvirtintus Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 ir 4 dalyse. POS, vertindamas Paraišką, nustatė, kad Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje nurodyto vertinimo kriterijaus, kadangi joje numatyta įsigyti darbo priemonė, t. y. mobilusis telefonas nebūtina tiesioginėms lengvojo automobilio vairuotojo darbo funkcijoms atlikti. Atsakovė vadovavosi Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalimi, ADRPP taikymo aprašo 3.7, 199.1 papunkčiais; pažymėjo, kad parama verslui kurti gali būti teikiama tik darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti; būtent šios nuostatos, o ne Kelių transporto kodekso bei Keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą ir lengvaisiais automobiliais taksi taisyklių nuostatos, kurias nurodo pareiškėja, įpareigoja Užimtumo tarnybą įvertinti paraiškose nurodytas darbo priemones ir nuspręsti, ar jos tiesiogiai susiję su steigiamose darbo vietose atliekamomis darbo funkcijomis ir ar gali būti finansuojamos. Pareiškėja Paraiškoje nurodo, kad vykdys 49.39 Kitą, niekur kitur nepriskirtą, keleivinio sausumos transporto veiklą, planuoja steigti lengvojo automobilio vairuotojo darbo vietą, Paraiškoje, Paraiškos patikslinimo dokumentuose nurodoma, kad planuojama vykdyti veiklą ir steigiamoje darbo vietoje vykdomos funkcijos bus susiję su vairavimu.

ADRPP taikymo aprašo 39 priedu patvirtintos PVK paraiškos formos 8 punkte nurodyta, kad steigiamos darbo vietos pavadinimą reikia nurodyti pagal Lietuvos profesijų klasifikatorių (toliau – ir LPK) (LPK patvirtintas 2023-11-30 Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro įsakymu Nr. 4-672 „Dėl Lietuvos profesijų klasifikatoriaus patvirtinimo“), tuo pačiu nurodyti ir profesijos kodą. Pareiškėja pasirinko steigti Lengvojo automobilio vairuotojo (kodas 832203) darbo vietą. Įvertinus LPK Lengvojo automobilio vairuotojo (kodas 832203) aprašymą, darbo priemonė – mobilusis telefonas galbūt ir reikalingas pareiškėjai organizuojant kitą, niekur kitur nepriskirtą, keleivinio sausumos transporto veiklą bendrąją prasme (visa apimtimi), tačiau tai nėra būtina ir tiesiogiai susijusi darbo priemonė su lengvojo automobilio vairuotojo darbo vietoje atliekamomis darbo funkcijomis. Minėtos darbo priemonės įsigijimo finansavimas nagrinėjamu atveju negali būti pripažintas kaip tinkamas PVK priemonę reglamentuojančių teisės aktų prasme; darbo priemonės, kurios pareiškėjai atrodo reikalingos Paraiškoje nurodytos veiklos vykdymui, ji turėtų įsigyti iš savo asmeninių lėšų. Užimtumo tarnyba privalo vadovautis viešosios teisės principu „draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama įstatymu“ ir neturi teisės plečiamai aiškinti Užimtumo įstatymo nuostatų dėl paramos darbo vietoms steigti reikalavimo, kur nustatyta, kad subsidija gali būti mokama tik toms darbo priemonėms, kurios būtinos tiesioginėms darbo funkcijoms. PVK rėmimas yra konkursas, todėl PVK reglamentuojantys teisės aktai visiems PVK paraiškų teikėjams turi būti taikomi vienodai.

Paraiškoje, Paraiškos patikslinime ir Technologiniame darbo proceso aprašyme nurodyta funkcija – išmaniajame įrenginyje (telefone ar planšetiniame kompiuteryje) specializuotoje užsakymų valdymo sistemoje peržiūrėjimas užsakymų sąrašo, telefono naudojamas keleivių ar nedidelių krovinių [vežimo] užsakymų valdymui, krovinio vežimo dokumentams rengti, esant poreikiui – fiksuoti krovinio būseną ar pažeidimus, juos fotografuojant telefone įrengta kamera, nepatenka į LPK nurodytas lengvojo automobilio vairuotojo tiesiogines darbinės funkcijas, pareiškėja pati praplečia savo darbinės funkcijas, kurios nepatenka į LPK apimtį.

Užimtumo tarnybos internetiniame puslapyje buvo viešai pateikiama informacija apie PVK atrankas ir reikalavimus paraiškoms. PVK paraiškų atranka prasidėjo 2024-09-16. Užimtumo tarnybos internetiniame puslapyje įkeltas video, kuriame nurodyta, kokioms darbo priemonėms įsigyti yra skiriama parama, kaip pavyzdys nurodoma: „planuojate steigti vairuotojo darbo vietą ir planuojate už paramą įsigyti darbo priemonę – mobiliųjų telefoną, kadangi atliksite bendravimą su klientu paslauga, tai yra viena iš darbo funkcijų, tačiau pagrindinė darbo funkcija yra vairuoti“.

Atsakovė rėmėsi nurodyta teismų praktika, pažymėjo, kad joje pateikti teismų išaiškinimai dėl automobilio, kaip tiesioginės darbo priemonės tinkamumo, gaunant valstybės paramą ir steigiant atitinkamas darbo vietas (buvusios savarankiško užimtumo rėmimo priemonės reikalavimas dėl tiesioginių darbo priemonių atitinka PVK reikalavimus).

Pažymėjo, kad Sprendime nustatyta, kad ne visi 2024-11-13 Sprendime pašalinti Paraiškos trūkumai, o būtent, Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 199.4 papunkčio. Atsakovė rėmėsi ADRPP taikymo aprašo 201.1 papunkčiu, Užimtumo rėmimo aprašo 59.1, 59.3 papunkčiais; pažymėjo, kad siūlymas susideda iš dviejų sąlygų – išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemonės, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą darbo vietos įrengimo projekto sąmatoje. PVK paraiškos teikėjui įvykdžius tik vieną iš Užimtumo rėmimo aprašo 59.3 papunktyje nurodytų siūlymo sąlygų, nėra teisinio pagrindo teigti, jog PVK paraiškos teikėjas pilna apimtimi sutiko su siūlymu. POS nustatęs, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įpareigojo pareiškėją pašalinti nustatytus trūkumus bei pasiūlė jai išbraukti iš Paraiškos darbo priemonę – mobiliųjų telefoną, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, atitinkamai sumažinant finansavimo poreikį, nurodytą PVK paraiškos sąmatoje. 2024-11-21 pareiškėja pateikė tris dokumentus: Paraiškos tikslinimą, lengvojo automobilio vairuotojo darbo proceso aprašymą ir vairuotojo pažymėjimą. Įvertinus pateiktus dokumentus, nustatyta, kad pareiškėja sutiko išbraukti darbo priemonę – mobiliųjų telefoną, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, tačiau nepateikė pakoreguotos Paraiškos sąmatos, t. y. pakoreguojant Paraiškos (darbo vietos) sąmatą ir patikslinant subsidijos lėšų, ir nuosavų lėšų sumą bei bendrą sąmatos kainą. Pareiškėjai 2024-11-13 Sprendime

buvo aiškiai nurodyta ką ji turi pateikti POS, o būtent, patikslintą Paraišką, sutikimą su siūlymu bei pakoreguotą Paraiškos sąmatą, nurodytos aiškios to neįvykdymo teisinės pasekmės. Reikalavimas pateikti pakoreguotą Paraiškos (darbo vietos) sąmatą yra labai svarbus, kadangi iš Paraiškos išbraukus darbo priemonę – mobilųjį telefoną, keičiasi tiek subsidijos lėšų, tiek nuosavų lėšų, tiek bendros sąmatos kaina. Visi PVK paraiškų teikėjai, kurių paraiškos yra finansuojamos, privalo įsigyti tik tokias darbo priemones, kurios numatytos Paraiškos (darbo vietos) sąmatoje, vadovaujantis Užimtumo rėmimo aprašo 73 punktu.

Pareiškėja skunde nesutinka su POS siūlymu, nors 2024-11-21 tikslinimo rašte aiškiai nurodė, jog sutinka išbraukti darbo priemonę – mobilųjį telefoną, kadangi šią priemonę įsigys iš savo nuosavų lėšų, tokie nenuoseklūs pareiškėjos veiksmai tik parodo, jos bandymą išvengti Sprendimo pasekmių. Pareiškėjai sutikus tik su siūlymu išbraukti darbo priemonę, tačiau nepateikus pakoreguotos Paraiškos (darbo vietos) sąmatos, nėra pagrindo teigti, jog pareiškėja įvykdė nurodytus reikalavimus. POS pagrįstai nustatė, jog pareiškėja nepašalino nurodyto neatitikimo, kaip buvo prašoma 2024-11-13 Sprendime, todėl Sprendimu pagrįstai Paraiška atmesta.

2024-11-13 Sprendimo 4 punktu pareiškėjos buvo prašoma paaiškinti, kaip užtikrins keleivių ir krovinių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą juridinio vieneto veiklai „49.39 Kitas, niekur kitur nepriskirtas, keleivinis sausumos transportas“ reikalingų leidimų ir licencijų pateikimą. Sprendime nustatyta, kad ne visi 2024-11-13 Sprendime pašalinti Paraiškos trūkumai, o būtent pareiškėja, teikdama paaiškinimą dėl keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą, veiklai reikalingų leidimų ir licencijų pateikimo tinkamai neįvertino. Atsakovė vadovavosi ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 5.6 papunkčiu, kad PVK Paraiškos teikėjas prie Paraiškos prideda šių dokumentų kopijas: vykdomai veiklai reikalingų leidimų, licencijų (jeigu informacijos apie juos nėra Licencijų informacinėje sistemoje), kuriuos PVK paraiškos teikėjas gali gauti teikdamas Paraišką. Pareiškėja nusimatė Paraiškoje vykdyti pagal ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių (toliau – ir EVRK) – kitas, niekur nepriskirtas, keleivinis sausumos transportas, kodas 49.39 veiklą, o ne taksi veiklą, kodas 49.32 ir ne taksi vairuotojo darbo vietą (LPK kodas 832202) steigti. Akivaizdu, jog tai dvi skirtingos veiklos pagal EVRK ir Paraiška pateikta ne taksi veiklai vykdyti. Vertinant pareiškėjos prie skundo pateiktą LTSA konsultantės atsakymą, pareiškėjos užduotas klausimas visiškai neatitinka šio ginčo esmės, pareiškėja neteisingai suformulavo klausimą.

PVK paraiškos formos 3 punkte privaloma nurodyti planuojamos vykdyti veiklos pavadinimą ir kodą pagal EVRK 2.1 red. Leidimai, licencijos turi būti pateikiami Paraiškoje nurodytai planuojamai vykdyti veiklai pagal EVRK. Rėmėsi Užimtumo įstatymo 47 straipsnio 1 dalimi; pažymėjo, kad PVK paraiškos teikėjas, teikdamas PVK paraišką, turi užtikrinti, kad Paraiškoje planuojamą vykdyti veiklą galės vykdyti kaip juridinis asmuo. Paraiškoje pareiškėja nurodė, kad planuoja įsteigti mažąją bendriją. Pagrindinė planuojama vykdyti veikla pagal EVRK – kitas, niekur nepriskirtas, keleivinis sausumos transportas, kodas 49.39. Darbo vieta bus steigiama automobilio vairuotojui (kodas pagal LPK 832203), nurodė, kad veikla bus skirta teikti keleivių vežimo paslaugas, vežti nedidelius krovinius iš vienos vietos į kitą lengvuju automobiliu.

Atsakovė rėmėsi Kelių transporto kodekso 8 straipsnio 1 dalies 1 punktu, kad „verstis keleivių vidaus vežimais ir keleivių bei krovinių tarptautiniais vežimais už atlyginimą gali įmonės, turinčios licenciją (leidimą) verstis vežimais, kai keleiviai vežami lengvaisiais automobiliais, kurie naudojami kaip lengvieji automobiliai – taksi arba vežioja keleivius reguliariais reisais“, 8² straipsniu – „Vykdyti keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais veiklą gali vežėjai, turintys leidimą. Vykdyti keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą veiklą gali tik fiziniai asmenys, naudodamiesi keleivių vežimo organizatoriaus paslaugomis.

Vadovavosi Užimtumo rėmimo aprašo 65.2 papunkčiu; nurodė, kad POS paprašė pareiškėjos pateikti Paraiškos patikslinimą ir paaiškinti „kaip užtikrinsite keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą juridinio vieneto veiklai „49.39 Kitas, niekur kitur nepriskirtas, keleivinis sausumos transportas“ reikalingų leidimų ir licencijų pateikimą“, kadangi keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą veiklą, klasifikuojamą 49.39 kodu, gali vykdyti tik fiziniai asmenys, turintys leidimą bei naudodamiesi keleivių vežimo organizatoriaus paslaugomis. Pareiškėja, tikslindama Paraišką, nepateikė jokių konkrečių duomenų, iš kurių būtų galima spręsti, kad tinkamai užtikrins keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais

automobiliais pagal užsakymą veiklą (EVRK 49.39 Kitas, niekur nepriskirtas keleivinis sausumos transportas), atsižvelgiant į steigiamos darbo vietos specifiką. Pareiškėja, teikdama paaiškinimą dėl keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą, veiklai reikalingų leidimų ir licencijų pateikimo tinkamai neįvertino, t. y. kad Paraišką įtraukus į finansuojamų paraiškų sąrašą, ji turės įsteigti labai mažą įmonę ir Paraiškoje nurodytą veiklą pagal ekonominės veiklos rūšies kodą „49.39 Kitas, niekur kitur nepriskirtas keleivinis sausumos transportas“ privalės vykdyti kaip juridinis, o ne kaip fizinis asmuo. Vadovaujantis Užimtumo rėmimo aprašo 69 punktu, su PVK paraiškos teikėju, kuriam skiriama subsidija darbo vietai steigti, nustatytomis standartinėmis sąlygomis pasirašoma Sutartis. Visus Sutartyje nurodytus įsipareigojimus turės vykdyti labai maža įmonė, t. y. juridinis asmuo, kurį įsteigs PVK paraiškos teikėjas.

Ne tik nurodytas teisinis reglamentavimas numato, jog Keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą veiklą gali vykdyti tik fiziniai asmenys, turintys leidimą, bet ir LTSA teikia tokius išaiškinimus. Nors 2024-08-22 LTSA išaiškinimas yra dėl kito PVK paraiškos teikėjo Paraiškos, tačiau tai neturi jokios reikšmės. LTSA tuo klausimu, ar juridinis asmuo gali vykdyti 49.39 veiklą pagal EVRK, aiškiai pasisakė, kad Keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą veiklą, klasifikuojamą 49.39 kodu, gali vykdyti tik fiziniai asmenys, turintys leidimą bei naudodamiesi keleivių vežimo organizatoriaus paslaugomis.

Įvertinus tai, kad PVK paraiškos teikėjai, įsteigus mažąją bendriją, ši bendrija įgys juridinio asmens statusą, kuriam bus skiriama subsidija, tuo tarpu, pagal Kelių transporto kodekso 8² straipsnį leidimai vykdyti veiklai keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą išduodami tik fiziniams asmenims, akivaizdu, kad fiziniam asmeniui Kelių transporto kodekso 8² straipsnio sąlygomis išduota licencija nebus tinkama PVK priemonės vykdymui. Dėl nurodytų aplinkybių subsidijos gavėjas negalės įvykdyti Sutartinių įsipareigojimų, t. y. vadovaujantis Sutarties 2.6. ir 2.6.5. papunkčiais, pateikti Užimtumo tarnybai gautus „leidimus, licencijas, reikalingus vykdomai veiklai“, todėl pasirinktos veiklos „49.39 Kitas, niekur kitur nepriskirtas keleivinis sausumos transportas“ subsidijavimas nėra galimas. Užimtumo tarnyba, gavusi pareiškėjos skundą, siekdama pašalinti bet kokius neaiškumus, kreipėsi tarnybinės pagalbos į LTSA dėl Paraiškoje nurodytos vykdyti veiklos. LTSA pateikė nuomonę, kad „vykdyti keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą veiklą (toliau – pavėžėtojo) gali tik fiziniais asmenys, juridiniai asmenys, gali vykdyti tik keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais taksi veiklą“ ir tai patvirtina, kad POS teisingai sprendė dėl planuojamos vykdyti veiklos galimumo ir tikslingumo. Mano, kad Paraiška atmesta teisėtai ir pagrįstai, kadangi pareiškėja, tikslindama Paraišką, nepateikė konkrečių duomenų ar dokumentų, iš kurių būtų galima spręsti, kad tinkamai užtikrins keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą veiklą (EVRK 49.39 Kitas, niekur nepriskirtas keleivinis sausumos transportas), atsižvelgiant į steigiamos darbo vietos specifiką.

Pareiškėja nepašalino visų trūkumų, taip kaip buvo nurodyta 2024-11-13 Sprendime. Pareiškėjos nurodytų teisės aktų interpretavimas negali būti vertintinas kaip atitinkantis nurodytus PVK priemonę reglamentuojančius teisės aktus, be to, išskirtinių teisių suteikimas pareiškėjai būtų nesąžiningas kitų PVK paraiškų teikėjų atžvilgiu, kurie paraiškas pateikė tinkamas arba trūkumus pašalino. PVK rėmimas susijęs su valstybės lėšų, skiriamų darbo užimtumui remti ir darbo užimtumo rėmimo priemonėms įgyvendinti, todėl nėra ir negali būti vertinamas kaip neišsenkantis ir gaunamas nepaisant nustatytų sąlygų ir teisės aktų reikalavimų. Kiekvienas PVK paraiškos teikėjas privalo atidžiai vykdyti kandidato gauti subsidiją pareigas, įskaitant ir pareigą pateikti Paraišką, atitinkančią turiniui ir formai keliamus reikalavimus. Parengus teisės aktų reikalavimus atitinkančią PVK paraišką, pareiškėja gali dalyvauti šiuo metu (iki vasario 6 d. 24:00 val.) vykstančioje PVK atrankoje.

Atsakovė nurodė, kad vadovavosi išdėstytu teisiniu reglamentavimu; Paraiškos vertinimo nagrinėjimo procedūrą atliko nešališkai ir objektyviai, tokias pačias taisykles taikydama visiems PVK paraiškų teikėjams; išsamiai išnagrino visas reikšmingas aplinkybes. Vien ta aplinkybė, kad pareiškėjos atžvilgiu buvo priimti ne tokie sprendimai, kurių ji tikėjosi, nesudaro pagrindo teigti, kad Paraiška buvo išnagrinėta netinkamai. Mano, kad sprendimai atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (*toliau – VAI*) 10 straipsnio 5 dalies nuostatas, yra teisėti ir pagrįsti, todėl nėra teisinio pagrindo juos panaikinti ir įpareigoti skirti finansavimą Paraiškai (b. l. 21–42, 122).

Atsiliepiame atsakovė sutinka, kad byla būtų nagrinėjama rašytinio proceso tvarka (b. l. 41).

Skundas atmestinas

Byloje sprendžiamas ginčas dėl Užimtumo Tarnybos Sprendimo, kuriuo atmesta pareiškėjos Paraiška, teisėtumo ir įpareigojimo Užimtumo tarnybą skirti finansavimą pagal pateiktą Paraišką.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja Užimtumo tarnybai pateikė 2024-10-15 Paraišką. Joje nurodė, kad planuojama steigti veiklos forma: mažoji bendrija, planuojama vykdyti veikla: 49.39 Kitas, niekur kitur nepriskirtas, keleivinis sausumos transportas, planuojama steigti darbo vieta: 832203 Lengvojo automobilio vairuotojas. Dalyje „Darbo vietos steigimo sąmata“ nurodė darbo priemonę Nr. 1 – automobilis, darbo priemonė Nr. 2 – mobilusis telefonas (b. l. 66–71). Pateikė lengvojo automobilio vairuotojo (832203) pareigų aprašymą ir reikalavimus (b. l. 62), komercinius pasiūlymus (b. l. 43–61, 72–73), lengvojo automobilio vairuotojo (832203) darbo procesą, prioritetų ir darbo priemonių poreikio pagrindimą (b. l. 63–65), pažymėjimą (b. l. 74).

POS 2024-11-13 atliko pareiškėjos Paraiškos atitikties užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimą (b. l. 75–82).

Užimtumo tarnybos POS 2024-11-13 Sprendime nurodė, kad vadovaudamasis ADRPP taikymo aprašo 201 punktu ir Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59 punktu, vertindamas Paraišką pagal ADRPP taikymo aprašo 41 priedą, nustatė, kad Paraiška neatitinka 5, 6, 8 punktuose ir 5.2, 5.6, 5.5, 8.2, 9.1 papunkčiuose nurodytų nekritinių vertinimo kriterijų. 2024-11-13 Sprendime, be kita ko, prašė paaiškinti, „kaip užtikrinsite keleivių ir krovinių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą juridinio vieneto veiklai „49.39 Kitas, niekur kitur nepriskirtas, keleivinis sausumos transportas“ reikalingų leidimų ir licencijų pateikimą, kadangi keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą veiklą, klasifikuojamą 49.39 kodu, gali vykdyti tik fiziniai asmenys, turintys leidimą bei naudodamiesi keleivių vežimo organizatoriaus paslaugomis.“ Taip pat POS nustatė, kad Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje nurodyto kritinio vertinimo kriterijaus, kadangi kai kurios Paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės, t. y. mobilus telefonas, nėra būtinos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje. Prašė pašalinti visus nurodytus trūkumus, patikslinant Paraišką bei siūlė išbraukti iš Paraiškos darbo priemonę mobilų telefoną, kaip nebūtiną tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti. Nurodė, kad iki nustatyto termino nepašalinus visų nustatytų Paraiškos trūkumų arba negavus Paraiškos patikslinimo, nesutikus su siūlymu arba negavus sutikimo su siūlymu ir tinkamai pakoreguotos Paraiškos sąmatos, vadovaujantis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 60 punktu, ADRPP taikymo aprašo 201.2.2. papunkčiu, Paraiška bus atmetama ir toliau nenagrinėjama (b. l. 83–88).

Pareiškėja pateikė Užimtumo tarnybai POS 2024-11-20 raštą „Dėl paramos verslui kurti paraiškos tikslinimo“ (toliau – ir Paraiškos tikslinimas); 5 punkte, be kita ko, paaiškino, kad juridinis asmuo, gali registruoti ir vykdyti veiklą 49.39 Kitas, niekur kitur nepriskirtas, keleivinis sausumos transportas. Tai patvirtina tiek Valstybinė mokesčių inspekcija, tuo galima įsitikinti ir peržiūrėjus registruotų šiuo kodu įmonių sąrašą. Vadovaujantis šiuo metu galiojančiu leidimų sąrašu, keleivių vežimo veikla būtų vykdoma išsiimant leidimą vykdyti keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais taksi veiklą. LTSA patvirtino, kad licencija vykdyti keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais taksi veiklą išduodama ir juridiniams asmenims, kurių vykdomos veikos kodas yra 49.39 Kitas, niekur kitur nepriskirtas, keleivinis sausumos transportas, krovinių vežimui transporto priemonėmis iki 3,5 tonos Lietuvos Respublikos teritorijoje licencija apskritai nereikalinga. Paraiškos tikslinimo 6 punkte, be kita ko, nurodė, kad įvertinusi šios darbo priemonės vertę visos Paraiškos kontekste, sutinka iš Paraiškos išbraukti darbo priemonę – mobilusis telefonas, jį pirks už savo lėšas, todėl visi anksčiau paraiškoje numatyti tikslai bus pasiekti taip, kaip jie ir buvo aprašyti Paraiškoje (b. l. 95–96). Kartu su Paraiškos tikslinimu pareiškėja pateikė lengvojo automobilio vairuotojo (832203) darbo procesą ir prioritetų ir darbo priemonių poreikio pagrindimą (b. l. 89–92), vairuotojo pažymėjimą (b. l. 93–94).

POS 2024-12-06 atliko pareiškėjos Paraiškos atitikties užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimą, patikslinus Paraišką (b. l. 97–102).

Užimtumo tarnybos POS 2024-12-06 priimtame Sprendime nurodyta, kad vertinant pareiškėjos Paraišką buvo nustatyti trūkumai ir 2024-11-13 Sprendimu paprašyta nustatytus trūkumus pašalinti; 2024-11-20 gautas Paraiškos patikslinimas, tačiau ne visi nurodyti Paraiškos trūkumai buvo

pašalinti. Sprendime nurodyta, kad Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 199.4 papunkčio, t. y. pildant Paraiškos punktą „Darbo vietos steigimo sąmata“ visos išlaidos privalo būti nurodytos eurais ir išskaidytos, nurodant konkretų išlaidų elementą ir įsigyjamus kiekius. Patikslindama Paraišką, pareiškėja sutiko su siūlymu išbraukti darbo priemonę „mobilusis telefonas“, tačiau nepateikė patikslintos sąmatos. Taip pat POS vertina, jog Paraiškos teikėja, teikdama paaiškinimą dėl keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą, veiklai reikalingų leidimų ir licencijų pateikimo tinkamai neįvertino, t. y. kad Paraišką įtraukus į finansuojamų paraiškų sąrašą, ji turės įsteigti labai mažą įmonę ir Paraiškoje nurodytą veiklą pagal ekonominės veiklos rūšies kodą „49.39 Kitas, niekur kitur nepriskirtas keleivinis sausumos transportas“ privalės vykdyti kaip juridinis, o ne kaip fizinis asmuo. Rėmėsi Užimtumo įstatymo 47 straipsnio 1 dalimi, Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 69 punktu. Informavo, kad 2024-08-22 Užimtumo tarnyba gavo LTSA Konsultavimo skyriaus išaiškinimą, citavo šį išaiškinimą, be kita ko, kad keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą veiklą, klasifikuojamą 49.39 kodu, gali vykdyti tik fiziniai asmenys, turintys leidimą bei naudodamiesi keleivių vežimo organizatoriaus paslaugomis. Juridiniam asmeniui gali būti išduotas tik leidimas vykdyti keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais taksi veiklą. Įvertinus tai, kad paraiškos teikėjai, įsteigus mažąją bendriją, ši bendrija įgys juridinio asmens statusą, kuriam bus skiriama subsidija, tuo tarpu, pagal Kelių transporto kodekso 8² straipsnį, leidimai vykdyti keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą veiklai išduodami tik fiziniams asmenims, akivaizdu, kad fiziniam asmeniui Kelių transporto kodekso 8² straipsnio sąlygomis išduota licencija nebus tinkama paramos verslui kurti priemonės vykdymui. Dėl nurodytų aplinkybių subsidijos gavėjas negalės įvykdyti sutartinių įsipareigojimų, t. y. vadovaujantis sutarties 2.6, 2.6.5 papunkčiais, pateikti Užimtumo tarnybai gautus „leidimus, licencijas, reikalingus vykdomai veiklai“, todėl pasirinktos veiklos „49.39 Kitas, niekur kitur nepriskirtas keleivinis sausumos transportas“ subsidijavimas nėra galimas. Atsižvelgiant į tai, kad nebuvo pašalinti visi sprendime dėl trūkumų nurodyti trūkumai, taip pat šalindamas trūkumus subsidijos gavėjas nepagrindė ir neįrodė, kad galės tinkamai vykdyti sutartinius įsipareigojimus, vadovaujantis ADRPP taikymo aprašo 201.2.2 papunkčiu, Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 60 punktu, POS priėmė sprendimą Paraišką atmesti ir jos toliau nenagrinėti (b. l. 3–5).

Pareiškėja su Sprendimu nesutinka ir prašo jį panaikinti.

Ginčo teisiniams santykiams taikomas Užimtumo įstatymas, Užimtumo rėmimo aprašas ir ADRPP taikymo aprašas.

Užimtumo įstatymas nustato pagrindines užimtumo formas ir jų sistemą, darbo ieškančių asmenų užimtumo rėmimo sistemos teisinius pagrindus, jos tikslą, uždavinius, užimtumo rėmimo politiką įgyvendinančių subjektų funkcijas, darbo rinkos paslaugų teikimo ir užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo organizavimą ir finansavimą, <...>(1 straipsnis).

Pagal Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 1 dalį, darbo vietoms steigti ar pritaikyti teikiama ši parama: 1) darbo vietų pritaikymo subsidijavimas; 2) vietinių užimtumo iniciatyvų projektų įgyvendinimas; 3) parama verslui kurti.

Pagal Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalį, šio straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose nurodyta parama teikiama subsidijos gavėjams šio įstatymo 46 ir 47 straipsniuose nurodytais atvejais, mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti ar turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti, jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio.

Užimtumo įstatymo 47 straipsnyje reglamentuojama parama verslui kurti. Pagal šio straipsnio 1 dalį, parama verslui kurti teikiama šio straipsnio 2 dalyje nurodytiems asmenims, siekiant paremti darbo vietų steigimą sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams), jeigu asmenys darbo vietas sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams) steigia labai mažose įmonėse, kaip jos apibrėžtos Lietuvos Respublikos smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatyme.

Užimtumo rėmimo aprašas (akto redakcija, galiojusi nuo 2024-10-10 iki 2025-01-01) nustato aktyvios darbo rinkos politikos priemonių (toliau – ir Priemonės) skyrimo atitinkamai darbo

ieškančių asmenų grupei prioritetus, kompleksiško Priemonių taikymo, Priemonių įgyvendinimo sąlygas ir tvarką, <...> (1 punktas). Pagal Užimtumo rėmimo aprašo 53 punktą, asmuo, siekiantis gauti paramą verslui kurti (toliau – PVK paraiškos teikėjas), per 30 dienų nuo informacijos apie PVK paraiškų atranką paskelbimo Užimtumo tarnybos interneto svetainėje dienos per Elektroninius valdžios vartus pateikia Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatytos formos PVK paraišką ir šių dokumentų kopijas: dokumentų, pagrindžiančių lėšų darbo vietoms steigti poreikį (patalpų, valdomų turto valdymo teise, remonto darbų, darbo vietos įrengimo projektų ir jų sąmatų, steigiamai darbo vietai reikalingų darbo priemonių poreikio pagrindimo pagal darbo pobūdį (technologinio darbo proceso aprašymo ir kt.), steigiamoje darbo vietoje numatytų vykdyti pareigų aprašymo) (53.1 papunktis); ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymų dėl planuojamų įsigyti darbo priemonių ir (ar) ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymų dėl planuojamų remonto darbų patalpose, reikalingose darbo vietoms įrengti (jeigu remontui prašoma subsidija) (53.2 papunktis); jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti, – dokumentų, patvirtinančių šio turto valdymo teisę ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos (pavyzdžiui: Nekilnojamojo turto registro išrašų, nuomos, panaudos sutarčių), jeigu šių duomenų nėra Nekilnojamojo turto registre (53.3 papunktis); vykdomai veiklai reikalingų leidimų, licencijų (jeigu informacijos apie juos nėra Licencijų informacinėje sistemoje), kuriuos PVK paraiškos teikėjas gali gauti teikdamas PVK paraišką (53.4 papunktis). Užimtumo rėmimo aprašo 59 punkte nustatyta, kad Užimtumo tarnyba, Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka ir terminais įvertinusi PVK paraiškas: jas atmeta, jei PVK paraiškos teikėjas neatitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 (išskyrus Aprašo 59.3 papunktyje nurodytą atvejį) ir 4 dalyse, 47 straipsnio 1 ir 2 dalyse, Aprašo 49 punkte nustatytų reikalavimų ir Aprašo 48 bei 50 punktuose nustatytų sąlygų (59.1 papunktis); elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją dėl PVK paraiškos trūkumų pašalinimo, jei PVK paraiška ir jos priedai neatitinka Aprašo reikalavimų pagal Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatytą PVK paraiškų atitikties Apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą arba jei PVK paraiškoje jos teikėjo nurodyta lėšų planuojamoms įsigyti darbo priemonėms suma viršija PVK paraiškos teikėjo pateiktuose ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymuose nurodytų sumų vidurkį (59.2 papunktis); elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją, siūlydama išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą darbo vietos įrengimo projekto sąmatoje, jei Užimtumo tarnyba nustato, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti (59.3 papunktis). Jei <...> PVK paraiškos teikėjas per Užimtumo tarnybos nurodytą terminą nepašalina nustatytų paraiškos trūkumų ir (ar) jei VUI paraiškos teikėjas nesutinka su Aprašo 58.3 papunktyje, PVK paraiškos teikėjas – su Aprašo 59.3 papunktyje nurodytu Užimtumo tarnybos siūlymu, paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama. Apie priimtą sprendimą atmesti paraišką ir toliau jos nenagrinėti Užimtumo tarnyba per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo dienos elektroninių ryšių priemonėmis informuoja DVP, VUI arba PVK paraiškos teikėją, pateikdama sprendimo kopiją (Užimtumo rėmimo aprašo 60 punktas).

ADRPP taikymo aprašas (redakcija, galiojusi nuo 2024-09-13 iki 2024-10-18 (Paraiškos pateikimo metu)) nustato aktyvios darbo rinkos politikos priemonių įgyvendinimo sąlygas ir tvarką (1 punktas). Pagal ADRPP taikymo aprašo 3.7 papunktį, darbo priemonės – būtinos tiesioginių funkcijų steigiamoje darbo vietoje atlikimui užtikrinti ir darbo procese naudojamos transporto priemonės, darbo įrenginiai (aparatai, prietaisai, įrankiai, įtaisai ar kiti reikmenys), priskirtini ilgalaikiam materialiajam turtui, taip pat licencijuota programinė įranga, kai jos licencija galioja ne trumpiau kaip 36 mėnesius nuo darbo vietos įsteigimo dienos. ADRPP taikymo aprašo 199 punkte nustatyta, kad PVK paraiškos sąmatoje nurodytos išlaidos privalo būti: skirtos darbo vietai (-oms) įsteigti ar su steigiamos (-ų) darbo vietos (-ų) tiesioginių darbo funkcijų atlikimu susijusioms darbo priemonėms įsigyti (199.1 papunktis); planuojamos patirti per paramos verslui kurti sutartyje (toliau – PVK sutartis) numatytą, bet ne ilgesnį nei Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 9 dalies 4 punkte nurodytą, laikotarpį (199.2 papunktis); paskirstytos pagal planuojamas steigti darbo vietas, kiekvienai planuojamai steigti darbo vietai atskirai (199.3 papunktis); nurodytos eurais ir išskaidytos, nurodant konkretų išlaidų elementą ir įsigyjamus kiekius (199.4 papunktis); nurodytos eurais su PVM (199.5 papunktis).

Pagal ADRPP taikymo aprašo 201 punktą, POS PVK paraiškas išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą (Aprašo 41 priedas). PVK paraiškos atitiktis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo reikalavimams nustatoma PVK paraiškos pateikimo dienai: 201.1. nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant kritinius Aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama, išskyrus Aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje numatytą vertinimo kriterijų, o apie priimtą sprendimą atmesti PVK paraišką, per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) informuojamas kiekvienas PVK paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant POS vedėjo sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką; 201.2. nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant nekritinius Aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus ir (ar) nustačius, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, POS vedėjo sprendimu per 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo raštu (elektroniniu paštu) paraiškos teikėjo prašoma pašalinti nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) siūloma PVK paraiškų teikėjui išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą PVK paraiškos sąmatoje (toliau – pasiūlymas). Trūkumų pašalinimui ir (ar) sutikimo su pasiūlymu pateikimui nustatomas 5 darbo dienų terminas, šį terminą skaičiuojant, nuo pranešimo apie nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) pasiūlymo išsiuntimo dienos. PVK paraiška gali būti tikslinama tik vieną kartą: gavus PVK paraiškos patikslinimą ir (ar) sutikimą su pasiūlymu, Aprašo 41 priedas papildomas (201.2.1 papunktis); Aprašo 201.2 papunktyje nustatytu terminu negavus PVK paraiškos patikslinimo arba nepatikslinus PVK paraiškos pagal visus nurodytus trūkumus ir (ar) negavus sutikimo ar nesutikus su pasiūlymu, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama, apie priimtą sprendimą atmesti PVK paraišką per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) informuojamas kiekvienas PVK paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant POS vedėjo sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką (201.2.2 papunktis).

Nagrinėjamu atveju Užimtumo tarnybos POS Sprendimu pareiškėjos Paraiška atmesta dėl to, kad ji nepašalino 2024-11-13 Sprendime nurodytų trūkumų, patikslindama Paraišką, sutikusi su siūlymu išbraukti darbo priemonę „mobilusis telefonas“, nepateikė patikslintos sąmatos. Taip pat Sprendimu Paraiška atmesta ir tuo pagrindu, jog pasirinktos veiklos „49.39 Kitas, niekur kitur nepriskirtas keleivinis sausumos transportas“ subsidijavimas nėra galimas, nes pareiškėjai, įsteigus mažąją bendriją, ši bendrija įgys juridinio asmens statusą, kuriam bus skiriama subsidija, o pagal Kelių transporto kodekso 8² straipsnį, leidimai vykdyti veiklai keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą išduodami tik fiziniams asmenims, fiziniam asmeniui Kelių transporto kodekso 8² straipsnio sąlygomis išduota licencija nebus tinkama PVK priemonės vykdymui ir dėl to subsidijos gavėjas negalės įvykdyti sutartinių įsipareigojimų ir pateikti Užimtumo tarnybai gautus „leidimus, licencijas, reikalingus vykdomai veiklai“.

Komisija pažymi, jog Pareiškėja skunde Komisijai išdėstė argumentus dėl mobiliojo telefono būtinumo numatomoje vykdyti veikloje, teigdama, jog tai yra tiesioginė darbo priemonė, kadangi jo pagalba sudaroma vežimo paslaugos sutartis. Sprendžiant, ar parinkta darbo priemonė gali būti tiesiogiai susijusi su darbo funkcijų atlikimu, tiek pareiškėjai kyla pareiga pagrįsti tokios darbo priemonės poreikį tiesioginių funkcijų atlikimui, tiek atsakovei kyla pareiga įvertinti, ar pasirinkta darbo priemonė gali būti valstybės remiama, taip pat kompleksiskai turi būti įvertintos ir kitos aplinkybės.

Pareiškėja tokį poreikį pagrindžia remdamasi Kelių transporto kodekso ir Keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą ir lengvaisiais automobiliais taksi taisyklių reglamentavimu. Pareiškėja teigia, jog keleivių vežimo organizatorius elektroninių ryšių priemonėmis susitaria dėl keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais. Taip pat pažymėjo, jog taksi užsakymas – ryšio priemonėmis ar telekomunikacijų galiniais įrenginiais sudaryta taksi vežėjo ir keleivio sutartis, pagal kurią vežėjas įsipareigoja sutartomis sąlygomis suteikti taksi paslaugą, o keleivis – sumokėti už ją.

Komisija pažymi, jog lingvistiniu metodu aiškinant teisės normoje pateiktą sąvoką „tiesiogiai susijęs“, remiamasi Lietuvių kalbos žodyne pateiktu žodžio „tiesiogiai“ aiškinimu, kuris yra suprantamas kaip pagrindinis, esminis, svarbiausias, pamatinis, tikrasis (www.lietuviuzodynas.lt/zodynas/Tiesioginis). Tokiu būdu darytina išvada, jog tiesiogiai su darbo funkcijų atlikimu susijusios darbo priemonės laikytinos pagrindinės, esminės darbo priemonės, be kurių neįmanoma atlikti lengvojo automobilio vairuotojo darbo užduočių. Priešingu atveju, ADRPP taikymo aprašo 199.1 papunktyje nurodytą nuostatą aiškinant plečiamai (kuri apimtų ir situacijas, sudarančias sąlygas tiesiogiai atlikti darbo funkcijas), susidarytų situacija, jog bet kokia darbo priemonė galėtų būti vertinama kaip susijusi su darbo funkcijų atlikimu.

Pareiškėja Paraiškoje nurodė steigiamą darbo vietą – 832203 Lengvojo automobilio vairuotojas. Šios profesijos aprašyme (<https://www.profesijuklasifikatorius.lt/NLPK-832203>) nurodyta: saugiai vairuoja lengvąjį automobilį ir veža nedidelius krovinius ar keleivius iš vienos vietos į kitą bei kultūringai aptarnauja keleivius. Prižiūri automobilį ir laikosi kelių eismo taisyklių, žmonių ir įvairių rūšių krovinių vežimo reikalavimų. Pagrindinės užduotys: vairuoja lengvąjį automobilį ir laikosi saugaus eismo taisyklių, įvertina eismo sąlygas ir kelio dangos būklę; veža keleivius arba krovinius į reikiamą vietą pagal klientų pageidavimus; planuoja maršrutus ir pasirenka geriausią kelią, laiku pristato krovinius arba produktus klientams; prižiūri automobilį ir laikosi techninės priežiūros atlikimo tvarkos bei atlieka nesudėtingą remontą; pildo kelionės ir apskaitos dokumentus pagal apibrėžtus reikalavimus; bendrauja su keleiviais, klientais ir kitais vairuotojais. Darbo priemonės sąvokos turinį atskleidžia ADRPP taikymo aprašo 3.7 papunkčio nuostata, kurioje nurodoma, kad darbo priemonėmis laikomos darbo procese naudojamos transporto priemonės ir darbo įrenginiai (aparatai, prietaisai, įrankiai, įtaisai ar kiti reikmenys), būtini tiesioginių funkcijų steigiamoje darbo vietoje atlikimui užtikrinti ir priskirtini ilgalaikiam materialiajam turtui.

Komisija pažymi, jog darbo priemonės, kurioms mokama subsidija, privalo būti ne tik reikalingos (būtinės), bet ir tiesiogiai susijusios su steigiamoje darbo vietoje atliekamomis darbo funkcijomis. Komisija iš dalies sutinka su pareiškėjos skundo argumentais, jog darbo priemonė – mobilusis telefonas galbūt ir reikalinga pareiškėjai organizuojant lengvojo automobilio vairuotojo darbą bendraja prasme, tačiau tai nėra būtina tiesiogiai susijusi darbo priemonė. Komisija vertina, jog mobiliojo telefono naudojimas keleivių užsakymų valdymui nėra laikomas privaloma funkcija, nes užsakymai gali būti vykdomi ir alternatyviais būdais, neįtraukiant tokių technologinių priemonių, todėl mobiliojo telefono negalima laikyti darbo įrenginiu, būtinu tiesioginių funkcijų steigiamoje darbo vietoje atlikimui. Komisija pažymi, jog Užimtumo tarnybos 2024-11-13 Sprendime pagrįsta, kad mobilusis telefonas nelaikomas tiesiogiai būtina darbo priemone lengvojo automobilio vairuotojo pareigoms vykdyti pagal Lietuvos profesijų klasifikatoriaus nuostatas.

Komisija taip pat pažymi, jog pareiškėja atsakovei pateikė Paraiškos tikslinimą, iš kurio turinio iš esmės matyti, jog pareiškėja sutiko išbraukti darbo priemonę – mobilųjį telefoną, nebūtiną tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, tačiau nepateikė pakoreguotos Paraiškos sąmatos. Tuo tarpu skunde Komisijai pareiškėja laikosi iš esmės kitos pozicijos, t. y. nesutinka, jog mobilusis telefonas yra nebūtina darbo priemonė tiesioginėms funkcijoms atlikti. Taip pat pažymėtina, jog pareiškėja pateiktame Paraiškos tikslinime nepakoregavo Paraiškos (darbo vietos) sąmatos, todėl šiuo aspektu atsakovė pagrįstai laikė, jog pareiškėja nepašalino 2024-11-13 Sprendime nustatytų Paraiškos trūkumų.

Pareiškėja skunde taip pat nesutinka, jog nepagrindė, kad galės tinkamai vykdyti sutartinius įsipareigojimus; pareiškėja aiškiai nurodė, jog keleivių vežimo veikla būtų vykdoma išsiimant leidimą vykdyti keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais taksi veikla. Bylos duomenimis, pareiškėja Užimtumo tarnybai pateiktoje 2024-10-15 Paraiškoje nurodė, kad planuojama steigti veiklos forma – mažoji bendrija, planuojama vykdyti veikla – 49.39 Kitas, niekur kitur nepriskirtas, keleivinis sausumos transportas; planuojama steigti darbo vieta – 832203 Lengvojo automobilio vairuotojas, darbo funkcijos – vairuoti lengvąjį automobilį laikantis kelių eismo taisyklių; vežti keleivius arba nedidelius krovinius į reikiamą vietą pagal klientų pageidavimus; planuoti maršrutus ir pasirinkti geriausią kelią, laiku pristato krovinius; užtikrinti transporto priemonės tinkamą priežiūrą, atlikti būtinuosius remontus; bendrauti su keleiviais, klientais ir kitais vairuotojais. Planuojamos steigti darbo vietos aprašymas: vairuoti lengvąjį automobilį ir vežti nedidelius krovinius

ar keleivius iš vienos vietos į kitą bei kultūringai aptarnauti keleivius; prižiūri automobilį ir laikytis kelių eismo taisyklių, žmonių ir įvairių rūšių krovinių vežimo reikalavimų.

Kelių transporto kodekso (akto redakcija, galiojusi nuo 2024-08-21 iki 2025-01-01) 8² straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad vykdyti keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais taksi veiklą gali vežėjai, turintys šio kodekso 8 straipsnio 2 dalies 6 punkte nurodytą leidimą (toliau – taksi leidimas). Vykdyti keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą veiklą gali tik fiziniai asmenys, turintys šio kodekso 8 straipsnio 2 dalies 7 punkte nurodytą leidimą (toliau – pavėžėjimo leidimas), naudodamiesi keleivių vežimo organizatoriaus paslaugomis. <...>. Draudžiama vykdyti keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais veiklą neturint galiojančio taksi leidimo ar pavėžėjimo leidimo arba kai leidimo galiojimas sustabdytas.

Užimtumo tarnyba su atsiliepimu pateikė 2024-08-13 kreipimosi į LTSA raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl tarnybinės pagalbos“ (b. l. 106–109) ir LTSA 2024-08-22 atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) „Informacijos pateikimas“, kuriame nurodyta, kad vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą veiklą, klasifikuojamą 49.39 kodu, gali vykdyti tik fiziniai asmenys, turintys leidimą bei naudodamiesi keleivių vežimo organizatoriaus paslaugomis; juridiniam asmeniui gali būti išduotas tik leidimas vykdyti keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais taksi veiklą (b. l. 103–105). Užimtumo tarnyba 2025-01-14 rašte Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl tarnybinės pagalbos“, adresuotame LTSA, išdėstė faktines aplinkybes dėl pareiškėjos pateiktos Paraiškos ir prašė išaiškinimo, ar juridinis asmuo gali vykdyti 49.39 veiklą pagal EVRK, atsižvelgiant, kad juridinis asmuo veiks planuoja įsigyti lengvąjį automobilį. Taip pat prašė informuoti, ar juridiniam asmeniui planuojant vykdyti 49.39 veiklą pagal EVRK, privaloma licencija šiai veiklai vykdyti (b. l. 114–116). Atsakydama į Užimtumo tarnybos 2025-01-14 raštą, LTSA 2025-01-16 rašte Nr. (duomenys neskelbtini) „Informacijos pateikimas“ nurodė, kad vykdyti keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais pagal užsakymą veiklą (toliau – pavėžėtojo) gali tik fiziniais asmenys, juridiniai asmenys, gali vykdyti tik keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais taksi veiklą (b. l. 110–112). Pareiškėja su skundu Komisijai pateikė elektroniniu paštu siųstą paklausimą LTSA (ltsa@ltsa.lt), kuriame prašė išaiškinimo, ar įmonė kurios teisinė forma mažoji bendrija ir vykdomos veiklos kodas pagal EVRK klasifikatorių yra 49.39 Kitas, niekur kitur nepriskirtas, keleivinis sausumos transportas gali gauti leidimą vežti už atlygį lengvaisiais automobiliais taksi, jei atitinka visus nustatytus reikalavimus. T. y. ar pasirinktos vykdyti veiklos kodas kaip nors įtakoja galimybę mažajai bendrijai gauti leidimą vežti už atlygį lengvaisiais automobiliais taksi. LTSA (konsultavimas@ltsa.lt) pateikė atsakymą, kuriame, be kita ko, nurodė: „Norime patikslinti, kad juridiniam asmeniui EVRK kodas nėra reikalingas. ERVK kodai aktualūs tik fiziniams asmenims, kurie nori vykdyti individualią veiklą.“ (b. l. 6–7).

Komisija pažymi, jog įvertinus bylos duomenis, matyti, jog atsakovė, remdamasi Lietuvos transporto saugos administracijos išaiškinimu, nustatė, kad veikla, apimanti keleivių pervežimą lengvaisiais automobiliais (EVRK kodas 49.39), gali būti vykdoma tik fizinių asmenų, turinčių tinkamus leidimus. Pareiškėja nepašalino šių neatitikimų, o jos pateikti paaiškinimai nebuvo pakankami, siekiant užtikrinti veiklos atitiktį teisės aktams. Komisija daro išvadą, jog atsakovė pagrįstai konstatavo, kad planuojama veikla neatitinka subsidijos reikalavimų, nes juridinio asmens statusas nesuteikia teisės vykdyti minėtą veiklą pagal numatytą ekonominės veiklos klasifikatorių. Taigi pareiškėja, tikslindama Paraišką, nepateikė tinkamų dokumentų, užtikrinančių jos gebėjimą įvykdyti sutartinius įsipareigojimus.

Atsižvelgus į paminėtų teisės aktų nuostatas, išnagrinėjus ir sistemiškai įvertinus bylos duomenis ir Sprendimo turinį, darytina išvada, kad atsakovė motyvuotai, argumentuotai bei išsamiai išdėstant faktines aplinkybes, išnagrinėjo pareiškėjos pateiktą Paraišką ir 2024-11-13 Sprendime ir Sprendime, nurodžiusi Paraiškos trūkumus, Paraišką atmetė. Nagrinėjamo administracinio ginčo kontekste pažymėtina, kad pareiškėjos teisė į tinkamą Paraiškos išnagrinėjimą bei motyvuoto atsakymo gavimą nebuvo pažeista. Remiantis aukščiau išdėstytu, sprendžiama, kad nėra teisinio ir faktinio pagrindo pripažinti skundžiamą Sprendimą nemotyvuotu ir neteisėtu. Esant šioms aplinkybėms, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį pareiškėjos skundo reikalavimą įpareigoti Užimtumo tarnybą skirti finansavimą pagal pateiktą Paramos verslui kurti paraišką (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos V.B. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė