



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2024 m. gruodžio 18 d. Nr. 21RE- (AG-887/01-2024)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko (pranešėjas) ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. X. patikslintą skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2024 m. spalio 18 d. atsakymo Nr. A51-151517/24(2.1.19E-MAS) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja X. X. (toliau – pareiškėja) patikslintu skundu Komisijos prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Miesto aplinkos skyriaus (toliau – Administracija) 2024 m. spalio 18 d. atsakymą Nr. A51-151517/24(2.1.19E-MAS) (toliau – Atsakymas) ir įpareigoti Administraciją pašalinti neteisėtai pasodintus augalus.

Paaiškino, kad 2024 m. spalio 18 d. gavo Atsakymą į pareiškėjos pateiktus klausimus. Manytina, jog Administracija pateikė klaidinančią informaciją apie tai, kad savivaldybės darbuotojai vadovaujasi Vilniaus miesto savivaldybės želdynų ir želdinių apsaugos taisyklėmis, patvirtintomis Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gegužės 11 d. sprendimu Nr. 1–446 (toliau – Taisyklės). Šių Taisyklių IV skyriumi nėra vadovaujama kuriant naują želdyną tarp (*duomenys neskelbtini*) daugiabučių namų. Taip pat šiam plotui nėra paruošto projekto, nėra informuota visuomenė. Savivaldybės viešosiose ir bendrojo naudojimo erdvėse želdinius prižiūrėti gali tik įmonė, turinti kvalifikuotus specialistus. Kai tuo tarpu Atsakyme nurodoma, kad savivaldybė darbų nevykdo, kas tiksliai sodina ir prižiūri augalus nežino. Šių Taisyklių VII skyriaus 74 punkte nurodyta, jog leidžiama fiziniams asmenims sodinimo darbus atlikti tik prižiūrint atitinkamos kvalifikacijos specialistui bei turint Kraštovaizdžio skyriaus suderintą želdinių sodinimo schemą. Išimtis dėl sodinimo šeiminingo „*metre*“ žemes plote tarp (*duomenys neskelbtini*) namų nėra taikytina, nes plotas yra nuo namų už šaligatvių. Nesilaikoma Taisyklių 75 punkto – medžiai (eglės) pasodinti nesivadovaujant Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007 m. gruodžio 29 d. įsakymu Nr. D1-717 patvirtintomis Medžių ir krūmų veisimo, vejų ir gėlynų įrengimo taisyklėmis, t. y. 5.2 punktu (arčiau nei 10 m nuo daugiabučio namo langų). Šio punkto išimtis nėra taikytina, nes nėra žemės plotas tarp gatvės ar kelio (b. l. 20-21).

Atsakovė Administracija atsiliepimu į pareiškėjos patikslintą skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Paaiškino, kad pareiškėja į Administraciją kreipėsi 2024 m. liepos 22 d. prašymu Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriuo prašė paaiškinti, kodėl savivaldybės darbuotojai nesivadovauja: 1) Taisyklėmis; 2) Želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007 m. gruodžio 29 d. įsakymu Nr. D1-717; 3) Kuo vadovaujasi prašydami

daugumos gyventojų sutikimo pasodintų želdinių valstybinėje žemėje šalinimui? Pareiškėja į Administraciją kreipėsi 2024 m. rugpjūčio 1 d. prašymu Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriuo prašė paaiškinti, kodėl savivaldybės darbuotojai nesivadovauja: 1) Taisyklėmis; 2) Želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007 m. gruodžio 29 d. įsakymu Nr. D1-717; 3) Kuo vadovaujasi prašydami daugumos gyventojų sutikimo pasodintų želdinių valstybinėje žemėje šalinimui? Taip pat, pareiškėja 2024 m. rugpjūčio 1 d. prašymu Nr. (*duomenys neskelbtini*) prašė pateikti koks konkretus teisės dokumentas ir jo punktas suteikia teisę Vilniaus savivaldybės darbuotojams teikti leidimą vykdyti apželdinimo ir priežiūros darbus prie daugiabučio namo. 1) Jei darbus leidžiama vykdyti gyventojui, tai pateikite, prašau visus su tuo gautus pritarimo datai dokumentus, kuriuos turi pateikti gyventojas norintis vykdyti apželdinimo bei augalų prie daugiabučio darbus 2) Jei rangovui tai kuriam? Pažymėtina, kad Administracija 2024 m. rugpjūčio 27 d. atsakymu Nr. A51-123899/24(3.3.2.26E-MAS) pateikė atsakymus į Pareiškėjus suformuotus klausimus (atsakyme minimi prašymai Nr. (*duomenys neskelbtini*)). Atsakant į klausimą dėl ko savivaldybės darbuotojai nesivadovauja Taisyklėmis, Administracija nurodė, kad savivaldybės darbuotojai vadovaujasi jomis. Taisyklių tikslu – t. y.: nustatyti priemones, užtikrinančias želdynų ir želdinių, kaip estetiškai, ekologiškai, istoriškai ir kultūrai svarbių kraštovaizdžio elementų, išsaugojimą, gamtinio ir kultūrinio kraštovaizdžio stabilumą, gyventojų teisę į aplinkos sąlygas, gerinančias jų gyvenimo kokybę. Želdinių sodinimą, kuris vykdomas neprieštaraujant Lietuvos Respublikos Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymui bei sudarant galimybę visiems gyventojams patekti į apželdintą teritoriją daugiabučių namų aplinkoje - traktuojamas kaip aplinkos sąlygų, gerinančių gyventojų kokybę, kūrimą. Atsakant į klausimą kodėl savivaldybės darbuotojai nesivadovauja želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007 m. gruodžio 29 d. įsakymu Nr. D1-717, Administracija nurodė, kad savivaldybės darbuotojai minėtomis taisyklėmis vadovaujasi. Atsakant į klausimą kuo vadovaujasi prašydami daugumos gyventojų sutikimo pasodintų želdinių valstybinėje žemėje šalinimui, Administracija nurodo, kad vadovujamasi Taisyklių 2 priedo lentelės „Želdinių tvarkymo reglamentavimas pagal atskiras teritorijas“ 6 eilutės 1 bei 10 stulpeliais. Atsakant į klausimą kuo vadovaujasi prašydami daugumos gyventojų sutikimo neteisėtai užgrobęs valstybinę žemę pasodintų želdinių šalinimui, Administracija nurodė, kad vadovujamasi Taisyklių 2 priedo lentelės „Želdinių tvarkymo reglamentavimas pagal atskiras teritorijas“ 6 eilutės 1 bei 10 stulpeliais. Taip pat patikslintina, kad teritorijos želdinimas krūmais ir žoliniais augalais, nesudarant kliūčių į ją patekti bei nesudarant įspūdžio, kad tai galimai privati valda nėra traktuojamas kaip „neteisėtas žemės užgrobimas“. Atsakant į klausimą kam konkrečiai Administracijos skyriaus darbuotojai pritaria, t. y. suteikia teisę vykdyti apželdinimo darbus fiziniam ar juridiniam asmeniui tarp (*duomenys neskelbtini*) daugiabučio pėsčiųjų tako, Administracija nurodo, kad vadovaujantis Taisyklių 2 priedo lentelės „Želdinių tvarkymo reglamentavimas pagal atskiras teritorijas“ 6 eilute 8 stulpeliu ties (*duomenys neskelbtini*) daugiabučiu žemus krūmus, lianas, daugiamečius žolinius augalus gali sodinti daugiabučio namo gyventojai bendru sutarimu. Atsakant į klausimą koks konkretus teisės dokumentas ir jo punktas suteikia teisę Vilniaus savivaldybės darbuotojams teikti leidimą vykdyti apželdinimo ir priežiūros darbus prie daugiabučio namo, Administracija nurodo, kad vadovavosi Vilniaus miesto savivaldybės želdynų ir želdinių apsaugos Taisyklėmis. Atsakant į klausimą dėl daugumos daugiabučio namo gyventojų sutikimo, Administracija nurodė, kad daugumos daugiabučio namo gyventojų sutikimo neturi. Taip pat pakartotinai informavo, kad pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 26 ir 36 punktų nuostatas, kurios numato, jog vienos iš savarankiškųjų (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos)) savivaldybių funkcijų yra želdynų kūrimo ir želdinių veisimo organizavimas ir (ar) vykdymas - Vilniaus miesto savivaldybė nagrinėja su želdinių veisimu susijusius klausimus, inicijuoja bei organizuoja želdinimą mieste, bei turi teisę savarankiškai priimti sprendimą dėl valstybinės žemės želdinimo ir/ar želdinių šalinimo.

Pažymėtina, kad 2024 m. spalio 1 d. buvo gautas Seimo kontrolieriaus raštas Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl tarpininkavimo sprendžiant X. X. skundo problemą“. Seimo kontrolieriaus įstaigoje buvo gautas pareiškėjos skundas, kuriuo prašo įvertinti ar tinkamai Vilniaus miesto savivaldybė

atlieka jai patikėtą Valstybinės žemės valdymo funkciją tarp (*duomenys neskelbtini*) daugiabučių namų (*duomenys neskelbtini*) sklype. Šiame sklype jau kurį laiką vykdomi želdynų sodinimo darbai. Pasiteiravus, kas sodina augalus, buvo gautas atsakymas, kad savivaldybė darbų nevykdo. Kitame pridėtame rašte teigia, kad daugumos gyventojų sutikimo neturi. Klausimas lieka neatsakyti kas ir kam leidus sodina želdinius tarp (*duomenys neskelbtini*) namų sklype. Akivaizdu, kad savivaldybės atsakingi darbuotojai nežino, kas vyksta. Jie net nesugeba tinkamai paruošti atsakymo į pateiktą raštą, nurodo adresą (*duomenys neskelbtini*) namas, kai jų klausiama dėl sklypo tarp (*duomenys neskelbtini*) daugiabučių namų. Seimo kontrolierius 2024 m. spalio 1 d. raštu prašoma užtikrinti, kad būtų išnagrinėtos pareiškėjos skunde nurodytos aplinkybės ir teisės aktu nustatyta tvarka bei terminais būtų pateiktas motyvuotas atsakymas, išsamiai paaiškinant, kas ir kam leidus sodina želdinius žemės sklype tarp daugiabučių namų, esančių (*duomenys neskelbtini*), ar vykdomi želdinimo darbai atitinka teisės aktų reikalavimus, kartu paaiškinti, ar yra daugumos gyventojų sutikimas; jeigu nėra paaiškinti, kas turi organizuoti ir gauti gyventojų daugumos sutikimą, kad būtų vykdomi želdinimo darbai, ar turi būti pateikta informacija daugiabučių namų gyventojams ir kas ją turi pateikti. Administracija, įvertinusi Seimo kontrolieriaus 2024 m. spalio 1 d. raštą, 2024 m. spalio 18 d. pateikė pareiškėjai Atsakymą. Atsakant į klausimą dėl tinkamo Vilniaus miesto savivaldybė atlieka jai patikėtą Valstybinės žemės valdymo funkciją tarp (*duomenys neskelbtini*) daugiabučių namų (*duomenys neskelbtini*) sklype, Administracija nurodo, kad savivaldybės darbuotojai vadovaujasi Taisyklėmis. Želdinių sodinimą tarp (*duomenys neskelbtini*) daugiabučių namų (*duomenys neskelbtini*), kuris vykdomas neprieštaraujant Lietuvos Respublikos Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymui bei sudarant galimybę visiems gyventojams patekti į apželdintą teritoriją daugiabučių namų aplinkoje - traktuoja ir traktuos kaip aplinkos sąlygų, gerinančių gyventojų kokybę, kūrimą. Atsakant į klausimą, kas sodina augalus, buvo gautas atsakymas, kad savivaldybė darbų nevykdo. Kitame pridėtame rašte teigia, kad daugumos gyventojų sutikimo neturi, Administracija nurodo, kad savivaldybės darbuotojai vadovaujasi 2007 gruodžio 29 d. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymu patvirtintomis taisyklėmis Nr. D1-717 „Dėl želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių patvirtinimo“ ir Taisyklių 2 priedo lentelės „Želdinių tvarkymo reglamentavimas pagal atskiras teritorijas“ 6 eilutės 1 bei 8 ir 10 stulpeliais. Patvirtina, kad savivaldybė teritorijoje tarp (*duomenys neskelbtini*) želdinimo darbų nevykdo ir taip pat neprieštaruoja, kad gyventojai vykdytų želdinimą krūmais ir žoliniais augalais, nesudarant kliūčių į ją patekti bei nesudarant įspūdžio, kad tai galimai privati valda. Atsakant į klausimą kas ir kam leidus sodina želdinius tarp (*duomenys neskelbtini*) namų sklype, nes akivaizdu, kad savivaldybės atsakingi darbuotojai nežino, kas vyksta, Administracija nurodo, kad tikėtina, kad želdinius tarp (*duomenys neskelbtini*) daugiabučių sodina artimiausio namo/ų gyventojas/ai. Savivaldybės atsakingi darbuotojai neturi galimybių žinoti kiekvieno gyventojų, kuris želdina daugiabučių aplinką, kontaktus ir pavardes, jei želdinimas vykdomas pagal tai reglamentuojančius teisės aktus. Pakartotinai informuoja, kad pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 26 ir 36 punktų nuostatas, kurios numato, jog vienos iš savarankiškųjų (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijų yra želdynų kūrimo ir želdinių veisimo organizavimas ir (ar) vykdymas – Vilniaus miesto savivaldybė nagrinėja su želdinių veisimu susijusius klausimus, inicijuoja bei organizuoja želdinimą mieste, bei turi teisę savarankiškai priimti sprendimą dėl valstybinės žemės želdinimo ir/ar želdinių šalinimo. Tad Pareiškėjai 2024 m. rugpjūčio 27 d. raštu bei 2024 m. spalio 18 d. raštu buvo suteikta informacija, susijusi su (*duomenys neskelbtini*) želdinių sodinimu. Taigi, Savivaldybės darbuotojai vadovaujasi Taisyklėmis. Želdinių sodinimą tarp (*duomenys neskelbtini*) daugiabučių namų (*duomenys neskelbtini*), traktuotinas kaip aplinkos sąlygų, gerinančių gyventojų kokybę, kūrimą. Savivaldybės darbuotojai vadovaujasi 2007 gruodžio 29 d. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymu patvirtintomis taisyklėmis Nr. D1-717 „Dėl želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių patvirtinimo“ ir Taisyklių 2 priedo lentelės „Želdinių tvarkymo reglamentavimas pagal atskiras teritorijas“ 6 eilutės 1 bei 8 ir 10 stulpeliais. Administracija patvirtintina, kad ji teritorijoje tarp (*duomenys neskelbtini*) želdinimo darbų nevykdo ir taip pat neprieštaruoja, kad gyventojai vykdytų želdinimą krūmais ir žoliniais augalais, nesudarant kliūčių į ją patekti bei nesudarant įspūdžio, kad

tai galimai privati valda. Tikėtina, kad želdinius tarp (*duomenys neskelbtini*) daugiabučių sodina artimiausio namo/ų gyventojas/ai. Savivaldybės atsakingi darbuotojai neturi galimybių žinoti kiekvieno gyventojų, kuris želdina daugiabučių aplinką, kontaktus ir pavardes, jei želdinimas vykdomas pagal tai reglamentuojančius teisės aktus. Atsakant į teiginį, jog nesilaikoma taisyklių 75 punktu – medžiai (eglės) pasodinti nesivadovaujant Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007 m. gruodžio 29 d. įsakymu Nr. D1-717 patvirtintomis Medžių ir krūmų veisimo, vejų ir gėlynų įrengimo taisyklėmis, t. y. 5.2 punktu arčiau nei 10m nuo daugiabučio namo langų. Šio punkto išimtis nėra taikytina, nes nėra žemės plotas tarp gatvės ar kelio, pažymėtina, kad Administracijos atsakingi specialistai, nuvyko į vietą ir patikrino ar želdiniai (eglės) pasodinti arčiau nei 10 m. nuo daugiabučio namo (*duomenys neskelbtini*). Administracija patvirtina, kad želdiniai (eglės), pasodinti arčiau nei 10 m. nuo daugiabučio namo (*duomenys neskelbtini*), yra pašalinti. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad Administracija išsamiai išanalizavo tiek faktinę situaciją, tiek pareiškėjos prašymuose išdėstytus argumentus ir vadovaujantis aktualiu teisiniu reglamentavimu, ir pateikė jai atsakymus į jos klausimus. Papildomai Administracija remiasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnio 5 dalies nuostatomis, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismo (toliau – LVAT) praktika (LVAT 2018 m. balandžio 13 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A-1470-756/2018, 2019 m. kovo 28 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. eA-432-502/2019, 2021 m. rugsėjo 15 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. A-2099-602/2021, 2020 m. lapkričio 11 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. eA-1548-629/2020, 2021 m. spalio 6 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A-2422-602/2021), Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (toliau -TGIDĮ) 2 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 5 straipsnio 1, 3 dalimi.

LVAT yra konstatavęs, kad ginčas dėl atsakymo į prašymą gali būti nagrinėjamas atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu. LVAT praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą lemia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį. Sistemiskai įvertinus teisinį reglamentavimą ginčui aktualią teismų praktiką, vertintina, kad pareiškėjai buvo tinkamai atsakyta į jos prašymus. Galiausiai, pareiškėja neprašo Komisijos išnagrinėti jos prašymus iš naujo, o prašo Komisijos priimti sprendimą ir įpareigoti Administraciją pašalinti neteisėtai pasodintus augalus.

Pažymėtina, kad Teismas (šiuo atveju Komisija) negali įpareigoti Administracijos priimti vienokį ar kitokį sprendimą, kadangi, kaip ne kartą yra pažymėta teismų praktikoje, teismai nėra viešojo administravimo institucijos ir neatlieka viešojo administravimo atitinkamoje srityje, dėl ko negali įpareigoti viešojo administravimo subjekto priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą, o gali tik pavesti iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų. Administraciniam teismams nesuteikta teisė atlikti viešojo administravimo subjektų kompetencijai priskirtų veiksmų. Tai sąlygoja valdžių pasidalijimo principas, kuris reiškia valstybės valdžios galių paskirstymą skirtingoms institucijoms. Laikytina, kad pareiškėja gavo atsakymus į jos prašomus klausimus tiek 2024 m. rugpjūčio 27 d. atsakymu, tiek 2024 m. spalio 18 d. atsakymu, todėl nėra nei faktinio, nei teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjos patikslinto skundo. Papildomai pažymėtina, kad želdiniai (eglės), pasodinti arčiau nei 10 m. nuo daugiabučio namo (*duomenys neskelbtini*), yra pašalinti (b. l. 29–35).

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Administracijos 2024 m. spalio 18 d. atsakymo Nr. A51-151517/24(2.1.19E-MAS) teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja į Administraciją kreipėsi 2024 m. liepos 22 d. prašymu Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriuo prašė paaiškinti, kodėl savivaldybės darbuotojai nesivadovauja: 1) Taisyklėmis; 2) Želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007 m. gruodžio 29 d. įsakymu Nr. D1-717; 3) Kuo

vadovaujasi prašydami daugumos gyventojų sutikimo pasodintų želdinių valstybinėje žemėje šalinimui? (b. l. 29).

Pareiškėja į Administraciją kreipėsi 2024 m. rugpjūčio 1 d. prašymu Nr. A50-31046/24, kuriuo prašė paaiškinti, kodėl savivaldybės darbuotojai nesivadovauja: 1) Taisyklėmis; 2) Želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007 m. gruodžio 29 d. įsakymu Nr. D1-717; 3) Kuo vadovaujasi prašydami daugumos gyventojų sutikimo pasodintų želdinių valstybinėje žemėje šalinimui? (b. l. 44).

Pareiškėja 2024 m. rugpjūčio 1 d. prašymu Nr. (*duomenys neskelbtini*) prašė pateikti koks konkretus teisės dokumentas ir jo punktas suteikia teisę Vilniaus savivaldybės darbuotojams teikti leidimą vykdyti apželdinimo ir priežiūros darbus prie daugiabučio namo. 1) Jei darbus leidžiama vykdyti gyventojui, tai pateikite, prašau visus su tuo gautus pritarimo datai dokumentus, kuriuos turi pateikti gyventojas norintis vykdyti apželdinimo bei augalų prie daugiabučio darbus 2) Jei rangovui tai kuriam? (b. l. 50).

Administracija 2024 m. rugpjūčio 27 d. raštu Nr. A51-123899/24(3.3.2.26E-MAS) „Dėl želdinių prie (*duomenys neskelbtini*)“ atsakė į pareiškėjos prašymus (klausimus) (atsakyme minimi prašymai Nr. (*duomenys neskelbtini*)) (b. l. 56–59).

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2024 m. spalio 1 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Tarpininkavimas sprendžiant skundo problemą“ Administracijai (Vilniaus miesto savivaldybės merui) buvo nurodoma, jog Seimo kontrolieriaus įstaigoje buvo gautas pareiškėjos skundas, kuriuo prašoma įvertinti ar tinkamai Vilniaus miesto savivaldybė atlieka jai patikėtą Valstybinės žemės valdymo funkciją tarp (*duomenys neskelbtini*) daugiabučių namų (*duomenys neskelbtini*) sklype. Šiame sklype jau kurį laiką vykdomi želdynų sodinimo darbai. Pasiteiravus, kas sodina augalus, buvo gautas atsakymas, kad savivaldybė darbų nevykdo. Kitame pridėtame rašte teigia, kad daugumos gyventojų sutikimo neturi. Klausimas lieka neatsakyti kas ir kam leidus sodina želdinius tarp (*duomenys neskelbtini*) namų sklype. Akivaizdu, kad savivaldybės atsakingi darbuotojai nežino, kas vyksta. Jie net nesugeba tinkamai paruošti atsakymo į pateiktą raštą, nurodo adresą (*duomenys neskelbtini*) namas, kai jų klausama dėl sklypo tarp (*duomenys neskelbtini*) daugiabučių namų. Minėtu raštu buvo prašoma užtikrinti, kad būtų išnagrinėtos pareiškėjos skunde nurodytos aplinkybės ir teisės aktu nustatyta tvarka bei terminais būtų pateiktas motyvuotas atsakymas, išsamiai paaiškinant, kas ir kam leidus sodina želdinius žemės sklype tarp daugiabučių namų, esančių (*duomenys neskelbtini*), ar vykdomi želdinimo darbai atitinka teisės aktų reikalavimus, kartu paaiškinti, ar yra daugumos gyventojų sutikimas; jeigu nėra – paaiškinti, kas turi organizuoti ir gauti gyventojų daugumos sutikimą, kad būtų vykdomi želdinimo darbai, ar turi būti pateikta informacija daugiabučių namų gyventojams ir kas ją turi pateikti (b. l. 52–55).

Administracija 2024 m. spalio 18 d. atsakymu Nr. A51- 151517/24(2.1.19E-MAS) „Dėl želdinių prie (*duomenys neskelbtini*)“ pareiškėjai (ir Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigai) nurodė, jog savivaldybės darbuotojai vadovaujasi Taisyklėmis. Želdinių sodinimą tarp (*duomenys neskelbtini*) daugiabučių namų (*duomenys neskelbtini*), kuris vykdomas neprieštaraujant Lietuvos Respublikos Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymui bei sudarant galimybę visiems gyventojams patekti į apželdintą teritoriją daugiabučių namų aplinkoje - traktuojame ir traktuosime kaip aplinkos sąlygų, gerinančių gyventojų kokybę, kūrimą. Savivaldybės darbuotojai vadovaujasi 2007 gruodžio 29 d. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymu patvirtintomis taisyklėmis Nr. D1-717 „Dėl želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių patvirtinimo“ ir Taisyklių 2 priedo lentelės „Želdinių tvarkymo reglamentavimas pagal atskiras teritorijas“ 6 eilutės 1 bei 8 ir 10 stulpeliais. Patvirtino, kad savivaldybė teritorijoje tarp (*duomenys neskelbtini*) želdinimo darbų nevykdo ir taip pat neprieštarauja, kad gyventojai vykdytų želdinimą krūmais ir žoliniais augalais, nesudarant kliūčių į ją patekti bei nesudarant įspūdžio, kad tai galimai privati valda. Tikėtina, kad želdinius tarp (*duomenys neskelbtini*) daugiabučių sodina artimiausio namo/ų gyventojas/ai. Savivaldybės atsakingi darbuotojai neturi tikslo ir galimybių žinoti kiekvieno gyventojų, kuris želdina daugiabučių aplinką, kontaktus ir pavardes, jei želdinimas vykdomas pagal tai reglamentuojančius teisės aktus. Pakartotinai informavo, kad pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6

straipsnio 26 ir 36 punktų nuostatas, kurios numato, jog vienos iš savarankiškųjų (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos)) savivaldybių funkcijų yra želdynų kūrimo ir želdinių veisimo organizavimas ir (ar) vykdymas - Vilniaus miesto savivaldybė nagrinėja su želdinių veisimu susijusius klausimus, inicijuoja bei organizuoja želdinimą mieste, bei turi teisę savarankiškai priimti sprendimą dėl valstybinės žemės želdinimo ir/ar želdinių šalinimo (b. l. 68–70).

LVAT, aiškindamas informacijos išsamumo ir tikslumo principus, yra nurodęs, jog institucijos ir įstaigos, atsakydamos į asmens prašymą pateikti informaciją, turi pateikti visą teiktiną jų disponuojamą informaciją. Įstatymas nustato institucijos ar įstaigos pareigą prašančiam asmeniui pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti, turinio informaciją (taip pat ir informacijos kiekio prasme) (LVAT 2015-04-21 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1090-624/2015 ir kt.).

VAĮ nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (1 straipsnis).

VAĮ 2 straipsnio 10 dalyje apibrėžta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus.

VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės) 45 punktu nustatyta, jog atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1. papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2. papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3. papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4. papunktis).

LVAT savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAĮ 8 straipsnio (šiuo atveju 10 straipsnio) nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi, priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas (LVAT 2018-04-18 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-871-525/2018; 2017-04-24 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-476-556/2017). Pagal suformuotą administracinių teismų praktiką, gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Šis principas, be kita ko, suponuoja viešojo administravimo subjekto pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (LVAT 2017-10-31 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5023-624/2017, 18 punktas). LVAT savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAĮ 8 (pagal galiojančią redakciją VAĮ 10 straipsnis) straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2009-03-27 nutartį administracinėje byloje Nr. A756-420/2009, 2010-12-08 nutartį administracinėje byloje Nr. A756-686/2010, 2015-10-06 nutartį administracinėje byloje Nr. A-3061-858/2015). Tikrinant viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą bendrine prasme VAĮ 8

straipsnio 1 dalies aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus. Tokių aplinkybių konstatavimas (galėjo ir turėjo suprasti) įgalintų nepripažinti VAI 8 straipsnio 1 dalies reikalavimų pažeidimo arba esamus trūkumus, nepaneigiančius priimtino sprendimo esmės suvokimo, vertinti kaip neesminius, nesudarančius savarankiško ir pakankamo pagrindo ginčijamą sprendimą pripažinti neteisėtu bei jį panaikinti (žr. pvz., *LVAT 2013-05-21 nutartį administracinėje byloje Nr. A556-990/2013, 2021-10-06 nutartį administracinėje byloje Nr. A-2422-602/2021*).

Bylos duomenimis nustatyta, jog ginčijamu Administracijos 2024 m. spalio 18 d. raštu pareiškėjai buvo atsakyta į visus, iš esmės keliamus klausimus, t. y. Administracija atskirai, į kiekvieną pareiškėjos klausimą, pagal savo kompetenciją bei turimus duomenis, pateikė informaciją. Papildomai pažymėtina, jog pareiškėjai jos prašoma informacija buvo pateikta ir Administracijos 2024 m. rugpjūčio 27 d. rašte Nr. A51-123899/24(3.3.2.26E-MAS). Tai, jog pareiškėja nesutinka su ginčijamo atsakymo turiniu, nesudaro pagrindo teigti, jog ginčijamu sprendimu pareiškėjai nebuvo išsamiai, motyvuotai, pagal Administracijos turimą bei disponuojamą informaciją, atsakyta į keliamus klausimus. Vertinti, jog ginčijamas Administracijos raštas (atsakymas) yra nepagrįstas ar neišsamus ir tenkinti pareiškėjos patikslintą skundą jame nurodomais argumentais, Komisija neturi nei teisinio, nei faktinio pagrindo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas