



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2024 m. lapkričio 18 d. Nr. 21RE- (AG-800/02-2024)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. X. skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2024-09-17 atsakymo Nr. A51-133181/24(3.3.2.26E-ENE) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja X. X. (toliau – pareiškėja) skundu Komisijos prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Energetikos skyriaus (toliau – Administracija) 2024-09-17 atsakymą Nr. A51-133181/24(3.3.2.26E-ENE) bei įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2024-08-22 skundą.

Paaikšino, kad pareiškėja (*duomenys neskelbtini*) apsilankiusi (*duomenys neskelbtini*) bare, esančiame (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Baras), patyrė traumą, kurios pasekmė, sutrikdyta sveikata – dešiniojo žastikaulio lūžis bei patirta materialinė/ moralinė žala. Po nelaimingo atsitikimo buvo hospitalizuota į (*duomenys neskelbtini*) ligoninę Ortopedijos ir Traumatologijos centro Ortopedijos skyrių, kuriame 2024-08-13 buvo operuota ir išrašyta tik 2024-08-16. Pažymėjo, kad 2024-08-10 apie 18 val. užėjus į Barą pro lauko duris, žengus porą žingsnių į priekį, krito laiptais žemyn. Laiptai buvo neapšviesti, todėl pareiškėja krito žemyn laiptų kaire puse, kurioje turėklo, už kurio galėjo stvertis, nėra. Kairėje pusėje virš laiptų yra atvira anga su iškišusiomis plytomis, kurios sužalojo pareiškėją. Iš laiptų dešinės pusės (kaip vėliau pamatė iš padarytų nuotraukų), turėklas prasideda tik nuo pusės laiptų, yra juodos spalvos ir tamsoje visiškai nematomas. Lipdukų žyminčių laiptus, kurie prasideda iškart už lauko durų taip pat nėra. Pareiškėjai nukritus žemyn, iš Baro personalo jokia pagalba suteikta nebuvo, niekas nepriėjo pasiteirauti, kas atsitiko. Baro lankytojai, pastebėję, kad pareiškėja krito ir negali atsikelti, pasiteiravo apie jos sveikatos būklę ir liepė personalui iškviešti greitąją pagalbą. Kritimo metu buvo sulaužyti akiniai, suplėšyti drabužiai, lūžo dešinė ranka, nubrozinta kairė kūno pusė, patirtas nesuvokiamas emocinis šokas, dėl kurio iki šiol pareiškėja negali atsigauti, taip pat netektas darbingumas mažiausiai 9 savaitėms, dėl ko patirta tiesioginė materialinė žala. Rugsjūčio 12 d. paskambinta Baro vadybininkei Y. Y. (ji telefono numerį davė liudytojai X. Y. (toliau – liudininkė)) dėl situacijos vertinimo. Perskambinusi po keleto valandų, minėta vadybininkė pranešė, kad iš jų pusės visos saugumo priemonės yra tinkamos ir savo kaltės neįžvelgia. Daugiau jokio kontakto nei su Baro savininkais, nei darbuotojais nebuvo.

Teikiant skundą Administracijai buvo prašoma pradėti administracinio nusižengimo teiseną pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 359 straipsnio 1 dalį ir pripažinti pareiškėją nukentėjusiaja šioje byloje (pradėjus teiseną pateikti visus materialinę žalą pagrindžiančius įrodymus). Skunde buvo nurodyta, kad jeigu nusižengimo požymiai atitinka kitą

ANK straipsnį, prašoma perkvalifikuoti veiką į tinkamą straipsnį. Jeigu Administracijai nepriskirtas šio skundo nagrinėjimas, buvo prašoma vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 11 straipsnio 4 dalimi, persiųsti jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui.

Administracija ginčijamu atsakymu pareiškėjai nurodė, kad ANK 359 straipsnio taikymo sritis apima savavališkai pastatyto ar statomo statinio (jo patalpų) naudojimą ir (ar) nebaigto statinio (jo patalpų) naudojimą, t. y. šis ANK straipsnis taikomas, kai nustatytas statinio (jo patalpų) naudojimas ne pagal paskirtį, nurodytą Nekilnojamojo turto registre arba nustatyta, jog statinys (jo patalpos) naudojamas, nors jo statyba neužbaigta nustatyta tvarka. Su tokiu ANK 359 straipsnio 1 dalies vertinimu pareiškėja nesutinka, nes straipsnis reglamentuoja ne tik pastato naudojimo paskirtį, o taip pat ir statinio (jo patalpų) naudojimą pažeidžiant Lietuvos Respublikos statybos įstatyme ir kituose įstatymuose nustatytus reikalavimus. Pareiškėjos skunde Administracijai išdėstytas visas teisinis pagrindimas (šiam skunde pareiškėja nesikartos įvardijant visus teisės aktus, kadangi jie detalai aprašyti pareiškėjos 2024-08-22 skunde Administracijai), kokias Statybos įstatymo ir kitus statinių reikalavimus nustatančius teisės aktus galimai pažeidžia Baras, tačiau Administracija to nevertino. Pareiškėja yra įsitikinusi, kad Administracija, atliekant statinių priežiūros funkcijas, neteisingai vertina teisinį reguliavimą.

Taip pat nesutinkama su Administracijos teiginiu, kad Administracija nėra prievartos (baudimo) taikymo institucija. ANK 589 straipsnio 82 punktas nustato, kad už nusižengimus dėl šio kodekso 359 straipsnyje administracinių nusižengimų teiseną pradeda, administracinių nusižengimų tyrimą atlieka ir administracinių nusižengimų protokolus surašo, savivaldybių administracijos. Jeigu Administracija kratosi atsakomybės vykdyti pagal ANK 359 straipsnio 1 dalyje nustatytas statinio (jo patalpų) naudojimo pažeidžiant Statybos įstatyme ir kituose įstatymuose nustatytus reikalavimus, nustatytas priežiūros funkcijas, kodėl tuomet Administracijos skyrius 2024-09-16 raštu Nr. A51-132926/24(3.3.2.26E-ENE) kreipėsi į Baro savininkus su prašymu imtis priemonių Baro patalpų saugiam naudojimui užtikrinti, kad Baro patalpos būtų naudojamos ir prižiūrimos taip, kad būtų išvengta nelaimingų atsitikimų bei apie priimtus sprendimus informuoti skyrių. Pareiškėja pažymi, kad jai Baro patalpose buvo sutrikdyta sveikata, kuri iki šios dienos dar neatsistatė ir pareiškėja dar nėra grįžusi į darbą, kadangi dar laukia ilgas reabilitacijos ir sveikimo laikotarpis.

Taip pat nesutinkama su Administracijos teiginiu, kad Administracija nėra įgaliota spręsti žalos atlyginimo klausimų. Pareiškėja remiasi ANK 617 straipsnio 1 dalies nuostata ir nurodo, kad Administracija nagrinėdama pareiškėjos skundą nesilaikė nei ANK nustatytų reikalavimų, nei VAI nustatytų išsamumo, efektyvumo ir vieno langelio principų. Skundas išnagrinėtas atmestinais, nesiekiant padėti ir išsiaiškinti visas nelaimingo atsitikimo aplinkybes. Jeigu Atsakovė nepriima administracinių sprendimų dėl statinio (jo patalpų) naudojimo, ji turėjo arba perkvalifikuoti veiką į tinkamą straipsnį arba vadovaujantis VAI 11 straipsnio 4 dalimi, persiųsti jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui. Taip pat pareiškėjai kilo pagrįstų abejonių, ar Administracijos Energetikos skyriaus l. e. p. skyriaus Būsto administravimo poskyrio patarėjas gali priimti administracinį sprendimą, kaip nustatyta VAI 10 straipsnio 6 dalyje. Taip pat skundžiamame atsakyme nenurodyta apskundimo tvarka. Kadangi nebuvo nurodyta ar skūsti atsakymą kaip priimtą administracinį sprendimą Komisijai ar Regionų administraciniam teismui ar bendros kompetencijos teismui dėl to, kad nebuvo surašytas nutarimas administracinio nusižengimo byloje, todėl pareiškėja vertina, kad buvo pažeistas ir VAI 10 straipsnio 5 dalies 7 punktas (b. l. 1 – 3).

Atsakovė Administracija atsiliepimu į pareiškėjos skundą prašo atmesti jį kaip nepagrįstą.

Paaiškinu, kad pareiškėja 2024-08-22 pateikė skundą Administracijai, kuriuo yra prašoma Administracijos pradėti administracinio nusižengimo teiseną pagal ANK 359 straipsnio 1 dalį ir pripažinti pareiškėją nukentėjusiąja šioje byloje. Administracija pateikė ginčijamą atsakymą, kuriame nurodė, jog viešojo administravimo subjektai turi tik tokius įgalinimus, kurie jiems yra suteikti

konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, t. y. institucijos, vykdydamos įstatymais joms priskirtą veiklą, privalo veikti taip, kaip numato teisės aktai, priešingu atveju būtų pažeistas viešojo administravimo subjektui taikytinas bendrojo draudimo principas – veikti taip, kaip nėra leidžiama.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 49 straipsnio 1 dalies 3 punktu, statinių naudojimo priežiūrą vykdo savivaldybių administracijos. Administracijos direktoriaus 2019-12-19 įsakymu Nr. 30-3226/19 patvirtintose Statinių naudojimo priežiūros taisyklėse nurodoma, kad statinių naudojimo priežiūros vykdytojų funkcijas Vilniaus mieste atlieka Skyriaus Būsto administravimo poskyrio specialistai. Administracija, suprasdama patalpų saugaus naudojimo svarbą, informavo, kad 2024-09-16 raštu Nr. A51-132926/24(3.3.2.26E-ENE) kreipėsi į Baro savininkus su prašymu imtis priemonių. Pažymėjo, kad Administracija nėra prievartos (baudimo) taikymo institucija. Administracija nėra įgaliota spręsti žalos atlyginimo klausimų. Dėl galimai patirtos žalos, nesutarus geranoriškai, pareiškėja turi teisę kreiptis į teismą, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama teisė Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

Administracija 2024-09-16 raštu Barą informavo, kad pareiškėja galėjo susižeisti dėl galimai netinkamai atliktų laiptų įrengimo ir (ar) remonto darbų Baro patalpose. Atsižvelgdami į tai, Administracija prašė imtis priemonių Baro patalpų saugiam naudojimui užtikrinti, kad Baro patalpos būtų naudojamos ir prižiūrimos taip, kad būtų išvengta nelaimingų atsitikimų. Pažymėtina, kad Administracija įvertino pareiškėjos skundo turinį ir 2024-09-16 įpareigojo Barą naudoti patalpas taip, kad būtų išvengta nelaimingų atsitikimų. Pažymėjo, kad Administracija ir toliau tęsia patalpų patikrinimą, t. y. 2024-10-10 atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje ir nustatė, kad patikrinimo metu Patalpos (*duomenys neskelbtini*) buvo naudojamos ne pagal paskirtį, nurodyta nekilnojamojo turto registre. Administracija pažymi, kad ji vykdo jai priskirtą kompetenciją dėl statinio priežiūros. Pirmiausia, kai vykdoma statinių priežiūra ir yra fiksuojami galimi pažeidimai, Administracija siekia, kad šie pažeidimai būtų pašalinti geranoriškai. Jeigu prevencinės priemonės neduoda rezultato, tada gali būti inicijuota administracinio nusižengimo teiseną.

Pareiškėja kategoriškai reikalauja, kad Administracija pradėtų administracinio nusižengimo teiseną. Visų pirma, asmenys neturi teisės reikalauti Administracijos pradėti arba nepradėti nusižengimo teisenos, kadangi dėl administracinio nusižengimo teisenos pradžios turi nuspręsti subjektas, turintis teisę inicijuoti administracinio nusižengimo teiseną, kaip tai numato ANK, šiuo atveju Administracija.

Pažymėjo, kad asmuo turi teisę pasirinkti savo pažeistų teisių gynimo būdą, juos reglamentuoja Lietuvos Respublikos civilinis kodeksas CK 1.138 straipsnis. Vertintina, kad tarp pareiškėjos ir Baro susiklostė civiliniai teisiniai santykiai, t. y. deliktinė civilinė atsakomybė. Tai yra civilinės atsakomybės rūšis – prievolė atlyginti žalą, padarytą neteisėtais veiksmais kito asmens sveikatai, turtui, teisėms. Administracija mano, kad pareiškėja turi teisę pasirinkti CK numatytą teisių gynimo būdą – kreiptis į teismą dėl turtinės žalos atlyginimo pareiškiant ieškinį. Tokiu būdu pareiškėja galėtų efektyviai apginti savo pažeistas teises. Akivaizdu, kad šiuo atveju būtų sprendžiamas civilinės atsakomybės klausimas, kurį reglamentuoja CK šeštoji knyga. Pažymėjo, kad Administracija nesprendžia civilinių teisių santykių klausimų, o konkrečiai civilinės atsakomybės klausimų, o sprendžia klausimą, ar patalpos naudojamos tinkamai ANK 359 straipsnio prasme. Civilinės atsakomybės sąlygas vertina ir nustatinėja bendrosios kompetencijos teismai, kaip tai numatyta CK 1.138 straipsnyje. Tad laikytina, kad šiuo atveju nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo konstatuoti, kad Administracija turėjo vertinti civilinės atsakomybės atsiradimo ir pagrįstumo klausimus, tą nustato teismas.

Pareiškėja skunde nurodo, kad Administracijos Energetikos skyriaus L. e. p. skyriaus Būsto administravimo poskyrio patarėjas neturi teisės priimti administracinio sprendimo. Pažymėtina, kad tokie pareiškėjos teiginiai yra klaidingi – 2023-10-03 įsakymo Nr. A15-1503/23(2.1.4E-ENE) pagrindu Būsto administravimo poskyrio vedėjui ir patarėjams pavesta pasirašyti raštus ant

energetikos skyriaus blanko poskyriams priskirtais klausimais, tad atsakingas tarnautojas minėto įsakymo pagrindu pasirašė atsakymą pareiškėjai.

Pareiškėja dėsto, kad atsakyme nenurodyta apskundimo tvarka. Kaip ne kartą yra pažymėjęs Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), skundžiamo akto kvalifikavimo ir teisinio vertinimo negali lemti vien tam tikri formalūs kriterijai – jo pavadinimas, nurodyta apskundimo tvarka ir pan., o išvada, ar dėl akto gali būti paduotas skundas administraciniuose teismuose, turi būti daroma atsižvelgiant į tokio sprendimo turinį. Tai, ar dėl akto arba sprendimo galima paduoti skundą, lemia ne jo forma, o turinys. Dėl šios priežasties, kiekvienu atveju vertinama, ar skundžiamas aktas turi įtakos suinteresuoto asmens teisei padėčiai. Pažymėtina, kad pareiškėja apskundė Administracijos atsakymą, t. y. laiku pateikė skundą Komisijai ir laikytina, kad savo teise apskusti sprendimą pasinaudojo tinkamai, tad argumentas dėl apskundimo tvarkos neturi jokios teisinės reikšmės šios bylos kontekste. Administracija remiasi VAĮ 10 straipsnio 5 dalies nuostatomis, LVAT praktika. Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad Administracija tinkamai atsakė į pareiškėjos skundą, paaiškinta, kad Barui išsiųstas raštas dėl patalpų naudojimo ir t. t.

Laikytina, kad vien pareiškėjos nesutikimas su Administracijos atsakymu negali būti pagrindas naikinti Administracijos atsakymą ir tenkinti jos skundą. Šiuo atveju Administracija įvertino skunde išdėstytas aplinkybes ir priėmė pagrįstą atsakymą, todėl nėra nei faktinio, nei teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjos skundo (b. l. 27 – 32).

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Administracijos 2024-09-17 atsakymo Nr. A51-133181/24(3.3.2.26E-ENE) teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2024-08-22 skundu kreipėsi į Administraciją prašydama jos pradėti administracinio nusižengimo teiseną pagal ANK 359 straipsnio 1 dalį ir pripažinti pareiškėją nukentėjusiąja šioje byloje (pradėjus teiseną pareiškėja pateiks visus materialinę žalą, pagrindžiančius įrodymus). Jeigu nusižengimo požymiai atitinka kitą ANK straipsnį, prašė perkvalifikuoti veiką į tinkamą straipsnį. Jeigu Administracijai nepriskirtas šio skundo nagrinėjimas, prašė vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 4 dalimi, persiųsti jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui (b. l. 36–38).

Administracijos 2024-09-17 atsakymu Nr. A51-133181/24(3.3.2.26E-ENE) pareiškėjai į 2024-08-22 skundą atsakė, pažymėdama, kad dėl ANK 359 straipsnio taikymo paaiškintina, jog šio straipsnio taikymo sritis apima savavališkai pastatyto ar statomo statinio (jo patalpų) naudojimą ir (ar) nebaigto statinio (jo patalpų) naudojimą, t. y. šis ANK straipsnis taikomas, kai nustatytas statinio (jo patalpų) naudojimas ne pagal paskirtį, nurodytą Nekilnojamojo turto registre arba nustatyta, jog statinys (jo patalpos) naudojamas, nors jo statyba neužbaigta nustatyta tvarka. Informavo, kad viešojo administravimo subjektai turi tik tokius įgalinimus, kurie jiems yra suteikti konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, t. y. institucijos, vykdydamos įstatymais joms priskirtą veiklą, privalo veikti taip, kaip numato teisės aktai, priešingu atveju būtų pažeistas viešojo administravimo subjektui taikytinas bendrojo draudimo principas – veikti taip, kaip nėra leidžiama. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 49 straipsnio 1 dalies 3 punktu, statinių naudojimo priežiūrą vykdo savivaldybių administracijos. Administracijos direktoriaus 2019-12-19 įsakymu Nr. 30-3226/19 patvirtintose Statinių naudojimo priežiūros taisyklėse nurodoma, kad statinių naudojimo priežiūros vykdytojų funkcijas Vilniaus mieste atlieka Skyriaus Būsto administravimo poskyrio specialistai. Administracija mano, kad nelaimingas atsitikimas galėjo įvykti dėl galimai netinkamai atliktų laiptų įrengimo ir (ar) remonto darbų Baro patalpose. Suprasdami patalpų saugaus naudojimo svarbą, informavo, kad Administracijos skyrius 2024-09-16 raštu Nr. A51-132926/24(3.3.2.26E-ENE) kreipėsi į Baro savininkus su prašymu imtis priemonių Baro patalpų saugiam naudojimui užtikrinti, kad Baro patalpos būtų naudojamos ir prižiūrimos taip, kad būtų išvengta nelaimingų atsitikimų bei apie priimtus

sprendimus informuoti Skyrių. Pažymėtina, kad Administracija nėra prievartos (baudimo) taikymo institucija. Pirmiausia Administracija siekia įspėti asmenis laikytis teisės aktų reikalavimų, o tik tuomet, kai šios priemonės yra neefektyvios, sprendžia dėl piktybiškai pažeidimus darančių asmenų patraukimo atsakomybėn. Prevencinių priemonių taikymas yra gerokai efektyvesnis, o baudimas yra prievartos priemonė, kuri turėtų būti taikoma tik kaip kraštutinė, kai jau yra išnaudotos visos kitos galimos, tame tarpe ir prevencinės, priemonės. Administracija nėra įgaliota spręsti žalos atlyginimo klausimų. Dėl galimai patirtos žalos, nesutarus geranoriškai, pareiškėja turi teisę kreiptis į teismą, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama pareiškėjos teisė Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka (b. l. 47 – 49).

Statybos įstatymo 49 straipsnio 3 dalis nustato viešojo administravimo subjekto, atliekančio statinio naudojimo priežiūrą, teises, tarp jų teisę paaaiškėjus, kad statinio būklė kelia pavojų statinyje ar arti jo gyvenančių, dirbančių ar kitais tikslais būnančių žmonių sveikatai, gyvybei ar aplinkai, atsižvelgdamas į grėsmės pobūdį, pareikalauti, kad statinio naudotojas imtųsi priemonių žmonėms apsaugoti, jeigu būtina, pareikalauti, kad būtų organizuota jų evakuacija, sustabdytas statinio naudojimas, uždrausta bet kokia veikla statinyje (jeigu reikia – ir statinio sklype ar teritorijoje) (49 straipsnio 3 dalies 1 punktas); teisę Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso nustatytais atvejais ir tvarka surašyti administracinių nusižengimų protokolus, nagrinėti administracinių nusižengimų bylas ir skirti administracines nuobaudas arba teikti administracinių nusižengimų bylas teismui (49 straipsnio 3 dalies 4 punktas).

Statinių naudojimo priežiūros taisyklės, patvirtintos Administracijos direktoriaus 2019-12-19 įsakymu Nr. 30-3226/19 (toliau – Priežiūros taisyklės), reglamentuoja Administracijos specialistų atliekamos statinių naudojimo priežiūros organizavimo klausimus, funkcijas, apskaitą, atskaitomybę ir statinių (jo dalių), kurie yra fiziškai susidėvėję, kelia grėsmę žmonėms bei aplinkai ir šis pavojus nepašalinamas per viešojo administravimo subjektų, atliekančių statinių naudojimo priežiūrą, nustatytą laiką, griovimo, sprendimų juos griauti priėmimo bei jų įgyvendinimo ir tam reikalingų dokumentų įforminimo tvarką (2 punktas).

Pagal šių taisyklių 5 punktą, statinių naudojimo priežiūros vykdytojų funkcijas vykdo Administracijos Energetikos skyriaus Būsto administravimo poskyrio specialistai.

Priežiūros taisyklių 12.4 papunktis nustato, jog priežiūros vykdytojas turi teisę ANK nustatytais atvejais ir tvarka pradėti administracinių nusižengimų teiseną, surašyti administracinių nusižengimų protokolus, nagrinėti administracinių nusižengimų bylas ir skirti administracines nuobaudas.

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėja 2024-08-22 skundu kreipėsi į Administraciją prašydama pradėti administracinio nusižengimo teiseną pagal ANK 359 straipsnio 1 dalį ir pripažinti pareiškėją nukentėjusiaja šioje byloje (pradėjus teiseną pareiškėja pateiks visus materialinę žalą, pagrindžiančius įrodymus). Jeigu nusižengimo požymiai atitinka kitą ANK straipsnį, prašė perkvalifikuoti veiką į tinkamą straipsnį. Jeigu Administracijai nepriskirtas šio skundo nagrinėjimas, prašė vadovaujantis VAI 11 straipsnio 4 dalimi, persiųsti jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui.

Vertinant tai, kas išdėstyta, pažymėtina, jog pareiškėja iš esmės 2024-08-22 skundu siekė, jog Administracija inicijuotų administracinio nusižengimo teiseną. Kaip jau minėta, pagal Statybos įstatymo 49 straipsnio 3 dalies 4 punktą ir Priežiūros taisyklių 12.4 papunktį, subjektas, atliekantis statinio naudojimo priežiūrą, turi *teisę* ANK nustatytais atvejais ir tvarka pradėti administracinių nusižengimų teiseną, tačiau atkreiptinas dėmesys, jog minėtu reglamentavimu priežiūros vykdytojui yra suteikta *teisė* teisės aktuose nustatytais atvejais ir tvarka, tačiau ne pareiga visais atvejais, gavus asmens skundą, pradėti administracinių nusižengimų teiseną.

Administracija ginčijamu atsakymu, be kita ko, pareiškėjai pažymėjo, jog 2024-09-16 raštu Nr. A51-132926/24(3.3.2.26E-ENE) kreipėsi į Baro savininkus su prašymu imtis priemonių Baro patalpų saugiam naudojimui užtikrinti, kad Baro patalpos būtų naudojamos ir prižiūrimos taip, kad būtų išvengta nelaimingų atsitikimų bei apie priimtus sprendimus informuoti Skyrių. Pažymėjo, kad Pirmiausia Administracija siekia įspėti asmenis laikytis teisės aktų reikalavimų, o tik tuomet, kai šios

priemonės yra neefektyvios, sprendžia dėl piktybiškai pažeidimus darančių asmenų patraukimo atsakomybėn.

Taigi nagrinėjamu atveju, Administracija, įvertinusi pareiškėjos skundo turinį, įpareigojo Barą naudoti patalpas taip, kad būtų išvengta nelaimingų atsitikimų. Iš Komisijai pateiktų duomenų matyti, kad Administracija 2024-10-09 atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje ir surašė 2024-10-10 Faktinių duomenų patikrinimo aktą vietoje Nr. A32-7175/24(2.1.15E-ENE), t. y. Administracija įgyvendina jai priskirtus įgaliojimus dėl statinių priežiūros. Todėl Komisija neturi pagrindo vertinti, jog Administracijos sprendimas yra nepagrįstas ar nemotyvuotas vien dėl to, jog Administracija nepriėmė pareiškėjos prašomo sprendimo.

Pareiškėja skunde taip pat nurodo, kad Administracijos Energetikos skyriaus L. e. p. skyriaus Būsto administravimo poskyrio patarėjas neturi teisės priimti administracinio sprendimo. Administracija, teikdama atsiliepimą į skundą, Komisijai pateikė Administracijos Energetikos skyriaus vedėjo 2023-10-03 įsakymą Nr. A15-1503/23(A-2.1.4E-ENE) „Dėl pavedimo atlikti kai kuriuos veiksmus“, kuriuo pavedama Energetikos skyriaus Būsto administravimo poskyrio vedėjui ir patarėjams pasirašyti įsakyme nurodytus dokumentus (b. l. 57-58).

Pažymėtina, jog ginčijamo rašto 2-ame puslapyje po rašto rengėjo rekvizitais yra nurodyta rašto apskundimo tvarka „Šis atsakymas per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui (Konstitucijos pr. 3, LT-09601 Vilnius), Lietuvos administracinių ginčų komisijai (Vilniaus g. 27, LT-01402 Vilnius) ar Regionų administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, LT-01102 Vilnius) Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo, Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo ir Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka. Dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje skundas gali būti paduodamas Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigai (Gedimino pr. 56, LT-01110 Vilnius) Lietuvos“ (b. l. 16), todėl pareiškėjos skunde nurodomas argumentas, jog ginčijamame atsakyme nėra nurodyta apskundimo tvarka yra nepagrįstas.

VAĮ 2 straipsnio 5 dalyje apibrėžta, kad administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei. Administracinio sprendimo turiniui reikalavimai reglamentuoti VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje – administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

LVAT yra pažymėjęs, kad minėtos VAĮ nuostatos reiškia, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2022-08-31 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2014-12-18 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-822-1440/2014; 2012-01-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A-756-35/2012, kt.).

VAĮ 3 straipsnyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi, be kita ko, išsamumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (5 punktas); įstatymo viršenybės principu, kuris reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (4 punktas).

Komisijos vertinimu, ginčijamas Administracijos atsakymas iš esmės atitinka VAĮ nustatytus reikalavimus, yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis, motyvai išdėstyti aiškiai ir išsamiai, todėl pagrindo jį naikinti nėra. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, tenkinti skundo pareiškėjos nurodomais argumentais, Komisija neturi pagrindo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas