



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. balandžio 3 d. Nr. 21RE1-
(AG1-7/12-2025)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė), Beatos Labutytės ir Dariaus Saveikio (pranešėjas),

Sekretoriaujant J. D.,

dalyvaujant pareiškėjai G. B. – K.,

atsakovės Kauno rajono savivaldybės administracijos įgaliotai atstovei J. K.,

tretiesiems suinteresuotiems asmenims D. K., L. N., A. S.,

viešame Komisijos posėdyje, nuotoliniu būdu (naudojant informacinių ir elektroninių ryšių technologijų įrangą) žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos G. B. – K. skundą atsakovei Kauno rajono savivaldybės administracijai dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos 2024 m. gruodžio 20 d. rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus. Tretieji suinteresuoti asmenys byloje – L. N., L. N., A. S., A. S., A. R., A. R., D. K., A. M., R. L., E. S., G. S., M. T., S. T.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja G. B.-K. skundu Komisijos prašo panaikinti Kauno rajono savivaldybės administracijos 2024 m. gruodžio 20 d. atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) ir iš naujo įpareigoti Kauno rajono savivaldybės administraciją iš naujo svarstyti D. B.-K. 2024 m. birželio 27 d. prašymą „Patikslinti (duomenys neskelbtini) gatvės raudonąsias linijas bei suderinti pateiktą projektą“.

Pareiškėja skunde paaiškina, kad 2024 m. birželio 27 d. dieną pateikė prašymą (toliau – Prašymas) Kauno rajono savivaldybės administracijos Kelių ir transporto skyriui patikslinti (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonąsias linijas pagal pateiktą projektą dėl naujai atsiradusių aplinkybių ir duomenų (I tomas, b. l. 37-43), leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu, siekiant suformuoti (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonųjų linijų projekte atvaizduotą įsiterpusį laisvos valstybinės žemės plotą ir jį prisijungti prie žemės sklypo (*duomenys neskelbtini*) gatvė (*duomenys neskelbtini*), Kauno rajonas, t. y. buvo parengti susisiekimo komunikacijų paskirties statinio (*duomenys neskelbtini*) gatvės projektiniai pasiūlymai, D ir Ds kategorijų išilginiai pjūviai, susisiekimo komunikacijų paskirties statinio (*duomenys neskelbtini*) gatvės projektiniai pasiūlymai, D ir Ds kategorijų skersiniai pjūviai, bei išdėstyti pareiškėjos motyvai. Pareiškėja prašė patikslinti (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonąsias linijas ir suderinti pateiktą projektą pagal Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji parametrai“ 33 punkto, 10 lentelės pastabą.

Nurodo, kad 2024 m. liepos 25 d. buvo gautas Kauno rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Savivaldybė) atsakymas Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonųjų linijų pagal projektą patikslinimo“, kuriuo administracija informavo, kad pateiktas

(*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonųjų linijų projektas nederinamas ir šiuo metu nebus tikslinamos inžinerinio statinio ribos. Pareiškėja, nesutindama su atsakovės 2024 m. liepos 25 d. atsakymų pateiktą skundą Komisijai, kuri 2024 m. spalio 7 d. sprendimu Nr. 21RE1-319 (administracinė byla Nr. AG1-233/11-2024) nusprendė: 1. Panaikinti atsakovės Kauno rajono savivaldybės administracijos 2024 m. liepos 25 d. atsakymą Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonųjų linijų pagal projektą patikslinimo“. 2. Įpareigoti atsakovę Kauno rajono savivaldybės administraciją iš naujo svarstyti pareiškėjos G. B.-K. 2024 m. birželio 27 d. prašymą patikslinti (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonąsias linijas pagal pateiktą projektą.

Nurodo, kad 2024 m. gruodžio 20 d. iš atsakovės gavo elektroninį dokumentą Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl Prašymo“ (toliau – skundžiamas sprendimas). Pareiškėja nesutinka su skundžiamu sprendimu, jai nežinomi atsisakymo tenkinti prašymą pagrindai ir motyvai, pareiškėja iš atsakymo nesuvokia nuo ko ir kaip toliau ginti savo teises ir teisėtus interesus.

Pareiškėja pateikia argumentus, kodėl nesutinka su skundžiamu sprendimu:

1. Pareiškėjos nuomone, atsakovė skundžiamą sprendimą grindžia negaliojančiu teisės aktu. Nurodo, kad visi pagrindiniai gatvių techniniai parametrai nustatyti Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2024 m. birželio 17 d. įsakymu Nr. D1-533 patvirtintame statybos techniniame reglamente STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ (toliau – STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“).

2. Pareiškėja atsikirstama į atsakovės teiginį, kad D kategorijai reikalaujama 12 m, esamoje situacijoje nėra užtekinai reikiamo pločio, todėl siaurinti gatvės kadastrinės ribos, kuri yra siauresnė nei reikalaujama ir sutampa su privačių sklypų ribomis – nėra galimybės, nurodo, kad pareiškėja ir tretieji suinteresuoti asmenys siūlo patikslinti (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonąsias linijas pagal projektą, kurio matmuo didesnis nei 6,63 metrai. Nurodo, kad STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ įsigaliojo nuo 2015 m. sausio 1 d., minimalus D kategorijos gatvės raudonųjų linijų plotis – 12 metrų, tačiau skundžiamame sprendime reikalaujamas 12 metrų atstumas nėra išlaikomas ties jau suformuotais žemės sklypais, o (*duomenys neskelbtini*) gatvė iš esmės neatitinka D kategorijos parametrų. Nurodo, kad atsakovė turi vadovautis lygiateisiškumo ir objektyvumo principais.

3. Pažymi, kad Prašyme (*pastaba: su Prašymu pateiktame projekte*) (*duomenys neskelbtini*) gatvės skersiniame pjūvyje yra nurodyti visi atsakovės skundžiamame sprendime paminėti gatvės elementai; 2 eismo juosto, šoninės saugos juostos, šaligatvis. Visi šie elementai telpa į siūlomą 9,86 metrų raudonųjų linijų plotį. Nurodo, kad pagal projektą (*duomenys neskelbtini*) gatvės D kategorijos skersinis pjūvis atliktas pagal šiuo metu galiojantį STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“, jį suprojektavo kvalifikuoti asmenys.

4. Nurodo, kad skundžiamame sprendime nėra nurodyta pakartotinio svarstymo sprendimo priėmimo informacija: kada buvo persvarstytas pareiškėjos Prašymas jau įsigaliojus Komisijos 2024 m. spalio 7 d. sprendimui, kokie specialistai ar komisija svarstė, nenurodytas sprendimo priėmimo protokolo numeris. Pareiškėjos vertinimu, skundžiamame sprendime nėra nurodyto jokio dokumento, kurio pagrindu būtų pateisintas Prašymo persvarstymo sprendimo priėmimas (I tomas, b. l. 1-8).

Atsakovė Kauno rajono savivaldybės administracija prašo pareiškėjos G. B.-K. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė nurodo, kad pareiškėja 2025 m. sausio 6 d. skundu kreipėsi į Komisiją dėl minimo atsakymo panaikinimo, motyvuodama, tuo, kad atsakymas grindžiamas negaliojančiais teisės aktais, darydama prielaidas, kad sklypų ribos nebus keičiamos, nurodydama, kad yra nesivadovaujama viešojo administravimo principais, tokiais kaip lygiateisiškumo ir objektyvumo, 2024 m. gruodžio 20 d. rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) nelaiko persvarstymo atsakymu.

Nurodo, kad atsakovė skundžiamą sprendimą palaiko pilna apimtimi, su pareiškėjos teiginiais visiškai nesutikdama papildomai nurodo, kad esminis argumentas: minima gatvė (*duomenys neskelbtini*) gatvė) – neypatingas statinys – D kategorija, turintis unikalų daikto numerį: (*duomenys neskelbtini*).

Paiškino, kad Savivaldybė vykdydama Komisijos įpareigojimą užsakė analizę, gavusi Kelių saugumo auditoriaus informaciją, apsvartė pareiškėjos prašymą iš naujo ir 2024 m. gruodžio 20 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)*, elgdamasi atsakingai ir nuosekliai pakartotinai pateikė papildomą atsakymą pagrįstą teisiniu reglamentavimu.

Pažymi, kad gatvės raudonosios linijos – linijos, nužyminčios žemės juostą, kuri skirta gatvės ir jos elementų tiesimui ir įrengimui; D kategorijai reikalaujama 12 m (STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“, 10 lentelė). Esamoje situacijoje jau dabar trūksta atstumo tarp RL, todėl siaurinti gatvės kadastrinės ribos, kuri yra siauresnė nei reikalaujama ir sutampa su privačių sklypų ribomis – nėra galimybės.

Pabrėžia, jog D kategorijos gatvės skersiniam profiliui keliami reikalavimai nustatyti STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 12 lentelė. Gatvėje privalo būti dvi eismo juostos, šoninės saugos juostos, šaligatviai. Tokiam skersiniam profiliui reikalingas minimalus 12 m pločio koridorius.

Paiškina, kad *(duomenys neskelbtini)* g. taša yra *(duomenys neskelbtini)* g., kuri yra akligatvis (susisiekimo prasme žemesnės strateginės svarbos nei *(duomenys neskelbtini)* g., nes ji yra pravažiuojama) turi detalų planą, kuriame inžinerinių tinklų koridorius sutampa su privačių sklypų ribomis, kas yra aiškus šios ir aplinkinių teritorijų planavimo precedentas ir tai suponuoja, kad aplinkinių teritorijų sąlygos yra/turi būti analogiškos, o *(duomenys neskelbtini)* g. inžinerinių tinklų koridorius yra dar svarbesnis nei *(duomenys neskelbtini)* g., todėl šio koridoriaus pločio išlaikymas yra dar didesnis prioritetas ir turi būti užtikrinamas.

Nurodo, remiantis galiojančiais (gretimų), viešai skelbiamais teritorijų planavimo dokumentais, kuriuose patvirtintas susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridorius sutampa su privačių sklypų ribomis, gatvės ribų siaurinimas prieštarautų teritorijų planavimo dokumentams.

Atsakovės vertinimu, vadovaujantis aukščiau nurodytu teisiniu reglamentavimu bei Lietuvos Respublikos teismų formuojama praktika yra akivaizdu, jog priimdama sprendimą atmesti prašymą savivaldybė iš esmės veikė teisėtai, rėmėsi galiojančiu teisiniu reglamentavimu, siekė užtikrinti visuomenės interesą išlaikant vientisumą bei tokiu būdu sudarant vienodas sąlygas gretimiems žemės sklypų naudotojams, o sprendimo turinys pilna apimti atitinka viešojo administravimo subjekto sprendimų turiniui keliamus kriterijus. Be kita ko, savivaldybė atlikdama veiksmus nepažeidė įstatymo leidėjo numatytų procedūrų ir terminų. Teisėtumo principas viešojo administravimo srityje reiškia, kad viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti teisės aktų reikalavimus ir kad jų priimti sprendimai būtų pagrįsti teisės normomis, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus. Norėdami priimti administracinį teisės aktą, viešojo administravimo subjektai privalo turėti tinkamas priežastis bei atsakingai ginti viešąjį interesą.

Atsakovės nuomone, nėra pagrindo teikti, kad nebuvo nurodyti ir detalizuoti argumentai, konkretūs motyvai, ar sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, skundo reikalavimai paremti prielaidomis yra nepagrįsti, skundas atmestinas.

Atsakovė cituoja Konstitucinio teismo išaiškinimą, kas yra viešasis interesas (Konstitucinio Teismo 1997 m. gegužės 6 d., 2001 m. balandžio 2 d., 2005 m. gegužės 13 d. nutarimai) ir nurodo, kad žemė – nacionalinis Lietuvos turtas, todėl ir žemės santykiai yra reguliuojami taip, kad būtų sudarytos sąlygos tenkinti visuomenės, fizinių ir juridinių asmenų poreikius racionaliai naudoti žemę, vykdyti ūkinę veiklą išsaugant ir gerinant gamtinę aplinką, gamtos ir kultūros paveldą, apsaugoti žemės nuosavybės, valdymo ir naudojimo teises (Žemės įstatymo 1 str. 2 d.).

Atsakovės nuomone, pareiškėjos skundo reikalavimai patikslinti *(duomenys neskelbtini)* gatvės raudonąsias linijas pagal pateiktą projektą, bei suderinti pagal pateiktą UAB „*(duomenys neskelbtini)*“ ir MB „*(duomenys neskelbtini)*“ projektą yra atmestini (I tomas, b. l. 71-76).

Tretieji suinteresuoti asmenys atsiliepimo į pareiškėjos skundą per Komisijos nustatytą terminą nepateikė, tačiau jie yra pasirašę pareiškėjos skundą.

Vadovaudamosi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 15 straipsnio 1 dalimi, bylos šalys kilusį ginčą badė spręsti

neteisminės mediacijos būdu. Komisijos 2025 m. sausio 30 d. sprendimu Nr. P1-21 administracinio ginčo byla Nr. AG1-7/12-2025 buvo perduota spręsti neteisiminei mediacijai. Vadovaujantis IAGNTĮ 15 straipsnio 5 dalimi, kol vyko neteisminė mediacija, buvo sustabdytas bylos Nr. AG1-7/12-2025 nagrinėjimo terminas iki neteisminės mediacijos pabaigos. 2025 m. kovo 10 d. mediatorė M. A. informavo Komisiją, kad neteisminės mediacijos procesas baigtas, mediacijos metu šalys ginčą baigti taikos sutartimi nesutarė.

Vadovaudamasi IAGNTĮ 21 straipsnio 2 dalimi, pasibaigus neteisminės mediacijos procesui, t. y. išnykus aplinkybėms, dėl kurių buvo sustabdyti administracinio ginčo bylos Nr. AG1-7/12-2025 nagrinėjimo terminai, Komisija 2025 m. kovo 10 d. sprendimu Nr. P1-60 atnaujino administracinio ginčo bylos Nr. AG1-7/12-2025 nagrinėjimą, pratęsė bendrą pareiškėjos skundo nagrinėjimo terminą iki 2025 m. balandžio 1 d., administracinio ginčo bylą Nr. AG1-7/12-2025 pagal pareiškėjos skundą skyrė nagrinėti Komisijos posėdyje.

Atnaujinus bylos nagrinėjimą, byla nagrinėjama pagal IAGNTĮ nustatytas bendrąsias taisykles (IAGNTĮ 21 straipsnio 2 dalis).

Kolegijos nario pranešėjo byloje D. S. sprendimu prie šios bylos yra prijungta administracinė byla Nr. AG1-233/11-2024.

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos 2024 m. gruodžio 20 d. rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl Prašymo“ teisėtumo bei pagrįstumo.

Dėl byloje nustatytų aplinkybių

Bylos duomenimis nustatyta:

1. Kauno rajono savivaldybės tarybos 2024 m. balandžio 26 d. sprendimo Nr. TS-203 „Dėl valstybės turto – vietinės reikšmės kelių ir gatvių su jiems priskirtais priklausiniais – perėmimo savivaldybės nuosavybėn ir jo perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise Kauno rajono savivaldybės administracijai“ 1 punktu nuspręsta perimti Kauno rajono savivaldybės nuosavybėn savarankiškajai savivaldybių funkcijai (savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas) įgyvendinti Kauno r. sav. *(duomenys neskelbtini)* g. (d-125g), unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)* (priedo 62 punktas) (I tomas, b. l. 144-150).

2. Kelias (gatvė) – *(duomenys neskelbtini)* gatvė, esanti Kauno r. sav., *(duomenys neskelbtini)* g. (unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*), nuosavybės teise priklauso Kauno rajono savivaldybei. Įregistravimo pagrindas: 2023 m. spalio 13 d. Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla; 2024 m. balandžio 26 d. savivaldybės tarybos sprendimas Nr. TS-203, įrašas galioja nuo 2024 m. gegužės 30 d. (prijungtos administracinės bylos Nr. AG1-233/11-2024 b. l. 57).

3. Inžinierinio statinio - kelio (gatvės) – *(duomenys neskelbtini)* gatvė, esančios Kauno r. sav., *(duomenys neskelbtini)* g. kadastriniai duomenys nurodyti nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų byloje (I tomas, b. l. 151-172).

4. Pareiškėja 2024 m. birželio 27 d. su prašymu patikslinti *(duomenys neskelbtini)* gatvės raudonąsias linijas pagal pateiktą projektą kreipėsi į Kauno rajono savivaldybės administraciją prašydama patikslinti *(duomenys neskelbtini)* gatvės raudonąsias linijas bei suderinti pateiktą projektą pagal STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ IX skyriaus 33 punkto lentelės 10 pastabą (I tomas, b. l. 37-43). Kartu su prašymu pateikė *(duomenys neskelbtini)* gatvės brėžinius (I tomas, b. l. 44-46) bei projektinius pasiūlymus.

Prašyme pareiškėja nurodė, kad siūlomas *(duomenys neskelbtini)* gatvės raudonųjų linijų plotis 9,86 metrai, racionaliai užbrėžia gatvės ribą visame gatvės ilgyje palei kadastrines sklypų ribas, išskyrus ties *(duomenys neskelbtini)* g. *(duomenys neskelbtini)* namų valdomis. Atsižvelgiant į *(duomenys neskelbtini)* gatvės anomalų išplatėjimą (tarp esančių sklypų kadastrinių ribų) ir įvertinus

racionalų siūlomą gatvės plotį tarp raudonųjų linijų, ties (*duomenys neskelbtini*) g. (*duomenys neskelbtini*) namų valdomis gali būti suformuotas įterptinis sklypas.

Paaiškino, kad remiantis *regia.lt* oficialiais duomenimis, visos gyvenamųjų kvartalų požeminės inžinerinės komunikacijos yra jau nutiestos. Tačiau dar esant neįrengtiems pagrindiniams inžineriniams gatvės elementams (eismo juostos, šaligatvis, apšvietimas), buvo suprojektuoti (*duomenys neskelbtini*) gatvės skersiniai bei išilginiai pjūviai. Projektuojant (*duomenys neskelbtini*) gatvės skersinius bei išilginius pjūvius, buvo atsižvelgta į: įregistruotą D gatvės kategoriją su viena eismo juosta; šiuo metu galiojančią STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“, kuris numato pagrindinius projektuojamos gatvės duomenis; faktinį eismo organizavimo modelį (*duomenys neskelbtini*) gatvėje eismas vykdomas 2 eismo juostomis).

Taip pat paaiškino, kad pagal pateikto projekto skersinius ir išilginius pjūvius matoma, kad į siūlomas 9,86 metrų pločio raudonąsias linijas telpa visi būtini gatvės inžineriniai elementai: šalikelė, šaligatvis, gatvės apšvietimas. Net esant dviem eismo juostoms, didžiojoje (*duomenys neskelbtini*) gatvės dalyje (290,80 m) išvardinti elementai telpa, išskyrus (*duomenys neskelbtini*) gatvės susiaurėjimą ties (*duomenys neskelbtini*) gatve (plotis 6,63 m). Taip pat pabrėžė, jog išlaikant D kategorijos reikalavimus, šaligatvis bei apšvietimas (*duomenys neskelbtini*) gatvės susiaurėjime ties (*duomenys neskelbtini*) gatve visais atvejais nutrūksta, nes minėtas susiaurėjęs ruožas neatitinka D kategorijos gatvės parametrų. Tad šiuo atveju neišlaikomas šaligatvio tęstinumas nuo gatvės pradžios iki gatvės pabaigos, bei neapšviečiama (*duomenys neskelbtini*) - (*duomenys neskelbtini*) gatvių sankryža.

Siūlė tikslinant (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonąsias linijas pagal pateiktą projektą, perkvalifikuoti (*duomenys neskelbtini*) gatvės D kategoriją į pagal visus parametrus atitinkančią Ds kategoriją, nes sumažinus eismo juostų pločius, galima užtikrinti didesnio pločio šalikelę per visą 304 metrų gatvės ilgį, bei užtikrinti didesnę visų eismo dalyvių saugumą. Nurodė, kad (*duomenys neskelbtini*) gatvės, ties (*duomenys neskelbtini*) g. (*duomenys neskelbtini*), raudonųjų linijų siūlomas 9,86 m plotis yra racionalus, nei šiuo metu yra nustatytas, nes nurodytame plote per visą gatvės ilgį tilptų viena 3,5 metrų pločio jau įregistruota eismo juosta, šalikelė bei 1,5 metrų pločio šaligatvis. Žvelgianti (*duomenys neskelbtini*) gatvės perspektyvą ir plėtrą, esant poreikiui, eismo juostų skaičius galėtų būti didinamas iki dviejų juostų (nors ir šiuo metu eismas yra dvipusis). Taip pat paliekant D kategoriją, ateityje bus neišvengiamai susiduriama su (*duomenys neskelbtini*) gatvės pločio trūkumu (6,63 m susiaurėjimu ties (*duomenys neskelbtini*) g.), todėl gatvės D kategorijos perkvalifikavimas į Ds kategoriją padėtų išspręsti daug projektinių, techninių keblumų (I tomas, b.l. 47-50).

5. Kauno rajono savivaldybės administracija 2024 m. liepos 25 d. atsakyme Nr. (*duomenys neskelbtini*) nurodė, kad Savivaldybės administracija elgdama atsakingai ir nuosekliai, pateikė atsakymus į pareiškėjos teiktus raštus dėl inžinerinio statinio (*duomenys neskelbtini*) g.) ribų suformavimo ir registravimo. Pabrėžė, jog priimdama sprendimą netenkinti pareiškėjos prašymo Savivaldybės administracija iš esmės veikė teisėtai, nes rėmėsi galiojančiu teisiniu reglamentavimu, siekė užtikrinti visuomenės interesą išlaikant vientisumą bei tokiu būdu sudarant vienodas sąlygas gretimiems žemės sklypų naudotojams, o pastarosios sprendimo turinys pilna apimti atitinka viešojo administravimo subjekto sprendimų turiniui keliamus kriterijus. Atsakovės vertinimu, savivaldybės administracija atlikdama veiksmus nepažeidė įstatymo leidėjo numatytų procedūrų ir terminų.

Pažymėjo, kad inžinerinis statinys skirtas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui. Kelio elementai yra šie: žemės sankasa, važiuojamoji dalis, kelkraščiai, skiriamoji juosta, kelio grioviai ir kitos vandens nuleidimo sistemos, sankryžos, autobusų sustojimo aikštelės, poilsio aikštelės, pėsčiųjų ir dviračių takai, kelio statiniai, techninės eismo reguliavimo priemonės, želdiniai, esantys kelio juostoje, kelio oro sąlygų stebėjimo ir transporto eismo apskaitos, apšvietimo ir kiti įrenginiai su šių elementų užimama žeme.

Nurodė, kad atsižvelgiant į inžinerinio statinio apibrėžimą, projektavimo darbų metu bus sprendžiama (*duomenys neskelbtini*) g. gatvės siaurinimo/platinimo ir kitų kelio elementų įrengimas. Padėkojo už pateiktą (*duomenys neskelbtini*) g. raudonųjų linijų projekto sprendinius į kuriuos atsižvelgs projektavimo metu. Informavo, kad pareiškėjos pateiktas (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonųjų linijų projektas nederinamas ir šiuo metu nebus tikslinamos inžinerinio statinio (*duomenys*

neskelbtini) g., (*duomenys neskeltini*) sen.) ribos (prijungtos administracinės bylos Nr. AG1-233/11-2024 b. l. 5, 6).

6. Pareiškėja, nesutikdama su atsakovės 2024 m. liepos 25 d. atsakymu Nr. (*duomenys neskeltini*), pateikė 2024 m. rugpjūčio 20 d. skundą Komisijai (I tomas, b. l. 31-34).

7. Komisija 2024 m. spalio 7 d. sprendimu Nr. 21RE1-319(AG1-233/11-2024) nusprendė: 1. Panaikinti atsakovės Kauno rajono savivaldybės administracijos 2024-07-25 atsakymą Nr. (*duomenys neskeltini*) „Dėl (*duomenys neskeltini*) gatvės raudonųjų linijų pagal projektą patikslinimo“. 2. Įpareigoti atsakovę Kauno rajono savivaldybės administraciją iš naujo svarstyti pareiškėjos G. B.-K. 2024 m. birželio 27 d. prašymą patikslinti (*duomenys neskeltini*) gatvės raudonąsias linijas pagal pateiktą projektą. Komisija šiame sprendime konstatavo, kad atsakovė nenurodė jokių faktinių aplinkybių, kuriomis remdamasi nusprendė nederinti pareiškėjos pateikto (*duomenys neskeltini*) gatvės raudonųjų linijų projekto ir netikslinti inžinerinio statinio (*duomenys neskeltini*) g., (*duomenys neskeltini*) sen.) ribų pagal pareiškėjos pateiktą 2024 m. birželio 27 d. prašymą. Skundžiamame Atsakyme nepateikta jokios priimto sprendimo argumentacijos, individualizuoto teisinio pagrindo ir nagrinėjant pareiškėjos prašymą nustatytų faktinių aplinkybių. Taip pat pažymėjo, kad administracinio akto priėmimo argumentai pagal įstatymą privalo būti nurodomi administraciniame akte ar jo sudedamosiose dalyse, o ginčijamo sprendimo priėmimo motyvų nurodymas atsiliepime į skundą ar ginčo nagrinėjimo proceso metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto ginčijamo sprendimo pripažinimui teisėtu (I tomas, b. l. 14-27).

8. Kauno rajono savivaldybės administracija 2024 m. gruodžio 20 d. atsakyme Nr. (*duomenys neskeltini*) nurodė, kad vykdydama Komisijos įpareigojimą pakartotinai apsvartė pareiškėjos skundą ir įvertino pareiškėjos pirminius: 2023 m. gegužės 17 d. „Dėl valstybinės žemės, esančios taip jos namų valdos ir (*duomenys neskeltini*) g., išpirkimo“, 2023 m. spalio 3 d. „Dėl įterptinio sklypo formavimo“, 2024 m. kovo 28 d. „Dėl (*duomenys neskeltini*) g. ribų pagal pateiktą schemą įregistravimo“, 2024 m. vasario 15 d. „Dėl valstybinės žemės išsipirkimo“, 2024 m. gegužės 10 d. „Dėl suderinimo“ prašymus bei keltus reikalavimus, pateiktą UAB „(*duomenys neskeltini*)“ ir MB „(*duomenys neskeltini*)“ projektą. Savivaldybės 2023 m. gegužės 24 d. raštu Nr. (*duomenys neskeltini*), 2023 m. lapkričio 30 d. raštu Nr. (*duomenys neskeltini*), 2024 m. kovo 1 d. raštu į 2024 m. vasario 15 d. prašymą, 2024 m. birželio mėn. raštu į 2024 m. gegužės 10 d. prašymą, suteiktą pilną, išsamią ir motyvuotą informaciją, bylos medžiagą pilna apimtimi.

Pažymėjo, kad įsiterpusiu žemės sklypu nelaikomas žemės sklypas, kuris ribojasi su laisvos valstybinės žemės plotu, nesuformuotu kaip atskiras valstybinės žemės sklypas. Laisvos valstybinės žemės plotas, kurį pareiškėja nori prisijungti, turi būti įsiterpęs tarp sklypų. Šiuo atveju galimybė prisijungti valstybinę žemę atsiranda tada, kai bus atlikti vietinės reikšmės gatvių (statinių) kadastriniai matavimai ir Nekilnojamojo turto registre įregistruoti gatvių kadastro duomenys.

Paaikšino, kad vadovaujantis Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. spalio 4 d. įsakymo Nr. 3D-452/D1-513 „Dėl žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau - Taisyklės) 47 punktu, kitos paskirties įsiterpęs laisvos valstybinės žemės plotas (išskyrus mėgėjų sodo teritoriją) nustatomas ir iniciatorių prašymai organizuoti Projekto rengimą nagrinėjami pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. birželio 2 d. nutarimo Nr. 692 „Dėl naujų kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos“ (toliau - Nutarimas) 2.15 punkto reikalavimus. Pažymėjo, kad minėto Nutarimo aktualioje redakcijoje (2024 m. kovo 27 d. nutarimo Nr. 210 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. kovo 9 d. nutarimo Nr. 260 „Dėl naudojamų kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos“ pakeitimo“) yra nustatyta laisvos įsiterpusios valstybinės žemės pardavimo ir nuomos tvarka.

Nurodė, kad išdėsčius aukščiau pateiktą informaciją ir remiantis pareiškėjos prašymu informuoja, kad inžinerinis statinys (*duomenys neskeltini*) g.) suformuotas, registruotomis žemės sklypų ribomis - koridorių tarp sklypų paliekant inžinerinei infrastruktūrai. Nekilnojamojo turto registro (toliau - Registro) 2024 m. gruodžio 19 d. duomenų bazės išrašo duomenimis gatvė

(*duomenys neskelbtini*) g.) - neypatingas statinys - D kategorija. Unikalus numeris (*duomenys neskelbtini*).

Paaikšino, kad pagal Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2011 m. gruodžio 2 d. įsakymu Nr. D1-933 „Dėl statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai, bendrieji reikalavimai“ patvirtinimo“ (toliau ir - STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“), gatvių techniniai parametrai nustatomi vadovaujantis 10 lentele. Joje numatyta, kad gatvės raudonosios linijos - linijos, nužyminčios žemės juostą, kuri skirta gatvės ir jos elementų tiesimui ir įrengimui; D kategorijai reikalaujama 12 m. Esamoje situacijoje nėra užtektinai reikiamo pločio, todėl siaurinti gatvės kadastrinės ribos, kuri yra siauresnė nei reikalaujama ir sutampa su privačių sklypų ribomis - nėra galimybės.

Pabrėžė, kad D kategorijos gatvės skersiniam profiliui keliami reikalavimai nustatyti STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 12 lentelėje. Gatvėje privalo būti dvi eismo juostos, šoninės saugos juostos, šaligatviai. Tokiam skersiniam profiliui reikalingas minimalus 12 m pločio koridorius.

Nurodė, kad vadovaujantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, nepaaikšėjus ir nesant jokių naujų aplinkybių, administracija elgdama atsakingai, gindama viešąjį interesą pareiškėjos prašymo netenkino. Priėmus sprendimą tikslinti inžinerinio statinio ribas, Savivaldybė įsipareigoja pakartotinai įvertinti ir atsižvelgti į pareiškėjos pateiktus (*duomenys neskelbtini*) g. sprendinius (II tomas, b. l. 9-11, 93-96).

9. Atsakovės pateiktoje Kelių saugumo auditoriaus informacijoje, susijusioje su Komisijos 2024 m. spalio 7 d. sprendimu Nr. 21RE1-319(AG1-233/11-2024) paaikškinta, kad (*duomenys neskelbtini*) gatvė - neypatingas statinys - D kategorija. Unikalus daikto numeris: (*duomenys neskelbtini*). Gatvės raudonosios linijos - linijos, nužyminčios žemės juostą, kuri skirta gatvės ir jos elementų tiesimui ir įrengimui; D kategorijai reikalaujama 12 m (STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“, 10 lentelė). Esamoje situacijoje jau dabar trūksta atstumo tarp RL, todėl siaurinti gatvės kadastrinės ribos, kuri yra siauresnė nei reikalaujama ir sutampa su privačių sklypų ribomis - nėra galimybės. Pabrėžta, jog D kategorijos gatvės skersiniam profiliui keliami reikalavimai nustatyti STR 2.06.04:2014, 12 lentelėje. Gatvėje privalo būti dvi eismo juostos, šoninės saugos juostos, šaligatviai. Tokiam skersiniam profiliui reikalingas minimalus 12 m pločio koridorius. Nurodyti papildomi argumentai: (*duomenys neskelbtini*) g. tąsa yra (*duomenys neskelbtini*) g. kuri yra akligatvis (sisisiekimo prasme žemesnės strateginės svarbos nei (*duomenys neskelbtini*) g., nes ji yra pravažiuojama) turi detalų planą kuriame inžinerinių tinklų koridorius sutampa su privačių sklypų ribomis, kas yra aiškus šios ir aplinkinių teritorijų planavimo precedentas ir tai suponuoja, kad aplinkinių teritorijų sąlygos yra/turi būti analogiškos, o (*duomenys neskelbtini*) g. inžinerinių tinklų koridorius yra dar svarbesnis nei (*duomenys neskelbtini*) g., todėl šio koridoriaus pločio išlaikymas yra dar didesnis prioritetas ir turi būti užtikrinamas. Egzistuoja galiojantys (gretimų) teritorijų planavimo dokumentai, kuriuose patvirtintas sisisiekimo ir inžinerinių tinklų koridorius sutampa su privačių sklypų ribomis, todėl gatvės kad. bylos ribų siaurinimas prieštarautų teritorijų planavimo dokumentams (Kauno rajono savivaldybės tarybos 2014 m. gegužės 15 d. sprendimu Nr. TS-(*duomenys neskelbtini*) patvirtinto žemės sklypo Kauno r. sav., (*duomenys neskelbtini*), kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*) detaliojo plano koregavimas žemės sklype Kauno r. sav., (*duomenys neskelbtini*), kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*), kurio plotas 9,7932 ha) (II tomas, b. l. 92).

10. Prijungtoje administracinėje byloje Nr. AG1-233/11-2024 taip pat yra šie atsakovės pateikti raštai:

10.1. Kauno rajono savivaldybės administracijos Kelių ir transporto skyrius 2023 m. gegužės 24 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*), atsakydamas į pareiškėjos 2023 m. gegužės 17 d. prašymą dėl valstybinės žemės, esančios tarp pareiškėjos namų valdos ir (*duomenys neskelbtini*) g., išpirkimo, informavo, kad laisvos valstybinės žemės plotas, kurį norima prisijungti, turi būti įsiterpęs tarp sklypų. Šiuo atveju valstybinės žemės prisijungimas galimas, kai bus atlikti vietinės reikšmės gatvių (statinių) kadastriniai matavimai ir Nekilnojamojo turto registre įregistruoti gatvių kadastro

duomenys. Taip pat informavo, kad šiuo metu yra vykdomi Kauno rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių (statinių) ir gatvių (statinių) kadastriniai matavimai. (*duomenys neskelbtini*) gatvės esančios (*duomenys neskelbtini*) seniūnijoje, atlikti kadastrinius matavimus ir įregistruoti Nekilnojamojo turto registre, numatoma šių metų IV ketvirtyje (prijungtos administracinės bylos Nr. AG1-233/11-2024 b. l. 39).

10.2. Kauno rajono savivaldybės administracija 2023 m. raštu (*Komisijos pastaba: raštas pateiktas be metaduomenų, todėl Komisija negali nustatyti tikslios rašto datos ir numerio*) į pareiškėjos 2023 m. spalio 3 d. prašymą suteikti informaciją dėl įterptinio sklypo formavimo, adresu (*duomenys neskelbtini*) g., (*duomenys neskelbtini*) sen., informavo, kad inžinerinio statinio (*duomenys neskelbtini*) g.) yra atlikti kadastriniai matavimai ir parengta nekilnojamojo turto kadastrinių matavimų byla. Inžinerinio statinio (*duomenys neskelbtini*) g.) kadastrinių matavimų byla nėra viešinama. Nurodė Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. spalio 4 d. įsakymo Nr. 3D-452/D1-513, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. birželio 2 d. nutarimo Nr. 692 reglamentavimą ir informavo, kad inžinerinis statinys (*duomenys neskelbtini*) g.) suformuotas, registruotomis žemės sklypų ribomis – koridorių tarp sklypų paliekant inžinerinei infrastruktūrai (prijungtos administracinės bylos Nr. AG1-233/11-2024 b. l. 40, 41).

10.3. Kauno rajono savivaldybės administracija 2024 m. kovo mėn. raštu (*Komisijos pastaba: raštas pateiktas be metaduomenų, todėl Komisija negali nustatyti tikslios rašto datos ir numerio*) į 2024 m. vasario 15 d. prašymą dėl (*duomenys neskelbtini*) gatvės išsipirkimo, nurodė Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. spalio 4 d. įsakymo Nr. 3D-452/D1-513, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. birželio 2 d. nutarimo Nr. 692 reglamentavimą. Paaikšino, kad kelias, kaip inžinerinis statinys, turi turėti savo ribas, kad būtų galima įvertinti, kiek laisvos įsiterpusios valstybinės žemės galima prisijungti. Atkreiptas dėmesys, kad šiai dienai nėra registruotų (*duomenys neskelbtini*) g. inžinerinio statinio ribų, todėl visas valstybinės žemės koridorius, esantis tarp privačių žemės sklypų ribų, kuriam yra suteiktas (*duomenys neskelbtini*) g. gatvėvardis, yra laikomas laisva valstybine žeme. Nurodė, kad pateiktoje schemeje, pažymėtas prašomas leisti prisijungti valstybinės žemės plotas yra tik dalis viso inžinerinės infrastruktūros koridoriaus. Prašomas prisijungti laisvos valstybinės žemės plotas ribojasi su laisvos valstybinės žemės plotu, nesuformuotu kaip atskiras žemės sklypas, todėl jis negali būti laikomas įsiterpusiu. Šiuo metu yra vykdomi (*duomenys neskelbtini*) g. inžinerinio statinio matavimai, bet pats inžinerinis statinys dar nėra registruotas VĮ Nekilnojamojo turto registre, o jo ribos nėra pažymėtos kadastro žemėlapyje. Paaikšino, kad pareiškėjos prašymas dėl valstybinės žemės prisijungimo galėtų būti nagrinėjamas pakartotinai, pateikiant jį iš naujo tik tuomet, kai bus įregistruotos (*duomenys neskelbtini*) g. inžinerinio statinio ribos, ir bus aišku, ar lieka valstybinės žemės tarp įregistruoto inžinerinio statinio ir suformuotų žemės sklypų ribų ir ar tas plotas atitinka įsiterpusį laisvos valstybinės žemės plotą (prijungtos administracinės bylos Nr. AG1-233/11-2024 b. l. 43, 44).

10.4. Kauno rajono savivaldybės administracijos 2024 m. birželio mėn. raštu (*Komisijos pastaba: raštas pateiktas be metaduomenų, todėl Komisija negali nustatyti tikslios rašto datos ir numerio*) į pareiškėjos 2024 m. kovo 28 d. prašymą įregistruoti (*duomenys neskelbtini*) gatvės ribas pagal pateiktą schemą, atkreiptas dėmesys, kad pareiškėjai 2023 m. lapkričio 30 d. raštu Nr. SD- (*duomenys neskelbtini*) buvo pateikta informacija, kad inžinerinio statinio (*duomenys neskelbtini*) g.) yra atlikti kadastriniai matavimai ir parengta nekilnojamojo turto kadastrinių matavimų byla ir inžinerinis statinys (*duomenys neskelbtini*) g.) suformuotas, registruotomis žemės sklypų ribomis koridorių tarp sklypų paliekant inžinerinei infrastruktūrai. Nurodyta, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu prašymas pakartotinai nenagrinėjamas (prijungtos administracinės bylos Nr. AG1-233/11-2024 b. l. 42).

10.5. Kauno rajono savivaldybės administracija 2024 m. birželio mėn. raštu (*Komisijos pastaba: raštas pateiktas be metaduomenų, todėl Komisija negali nustatyti tikslios rašto datos ir numerio*) į pareiškėjos 2024 m. gegužės 10 d. prašymą suderinti (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonųjų linijų schemą, informavo, kad pateiktas (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonųjų linijų

projektas nederinamas, inžinerinio statinio (*duomenys neskelbtini*)g.) ribos yra suformuotos (registruotomis žemės sklypų ribomis – koridorių tarp sklypų paliekant inžinerinei infrastruktūrai) ir registruotos VĮ „Registru centre“ taip pat nenumatomi inžinerinio statinio (*duomenys neskelbtini*) g.) keitimai (prijungtos administracinės bylos Nr. AG1-233/11-2024 b. l. 45).

Dėl ginčui taikytino teisinio reguliavimo

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI), Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas (toliau – VSI), Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymas (toliau – Saugaus eismo automobilių keliais įstatymas), Statybos techninis reglamentas STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“, patvirtintas Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2011 m. gruodžio 2 d. įsakymu Nr. D1-933 ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. 1014 redakcija).

Savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisyimas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas priskirtinas savarankiškosioms (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtoms) savivaldybių funkcijoms (VSI 6 str. 32 p.).

Užtikrindamas eismo saugumą, savivaldybės administracijos direktorius sprendžia eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose (Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 10 str. 8 d. 3 p.), organizuoja vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūrą, transporto infrastruktūros objektų projektavimą, statybą, gatvių tiesimą, taisyimą ir rekonstravimą, <....> (Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 10 str. 8 d. 4 p.).

STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 6.6. papunktyje nustatyta, kad gatvės elementai – inžinerinio statinio (gatvės) sudėtinės dalys urbanizuotos teritorijos ribose: važiuojamoji dalis, sankryžos, gatvių statiniai, pėsčiųjų ir dviračių takai (šaligatviai), įvairios paskirties skiriamosios juostos, techninės eismo reguliavimo, stebėjimo ir informacinės priemonės, viešojo transporto stotelės ir galiniai punktai, automobilių stovėjimo vietos, techninės priemonės nuo taršos ir triukšmo, želdiniai, apšvietimo inžineriniai tinklai ir įrenginiai, lietaus vandens surinkimo ir nuvedimo inžineriniai tinklai ir įrenginiai, drenažo tinklai ir įrenginiai gatvių raudonosiomis linijomis apribotoje žemės juostoje. To paties STR 6.10 papunktyje nurodyta, kad gatvės raudonosios linijos – linijos, nužyminčios žemės juostą, kuri skirta gatvės ir jos elementų tiesimui ir įrengimui.

Susisiekimo linijos suskirstytos į šešias pagrindines kategorijas, D kategorijai priskiriamos pagalbinės gatvės (22 p.).

Pagrindiniai gatvių techniniai parametrai nustatyti 33 punkto 10 lentelėje, kurioje nustatyta, kad D kategorijos gatvėms numatomas minimalus 12 m atstumas tarp gatvės raudonųjų linijų; minimalus ir maksimalus eismo juostų skaičius – 2; eismo juostų plotis – 2,75 m; Ds kategorijos gatvėms numatomas minimalus 5 m atstumas tarp gatvės raudonųjų linijų; minimalus eismo juostų skaičius – 1, maksimalus – 2; eismo juostų plotis – 2,50 m. Nurodyto punkto pastabų 1 punkte nurodyta, kad gatvės juosta tarp raudonųjų linijų yra skirta įrengti važiuojamąją dalį ir kitus gatvės elementus (šaligatvius, pėsčiųjų ir dviratininkų takus), inžinerinius tinklus, transporto priemonių aptarnavimo pastatus, stovėjimo vietas, taršos slopinimo įrangą, želdinius. 10 lentelėje nurodytas gatvės juostos plotis gali būti sumažintas dviem atvejais: 1. kai netiesiami takai, tinklai ir nereikalinga taršos slopinimo įranga (tarša neviršija leistinų normų); 2. kai naudojami racionalesni inžinerinių tinklų įrengimo būdai, efektyvesnė taršos slopinimo įranga ir būdai.

Kauno rajono savivaldybės tarybos 2023 m. gruodžio 19 d. sprendimu Nr. TS-(*duomenys neskelbtini*) „Dėl Kauno rajono savivaldybės vietinės reikšmės viešųjų kelių, gatvių ir kitų susisiekimo komunikacijų objektų sąrašų patvirtinimo“ (*duomenys neskelbtini*) seniūnijoje esanti (*duomenys neskelbtini*) g. įtraukta į Kauno rajono savivaldybės vietinės reikšmės viešųjų kelių ir gatvių sąrašą (*duomenys neskelbtini*) punktu (kodas d-125g; ilgis 304 m).

Komisija, spręsdama skundžiamo sprendimo teisėtumo klausimą, pirmiausia pažymi, kad atsakovė Kauno rajono savivaldybės administracija yra viešojo administravimo subjektas, kuriai atitinkamoje srityje yra pavesta atlikti viešąjį administravimą, todėl jos veiklai taikytinos VAĮ nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis).

VAĮ 2 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad prašymu laikomas su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVA yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr., pvz., *LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-7/2012*).

Administracinio sprendimo turiniui reikalavimai reglamentuoti VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje – administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). VAĮ 11 straipsnio 3 dalyje reglamentuota, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu: paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą (3 punktas). Jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui. Jeigu nėra kito viešojo administravimo subjekto, kuriam galėtų būti perduotas nagrinėti pagal kompetenciją prašymas ar skundas, viešojo administravimo subjektas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos apie tai praneša asmeniui, paaiškindamas jo prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis (VAĮ 11 straipsnio 4 dalis). VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Taisyklių 45 punkte reglamentuota, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį.

Viešojo administravimo subjektas, pagal kompetenciją nagrinėdamas pareiškėjų prašymus ar skundus, yra saistomas pareiškėjų reikalavimų apimties. Byloje nagrinėjamu atveju pareiškėja G. B.-K. 2024 m. birželio 27 d. su prašymu kreipėsi į Kauno rajono savivaldybės administraciją ir suformulavo prašymą – patikslinti (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonąsias linijas bei suderinti pateiktą projektą pagal Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ IX skyriaus 33 punkto lentelės 10 pastabą (I tomas, b. l. 37-43).

Kaip matyti iš administracinės bylos medžiagos, skundžiamame sprendime dėl pareiškėjos 2024 m. birželio 27 d. prašymo patikslinti (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonąsias linijas pagal pateiktą projektą atsakovė nurodė, kad vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, nepaaiškėjus ir nesant jokių naujų aplinkybių, Administracija elgdamasi atsakingai, gindama viešąjį interesą pareiškėjos prašymo netenkino. Pažymėjo, kad priėmus sprendimą tikslinti inžinierinio statinio ribas, Savivaldybė įsipareigoja pakartotinai įvertinti ir atsižvelgti į pareiškėjos pateiktus (*duomenys neskelbtini*) g. sprendinius. Atsakovė nurodė, kad Savivaldybės administracija pateikė atsakymus į pareiškėjos teiktus raštus dėl valstybinės žemės, esančios taip jos namų valdos ir

(*duomenys neskelbtini*) g., išpirkimo, dėl įterptinio sklypo formavimo, dėl (*duomenys neskelbtini*) g. ribų pagal pateiktą schemą įregistravimo. Nurodė, jų numerius. Paaikino, kad inžinerinis statinys (*duomenys neskelbtini*) g.) suformuotas, registruotomis žemės sklypų ribomis - koridorių tarp sklypų paliekant inžinerinei infrastruktūrai. Nekilnojamojo turto registro 2024 m. gruodžio 19 d. duomenų bazės išrašo duomenimis gatvė (*duomenys neskelbtini*) g.) - neypatingas statinys - D kategorija. Unikalus numeris (*duomenys neskelbtini*). Pažymėjo, kad pagal STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ gatvių techniniai parametrai nustatomi vadovaujantis 10 lentele, kurioje numatyta, kad gatvės raudonosios linijos - linijos, nužyminčios žemės juostą, kuri skirta gatvės ir jos elementų tiesimui ir įrengimui; D kategorijai reikalaujama 12 m. Paaikino, kad esamoje situacijoje nėra užtekinai reikiamo pločio, todėl siaurinti gatvės kadastrinės ribos, kuri yra siauresnė nei reikalaujama ir sutampa su privačių sklypų ribomis - nėra galimybės.

Komisija, nagrinėdama pareiškėjos skundą ir sprendama skundžiamo sprendimo teisėtumo klausimą, visų pirma, turi nustatyti, ar jis priimtas kompetentingo subjekto, tinkamai pasirašytas, ar turi kitus formaliuosius rekvizitus, ar jame nurodyta apskundimo tvarka, taip pat nustato, ar skundžiamame sprendime nurodytas tinkamas teisinis pagrindas ir jo taikymą bei administracinio sprendimo priėmimą pagrindžiantys pagrindiniai faktai bei skundžiamą sprendimą vertina išsamumo ir motyvuotumo aspektu, t. y. nustato, ar pareiškėjai atsakyta į visus jos keliamus klausimus, ar nurodyta individuali priimto sprendimo argumentacija.

Pareiškėja skunde Komisijai šioje administracinėje byloje teigia, kad po 2024 m. spalio 7 d. Komisijos sprendimo Nr. 21RE1-319 administracinėje byloje Nr. AG1-233/11-2024 įsiteisėjimo, kuriuo buvo panaikintas atsakovės Kauno rajono savivaldybės administracijos 2024 m. liepos 25 d. atsakymas Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonųjų linijų pagal projektą patikslinimo“ bei atsakovė Kauno rajono savivaldybės administracija įpareigota iš naujo svarstyti pareiškėjos G. B.-K. 2024 m. birželio 27 d. prašymą patikslinti (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonąsias linijas pagal pateiktą projektą, atsakovė iš naujo nagrinėdama pareiškėjos 2024 m. birželio 27 d. pateiktą Prašymą (I tomas, b. l. 37-43 ir kt.), jo tinkamai neišnagrinėjo.

Pareiškėja teigia, kad skundžiamas sprendimas grindžiamas negaliojančiais teisės aktais, daro prielaidas, kad sklypų ribos nebus keičiamos, nurodo, kad yra nesivadovauta viešojo administravimo principais, tokiais kaip lygiateisiškumo ir objektyvumo, skundžiamo sprendimo nelaiko persvarstymo atsakymu ir kt.

Komisija su šiais pareiškėjos argumentais neturi pagrindo sutikti.

2024 m. spalio 7 d. Komisijos sprendimu Nr. 21RE1-319 administracinėje byloje Nr. AG1-233/11-2024 yra nustatyta:

pirma, nagrinėjamu atveju pareiškėja G. B.-K. 2024-06-27 su prašymu kreipėsi į Kauno rajono savivaldybės administraciją ir suformulavo prašymą – patikslinti (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonąsias linijas bei suderinti pateiktą projektą pagal Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ IX skyriaus 33 punkto lentelės 10 pastabą;

antra, skundžiamame atsakyme administracinėje byloje Nr. AG1-233/11-2024 - Kauno rajono savivaldybės administracijos 2024-07-25 rašte Nr. (*duomenys neskelbtini*) - dėl pareiškėjos 2024-06-27 prašymo patikslinti (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonąsias linijas pagal pateiktą projektą, atsakovė nurodė, kad savivaldybės administracija priėmė sprendimą netenkinti pareiškėjos prašymo. Nors atsakovė ir nurodė, kad savivaldybės administracija pateikė atsakymus į pareiškėjos teiktus raštus dėl inžinerinio statinio (*duomenys neskelbtini*) g.) ribų suformavimo ir registravimo, tačiau nenurodė, kaip ši informacija ir kokie anksčiau pareiškėjai pateikti atsakymai, kurių atsakovė nenurodė, yra galimai susiję su pareiškėjos pateiktu 2024-06-27 prašymu. Skundžiamame atsakyme - Kauno rajono savivaldybės administracijos 2024-07-25 rašte Nr. (*duomenys neskelbtini*) - atsakovė pateikė inžinerinio statinio, skirto transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui, apibrėžimą ir nurodė, kad projektavimo darbų metu bus sprendžiamas (*duomenys neskelbtini*) g. gatvės siaurinimo/platinimo ir kitų kelio elementų įrengimas bei padėkojo už pateiktą (*duomenys neskelbtini*) g. raudonųjų linijų projekto sprendinius, į kuriuos atsižvelgs projektavimo metu;

trečia, nagrinėjamo ginčo atveju atsakovė skundžiamo atsakymo administracinėje byloje Nr. AG1-233/11-2024 neįrodė nei vienu iš VAI 11 straipsnio 3 dalyje nustatytų pagrindų, kuriam esant prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto gali būti nenagrinėjamas, taip pat, nenurodė, kad pagal kompetenciją negali spręsti prašyme išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme išdėstyto klausimo (VAI 11 straipsnio 4 dalis);

ketvirta, skundžiamame atsakyme administracinėje byloje Nr. AG1-233/11-2024 atsakovė nenurodė jokių faktinių aplinkybių, kuriomis remdamasi nusprendė nederinti pareiškėjos pateiktą (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonųjų linijų projekto ir netikslinti inžinerinio statinio (*duomenys neskelbtini*) g., (*duomenys neskelbtini*) sen.) ribų pagal pareiškėjos pateiktą 2024-06-27 prašymą. Skundžiamame atsakyme nepateikta jokios priimto sprendimo argumentacijos, individualizuoto teisinio pagrindo ir nagrinėjant pareiškėjos prašymą nustatytų faktinių aplinkybių.

Komisija, atsižvelgdama į administracinėje byloje Nr. AG1-233/11-2024 aptartą teisinį reguliavimą ir jį aiškinančią teismų praktiką, toje byloje nusprendė, kad nagrinėjamu atveju byloje skundžiamas atsakymas VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų nuostatų neatitinka ir tai sudaro pagrindą skundžiamą atsakymą panaikinti. Komisija pritarė pareiškėjos argumentams, kad skundžiamame atsakyme tik formaliai nurodytas atsisakymas tenkinti jos prašymą, tačiau jokie paaiškinimai ir teisinis pagrindas nepateikiami.

Ištyrusi šioje administracinėje byloje esančius įrodymus, Komisija konstatuoja, kad Kauno rajono savivaldybės administracija 2024 m. gruodžio 20 d. rašte Nr. (*duomenys neskelbtini*) tinkamai ir laikydamasi teisės aktų reikalavimų išnagrinėjo pareiškėjos G. B.-K. 2024-06-27 Prašymą atsakovei (I tomas, b. l. 37-43).

Skundžiamame sprendime atsakovė paaiškina, kas nelaikoma įsiterpusiu žemės sklypu, nurodyta laisvos įsiterpusios valstybinės žemės pardavimo ir nuomos tvarka bei šiuos klausimus reguliuojantys teisės aktai (juos ir išvardijant). Nurodoma, kad minima gatvė (*duomenys neskelbtini*) gatvė) – neypatingas statinys – D kategorija, turintis unikalų daikto numerį: (*duomenys neskelbtini*). Paaiškino, kad savivaldybė vykdydama Komisijos įpareigojimą užsakė analizę, gavusi Kelių saugumo auditoriaus informaciją, apsvaustė pareiškėjos prašymą iš naujo ir 2024 m. gruodžio 20 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*), elgdamasi atsakingai ir nuosekliai pakartotinai pateikė papildomą atsakymą pagrįstą teisiniu reglamentavimu. Pažymėjo, kad gatvės raudonosios linijos – linijos, nužyminčios žemės juostą, kuri skirta gatvės ir jos elementų tiesimui ir įrengimui; D kategorijai reikalaujama 12 m (STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“, 10 lentelė). Atkreipia dėmesį, kad esamoje situacijoje jau dabar trūksta atstumo tarp raudonųjų linijų, todėl siaurinti gatvės kadastrinės ribos, kuri yra siauresnė nei reikalaujama ir sutampa su privačių sklypų ribomis – nėra galimybės. Pabrėžia, jog D kategorijos gatvės skersiniam profiliui keliami reikalavimai nustatyti STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 12 lentelė. Gatvėje privalo būti dvi eismo juostos, šoninės saugos juostos, šaligatviai. Tokiam skersiniam profiliui reikalingas minimalus 12 m pločio koridorius.

Tuo pačiu atsakovės atstovė ir Komisijos posėdžio metu patvirtino ankstesniuose atsakovės dokumentuose nurodytą aplinkybę, kad atsižvelgiant į inžinerinio statinio apibrėžimą, ateityje projektavimo darbų metu bus sprendžiama (*duomenys neskelbtini*) g. gatvės siaurinimo/platinimo ir kitų kelio elementų įrengimas, bei bus vertinami ir pareiškėjos dabar pateikti (*duomenys neskelbtini*) g. raudonųjų linijų projekto sprendiniai, į kuriuos atsakovė atsižvelgs projektavimo metu. Taip pat atsakovė informavo, kad pareiškėjos pateiktas (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonųjų linijų projektas nederinamas ir šiuo metu nebus tikslinamos inžinerinio statinio (*duomenys neskelbtini*) g., (*duomenys neskelbtini*) sen.) ribos (prijungtos administracinės bylos Nr. AG1-233/11-2024 b. l. 5, 6).

Įvertinant aukščiau nurodyta, Komisija netenkina pareiškėjos skundo dalies dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos 2024 m. gruodžio 20 d. rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) panaikinimo.

Netenkinus pirmojo pareiškėjos reikalavimo panaikinti Kauno rajono savivaldybės administracijos 2024 m. gruodžio 20 d. raštą Nr. (*duomenys neskelbtini*), netenkinamas ir išvestinis pareiškėjos skundo reikalavimas - iš naujo įpareigoti Kauno rajono savivaldybės administraciją iš

naujo svarstyti G. B.-K. 2024 m. birželio 27 d. prašymą „Patikslinti (*duomenys neskelbtini*) gatvės raudonąsias linijas bei suderinti pateiktą projektą“.

Likusieji bylos proceso šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau - EŽTT) formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 16034/90 *V. de H. v Netherlands*, 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 20772/92 *H. v Finland*, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 *G.R. v Spain* ir kt.). LVAT jurisprudencijoje aiškinant Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) normas (ABTĮ 13 str. 1 d., 20 str.) taip pat ne kartą buvo imperatyviai pažymėta, kad įstatymo reikalavimas motyvuoti teismo sprendimą nereiškia įpareigojimo teismui atsakyti į kiekvieną proceso dalyvio argumentą (*LVAT 2008 m. gruodžio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P⁴⁴⁴-196/2008, 2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P⁷⁵⁶-151/2009, 2009 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P⁵²⁵-194/2009, 2013 m. vasario 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-216/2013 ir kt.*).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos G. B.-K. skundą atsakovei Kauno rajono savivaldybės administracijai dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos 2024 m. gruodžio 20 d. rašto Nr. SD-6745 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Beata Labutytė

Darius Saveikis