



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2025 m. kovo 25 d. Nr. 21RE1-

(AG1-57/12-2025)

Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė), Beatos Labutytės ir Dariaus Saveikio (pranešėjas),

sekretoriaujant J. D.,

dalyvaujant pareiškėjui R. S.,

dalyvaujant atsakovės Vilkaviškio rajono savivaldybės administracijos įgaliotai atstovei V. K., viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka, surengtame nuotoliniu būdu naudojant *Microsoft Teams* programinę įrangą, išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo R. S. skundą atsakovei Vilkaviškio rajono savivaldybės administracijai dėl atsakovės Vilkaviškio rajono savivaldybės administracijos 2025 m. vasario 10 d. rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėjas R. S. skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo: „panaikinti skundžiamą Vilkaviškio rajono savivaldybės administracijos 2025-02-10 sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) ir mano 2025-02-06 prašymą išnagrinėti iš naujo pateikiant visus prašomus duomenis, ypatingai sprendimo kopiją dėl socialinės paramos mokėjimo nutraukimo“.*

Pareiškėjas skunde nurodo, kad 2025 m. vasario 6 d. kreipėsi į Vilkaviškio rajono savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) (*duomenys neskelbtini*) socialinės paramos skyrių su prašymu pateikti informaciją, kodėl pareiškėjui nutrauktas socialinės paramos mokėjimas. Taip pat prašė supažindinti su šiuo sprendimu, įteikiant sprendimo kopiją bei informuoti, kodėl pareiškėjas negauna maisto banko davinio. Paaiškina, kad Administracija pateikė atsakymą, kuris yra neinformatyvus, šabloniškas ir nepagrįstas jokia konkrečia informacija. Taip pat nepateikė prašomo sprendimo kopijos. Pažymi, kad neturėdamas sprendimo kopijos dėl socialinės paramos mokėjimo nutraukimo, neturi galimybės tokį sprendimą apskųsti (b. l. 1).

*Atsakovė Vilkaviškio rajono savivaldybės administracija prašo pareiškėjo R. S. skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime paaiškina, kad pareiškėjas Administracijai prašymą-paraišką piniginei socialinei paramai gauti (toliau – Prašymas) pateikė 2024 m. gruodžio 11 d. (reg. SP Nr. (*duomenys neskelbtini*)). Prašyme nurodė, kad socialinę pašalpą skirti 12, 01, 02 mėnesiais, be kita ko, prašyme pažymėjo, kad informaciją apie priimtus sprendimus dėl piniginių socialinės paramos skyrimo ar neskyrimo pateikti trumpąja žinute (SMS) mobiliojo telefonu.

Nurodo, kad Administracijos Socialinės paramos skyriaus specialistė, įvertinusi prie pareiškėjo Prašymo pateiktus duomenis, 2024 m. gruodžio 11 d. surašė išvadą Nr. (*duomenys neskelbtini*), kurioje nustatė, kad R. S., deklaravęs gyvenamąją vietą (*duomenys neskelbtini*), Vilkaviškio r. sav., neturi teisės į piniginę socialinę paramą, nes deklaruoto turto vertė viršija nustatytą turto vertės normatyvą. Tyrimo

metu nustatytas pareiškėjo bendras turto vertės normatyvas – 22 960,00 Eur, o pareiškėjo deklaruoto turto nustatyta vertė – 46 299,00 Eur.

Paaishkina, kad Administracijos Socialinės paramos skyrius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymu (toliau – Paramos įstatymas) ir Piniginės socialinės paramos teikimo nepasiturintiems Vilkaviškio rajono savivaldybės gyventojams tvarkos aprašu, patvirtintu Vilkaviškio rajono savivaldybės tarybos 2024 m. rugpjūčio 30 d. sprendimu Nr. B-TS-536 (toliau – Aprašas), 2024 m. gruodžio 11 d. priėmė sprendimą Nr. (*duomenys neskelbtini*), neskirti pareiškėjui socialinės pašalpos už laikotarpį nuo 2024 m. gruodžio 1 d. iki 2025 m. sausio 1 d., socialinės pašalpos neskyrimo priežastis – Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo 6 straipsnio 1 punktas (Bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo turi teisę į socialinę pašalpą, jeigu kreipimosi dėl socialinės pašalpos metu atitinka visus šiame straipsnyje nurodytus reikalavimus: 1) bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens nuosavybės teise turimo turto, nurodyto šio įstatymo 14 straipsnyje, vertė neviršija turto vertės normatyvo. Jeigu bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens nuosavybės teise turimo turto, nurodyto šio įstatymo 14 straipsnyje, vertė viršija turto vertės normatyvą, nustatant teisę į socialinę pašalpą, kai kreiptasi pirmą kartą arba praėjus ne mažiau kaip 24 mėnesiams nuo paskutinio mėnesio, už kurį socialinė pašalpa buvo paskirta, šis reikalavimas 3 mėnesius netaikomas).

Nurodo, kad pareiškėjas 2025 m. vasario 6 d. kreipėsi į Administracijos Socialinės paramos skyrių, prašydamas paaiškinti, dėl kokių priežasčių jam buvo nutrauktas socialinės paramos mokėjimas nuo 2024 m. lapkričio mėnesio, taip pat prašė supažindinti su priimtu sprendimu nemokėti socialinės pašalpos bei informuoti, kodėl jis negauna maisto banko davinių.

Administracija 2025 m. vasario 10 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl informacijos pateikimo“ paaiškino pareiškėjui, kad, vadovaujantis Paramos įstatymo 6 straipsniu, teisę į socialinę pašalpą <...> vienas gyvenantis asmuo turi, jeigu kreipimosi dėl socialinės pašalpos metu atitinka visus šiame straipsnyje nurodytus reikalavimus. Vienas iš šio straipsnio reikalavimų norint gauti socialinę pašalpą yra, kai bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens nuosavybės teise turimo turto, nurodyto Paramos įstatymo 14 straipsnyje, vertė neviršija turto vertės normatyvo. Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjo turimo turto vertė viršijo nustatytą turto vertės normatyvą, pareiškėjui socialinė pašalpa buvo neskirta (Paramos įstatymo 6 straipsnio 1 dalis bei 14 straipsnis). Taip pat pareiškėjui buvo paaiškinta, kad dėl 2021–2027 metų materialinio nepritekliaus mažinimo programos jis turėtų kreiptis į savo gyvenamosios vietos seniūniją ir pateikti prašymą.

Pažymi, kad Administracija 2025 m. vasario 25 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl informacijos pateikimo“ pareiškėjui pateikė pakartotinį atsakymą į 2025 m. vasario 6 d. prašymą, kuriame papildomai paaiškino, kad pareiškėjas neturi teisės į socialinę pašalpą, nes pareiškėjo turimo turto vertė viršija nustatytą turto vertės normatyvą, pareiškėjui nustatytas bendras turto vertės normatyvas: 22 960,00 Eur (Įstatymo 16 straipsnis), o pareiškėjo turimo turto vertė – 46 299,00 Eur. Taip pat patikslinta informacija, kad dėl 2021–2027 metų materialinio nepritekliaus mažinimo programos („Maisto banko“ davinio) reikia kreiptis į savo gyvenamosios vietos seniūniją ir pateikti prašymą, o pareiškėjas iki šiol tokio prašymo dėl „Maisto banko“ davinio (*duomenys neskelbtini*) seniūnijai nepateikė. Kartu su pakartotiniu atsakymu pareiškėjui buvo pateiktas ir Vilkaviškio rajono savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2024 m. gruodžio 11 d. sprendimas Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl socialinės pašalpos“.

Teigia, kad pareiškėjas 2025 m. vasario 6 d. prašyme pateikė klaidingą informaciją nurodydamas, kad pastarajam buvo nutrauktas socialinės paramos mokėjimas nuo 2024 m. lapkričio mėnesio. Patikslina, kad Administracijos Socialinės paramos skyriaus 2024 m. rugsėjo 4 d. sprendimu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl išmokos mokėjimo pratęsimo“ buvo pratęstas socialinės pašalpos mokėjimas nuo 2024 m. rugsėjo 1 d. iki 2024 m. gruodžio 1 d. (b. l. 16-18).

Komisijos posėdžio metu pareiškėjas R. S. Komisijai pateikė papildomus rašytinius įrodymus – 2025-02-21 (*duomenys neskelbtini*) seniūnijos raštą Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir jam nuosavybės teise priklausančio nekilnojamojo turto nuotraukas, kurie buvo prijungti prie bylos, bei papildomai paaiškino ir nurodė, kad dėl pavėluoto, tik 2025 m. vasario mėn. pabaigoje jam atsiųsto atsakovės Administracijos Socialinės paramos skyriaus 2024 m. gruodžio 11 d. priimto sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) neskirti pareiškėjui socialinės pašalpos, iki šiol negalėjo apskūsti šio sprendimo; nurodė,

kad nekilnojamojo turto vertė (*duomenys neskelbtini*), dėl kurios atsakovė neskyrė socialinės pašalpos yra simbolinė – 1 euras ir jie (pastatai) iš esmės yra griuvėsiai; teigė, kad realiai jokio turto neturi ir dalies jo neteko per anksčiau įvykusį gaisrą jo socialiniame būste; prašė suteikti nemokamą valstybės teisinę pagalbą, kad galėtų susitvarkyti nekilnojamąjį turtą (*duomenys neskelbtini*); nurodė, kad dabar yra priregistruotas pas mamą, patarus atsakovei, su tikslu, kad jam bus skirta socialinė pašalpa.

Komisijos posėdžio metu atsakovės Vilkaviškio rajono savivaldybės administracijos įgaliota atstovė V. K. paaiškino, kad Socialinės paramos skyriaus specialistė, nustatydamą nekilnojamo turto vertę rėmėsi nekilnojamojo turto registre nurodytomis vertėmis.

### ***Skundas tenkintinas.***

Byloje ginčas kilo dėl Vilkaviškio rajono savivaldybės administracijos 2025 m. vasario 10 d. rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) teisėtumo bei pagrįstumo.

#### *Dėl byloje nustatytų aplinkybių*

Bylos duomenimis nustatyta:

1. Pareiškėjas Administracijai 2024 m. gruodžio 11 d. pateikė Prašymą. Prašyme nurodė, kad socialinę pašalpą skirti 12, 01, 02 mėnesiais. Prašyme pažymėjo, kad informaciją apie priimtus sprendimus dėl piniginių socialinės paramos skyrimo ar neskyrimo pateikti trumpąja žinute (SMS) mobiliojo telefonu (b. l. 19-23).

2. Administracijos Socialinės paramos skyriaus 2024 m. gruodžio 11 d. surašytoje išvadoje Nr. (*duomenys neskelbtini*) nurodyta, kad R. S., deklaravęs gyvenamąją vietą (*duomenys neskelbtini*), Vilkaviškio r. sav., neturi teisės į piniginę socialinę paramą, nes deklaruoto turto vertė viršija nustatytą turto vertės normatyvą. Tyrimo metu nustatyta pareiškėjo bendras turto vertės normatyvas – 22 960,00 Eur, o pareiškėjo deklaruoto turto nustatyta vertė – 46 299,00 Eur (b. l. 27).

3. Nekilnojamojo turto registro 2024 m. gruodžio 11 d. pažyma socialinei paramai gauti patvirtina, kad pareiškėjui nuosavybės teise priklauso butas/patalpa – butas, esantis Vilkaviškio r. sav., (*duomenys neskelbtini*), vidutinė rinkos vertė – 7420 Eur (b. l. 28). Nekilnojamojo turto registro 2024 m. gruodžio 11 d. pažyma socialinei paramai gauti patvirtina, kad pareiškėjui nuosavybės teise priklauso butas/patalpa – butas, esantis Vilkaviškio r. sav., (*duomenys neskelbtini*), vidutinė rinkos vertė – 9160 Eur bei buto priklausinys – ūkio patalpos, vidutinė rinkos vertė – 75 Eur (b. l. 29). Nekilnojamojo turto registro 2024 m. gruodžio 11 d. pažyma socialinei paramai gauti patvirtina, kad pareiškėjui nuosavybės teise priklauso butas/patalpa – butas, esantis Vilkaviškio r. sav., (*duomenys neskelbtini*), vidutinė rinkos vertė – 9400 Eur bei buto priklausinys – ūkio patalpos, vidutinė rinkos vertė – 94 Eur (b. l. 30). Nekilnojamojo turto registro 2024 m. gruodžio 11 d. pažyma socialinei paramai gauti patvirtina, kad pareiškėjui nuosavybės teise priklauso butas/patalpa – butas, esantis Vilkaviškio r. sav., (*duomenys neskelbtini*), vidutinė rinkos vertė – 5750 Eur bei buto priklausinys – ūkio patalpos, vidutinė rinkos vertė – 200 Eur (b. l. 31). Nekilnojamojo turto registro 2024 m. gruodžio 11 d. pažyma socialinei paramai gauti patvirtina, kad pareiškėjui nuosavybės teise priklauso negyvenamoji patalpa - parduotuvė, esanti Vilkaviškio r. sav., (*duomenys neskelbtini*), vidutinė rinkos vertė – 14200 Eur (b. l. 32).

4. VĮ Regitra LR Kelių transporto priemonių registro 2024 m. gruodžio 11 d. išrašė pagal užklausą a/k (*duomenys neskelbtini*) nurodyta, kad duomenų nerasta (b. l. 33).

5. Administracijos Socialinės paramos skyrius 2024 m. gruodžio 11 d. priėmė sprendimą Nr. (*duomenys neskelbtini*), neskirti pareiškėjui socialinės pašalpos už laikotarpį nuo 2024 m. gruodžio 1 d. iki 2025 m. sausio 1 d., socialinės pašalpos neskyrimo priežastis – Lietuvos Respublikos piniginių socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo 6 straipsnio 1 punktą arba 7 straipsnio 1 d. 1 p. (nuosavybės teise turimo turto vertė viršija nustatytą turto vertės normatyvą) (b. l. 26, 36).

6. Pareiškėjas su 2025 m. vasario 6 d. prašymu kreipėsi į Vilkaviškio rajono (*duomenys neskelbtini*) socialinės paramos skyrių prašydamas paaiškinti dėl kokių priežasčių nuo 2024 m. lapkričio mėnesio buvo nutrauktas socialinės paramos mokėjimas. Taip pat prašė supažindinti su priimtu nutarimu/sprendimu nemokėti socialinės pašalpos, įteikiant nutarimo/sprendimo kopiją bei informuoti, kodėl negauna maisto banko davinio (b. l. 2, 24).

7. Vilkaviškio rajono savivaldybės administracija 2025 m. vasario 10 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl informacijos pateikimo“ paaiškino, kad vadovaujantis Paramos įstatymo 6 straipsniu teisę į socialinę pašalpą bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo turi, jeigu kreipimosi dėl socialinės pašalpos metu atitinka visus šiame straipsnyje nurodytus reikalavimus. Vienas iš šio straipsnio reikalavimų norit gauti socialinę pašalpą yra, kai bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens nuosavybės teise turimo turto, nurodyto šio įstatymo 14 straipsnyje, vertė neviršija turto vertės normatyvo.

Nurodė, kad vadovaujantis Įstatymo 6 straipsnio 1 dalimi bei 14 straipsniu, teisės į socialinę pašalpą pareiškėjas neturi, kadangi turimo turto vertė viršija nustatytą turto vertės normatyvą.

Taip pat paaiškino, kad dėl 2021- 2027 metų materialinio nepritekliaus mažinimo programos pareiškėjas turi kreiptis į savo gyvenamosios vietos seniūniją ir pateikti prašymą (b. l. 3, 25).

8. Administracija 2025 m. vasario 25 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl informacijos pateikimo“ pareiškėjui pateikė pakartotinį atsakymą į 2025 m. vasario 6 d. prašymą, kuriame paaiškino, kad pareiškėjas neturi teisės į socialinę pašalpą, nes pareiškėjo turimo turto vertė viršija nustatytą turto vertės normatyvą, pareiškėjui nustatytas bendras turto vertės normatyvas: 22 960,00 Eur (Įstatymo 16 straipsnis), o pareiškėjo turimo turto vertė – 46 299,00 Eur. Taip pat paaiškinta, kad dėl 2021–2027 metų materialinio nepritekliaus mažinimo programos („Maisto banko“ davinio) reikia kreiptis į savo gyvenamosios vietos seniūniją ir pateikti prašymą, o pareiškėjas iki šiol tokio prašymo dėl „Maisto banko“ davinio *(duomenys neskelbtini)* seniūnijai nepateikė. Kartu su pakartotiniu atsakymu pareiškėjui buvo pateiktas ir Vilkaviškio rajono savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2024 m. gruodžio 11 d. sprendimas Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl socialinės pašalpos“ (b. l. 34).

9. Administracijos Socialinės paramos skyriaus 2024 m. rugsėjo 4 d. sprendimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl išmokos mokėjimo pratęsimo“ pareiškėjui buvo pratęstas socialinės pašalpos mokėjimas nuo 2024 m. rugsėjo 1 d. iki 2024 m. gruodžio 1 d. (b. l. 35).

#### *Dėl ginčui taikytino teisinio reguliavimo*

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (toliau – Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“.

Sprendžiant klausimą dėl Skundžiamo rašto teisėtumo, pirmiausia pažymėtina, kad Administracija yra viešojo administravimo subjektas, veikė viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis).

Viešojoje teisėje taikomi įstatymo viršenybės ir teisinio apibrėžtumo principai lemia tai, kad viešojo administravimo subjektai vykdydami įstatymais joms priskirtą veiklą, veiktų tik taip, kaip numato teisės aktai.

VAĮ 2 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad prašymu laikomas su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr., *LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>438</sup>-7/2012*).

Prašymų ir skundų nagrinėjimas yra reglamentuotas Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių ketvirtame skyriuje. Pagal Prašymų nagrinėjimo taisyklių 35 punktą, prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Į prašymą institucija atsako

atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš Viešojo administravimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 p.); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 p.); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 p.); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 p.p., atsakoma laisva forma (45.4 p.).

*Dėl reikalavimo panaikinti Vilkaviškio rajono savivaldybės administracijos 2025 m. vasario 10 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini)*

Kaip jau buvo nurodyta, pareiškėjas su 2025 m. vasario 6 d. prašymu kreipėsi į Administraciją prašydamas paaiškinti dėl kokių priežasčių nuo 2024 m. lapkričio mėnesio jam buvo nutrauktas socialinės paramos mokėjimas. Taip pat prašė supažindinti su priimtu nutarimu/sprendimu nemokėti socialinės pašalpos, įteikiant nutarimo/sprendimo kopiją bei informuoti, kodėl negauna maisto banko davinio.

Administracija skundžiamu raštu - Vilkaviškio rajono savivaldybės administracijos 2025 m. vasario 10 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) - atsakydama į pareiškėjo R. S. 2025 m. vasario 6 d. prašymą nurodė, kad vadovaujantis Paramos įstatymo 6 straipsniu teisė į socialinę pašalpą bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo turi, jeigu kreipimosi dėl socialinės pašalpos metu atitinka visus šiame straipsnyje nurodytus reikalavimus. Vienas iš šio straipsnio reikalavimų norint gauti socialinę pašalpą yra, kai bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens nuosavybės teise turimo turto, nurodyto Paramos įstatymo 14 straipsnyje, vertė neviršija turto vertės normatyvo. Nurodė, kad vadovaujantis Paramos įstatymo 6 straipsnio 1 dalimi bei 14 straipsniu, teisės į socialinę pašalpą pareiškėjas neturi, kadangi turimo turto vertė viršija nustatytą turto vertės normatyvą. Taip pat paaiškino, kad dėl 2021 - 2027 metų materialinio nepritekliaus mažinimo programos pareiškėjas turi kreiptis į savo gyvenamosios vietos seniūniją ir pateikti prašymą.

Administracija, gavusi Komisijos pranešimą apie Komisijoje gautą skundą dėl skundžiamo rašto panaikinimo, 2025 m. vasario 25 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pakartotinai atsakė į pareiškėjo 2025 m. vasario 6 d. prašymą, kuriame jau konkrečiai įvardino priežastis, kodėl pareiškėjui neskirta socialinė pašalpa, įvardino konkrečias faktines aplinkybes, taip pat pridėjo ir 2024 m. gruodžio 11 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini). Taigi, atsakovė pripažino, kad skundžiamu raštu - Vilkaviškio rajono savivaldybės administracijos 2025 m. vasario 10 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) - pateiktas atsakymas nebuvo išsamus.

Taigi šiuo atveju šioje dalyje Komisija pripažįsta pagrįstais pareiškėjo R. S. 2025 m. vasario 13 d. skundo Komisijai argumentus, kad šiuo atveju skundžiamas raštas buvo neišsamus, nemotyvuotas, prie jo laiku nebuvo pateiktas pareiškėjui ir itin svarbus oficialus sprendimas - Administracijos Socialinės paramos skyrius 2024 m. gruodžio 11 d. priimtas sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini), neskirti pareiškėjui socialinės pašalpos už laikotarpį nuo 2024 m. gruodžio 1 d. iki 2025 m. sausio 1 d. (šioje dalyje Komisija papildomai atkreipia atsakovės dėmesį ir į tai, kad 2024 m. gruodžio 11 d. sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) nurodoma, kad neskirti pareiškėjui socialinės pašalpos už laikotarpį nuo 2024 m. gruodžio 1 d. iki 2025 m. sausio 1 d., nors 2024 m. gruodžio 11 d. pareiškėjo atsakovei pateiktame prašyme pareiškėjas prašė socialinę pašalpą skirti 2024-12 mėn., 2025-01 mėn. ir 2025-02 mėn.). Komisija atkreipia dėmesį ir į tai, kad skundu pareiškėjas šioje byloje neskundžia Administracijos Socialinės paramos skyriaus 2024 m. gruodžio 11 d. priimto sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) neskirti pareiškėjui socialinės pašalpos, todėl Komisija negali išeiti už šios administracinės bylos ribų.

Esant aukščiau konstatuotina, kad pareiškėjo prašymas panaikinti atsakovės Vilkaviškio rajono savivaldybės administracijos 2025 m. vasario 10 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) yra pagrįstas ir tenkinamas.

Komisija pažymi ir tai, kad ginčijamo individualaus administracinio sprendimo priėmimo motyvų nurodymas ginčo nagrinėjimo metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto viešojo administravimo subjekto priimto sprendimo teisėtumui (žr., pvz., LVAT 2013-06-13 sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-940/2013; 2015-03-31 nutartį administracinėje byloje Nr. A-1536-

662/2015). Vertinant priešingai, būtų pažeistos pareiškėjo teisės į gynybą (žr., pvz., LVAT 2011-11-02 sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>261</sup>-2692/2011). Individualaus administracinio akto motyvų nenurodymas pačiame akte ir jų papildymas pateikiant atsiliepimą į skundą arba nagrinėjant ginčą iš principo nėra toleruoti, kadangi paprastai kliudo suinteresuotam asmeniui pasirinkti būdus bei priemones dėl savo teisių ar interesų gynimo.

Komisija pažymi, kad LVAT praktikoje yra konstatuota, jog ginčą nagrinėjančios institucijos sprendimas, kuriuo buvo panaikintas viešojo administravimo subjekto priimtas aktas dėl to, kad jame netinkamai išdėstyti jo priėmimo motyvai, nereiškia, jog viešojo administravimo subjektas yra įpareigojamas priimti priešingą sprendimą – šiuo atveju viešojo administravimo subjektas gali priimti bet kokią sprendimą (ir tokį patį, koks buvo priimtas anksčiau), tačiau jame turi būti aiškiai nurodyti tokio sprendimo priėmimo motyvai (LVAT 2014 m. sausio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>602</sup>-2008/2013, 2014 m. vasario 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>602</sup>-120/2014).

*Dėl pareiškėjo reikalavimo 2025-02-06 prašymą išnagrinėti iš naujo pateikiant visus prašomus duomenis, ypatingai sprendimo kopiją dėl socialinės paramos mokėjimo nutraukimo.*

Kaip jau nurodyta, Administracija, gavusi Komisijos pranešimą apie Komisijoje gautą pareiškėjo skundą dėl skundžiamo rašto panaikinimo, 2025 m. vasario 25 d. raštu Nr. Nr. (*duomenys neskelbtini*) pakartotinai atsakė į pareiškėjo 2025 m. vasario 6 d. prašymą, kuriame jau konkrečiai įvardino priežastis, kodėl pareiškėjui neskirta socialinė pašalpa, įvardino konkrečias faktines aplinkybes, taip pat pridėjo 2024 m. gruodžio 11 d. sprendimą Nr. 9833.

Tačiau kaip jau yra nustatyta aukščiau, atsakovės 2024 m. gruodžio 11 d. sprendime Nr. (*duomenys neskelbtini*) nurodoma, kad neskirti pareiškėjui socialinės pašalpos už laikotarpį nuo 2024 m. gruodžio 1 d. iki 2025 m. sausio 1 d., nors 2024 m. gruodžio 11 d. pareiškėjo atsakovei pateiktame prašyme pareiškėjas prašė socialinę pašalpą skirti 2024-12 mėn., 2025-01 mėn. ir 2025-02 mėn. Komisija tuo pačiu šioje dalyje atkreipia šalių dėmesį ir į tai, kad į bylą nebuvo pateikti aiškūs įrodymai (neskaitant žodinio tvirtinimo posėdžio metu, kad pareiškėjui jau atnaujintas maisto banko davinių teikimas), kad pareiškėjas vėl gauna ir / ar nuo kada gauna ir / ar gaus maisto banko davinį. Šiuo atveju Komisija pažymi, kad vadovaudamasi gero administravimo, socialinio teisingumo ir konstituciniu valstybės socialinės orientacijos principu, atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas buvo socialiai remtinas asmuo ir valstybės įstaigoms kyla pareiga tinkamai užtikrinti nuolatinę tokių socialiai pažeidžiamų ir valstybės pagalbos reikalaujančių asmenų apsaugą, atsakovė visus pareiškėjo 2025 m. vasario 6 d. prašyme pateiktus klausimus bei socialinės apsaugos klausimus turėtų (iš)spręsti kompleksiskai bei operatyviai.

Likusieji bylos proceso šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau - EŽTT) formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 16034/90 *V. de H. v Netherlands*, 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 20772/92 *H. v Finland*, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 *G.R. v Spain* ir kt.). LVAT jurisprudencijoje aiškinant ABTĮ normas (ABTĮ 13 str. 1 d., 20 str.) taip pat ne kartą buvo imperatyviai pažymėta, kad įstatymo reikalavimas motyvuoti teismo sprendimą nereiškia įpareigojimo teismui atsakyti į kiekvieną proceso dalyvio argumentą (LVAT 2008 m. gruodžio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P<sup>444</sup>-196/2008, 2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P<sup>756</sup>-151/2009, 2009 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P<sup>525</sup>-194/2009, 2013 m. vasario 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>146</sup>-216/2013 ir kt.).

Vadovaudamasi Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo R. S. skundą tenkinti.

Panaikinti Vilkaviškio rajono savivaldybės administracijos 2025 m. vasario 10 d. raštą Nr. (*duomenys neskelbtini*) bei įpareigoti atsakovę per 20 darbo dienų nuo šio sprendimo įsiteisėjimo dienos priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Daiva Bereikienė

Komisijos nariai

Beata Labutytė

Darius Saveikis