



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. balandžio 3 d. Nr. 21RE2-57 (AG2-48/16-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkės ir pranešėjos) ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovei G. P.,

2025 m. balandžio 2 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento 2025 m. vasario 27 d. sprendimo Nr. SD(19.2)-1841 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2025 m. kovo 21 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. skundas atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Užimtumo tarnyba), kuriuo ji prašo:

1) panaikinti Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento 2025 m. vasario 27 d. sprendimą Nr. SD(19.2)-1841 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – ir Sprendimas);

2) įpareigoti instituciją per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėja skunde nurodo, kad 2025 m. vasario 14 d. 10.30 val. buvo paskirtas jos Paraiškos (*duomenys neskelbtini*) (pastaba, Paramos verslui kurti paraiškos (*duomenys neskelbtini*), registracijos Nr. PAK(19.2)-179), toliau – ir Paraiška) gynimo laikas. Paraiškos gynimui buvo skirta 20 minučių, užtruko 18–19 minučių. Teigia, kad 2025 m. vasario 27 d. gavo Sprendimą, kuriuo buvo informuota, kad Paraiška surinko 13,60 balų, tačiau nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus, todėl ji atmesta. Išanalizavusi pastabas ir skirtus balus, kurie buvo pateikti kartu su Sprendimu, dar kartą peržiūrėjo Paraiškos gynimo procedūrą ir nesutinka su Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisijos (toliau – ir Vertinimo komisija) Paraiškos įvertinimu ir pateiktomis pastabomis. Komisijos prašo dar kartą perklausti Paraiškos gynimą bei pervertinti jį.

Nurodo, kad Paraiškos gynimosi metu atsakydama į pirmąjį klausimą dėl produktų ir paslaugų reikalingumo steigiamoje darbo vietoje, taip pat dėl konkurentų ir verslo išskirtinumo paaiškino, kad pastebėjo didėjančią grožio paslaugų paklausą, jog Kaunas, kaip besivystantis miestas, turi paklausą šioms procedūroms, nes atsižvelgiant į gyventojų demografiją šių paslaugų rinka auga, o klientai vis dažniau ieško inovatyvių, naujausias technologijas naudojančių procedūrų. Dėl konkurentų paaiškino, kad atlikusi jų analizę, pastebėjo, jog daugelis jų orientuoti į labiau tradicines paslaugas, rankų darbo masažus celiulito mažinimui arba nepakankamai investuoja į naujas

technologijas bei inovatyvius aparatus. Verslo išskirtinumą išskyrė trimis aspektais (individualizuotos paslaugos bei dėmesys kiekvienam klientui, inovatyvios technologijos, kompleksiskumas ir patirtis) ir juos paaiškino.

Paaishkina, jog atsakydama į antrąjį klausimą dėl verslo plano parengimo ir rizikų įvertinimo nurodė, kad verslo planą turi, kuris apima kelis punktus, kurie padės ne tik planuoti, bet ir prognozuoti verslo augimą bei efektyviai valdyti rizikas. Suskirstė „Ėjimo į rinką strategiją“ dviem etapais ir juos paaiškino, taip pat nurodė skaičiais pradines investicijas, pajamų prognozes, išlaidų valdymo aspektus. Atkreipė dėmesį į sudarytą išlaidų lentelę, kuri apėmė tiek nuolatinės, tiek kintamos išlaidas ir jų prognozes. Teigia, kad pagrindinėmis rizikomis įvertino: konkurenciją, jog planuoja nuolat stebėti rinką, atnaujinti siūlomų paslaugų portfelį ir investuoti į kvalifikacijos kėlimą bei inovacijas; nepastovų klientų srautą (riziką mažintų nuolaidomis ir akcijų sezoninėmis nuolaidomis, lojalumo programa); pradinę klientų bazę (rizika, kad nepakankamai greitai sukurta klientų bazė, tačiau naudotų socialinius tinklus, taip pat sumažinama esamais klientais).

Dėl trečiojo klausimo, susijusio su verslo idėjos testavimu, kokie naudoti metodai ir priemonės, gynimo metu paaiškino, kad testavo įvairiais metodais, kurie leido įvertinti tiek klientų poreikius, tiek pareiškėjos siūlomų paslaugų patrauklumą bei konkurencingumą. Paaishkina, kad testavimo procesas buvo vykdomas keliais etapais, t. y.: rinkos tyrimo metodu (dėl kosmetologijos ir kūno priežiūros paslaugų paklausos Kauno mieste įsivertinimo), kurio metu pasirinko potencialių klientų apklausą (apklausta apie 40 miesto gyventojų iš kurių 85 proc. dalyvavusių apklausoje nurodė, kad jiems planuojama siūlyti paslauga reikalinga, taip pat, kad ketinamos teikti išigyjamų prietaisų pagalba paslaugos yra itin populiarios ir pageidaujamos bei, kad asmuo, teikiantis paslaugas, turėtų darbo patirties ir išsilavinimą); konkurentų analizę, kuria išanalizavo konkurentus ir jų siūlomas paslaugas (jų paplitimą, kainą, lojalumo programas).

Atkreipia dėmesį, kad išsamios konkurentų analizės nepristatė, nes gynimuisi buvo skirta 20 minučių, todėl visų atliktų tyrimų rezultatų, turimų verslo planų nėra įmanoma per Paraiškos gynimosi laiką pristatyti. Pažymi, kad gynėsi 18-19 minučių, todėl verslo plano ar konkurentų analizės pristatyti laiko nebuvo.

Atsakydama į Vertinimo komisijos ketvirtąjį klausimą dėl įmonės įsivaizdavimo ilguoju laikotarpiu, kaip projektu sukuriamas multiplikatoriaus efektas, paaiškino, jog gynimo metu teigė, kad įmonę mato kaip ilgalaikį projektą, kuris nuolat augs ir prisitaikys prie besikeičiančių rinkos poreikių. Paaishkina, kad planuoja investuoti į naujausias technologijas ir procedūras, kad būtų teikiamos aukštos kokybės paslaugos, planuoja toliau mokytis. Dėl multiplikatoriaus efekto nurodė, kad šalia projekto galėtų įsikurti kirpykla, manikiūro ar pedikiūro salonas, kavinė, todėl sukurtoje darbo vietoje bus reikalingos valytojos ir buhalterinės paslaugos. Akcentavo, kad testavo rinką, konkurentus, turi pasirengusi verslo planą, todėl nurodė, kad daro prielaidą, jog įkurta įmonė bus sėkmingai veikianti, kurios tikslas – efektyvių, konkurencingų, žinomų ne tik Kaune, tačiau ir visoje Lietuvoje, paslaugų teikimas bei puikūs klientų atsiliepimai.

Pažymi, jog dėl penktojo klausimo, kaip steigiamoje darbo vietoje išigyjamų darbo priemonių naudojimas prisidės prie Paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo (pvz., prie prioritetų, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslus, prie prioritetų, kurie susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką) nurodė, kad skaitmenizavimas, tiek žaliosios transformacijos tikslai buvo pristatyti ir aptarti, todėl nesutinka su penkto klausimo vertinimu. Teigia, kad gynimosi metu paaiškino, jog beveik visuose įrenginiuose yra integruotas LCD liečiamas valdymo ekranas, kuriame pasirenkami nustatymai, matoma procedūros eiga, likęs laikas, visa procedūros informacija. Akcentavo, kad aparatai geba nustatyti procedūros intensyvumą pagal lygius, išmaniųjų jutiklių pagalba, personalizuoti pagal kiekvieną klientą. Paaishkina, kad aparatai turi jutiklius, kurie pritaiko reikiamus nustatymus pagal kiekvieno kliento odos poreikius automatiškai, taip pat, juose integruoti diagnostiniai planšetiniai kompiuteriai su programine įranga, kurios pagalba nustatomas procedūrų intensyvumas, o tai leidžia akimirksniu sukurti daugybę skirtingų specialiai pritaikytų programų protokolų. Juose taip pat rodoma informacija apie esamą padėtį, likusį laiką iki procedūros pabaigos, visą individualaus kliento informaciją. Pasirinkus programą – viskas rodoma ekrane, ką reikia daryti žingsnis po žingsnio, stebėti procedūras ir analizuoti duomenis, kas padeda skaitmeninti darbo procesus. Pažymėjo, kad skaitmeninės analizės

ir stebėjimo įrankiai padės optimizuoti procedūras, didinti jų tikslumą ir saugumą, taip skatinant nuolatinės inovacijas. Paaikšino, kad procedūros atliekamos be žmogaus rankų pagalbos, vien šių aparatų dėka, dalyje kūno bus uždedamas daugkartinio naudojimo kostiumas, kuris leidžia išvengti atliekų ir taršos, skatina ekologinį sąmoningumą bei prisideda prie tvarumo, jo eksploatacija yra daugkartinė, vietoj plačiai rinkoje siūlomų vienkartinųjų. Limfodrenažo procedūros metu išvis nereikalingas joks kostiumas, geliai ar kremai tik šių aparatų dėka. Naudojant neinvazines technologijas, pacientai gali pasiekti norimus estetinius rezultatus be chirurginio įsikišimo, kas mažina sveikatos priežiūros išteklių poreikį ir riziką. Nereikia aparatų išjunginėti ir vėl įjungti, nes yra miego režimas, taupoma elektros energija. Aukštas aparatų efektyvumas ir mažesnis procedūrų skaičius reikš mažesnę energijos ir kitų gamtos išteklių naudojimą. Planuojamoje veikloje nebus naudojami vienkartiniai produktai ir nebus kaupiamos (buteliukų perteklius, priemonių patekimas į vandenį, vienkartinųjų uždedamųjų kosmetinių kaukių ir t. t.) atliekos, nes viskas atliekama planuojama įsigyti įranga, tokiu būdu skatins klientus atsiskirti kai kurių odos priežiūros (fasuotų į plastiko tarą) priemonių naudojimo. Planuoja įsigyti „10 in 1“ aparatą, tai reiškia, kad jis gali atstoti daugybę skirtingų, tačiau tokias pačias ar panašias funkcijas atliekančių aparatų, kurių galios poreikis taip pat didesnis.

Atsižvelgiant į tai, prašo dar kartą perklausti vykusį Paraiškos gynimą, nes ne viskas ką pasakojo Paraiškos gynime galimai buvo suprasta ir išgirsta, dėl to nukentėjo galutinis balas.

Atsakovė Užimtumo tarnyba prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2025 m. kovo 25 d. pateikė atsiliepimą, kuriuo prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, kad 2025 m. sausio 30 d. pareiškėja Užimtumo tarnybai pateikė Paramos verslui kurti paraišką su priedais (reg. Nr. PAK(19.2)-179), 2025-01-30) (minėta, toliau – ir Paraiška) subsidijai gauti. Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 4-iasis skyrius (toliau – ir POS), atlikęs Paraiškos ir jos priedų vertinimą, nustatė kad pareiškėjos Paraiška atitinka nustatytus atitikties vertinimo kriterijus ir surinko 40 balų bei 2025 m. vasario 10 d. informavo pareiškėją apie dalyvavimą Paraiškos gynime. Vertinimo komisija 2025 m. vasario 14 d. atliko Paraiškos ir jos priedų vertinimą, kurio metu nustatė, jog Paraiška surinko 13,60 balo, bei pasiūlė Priemonių organizavimo departamento direktoriui Paraišką atmesti. Šis Sprendimu Paraišką atmetė. Sprendimą išsiuntė pareiškėjai, informuojant, kad Paraiška atmesta, nes nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus.

Paaikškina, kad Paramos verslui kurti (toliau – ir PVK) priemonė organizuojama Lietuvos Respublikos užimtumo įstatyme (toliau – ir Įstatymas) nustatyta tvarka, o PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarką nustato Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 (toliau – ir Užimtumo rėmimo priemonių aprašas), ir Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašas, patvirtintas Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 (toliau – ir ADRPP taikymo aprašas). Mano, kad Paraiška buvo atmesta teisėtai ir pagrįstai, laikantis ADRPP taikymo aprašo 43 priedo, 202.2 papunkčio, 203–204, 206–207 punktuose ir Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punkte nustatytos tvarkos.

Nurodo, kad paraiškų gynimo posėdis, kuriame dalyvavo pareiškėja, vyko 2025 m. vasario 14 d., jis prasidėjo 10:30 val., nuotoliniu būdu, naudojantis elektronine platforma „Microsoft Teams“, buvo daromas posėdžio garso ir vaizdo įrašas. Prie posėdžio gintis Paraišką prisijungė pareiškėja, kuri pateikė Vertinimo komisijai tapatybę patvirtinantį dokumentą. Vertinimo komisiją sudarė Tarnybos darbuotojai: PVK komisijos pirmininkė R. G., pirmininko pavaduotoja V. K., nariai R. A., E. M. ir V. A., kurie ir uždavė klausimus pareiškėjai pagal PVK paraiškų gynimo vertinimo kriterijus (ADRPP taikymo aprašo 43 priedas). Kadangi pareiškėja nesutinka su penkiais vertinimo kriterijais, teikia savo poziciją dėl šių skundo motyvų.

Dėl pirmojo vertinimo kriterijaus paaikškina, jog pareiškėja neįsigilino į Paraiškos gynimo svarbą ir tikslą bei neteisingai interpretuoja gynimo vertinimą reglamentuojančius teisės aktus. Vertinant pirmojo kriterijaus klausimus, atsakovė sutinka su Vertinimo komisijos nuomone (išvada),

nurodyta „Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimas pagal nustatytus kriterijus“ formoje (pastaba, žr., lentelės Eil. Nr. 1, „Išvados ir pastabos“ skiltyje). Vien ta aplinkybė ir faktas, jog pareiškėja atsakė į pateiktus klausimus, kaip suprato pareiškėja, nereiškia, kad pateikti atsakymai atitinka išsamumo, pagrįstumo ir logiškumo sąlygas. Gynimo metu vertinama ne tik faktas, kad pareiškėja kažką atsakė, bet kaip atsakė, ar įrodė, pagrindė. Mano, kad nebuvo išsamiai ir aiškiai pagrįstas nei vienas vertinimo kriterijaus papunktis, ką ir nurodė Vertinimo komisija posėdžio metu, vertinimas už šį vertinimo kriterijų pagrįstas, o tai, kad pareiškėja planuoja įsigyti naujas ir modernias priemones, teikti individualius užsakymus bei profesionalias paslaugas, niekaip neįrodo jos planuojamo verslo išskirtinumo.

Nesutinka su pareiškėjos argumentais dėl antrojo vertinimo kriterijaus. Paaškina, kad vertinant gynimo metu pareiškėjos atsakymus į antrojo vertinimo kriterijaus Vertinimo komisijos klausimus, sutinka su Vertinimo komisijos nuomone (išvada), nurodyta „Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimas pagal nustatytus kriterijus“ formoje (pastaba, žr., lentelės Eil. Nr. 2, „Išvados ir pastabos“ skiltyje). Pažymi, kad PVK paraiškų teikėjų gynimas turi būti neatsiejamas nuo steigiamos kosmetologo darbo vietos specifikos ir planuojamos vykdyti grožio ir kirpyklų salono veiklos, o šiuo atveju, vertinant pareiškėjos argumentus dėl antrojo vertinimo kriterijaus toks pagrindimas neatitinka išsamumo kriterijaus, kad būtų skiriami maksimalūs balai už šį vertinimo kriterijų, todėl Vertinimo komisijos vertinimas už šį kriterijų pagrįstas.

Dėl trečiojo vertinimo kriterijaus, kurį Vertinimo komisija įvertino 2 balais, pritaria Vertinimo komisijos nuomonei, nurodytai „Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimas pagal nustatytus kriterijus“ formoje (pastaba, žr., lentelės Eil. Nr. 3, „Išvados ir pastabos“ skiltyje). Paaškina, kad šis vertinimo kriterijus išskirtinai susijęs su verslo testavimo metodais ir priemonėmis, tačiau įvertinus pareiškėjos gynimo metu pateiktus atsakymus (apklausa su 40 korespondentų, atliktos rinkos ir konkurentų analizės), tačiau nepristačius, nedetalizavus pačių testavimo metodų bei rezultatų, nėra pagrindo teigti, jog testavimo metodai ir priemonės buvo pakankamos. Teigia, kad iš pareiškėjos Paraiškos gynimo metu daryto vaizdo ir garso įrašo matyti, jog buvo užduodami pareiškėjai patikslinantys klausimai. Prašyta konkretizuoti, patikslinti. Šiuo atveju pareiškėjai buvo suteikta galimybė išsamiai ir aiškiai pasisakyti dėl kiekvieno kriterijaus, buvo prašoma paaškinti ir patikslinti kokie testavimo metodai, priemonės buvo taikomos, todėl pareiškėjos argumentai, jog jai nebuvo sudarytos sąlygos išsamiai, pagrįstai ir logiškai paaškinti ar pasisakyti dėl šio vertinimo kriterijaus, atmestini. Pažymi, jog apie numatytą Paraiškos gynimą bei klausimus, kurie bus užduoti gynimo metu, pareiškėja buvo informuota iš anksto. Mano, kad buvo pakankamai laiko tinkamai bei išsamiai pasiruošti šiam gynimui, todėl Vertinimo komisijos vertinimas už šį kriterijų pagrįstas.

Vertinat gynimo metu pareiškėjos atsakymą į ketvirtojo vertinimo kriterijaus Vertinimo komisijos klausimą sutinka su Vertinimo komisijos nuomone, nurodyta „Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimas pagal nustatytus kriterijus“ formoje (išvadoje) (pastaba, žr., lentelės Eil. Nr. 4, „Išvados ir pastabos“ skiltyje). Pažymi, kad nors pareiškėja gynimo metu grindė projekto tvarumą ir jo sukuriama multiplikatoriaus efektą, tačiau vertinant pateiktus argumentus dėl multiplikatoriaus efekto ir įmonės vizijos ilguoju laikotarpiu, toks pagrindimas neatitinka išsamumo kriterijaus, kad būtų skiriami maksimalūs balai už šį vertinimo kriterijų, todėl Vertinimo komisijos vertinimas už šį kriterijų pagrįstas.

Dėl penktojo kriterijaus, kuris įvertintas Vertinimo komisijos 7 balais, nurodo, kad nesutinka su pareiškėjos skundo argumentu kad „<...> Su šiuo vertinimo balu nesutinku, nes tiek skaitmenizavimas, tiek žaliosios transformacijos tikslai buvo pristatyti ir aptarti. <...>“. Pažymi, jog pareiškėjos Paraiška su priedais buvo įvertinta ankstesniuose Paraiškos vertinimo etapuose, pagal ADRPP taikymo aprašo 41 priede nustatytus atitikties vertinimo kriterijus bei pagal PVK paraiškų kokybės vertinimo kriterijus (ADRPP taikymo aprašo 42 priedas), todėl gynimo metu Paraiškos atitiktis teisės aktams nėra vertinama. Vertinant penktojo kriterijaus klausimus, sutinka su Vertinimo komisijos nuomone, nurodyta „Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimas pagal nustatytus kriterijus“ formoje (pastaba, žr., lentelės Eil. Nr. 5, „Išvados ir pastabos“ skiltyje). Nors pareiškėja gynimo metu pagrindė, kaip steigiamoje darbo vietoje įsigyjamų darbo priemonių naudojimas prisidės prie Paraiškoje nurodyto skaitmeninės transformacijos prioriteto įgyvendinimo, tačiau joje nurodyti žaliosios transformacijos ir žiedinės ekonomikos prioritetai gynimo metu nebuvo pagrįsti.

Atkreipia dėmesį, kad vertinimo metu buvo užduoti patikslinantys klausimai, kuriais buvo prašoma paaiškinti, pagrįsti kaip darbo priemonės, planuojama grožio ir kirpyklų salonų veikla prisideda prie Paraiškoje nurodytų žaliosios transformacijos ir (arba) žiedinės ekonomikos prioritetų įgyvendinimo, tačiau pareiškėja nesugebėjo apginti, pagrįsti visais įmanomais įrodymais savo pozicijos, nors jai buvo tam sudarytos visos sąlygos, o to nepadariusi dabar turi prisiimti iš to kylančias pasekmes, todėl šis Vertinimo komisijos vertinimas pagrįstas.

Mano, kad pareiškėja skunde nenurodė nei vieno argumento, kuris paneigtų Sprendime nurodytų balų skyrimo motyvus, taip pat nenurodė, kurie Sprendime esantys motyvai yra nepagrįsti ar neteisingi, tik abstrakčiai nurodė, kad jos Paraiška turėtų būti įvertinta aukštesniais balais. Akcentuoja, kad šiuo atveju Vertinimo komisijos nariai, vertindami Paraiškos gynimą, balus skyrė objektyviai, remdamiesi gynimo metu išsakytais argumentais, paaiškinimais bei jų išsamumu, pagrįstumu ir logiškumu. Pažymi, kad <...> gynimas gali vykti tik vieną kartą ir ne gynimo metu, t. y. po gynimo papildomai žodžiu ar raštu pateikiami argumentai bei paaiškinimai šiuo atveju, neturi ir negali būti vertinami, nes kitu atveju, papildomai skunde pateiktos informacijos vertinimas sudarytų Pareiškėjai išskirtines sąlygas kitų PVK paraiškos teikėjų atžvilgiu ir prieštarautų lygių galimybių principui, kuris reiškia, kad visiems PVK paraiškų teikėjams yra sudaromos vienodos sąlygos dalyvauti PVK paraiškų atrankoje. Atkreipia dėmesį, kad gynimo metu kompetentinga Vertinimo komisija vertina Paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo kriterijus, užduodant klausimus pareiškėjai. Vertinimo balas skiriamas pagal tai, kaip pareiškėja apgynė, įrodė, paaiškino, pagrindė savo poziciją atsakydama į konkrečius klausimus. Taigi, visas vertinimas ir skiriami balai priklauso tik nuo pačios pareiškėjos, kaip ji gebės apginti, įrodyti, pagrįsti savo argumentus, teiginius.

Pažymi, kad Vertinimo komisijos nariams yra suteikta diskrecijos teisė vertinti PVK paraiškų teikėjų gynimo metu žodžiu teikiamų atsakymų turinį (ADRPP taikymo aprašo 40 priedo 8 punktas), taip pat ir atsakymų pateikimo formą, laiką, kurio prireikė atsakymui pateikti, ir panašiai. PVK paraiškų gynimas Vertinimo komisijos posėdyje nėra savitiksliis, jis yra orientuotas į PVK paraiškų teikėjų motyvacijos, gebėjimų išsamiai ir logiškai pagrįsti atitiktį teisės akte įtvirtintiems kriterijams, patikrinimą ir įvertinimą. Kiekvienas Vertinimo komisijos narys turi tam tikrą diskrecijos teisę skirti vertinimą skalėje nuo 0 iki 3/10 balų. Mano, kad pareiškėja skunde nurodytais argumentais neįrodė, kad pagal Paraiškos gynimo posėdyje pateiktų paaiškinimų išsamumą, pagrįstumą, logiškumą, Vertinimo komisijos narių skirti balai buvo visiškai nepagrįsti. Vien tai, kad pareiškėja nesutinka su Paraiškos gynimo vertinime išdėstytomis vertintojų pastabomis ir išvadomis, nereiškia, kad Vertinimo komisija pateikė nepagrįstus ir nemotyvuotus komentarus ar vertinimą atliko netinkamai. Paraiškos pateikimas savaime nereiškia, kad ji bus finansuojama. Pareiškėjos asmeninis savo gynimo įsivertinimas ar įsivaizdavimas kaip turi būti įvertinta, nebūtinai turi sutapti su Vertinimo komisijos vertinimais ir Užimtumo tarnybos sprendimais. Pažymi, kad Pareiškėja nebuvo pakankamai atidi ir rūpestinga, neįrodė, neapgynė, nepagrindė savo pozicijos dėl aukščiau paminėtų vertinimo kriterijų, kad būtų skiriami maksimalūs balai. Be kita ko, akcentuoja, kad PVK rėmimas yra konkursas, todėl PVK reglamentuojantys teisės aktais, visiems PVK paraiškų teikėjams turi būti taikomi vienodai.

Daro išvadą, kad Sprendime aiškiai ir tiksliai nurodytas Paraiškos atmetimo teisinis pagrindas, Paraiškos atmetimo faktinės aplinkybės, skundžiamo Sprendimo apskundimo tvarka, taip pat prie Sprendimo pridėtas ADRPP taikymo aprašo 43 priedas (pastaba, Vertinimo komisijos užpildyta „Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimas pagal nustatytus kriterijus“ forma), kuriame nurodyti motyvai, dėl kurių Paraiška buvo įvertinta tokiais balais, pridėti visi reikiami priedai, susiję su skundžiamo Sprendimo priėmimu, todėl mano, jog šie du aukščiau paminėti Užimtumo tarnybos dokumentai, šiuo konkrečiu atveju, turėtų būti vertinami kartu. Argumentuoja, jog Sprendimas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 10 straipsnio 5 dalies nuostatas, todėl nėra teisinio pagrindo jo naikinti, kaip ir nėra teisinio pagrindo įpareigoti atsakovę atlikti gynimo pokalbio balų pervertinimą.

Posėdžio metu atsakovės atstovė prašė atmesti pareiškėjos skundą atsiliepime ir posėdžio metu išdėstytų motyvų pagrindu.

Bylos šalims tinkamai pranešta apie posėdžio vietą ir laiką. Pareiškėja posėdyje nedalyvavo. Vadovaujantis Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 6 dalies nuostatomis, kurios numato, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą, byla išnagrinėta pareiškėjai nedalyvaujant.

Skundas atmestinas.

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento 2025 m. vasario 27 d. sprendimo Nr. SD(19.2)-1841 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“, kuriuo pareiškėjos Paraiška atmesta, teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Pagal bylos duomenis nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. sausio 30 d. pateikė Tarnybai Paraišką. Nurodė planuojamą vykdyti veiklą: (*duomenys neskelbtini*); planuojamos steigti darbo vietos pavadinimą – (*duomenys neskelbtini*), planuojamos steigti veiklos formą – Mažoji bendrija.

Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento POS, 2025 m. vasario 10 d. atlikęs Paraiškos ir jos priedų vertinimą Nr. VD (19.2)-466 „Paramos verslui kurti paraiškų atitikties užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimas vertinimas“, nustatė, kad pareiškėjos Paraiška atitinka nustatytus atitikties vertinimo kriterijus (reikalavimus), t. y. Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3–4 dalis.

Užimtumo tarnyba 2025 m. vasario 10 d. raštu Nr. SD(19.2)-1206 „Dėl dalyvavimo paramos verslui kurti paraiškos gynime“ (toliau – ir 2025 m. vasario 10 d. raštas) informavo pareiškėją, jog vadovaujantis ADRPP taikymo aprašo 42 priedu, Paraiška surinko 40 balų ir yra įtraukta į Paramos verslui kurti paraiškas gintis kviečiamų paraiškų teikėjų sąrašą. Pakvietė dalyvauti Paraiškos gynime, kuris vyks 2025 m. vasario 14 d. 10:30 val. Nurodė, kad gynimo data nėra keičiama ir gali vykti tik vieną kartą. Prie šio rašto pridėjo PVK paraiškos gynimo vertinimo kriterijus, 1 lapą.

Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus formoje pareiškėjos Paraiška 2025 m. vasario 14 d. įvertinta 13,60 balo.

Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamentas Sprendimu informavo pareiškėją, kad vadovaujantis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punktu, ADRPP taikymo aprašo 207 punktu, Paraišką ir jos priedus Vertinimo komisija įvertino balais pagal kriterijus, kurie įtvirtinti ADRPP taikymo aprašo 43 priede. Nurodo, kad Paraiška surinko 13,60 balo, tačiau nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus, todėl atsižvelgiant į Paraiškos vertinimą, surinktą balų skaičių, vadovaujantis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punktu, ADRPP taikymo aprašo 207.1 papunkčiu, Paraiška atmesta. Be kita ko paaiškino, kad už pirmąjį vertinimo kriterijų „Ar Jūsų produktas ir paslauga reikalingi teritorijoje, kurioje steigiama darbo vieta (-os), kokie pagrindiniai konkurentai ir kuo Jūsų verslas išskirtinis?“ Vertinimo komisija skyrė 1,00 balą, todėl, kad nebuvo išsamiai ir aiškiai pagrįstas nei vienas vertinimo kriterijaus papunktis. Paslaugos reikalingumas buvo grindžiamas augančiu Kauno miesto gyventojų, kaip potencialių paslaugos vartotojų, skaičiumi. Detali lygiaverčių konkurentų analizė neatlikta (abstrakčiai paminėti Kauno mieste esantys grožio salonai ir kabinetai). Paslaugos išskirtinumas grindžiamas naujomis moderniomis darbo priemonėmis – aparatais, individualiais užsakymais, profesionaliu paslaugos atlikimu. Tai neužtikrina verslo išskirtinumo. Už antrąjį vertinimo kriterijų „Ar turite pasirengę verslo planą ir kaip jis leidžia suplanuoti ėjimo į rinką eigą, numatyti pinigų srautus, įvertinti visas galimas rizikas ir jų valdymo būdus dėl įsteigtos (-ų) darbo vietos (-ų) išlaikymo?“ Vertinimo komisija skyrė 2,00 balus, nes nors verslo planas yra parengtas, bet jo struktūra detalizuota nebuvo. Pristatyta ėjimo į rinką eigą, kuri grindžiama marketingu, reklama socialiniuose tinkluose, lojalumo programomis. Pinigų srautai pristatyti neišsamiai, nes nebuvo nurodytos visos būtinos veiklos išlaidos. Neįvertintos visos galimos rizikos ir jų suvaldymo būdai, nurodytos tik kelios rizikos – nepakankamas klientų skaičius, konkurentai. Už trečiąjį vertinimo kriterijų „Kaip atlikote verslo idėjos testavimą, kokius metodus ir priemones tam naudojote?“ Vertinimo komisija skyrė 2,00 balus, nes verslo idėjos testavimas atliktas nepakankamai išsamiai, remtasi tik 40 respondentų apklausa, iš kurių 85 procentai atsakė, kad paslauga reikalinga. Nurodė, kad Paraiškos teikėjos buvo minėta, jog atliko rinkos ir konkurentų analizes, tačiau išsamiai jų rezultatų nepristatė. Už ketvirtą vertinimo kriterijų „Kaip savo įmonę

įsivaizduojate ilguoju laikotarpiu, ir kaip projektu būtų sukuriama multiplikatoriaus efektas, t. y. sukurtos darbo vietos suteikia papildomų galimybių darbo vietoms atsirasti kitose ūkio šakose toje pačioje teritorijoje?“ Vertinimo komisija skyrė 1,6 balo, todėl, kad įmonės vizija ilguoju laikotarpiu nebuvo aiškiai ir išsamiai pristatyta (Pareiškėja teigė, kad tai ilgalaikis projektas, bet detalizuota nebuvo). Multiplikatoriaus efektas suprantas ir pristatytas iš dalies. Už penktąjį vertinimo kriterijų „Kaip vykdoma veikla ir steigiamoje darbo vietoje įsigyjamos (-ų) darbo priemonės (-ių) naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo (pvz., prie prioritetų, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslus, prie prioritetų, kurie susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką)?“ Vertinimo komisija skyrė 7,00 balus, todėl kad pareiškėja pagrindė kaip darbo priemonių naudojimas prisidės prie Paraiškoje nurodyto skaitmeninės transformacijos prioriteto įgyvendinimo, tačiau Paraiškoje nurodyti žaliosios transformacijos ir žiedinės ekonomikos prioritetai pagrįsti nebuvo. Prie Sprendimo pridėjo PVK paraiškos gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus išrašą, 4 lapus.

Pareiškėja nesutinka su Vertinimo komisijos Paraiškos įvertinimu ir pateiktomis pastabomis. Komisijos prašo dar kartą perklausti Paraiškos gynimą bei pervertinti jį. Mano, kad ne viskas, ką pasakojo Paraiškos gynime, galimai buvo suprasta ir išgirsta, dėl to nukentėjo galutinis balas. Užimtumo tarnyba laikosi pozicijos, kad Vertinimo komisija tinkamai įvertino Paraišką ir pagrįstai skyrė 13,6 balus.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymas (minėta, toliau – ir Įstatymas), Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 (minėta, toliau – Užimtumo rėmimo priemonių aprašas), Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašas, patvirtintas Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 (minėta, toliau – ir ADRPP taikymo aprašas).

Įstatymo 16 straipsnio 1 dalimi nustatyta, kad užimtumo rėmimo politiką įgyvendina Tarnyba. Pagal Įstatymo 47 straipsnio 1 dalį, parama verslui kurti teikiama šio straipsnio 2 dalyje nurodytiems asmenims, siekiant paremti darbo vietų steigimą sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams), jeigu asmenys darbo vietas sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams) steigia labai mažose įmonėse, kaip jos apibrėžtos Lietuvos Respublikos smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatyme. Subsidija darbo vietai (vietoms) steigti mokama, jeigu: darbo vietą sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams) steigia asmuo, kuriam teikiant paramą darbo vietoms steigti Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka naudojamos Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšos, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos kalendoriniams metams nustatytus prioritetus, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės ir žaliosios transformacijos tikslus, skatinti žiedinę ekonomiką ir (ar) mažinti COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) poveikį (Įstatymo 47 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių (toliau – Priemonės) įgyvendinimo sąlygas ir tvarką nustato ADRPP taikymo aprašas (1 punktas). Pagal ADRPP taikymo aprašo 4 punktą, Užimtumo tarnyba, atrinkdama darbdavius ir asmenis, pageidaujančius įgyvendinti Priemones, vadovaujasi šiais principais: lygių galimybių ir nediskriminavimo – visiems norintiems, sudaromos vienodos sąlygos dalyvauti Priemonėse (4.1 papunktis); skaidrumo – darbdavių ir asmenų, pageidaujančių įgyvendinti Priemones, atranka vykdoma pagal aiškiai nustatytus ir paskelbtus objektyvius Priemonių įgyvendinimo atrankos kriterijus pagal joms įgyvendinti skirtas lėšas (4.2 papunktis); viešumo – visuomenė yra informuojama apie Priemonių įgyvendinimo atrankos kriterijus bei Priemonių įgyvendinimo rezultatus (4.3 papunktis); efektyvumo – Priemonių įgyvendinimas organizuojamas, siekiant optimaliausiomis sąnaudomis suderinti darbo pasiūlą ir paklausą (4.4 papunktis). Paramos verslui kurti priemonės organizavimą reglamentuoja ADRPP taikymo aprašo VII skyriaus „Parama darbo vietoms steigti“ trečiojo skirsnio „Paramos verslui kurti priemonės organizavimas“ nuostatos. Pagal ADRPP taikymo aprašo 196 punktą, užimtas asmuo ar bedarbis, planuojantis dalyvauti PVK priemonėje, per administracinių ir viešųjų paslaugų portalą „Elektroniniai valdžios vartai“ teikia PVK paraišką (šio aprašo 39 priedas) kartu su Užimtumo

rėmimo priemonių aprašo 53 punkte nurodytomis dokumentų kopijomis. Dokumentų valdymo skyrius užregistruotą PVK paraišką per Užimtumo tarnybos dokumentų valdymo sistemą perduoda POS (ADRPP taikymo aprašo 197 punktas). POS PVK paraiškas išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą (šio aprašo 41 priedas). PVK paraiškas, atitinkančias šio aprašo 41 priede nustatytus atitikties vertinimo kriterijus, vertina POS pagal PVK paraiškų kokybės nustatytus vertinimo kriterijus (ADRPP taikymo aprašo 42 priedas): PVK paraišką įvertinus 35 ir daugiau balų, POS sudaro PVK paraiškas gintis kviečiamų paraiškų teikėjų sąrašą (nurodant paraiškos teikėjo pavadinimą, kodą, PVK paraiškoje nurodytą elektroninio pašto adresą, gynimo dieną, laiką, vietą, būdą, PVK paraiškos kokybės bendrą įvertinimą) (toliau – PVK gynimo sąrašas) ir organizuoja PVK paraiškų gynimą šio aprašo 203 punkte nustatyta tvarka (ADRPP taikymo aprašo 202 punktas ir 202.2 papunktis). POS ne vėliau kaip prieš 3 darbo dienas iki PVK gynimo sąrašė nustatytos PVK paraiškos gynimo dienos paraiškos teikėjui raštu PVK paraiškoje nurodytu elektroninio pašto adresu išsiunčia kvietimą dalyvauti PVK paraiškos gynime. Kvietime turi būti nurodyta PVK paraiškos gynimo diena, laikas, vieta, būdas, priminimas apie būtinumą turėti asmens tapatybę patvirtinantį dokumentą. Dalyvauti PVK paraiškos gynime leidžiama tik paraiškos teikėjui. PVK paraiškos gynimo data nėra keičiama, gynimas gali vykti tik vieną kartą (ADRPP taikymo aprašo 203 punktas). PVK paraiškų gynimo vertinimui vykdyti, Priemonių organizavimo departamento direktorius sudaro ir tvirtina Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisiją (toliau – PVK komisija) Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisijos darbo reglamente (toliau – ir Reglamentas) (Aprašo 40 priedas) nustatyta tvarka (ADRPP taikymo aprašo 204 punktas). PVK komisija savo veikloje vadovaujasi PVK komisijos darbo reglamentu (Aprašo 40 priedas) (ADRPP taikymo aprašo 205 punktas). Kiekviena PVK paraiška ginama PVK komisijos posėdyje Užimtumo tarnybos patalpose arba nuotoliniu būdu naudojantis elektronine platforma Microsoft Teams kvietime nustatytu laiku (ADRPP taikymo aprašo 206 punktas). PVK paraiškos gynimas pradedamas PVK komisijai nustatius paraiškos teikėjo tapatybę, toliau – PVK komisija vertina PVK paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo nustatytus kriterijus (Aprašo 43 priedas), užduodant klausimus paraiškos teikėjui: PVK paraišką įvertinus mažiau nei 15 balų arba paraiškos teikėjui neatvykus dalyvauti PVK paraiškos gynime, PVK komisija siūlo Priemonių organizavimo departamento direktoriui PVK paraišką atmesti, o apie priimtą sprendimą atmesti paraišką per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) POS informuoja kiekvieną paraiškos teikėją atskirai, pateikiant sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką, kartu pateikia užpildytą Aprašo 43 priedo kopiją (ADRPP taikymo aprašo 207.1 papunktis). PVK paraiškų vertinimo pagal PVK paraiškų kokybės vertinimo kriterijus ir gynimo metu vertinimo galutiniai balai skaičiuojami išvedant vertinimų balų vidurkius, galutinis balas nurodomas dviejų skaitmenų po kablelio tikslumu. Vertinant pagal kiekvieną PVK paraiškos vertinimo kriterijų, kiekvieno vertinimo kriterijaus balas skaičiuojamas dviejų skaitmenų po kablelio tikslumu (ADRPP taikymo aprašo 208 punktas). Iš esmės analogiškos nuostatos dėl PVK paraiškų vertinimo procedūros įtvirtintos Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punkte.

Apibendrinant aukščiau nurodytas teisės normas, spręstina, jog PVK paraišką įvertinus 35 ir daugiau balų pagal PVK paraiškų kokybės nustatytus vertinimo kriterijus, nustatytus ADRPP taikymo aprašo 42 priede, paraiškos teikėjas kviečiamas į paraiškos gynimą, kurio metu Vertinimo komisijai pateikia atsakymus ir paaiškinimus pagal klausimus, nurodytus ADRPP taikymo aprašo 43 priede.

ADRPP taikymo aprašo 40 priede esantis Vertinimo komisijos Reglamentas nustato Vertinimo komisijos sudarymą, jos funkcijas, teises ir darbo organizavimą (Reglamento 1 punktas). Reglamento 4 punkte nustatyta, kad Vertinimo komisija savo veikloje laikosi skaidrumo, objektyvumo ir nešališkumo principų. Vertinimo komisija sudaroma Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento direktoriaus įsakymu (Reglamento 6 punktas). Vertinimo komisijos pirmininkas, pirmininko pavaduotojas, nariai ir sekretorius, prieš pradėdami savo veiklą Vertinimo komisijoje, privalo pasirašyti Konfidencialumo ir nešališkumo pasižadėjimą (Reglamento 7 punktas). Vertinimo komisija vertina PVK paraiškas, užpildydama Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus formą (ADRPP taikymo aprašo 43 priedą) ir atlieka kitas

ADRPP taikymo apraše ir kituose teisės aktuose nustatytas funkcijas (Reglamento 8 punktas). Vertinimo komisijos posėdžių metu daromas garso įrašas, kuris prilyginamas posėdžio protokolui (Reglamento 12 punktas). Vertinimo komisijos posėdis yra teisėtas, jeigu jame dalyvauja ne mažiau kaip pusė Vertinimo komisijos narių (Reglamento 16 punktas). Vertinimo komisijos sprendimai yra rekomendacinio pobūdžio (Reglamento 19 punktas).

Bylos medžiaga patvirtina, kad Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento direktoriaus 2024 m. spalio 15 d. įsakymu Nr. V6-4139 „Dėl Paramos verslui kurti paraiškų vertinimo komisijų sudarymo“ (toliau – ir Įsakymas, 1.1 papunktis) su vėlesniais pakeitimais (Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento direktoriaus 2025 m. vasario 11 d. įsakymas Nr. V6-340 „Dėl Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento direktoriaus 2024 m. spalio 15 d. įsakymo Nr. V6-4139 „Dėl Paramos verslui kurti paraiškų vertinimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“) buvo sudaryta Vertinimo komisija iš 5 narių: R. G. – Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento patarėja – Vertinimo komisijos pirmininkė; V. K. – Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo 3-ojo skyriaus l. e. p. skyriaus vedėja – Vertinimo komisijos pirmininkės pavaduotoja; R. A. – Užimtumo tarnybos Paslaugų užsieniečiams skyriaus vyriausioji specialistė – Vertinimo komisijos narė; E. M. – Užimtumo tarnybos Paslaugų užsieniečiams skyriaus vyriausioji specialistė – Vertinimo komisijos narė; V. A. – Užimtumo tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento l. e. p. patarėjas – Vertinimo komisijos narys. Vertinimo komisijos sekretore paskirta R. L. – Užimtumo tarnybos Kauno klientų aptarnavimo departamento vyriausioji specialistė (Įsakymo 2.1 papunktis). 2025 m. vasario 14 d. Vertinimo komisijos posėdyje dalyvavo Vertinimo komisijos pirmininkė R. G., pirmininkės pavaduotoja V. K., nariai: R. A., E. M. ir V. A. Taigi Komisijos sudėtis teisėta Reglamento 6 ir 16 punktų nuostatų prasme, o taip pat 2025 m. vasario 14 d. posėdyje buvo daromas vaizdo ir garso įrašas (pastaba, Komisijai pateiktas 2025 m. kovo 25 d. registracijos Nr. 20R2-192).

Bylos medžiaga nustatyta, kad, pareiškėjai dalyvavus 2025 m. vasario 14 d. Paraiškos gynime, Vertinimo komisija pagal pareiškėjos Paraiškos gynimo metu teiktus atsakymus Paraiškai skyrė bendrą 13,60 balų sumą. Atsižvelgiant į tai, kad Vertinimo komisijos Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus lentelė yra skundžiamo akto sudėtinė (motyvuojamoji) dalis, todėl nagrinėdama ginčą dėl Sprendimo teisėtumo, Komisija vertins ne tik skundžiamo akto, bet ir Vertinimo komisijos lentelės, kaip sudedamosios dalies, turinį. Toks aiškinimas atitinka Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) formuojamą praktiką (2014 m. spalio 30 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-1705/2014, 2017 m. sausio 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-60-552/2017). Sprendžiant dėl Sprendimo teisėtumo vertintina, ar nepadaryti Vertinimo komisijos esminiai procedūriniai pažeidimai, ar skundžiamas Sprendimas atitinka administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus.

ADRPP taikymo aprašo 43 priede „Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimas pagal nustatytus kriterijus“ nustatyti penki vertinimo kriterijai: už pirmąjį „Ar Jūsų produktas ir paslauga reikalingi teritorijoje, kurioje steigiama darbo vieta (-os), kokie jūsų pagrindiniai konkurentai ir kuo Jūsų verslas išskirtinis?“, už antrąjį „Ar turite pasirengę verslo planą ir kaip jis leidžia suplanuotiėjimo į rinką eigą, numatyti pinigų srautus, įvertinti visas galimas rizikas ir jų valdymo būdus dėl įsteigtos (-ų) darbo vietos (-ų) išlaikymo?“, už trečiąjį „Kaip atlikote verslo idėjos testavimą, kokius metodus ir priemones tam naudojote?“ ir už ketvirtąjį „Kaip projekto įgyvendinimas susijęs su tvarumu (pvz. kaip savo įmonę įsivaizduojate ilguoju laikotarpiu, kaip projektu sukuriamas multiplikatoriaus efektas, t. y. sukurtos darbo vietos suteikia papildomų galimybių darbo vietoms atsirasti kitose ūkio šakose toje pačioje teritorijoje)?“ vertinimo kriterijus maksimaliai gali būti skiriama po 3 balus, už penktąjį kriterijų „Kaip steigiamoje darbo vietoje įsigyjamos (-ų) darbo priemonės (-ių) naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo (pvz. prie prioritetų, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslus, prie prioritetų, kurie susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką)?“ gali būti skiriama iki 10 balų. Minėtame priede pažymėta, kad vertinimo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo pateikto paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą. Bendras įvertinimas skaičiuojamas išvedant Vertinimo komisijos narių vertinamų balų vidurkius.

Iš šio teisinio reguliavimo darytina išvada, jog Vertinimo komisijos nariams objektyvus

kriterijus skirti balą yra Paraiškos teikėjo gynimosi metu pateiktų paaiškinimų išsamumas, pagrįstumas ir logiškumas.

Vertinimo komisijos narių, dalyvavusių pareiškėjos Paraiškos gynime, užpildytos lentelės „Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimas pagal nustatytus kriterijus“ (ADRPP taikymo aprašo 43 priedas) turinys patvirtina, kad už pirmąjį vertinimo kriterijų visi dalyvavę Vertinimo komisijos nariai skyrė po 1 balą, už antrąjį ir trečiąjį vertinimo kriterijus Vertinimo komisijos nariai skyrė po 2 balus, už ketvirtąjį – trys Vertinimo komisijos nariai skyrė po 2 balus, du nariai skyrė po 1 balą, už penktąjį vertinimo kriterijų visi nariai skyrė po 7 balus. Į bylą taip pat pateiktas pareiškėjos Paraiškos gynimo posėdžio vaizdo ir garso įrašas, liudijantis, kad pareiškėja atsako į visus penkis ADRPP taikymo aprašo 43 priede nurodytus vertinimo kriterijus. Minėtame įrašė taip pat įrašyti ir Vertinimo komisijos kiekvieno nario skiriami balai už kiekvieną vertinimo kriterijų bei išsamus skiriamo balo dydžio pagrindimas. Bendros išvados ir pastabos surašytos bei pateiktos Sprendime.

Vertinimo komisijos nariams yra suteikta diskrecijos teisė vertinti PVK paraiškų teikėjų gynimo metu žodžiu teikiamų atsakymų (paaiškinimų) turinį. Spręsdama klausimą, ar Vertinimo komisija tinkamai pasinaudojo savo diskrecijos teise, Komisija vertino Vertinimo komisijos veiksmus ta apimtimi, ar jie neperžengė turimos vertinimo laisvės ribų. Komisijos nuomone, PVK paraiškos gynimas Vertinimo komisijos posėdyje nėra savitikslis, jis yra orientuotas į paraiškos teikėjo motyvacijos, gebėjimų išsamiai ir logiškai pagrįsti atitiktį teisės akte įtvirtintiems kriterijams, patikrinimą ir įvertinimą. Vertinimo komisijos pirmininke, jos pavaduotoja ir nariais buvo skirtingų sričių specialistai, todėl Komisija sprendžia, kad Vertinimo komisijos narių kompetencija yra pakankama įvertinti PVK paraiškos teikėjo argumentaciją. Kiekvienas Vertinimo komisijos narys turi tam tikrą diskrecijos teisę skirti vertinimą skalėje nuo 0 iki 3 balų (pirmasis–ketvirtasis vertinimo kriterijai) ar nuo 0 iki 10 balų dėl penktojo vertinimo kriterijaus. Nagrinėjamu atveju pareiškėja nesutinka su vertinimu dėl visų penkių vertinimo kriterijų. Komisija, įvertinusi pareiškėjos Paraiškos gynimo posėdžio metu Vertinimo komisijos išsakytus argumentus bei pastabas, kurie išdėstyti skundžiamajame Sprendime, nurodytus skiriamų balų paaiškinimus, peržiūrėjusi ir perklausiusi Paraiškos gynimo vaizdo ir garso įrašą, neturi pagrindo nesutikti su Vertinimo komisijos narių pareiškėjos Paraiškai suteiktais balais ir bendra jų suma. Vertinimo komisijos pagal vertinimo kriterijus skirti balai yra aiškiai ir išsamiai pagrįsti, argumentuojant, kodėl skirti būtent tokie balai ir kodėl negalėjo būti skirtas aukštesnis balas. Pažymėtina, kad byloje nekyla ginčas dėl to, kad pareiškėja atsakė į visus vertinimo kriterijų klausimus, tačiau atitinkami balai pareiškėjos Paraiškai skirti dėl to, kad pateikti paaiškinimai nebuvo pakankami ir išsamūs, aiškiai pagrįsti. Tai patvirtina šie ADRPP aprašo 43 priedo lentelėje nurodyti argumentai: „Nebuvo išsamiai ir aiškiai pagrįstas nei vienas vertinimo kriterijaus papunktis.“, „Detali lygiaverčių konkurentų analizė neatlikta <...>“, „<...>verslo planas parengtas, bet jo struktūra nedetalizuota“, „Pinigų srautai pristatyti neišsamiai <...>“, „Neįvertintos visos galimos rizikos ir jų suvaldymo būdai <...>“, „Verslo idėjos testavimas atliktas nepakankamai išsamiai <...>“, „<...> atliko rinkos ir konkurentų analizės, tačiau išsamiai jų rezultatų komisijai nepristatė“, „Įmonės vizija ilguoju laikotarpiu nebuvo aiškiai ir išsamiai pristatyta <...>“, „Paraiškoje nurodyti žaliosios transformacijos ir žiedinės ekonomikos prioritetai pagrįsti nebuvo.“ Komisijos nuomone, pareiškėja neįrodė, kad pagal Paraiškos gynimo posėdyje pateiktų paaiškinimų išsamumą, pagrįstumą, logiškumą, Vertinimo komisijos narių skirti balai buvo visiškai nepagrįsti. Vertinimo komisijos nariai pareiškėjai gynimo metu uždavė ADRPP taikymo aprašo 43 priede nurodytus klausimus, kurie buvo įvertinti laikantis minėtos balų sistemos. Pareiškėja nenurodė, o byloje taip pat nėra duomenų, kad Vertinimo komisijos darbas buvo organizuojamas netinkamai, pažeidžiant teisės aktų reikalavimus, peržengiant turimos vertinimo laisvės ribas ir (ar) šališkai.

Sutiktina su atsakovės atsiliepime pateiktu ir atstovės Komisijos posėdžio metu išsakytu argumentu, jog paraiškos gynimo metu vertinama ne pareiškėjos Paraiška, o paraiškos teikėjo pateikto paaiškinimo išsamumas, pagrįstumas, logiškumas, kas nagrinėjamu atveju ir buvo padaryta. Aplinkybė, kad vertinimo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo pateikto paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą, pareiškėjai nebuvo arba neturėjo būti siurprizinė sąlyga, kadangi tai nurodyta tiek viešai skelbiamo ADRPP taikymo aprašo 43 priede, tiek buvo nurodyta ir pareiškėjai atsakovės siųstame 2025 m. vasario 10 d. rašte, kuriame akcentuota, jog Vertinimo komisija vertina paraišką

pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo kriterijus, t. y. ADRPP teikimo aprašo 43 priedas, kuris kaip priedas prie minėto rašto buvo pateiktas pareiškėjai, užduodant klausimus Paraiškos teikėjui. Komisijos vertinimu, taip vykdoma procedūra atitinka ir ADRPP taikymo aprašo 4.2 papunktyje nustatytą skaidrumo principą.

Papildomai pareiškėja skunde nurodo, kad iš Paraiškos įvertinimui skirto laiko – 20 minučių, ji gynėsi 18-19 minučių, todėl verslo plano ar konkurentų analizės pristatyti laiko nebuvo. Komisijos prašo dar kartą perklausti Paraiškos gynimą bei jį pervertinti. Komisija atkreipia dėmesį, jog ji neatlieka viešojo administravimo funkcijų, taip pat ir nepriima sprendimų, kurie priskirti viešojo administravimo subjektams (žr., pvz., LVAT 2022 m. vasario 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-103-756/2022; 2020 m. vasario 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-169-624/2020 ir kt.), todėl Komisijos kompetencijai nepriskirtina pervertinti Paraiškos gynimo pokalbio ir skirti balus. Be kita ko, nenustatyta, kad pareiškėjos teisė pristatyti Paraišką ir ją apsiginti buvo apribota, įskaitant ir laiko aspektą. Pareiškėja turėjo galimybę išnaudoti visą gynimosi laiką (20 min.) ir pristatyti verslo planą ir konkurentų analizę.

Pareiškėjos skundo duomenimis, Paraiškos gynimas vyko apie 18-19 minučių, ką patvirtina ir gynimo posėdžio garso ir vaizdo įrašas (nuo posėdžio pradžios iki pareiškėjos atsijungimo pabaigos laikas – 23 min. 38 sek. Pastaba, į Paraiškos gynimo laiką neįskaitomas laikas, skirtas tapatybės nustatymui, prisistatymui, sprendimo priėmimo procedūros išaiškinimui). Pažymėtina, kad apie gynimo laiką pareiškėja buvo informuota atsakovės 2025 m. vasario 10 d. raštu, kuriame, be kita ko, nurodyta, kad gynimas gali vykti tik vieną kartą ir trunka iki 20 min. Byloje nepateikta duomenų, kad per pareiškėjos Paraiškai skirtą gynimo laiką nebuvo įvertinti visi 5 ADRPP taikymo aprašo 43 priedo formoje numatyti vertinimo kriterijai. Taip pat iš pareiškėjos Paraiškos gynimo metu daryto vaizdo ir garso įrašo matyti, jog, pareiškėjai atsakius į užduotus klausimus pagal vertinimo kriterijus, beveik į visus buvo užduoti patikslinantys klausimai, prašyta konkretizuoti. Komisija peržiūrėjusi byloje pateiktą Paraiškos gynimosi vaizdo ir garso įrašą, sprendžia, kad pareiškėjai buvo suteikta galimybė išsamiai ir aiškiai pasisakyti dėl trečiojo kriterijaus, rinkos ir konkurentų analizės, išsamių jų rezultatų pristatymo. Be kita ko, suteikta galimybė pasisakyti ir dėl kitų vertinamų kriterijų ir papildomai pateikti paaiškinimus dėl galimų rizikų įvertinimo, dėl atliktos konkurentų vertinimo analizės, multiplikatoriaus efekto, žaliosios transformacijos ir žiedinės ekonomikos prioritetų.

LVAT yra išaiškinęs, kad viešojo administravimo subjektų, skirtingai nei privačių asmenų, veikloje taikomas principas – „viskas, kas aiškiai nėra leista, yra draudžiama“. Tad viešojo administravimo subjekto atlikti viešojo administravimo veiksmai, viršijant jam suteiktus įgaliojimus, taip pat ir individualių administracinių aktų leidimas, viršijant suteiktą kompetenciją, yra neteisėti (pvz., 2010 m. vasario 1 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-35/2010, 2015 m. gruodžio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1217-602/2015, 2023 m. kovo 1 d. nutartis byloje Nr. eA-100-1188/2023).

Kaip anksčiau jau minėta, ADRPP taikymo aprašo 203 punktas numato, kad PVK paraiškos gynimo data nėra keičiama, gynimas gali vykti tik vieną kartą, atitinkamai, pareiškėjai turint lūkestį, kad galbūt jos darbas (Paraiška) galėtų būti vertinamas iš naujo, toks imperatyvus reglamentavimas, nesant nustatytų procedūros pažeidimų, neleidžia atsakovei organizuoti Paraiškos gynimo ir vertinimo dar kartą, kadangi tai būtų veikimas viršijant įstatymo suteiktus įgaliojimus, pažeistų ir lygių galimybių (ADRPP taikymo aprašo 4.1 papunktis) bei lygiateisiškumo (VAĮ 3 straipsnio 6 punktas) principus.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 4 punktas).

Komisija, įvertinusi Sprendimo turinį, nustatytų aplinkybių kontekste, sprendžia, jog atsakovės atlikta pareiškėjos Paraiškos vertinimo procedūra atitiko teisės aktais nustatytus reikalavimus, todėl Sprendimas atitinka esminius VAĮ 10 straipsnio reikalavimus, keliamus,

administraciniam aktui. Atsakovė Sprendime, nepažeisdama nustatytų procedūrų, tinkamai pagrindė ir įvertino nustatytas faktines aplinkybes, pateikdama išsamų šių aplinkybių teisinį vertinimą. Be to, Sprendime nurodytas Paraiškos atmetimo teisinis pagrindas – Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punktas ir ADRPP taikymo aprašo 207.1 papunktis, įvardyta jo apskundimo tvarka, Sprendimas pasirašytas kompetentingo subjekto, todėl nėra pagrindo naikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento 2025 m. vasario 27 d. sprendimą Nr. SD(19.2)-1841 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“.

Pareiškėja išvestiniu skundo reikalavimu taip pat prašo įpareigoti atsakovę per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Nenustačius, jog Paraiška išnagrinėta netinkamai, nėra jokio teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjos skundo išvestinį reikalavimą, todėl jis atmetamas.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjo skundas atmestinas, kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos X.Y. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento 2025 m. vasario 27 d. sprendimo Nr. SD(19.3)-1841 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Inga Drąsutavičienė