



**LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS  
ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS**

**SPRENDIMAS**

2025 m. balandžio 22 d. Nr. 21RE3-73 (AG3-51/26-2025)

Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės (pranešėja) ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjai X. Y., atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovei G. P.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja X. Y. (toliau – ir pareiškėja) 2025 m. kovo 18 d. pateikė Lietuvos administracinių ginčų komisijai (toliau – LAGK) skundą „Dėl nepagrįsto paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – ir skundas), kuriuo prašo panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – atsakovė arba Tarnyba) Priemonių organizavimo departamento (toliau – POD) 2025 m. kovo 17 d. raštą Nr. SD(19.2)-2374 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti atsakovę per LAGK nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Skunde nurodoma, kad 2025 m. kovo mėn. 13 d. 09:00 val. buvo paskirtas pareiškėjos paraiškos (reg. Nr. 4459013 PAK(19.2)-222, toliau – Paraiška) gynimo laikas. Pareiškėjos teigimu, Paraiškos gynimui buvo skirta 20 minučių.

2025 m. kovo mėn. 17 d. pareiškėja gavo Sprendimą, kuriame nurodyta, kad Paraiška surinko 14 balų, tačiau nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus, todėl yra atmetama.

Pareiškėja nesutinka su komisijos (*reikia suprasti – Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisija*, toliau – Vertinimo komisija) vertinimu ir pateiktomis pastabomis.

Skunde pareiškėja išvardina Vertinimo komisijos pateiktus klausimus, vertinimus ir teikia paaiškinimus dėl savo pateiktų atsakymų pagrįstumo.

Dėl klausimo „1.Ar Jūsų produktas ir paslauga reikalingi teritorijoje, kurioje steigiama darbo vieta (-os), kokie jūsų pagrindiniai konkurentai ir kuo Jūsų verslas išskirtinis?“, pareiškėja nurodo, jog Vertinimo komisija pateikė vertinimą – „Komisija Jums skyrė 2,00 balus iš 3,00 galimų. Paslaugos reikalingumą grindėte dideliu Marijampolės rajono įmonių ir gyventojų poreikiu smulkių

krovinių pervežimui. Konkurentų analizę atlikote ir rezultatus komisijai pristatėte. Paslaugos išskirtinumą argumentavote suskaitmenintu darbo procesu, lanksčiu darbo grafiku, greitu (tą pačią dieną) ir kokybišku paslaugos atlikimu.“

Pareiškėja teigia, jog gynimosi metu pasakė, kad smulkių krovinių pervežimo veikla Marijampolėje yra itin aktuali, atsižvelgiant į šio regiono gyventojų poreikius, įvairių gamyklų ir įmonių skaičiaus didėjimą, elektroninės prekybos spartų augimą. Daugumos pagrindinių konkurentų transporto priemonės gabenti mažiems kroviniams yra pakankamai senos, konkurentai labiau orientuojasi į stambesnius užsakovus, jų naudojamas kuras daugiausiai yra taršus ir brangus dyzelinis, visi šie faktai kelia paslaugos kainą klientui, todėl pareiškėjos įmonė užpildys šią spragą ir užtikrins greitą bei kokybišką paslaugos suteikimą t. y. smulkių krovinių pristatymą. Taip pat pareiškėja jos siūlomos paslaugos aktualumą grindė tuo, kad paštomatai mieste dažnai yra perpildyti, todėl asmenys negali laiku gauti skubios siuntos. Pareiškėja pabrėžė, kad jos veiklos koncepcija – itin skubus paslaugos suteikimas (pristatyti siuntas tą pačią dieną, esant poreikiui dirbant ir savaitgaliais).

Pareiškėja vardina, jos nuomone, artimiausius konkurentus, apibūdina jų turimus automobilius, reitingus pagal atitinkamas svetaines, savo išvalgas dėl minimų įmonių.

Teigia, kad aptariamam aspektui jos pranašumas – planuojamas už paramos lėšas įsigyti naujas, ekologiškas, hibridinis automobilis, taip mažinant poveikį aplinkai, miesto taršai. Nurodo, kad minima investicija nereikalaus neplanuotos prastovos dėl gedimo, remonto išlaidų, atrodys solidžiai. Kaip privalumą įvardina savo įgytą analogiško darbo patirtį. Taip pat nurodo, kad bus kuriama duomenų platforma, kurioje klientas galės tiesiogiai matyti siuntas, jas sekti, užsakyti.

Pareiškėja tvirtina, kad visi trys šio vertinimo kriterijaus elementai buvo jos aptarti ir pagrįsti ir įvertinti, skiriant maksimalų įmanomą gynimuisi skirtą laiką vieno klausimo aptarimui.

Dėl klausimo „2. Ar turite pasirengę verslo planą ir kaip jis leidžia suplanuoti ėjimo į rinką eigą, numatyti pinigų srautus, įvertinti visas galimas rizikas ir jų valdymo būdus dėl įsteigtos (-ų) darbo vietos (-ų) išlaikymo?“, nurodo, kad Vertinimo komisija skyrė 2 balus iš galimų 3. Pareiškėja nesutinka su atsakovės vertinimu, kad ji neįvardijo visų galimų rizikų ir jų suvaldymo būdų, t. y. nurodė tik dvi rizikas – ekonominį nuosmukį ir pandemiją.

Pareiškėjos teigimu, gynimosi metu ji nurodžiusi, kad yra parengusi išsamų verslo planą, kuris detalai apima strategiją, kaip įsitvirtinti rinkoje ir užtikrinti sėkmingą, tvarią veiklą. Pareiškėja nurodo, kokie planuojami tiksliniai klientai, reklamos būdai ir priemonės, kaip planuojama skaičiuoti pajamas, kokios numatomos sąnaudos, kitos išlaidos. Dėsto versle numatomas rizikas, tokias kaip ekonominis nuosmukis, pandemija; apibūdina jų suvaldymo strategijas. Papildomai pažymi, kad planuojama ir rizika – naujų konkurentų atsiradimas, pateikia savo samprotavimus dėl minimos rizikos suvaldymo. Taip pat nurodo, kad galima rizika yra ir automobilio nusidėvėjimas, gedimai ar avarijos, pateikia planuojamą šios rizikos suvaldymą. Vertinimo komisijos poziciją, kad ji aptarė tik dvi rizikas, vertina kritiškai, teigia, kad buvo aptartos keturios rizikos.

Dėl klausimo „3. Kaip atlikote verslo idėjos testavimą, kokius metodus ir priemones tam naudojote?“, pareiškėja nurodo, kad Vertinimo komisija jai skyrė 1 balą iš galimų 3, kadangi verslo idėjos testavimą, anot Vertinimo komisijos, pareiškėja atliko nepakankamai išsamiai, nes rėmėsi tik 103 respondentų apklausa socialiniuose tinkluose, iš kurių 84 procentai atsakė, kad paslauga reikalinga ir atliko konkurentų analizę, o kitų testavimo metodų ar priemonių netaikė.

Pareiškėja tvirtina, kad gynimo metu minėjusi, jog apžvelgė rinkos tendencijas. Detalizuoja, kaip buvo atliekama konkurentų analizė, paslaugos reikalingumo vertinimas (vykdytos apklausos). Teigia, kad apklausų metu sulaukė kelių įmonių pasiūlymų dėl ilgalaikio bendradarbiavimo. Pateikia savo išvadas ir nuomonę dėl savo siūlomos paslaugos reikalingumo.

Teigia, kad Vertinimo komisija nevertino fakto, kad apklausa buvo atlikta ne tik socialinėje erdvėje – pareiškėjos teigimu, ji skambino konkurentams, analizavo jų internetines svetaines. Dėl apklausoje dalyvavusių žmonių skaičiaus pasisako, kad respondentų skaičiaus negalinti įtakoti.

Nurodo, kad Vertinimo komisija ignoravo faktą, jog atsirado įmonių, kurios pateikė pasiūlymus pareiškėjai dėl bendradarbiavimo.

Skunde pareiškėja pateikia argumentus ir dėl klausimo „4. Kaip projekto įgyvendinimas susijęs su tvarumu (pvz. kaip savo įmonę įsivaizduojate ilguoju laikotarpiu, kaip projektu sukuriamas multiplikatoriaus efektas, t. y. sukurtos darbo vietos suteikia papildomų galimybių darbo vietoms atsirasti kitose ūkio šakose toje pačioje teritorijoje)?“, kuri Vertinimo komisija įvertino 2 balais, argumentuodama, kad įmonės vizijos ilguoju laikotarpiu pareiškėja nepristatė aiškiai ir išsamiai, taip pat aiškiai nedetalizavo numatomos įmonės ir teikiamų paslaugų plėtros.

Pareiškėja teigia, kad gynimo metu sakiusi, jog įmonei plečiantis arba atsiradus didesniems projektams planuoja samdyti tokių rinkodaros, administravimo ar vadybos specialistus. Atlikdama automobilio priežiūrą kreipsis į vietinius autoservisus pagal galimybes, todėl, pareiškėjos manymu, darbo vieta atsiras mechanikui; jei reikės keisti automobilio dalis – tų dalių gamintojui; logistikos sričiai, kurios darbuotojas tas dalis pristatys. Pareiškėja teigia, kad jos veikla darys įtaką ne vienai įmonei, kuriai bus reikalingas itin skubus siuntos pristatymas, kad nenutrūktų jos gamybos procesai. Nurodo, kad savo įmonę ilguoju laikotarpiu įsivaizduoja kaip besiplečiančią – kad pareiškėjos paslaugos išskirtinumas, kokybė būtų atpažįstama ne tik Marijampolėje, bet ir Lietuvoje. Pareiškėja tikisi, kad įmonei „įsidirbus“, pavyks plėstis ir įkurti papildomų darbo vietų kitiems vairuotojams, logistikos specialistams, įsigyti daugiau netaršių ir didesnių transporto priemonių, ir plėsti įmonės veiklą užsiimant ne tik smulkiais skubiais siuntiniais, tačiau ir didesnių gabaritų kroviniais. Apibendrina, kad jos įmonės vizija buvo pakankamai detalizuota, todėl Vertinimo komisijos vertinimas nėra teisingas.

Nurodo, kad Vertinimo komisija už atsakymus į klausimą „Kaip steigiamoje darbo vietoje įsigyjamos (-ų) darbo priemonės (-ių) naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo (pvz. prie prioritetų, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslus, prie prioritetų, kurie susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką)?“, pareiškėjai skyrė 7 balus iš 10, nes pareiškėja skaitmeninės transformacijos prioritetą 1.1.2.1. pagrindė iš dalies, o 1.1.2.3. prioritetą pagrįstas nebuvo; prioritetą pagal vykdomą veiklą ir įsigyjamą darbo priemonę pasirinktas neteisingai.

Pareiškėja su aukščiau minėtu Vertinimo komisijos vertinimu nesutinka. Teigia, kad tiek skaitmenizavimas, tiek žaliosios transformacijos tikslai buvo pristatyti ir aptarti, o prioritetą 1.1.2.3. pažymėtas ir suprastas teisingai. Gynimosi metu ji nurodė, kad automobilis išmanus, jame integruotos visos pažangiausios pagalbos vairuotojui sistemos: pastovaus greičio palaikymo sistema, automobilio statymo pagalbos sistema, dinaminio važiuoklės valdymo sistema, kitos sistemos ir atributai. Dėsto, kad automobilį būtų galima sujungti su „darbo programa“ ir taip realiu laiku gauti informaciją iš užsakovo apie siuntą ir ją paimti pakeliui išvežiojant kitas. Taip pat būtų naudojami daugkartiniai siuntų maišeliai, kurie gali būti perdirbami. ir perdirbami akumuliatoriai, o tai skatins tvarią kurjerių veiklą. Pateikia hibridinio automobilio privalumus aplinkosauginiu aspektu (mažesnės kuro sąnaudos, mažesnė tarša, mažiau triukšmo). Pareiškėja mano, kad visi minėti veiksniai gali padėti keleivinio sausumos transporto veiklai prisidėti prie tvarios ir žiedinės ekonomikos tikslų įgyvendinimo, skatinant resursų naudojimą efektyviai ir mažinant aplinkos taršą.

Nesutinka su Vertinimo komisijos pastaba, kad 1.1.2.3. prioritetą savo veiklai ji pasirinko klaidingai ir pažymi, kad šis prioritetas apima ne tik gamybą, bet, jos atveju, ir veiklą. Šis prioritetas orientuotas į veiklas, kurios prisideda prie aplinkos taršos mažinimo (teigia, kad remiasi informacija iš Aplinkos ministerijos bei Aplinkos projektų valdymo agentūros), o pareiškėjos veikla būtent tokia ir bus. Dėl šios priežasties yra planuojamas įsigyti netaršus hibridinis automobilis, kuris tiesiogiai mažina oro taršą, lyginant su tradiciniais automobiliais. Teigia, kad kurjerio veiklos vykdymas su netaršiu automobiliu, gali būti iniciatyva, skatinanti kitus rinkos dalyvius pereiti prie netaršių transporto priemonių, taip didinant bendrą sektoriaus indėlį į aplinkos taršos mažinimą. Taip pat

nurodo, kad bus naudojama ir maršrutus optimizuojanti GPS sistema, o tai mažins sąnaudas ir CO<sup>2</sup>; naudojant hibridinį automobilį sumažėja tepalų keitimo poreikis, o tai mažina taršą. Pareiškėjos manymu, minėti teiginiai patvirtina, kad prioritetas pagrįstas ir pasirinktas teisingai; prioritetas 1.1.2.1. taip pat visiškai pagrįstas.

Apibendrinama skunde pateiktus argumentus, paraiškėja teigia, kad galimai Vertinimo komisija ne viską suprato, todėl nukentėjo galutinis balas; prašo išklaudyti Paraiškos gynimo posėdžio įrašą ir aptartus klausimus įvertinti iš naujo.

*Atsakovė atsiliepiamu nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsakovė atsiliepiame pateikia ginčo faktines aplinkybes. Nurodo, kad 2025 m. vasario 1 d. pareiškėja per administracinių ir viešųjų paslaugų portalą „Elektroniniai valdžios vartai“, Tarnybai pateikė Paramos verslui kurti paraišką subsidijai gauti su priedais (minėta, Paraiška).

POD Priemonių organizavimo 4-asis skyrius (toliau – Skyrius), atlikęs Paraiškos ir jos priedų vertinimą, nustatė, kad Paraiška atitinka nustatytus atitikties vertinimo kriterijus. Skyrius, Paraišką įvertinęs balais, nustatė, jog Paraiška surinko 35 balus ir 2025 m. kovo 6 d. raštu Nr. SD(19.2)-2083 „Dėl dalyvavimo paramos verslui kurti paraiškos gynime“ informavo pareiškėją apie dalyvavimą Paraiškos gynime. 2025 m. kovo 13 d. Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisija (minėta, Vertinimo komisija), atlikusi Paraiškos ir jos priedų vertinimą pagal gynimo vertinimo kriterijus, Paraišką įvertino balais – nustatė, jog Paraiška surenka 14 balų, todėl pasiūlė POD direktoriui Paraišką atmesti. 2025 m. kovo 17 d. POD direktorius priėmė skundžiamą Sprendimą ir informavo pareiškėją, jog Paraiška atmesta, kadangi ji nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus.

Atsakovė aptaria ginčui aktualų teisinį reglamentavimą, t. y. paaiškina, kad paramos verslui kurti (toliau – PVK) priemonė organizuojama Lietuvos Respublikos užimtumo įstatyme (toliau – Įstatymas) nustatyta tvarka, o PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka yra nustatyta Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 „Dėl Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Užimtumo rėmimo aprašas) ir Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos apraše, patvirtintame Užimtumo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 „Dėl aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ADRPP taikymo aprašas).

Tvirtina, kad Paraiška buvo atmesta teisėtai ir pagrįstai.

Nurodo, kad ADRPP taikymo aprašo 206 ir 207 punktuose numatyta, kad kiekviena PVK paraiška ginama Vertinimo komisijos posėdyje Tarnybos patalpose arba nuotoliniu būdu naudojantis elektronine platforma Microsoft Teams kvietime nustatytu laiku; Vertinimo komisija vertina PVK paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo nustatytus kriterijus (Aprašo 43 priedas), užduodant klausimus paraiškos teikėjui: PVK paraišką įvertinus mažiau nei 15 balų, Vertinimo komisija siūlo POD direktoriui PVK paraišką atmesti, o apie priimtą sprendimą atmesti paraišką per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) POD informuoja kiekvieną paraiškos teikėją atskirai, pateikiant sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką, kartu pateikia užpildytą ADRPP Aprašo 43 priedo kopiją. Tokios pačios nuostatos numatytos ir Užimtumo rėmimo aprašo 64 punkte.

Atsakovė teigia, kad šiuo konkrečiu atveju įvykdė visus aukščiau paminėtų teisės aktų reikalavimus ir priėmė tinkamą sprendimą, t. y. Vertinimo komisija įvertino Paraišką pagal ADRPP taikymo aprašo 43 priedą ir nustatė, kad Paraiška surinko 14 balų, todėl pasiūlė Tarnybos POD direktoriui Paraišką atmesti, kadangi ji nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus.

Pažymi, kad POD direktorius Vertinimo komisiją sudarė iš penkių narių. Pareiškėjos gynime dalyvavo ir vertino 3 vertintojai, t. y. daugiau kaip pusė Vertinimo komisijos narių, todėl atsakovė konstatuoja, kad posėdis buvo teisėtas.

Dėl pirmojo vertinimo kriterijaus (ADRPP taikymo aprašo 43 priedo 1 punktas) pažymi, kad su pareiškėjos argumentais nesutinka. Teigia, kad pareiškėja neįsigilino į Paraiškos gynimo svarbą ir tikslą bei neteisingai interpretuoja gynimo vertinimą reglamentuojančius teisės aktus. Paaiškina, kad gynimo metu kompetentinga Vertinimo komisija vertina Paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo kriterijus, užduodama klausimus pareiškėjai. ADRPP taikymo aprašo 43 priede, kuris buvo išsiųstas pareiškėjai kartu su kvietimu, buvo nurodyta, kad vertinimo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą. Pasak atsakovės, tai reiškia, kad vertinimo balas skiriamas pagal tai, kaip pareiškėja apgynė, įrodė, paaiškino, pagrindė savo poziciją atsakydama į konkrečius klausimus. Taigi, visas vertinimas ir skiriami balai priklauso tik nuo pačios pareiškėjos, kaip ji geba apginti, įrodyti, pagrįsti savo argumentus ir teiginius Vertinimo komisijai.

Vertindama gynimo metu pareiškėjos atsakymus į dėl pirmojo vertinimo kriterijaus užduotus klausimus, atsakovė pritaria Vertinimo komisijos nuomonei, kad nebuvo išsamiai ir aiškiai pagrįstas verslo išskirtinumas, paslaugos reikalingumas atitinkamoje teritorijoje. Pažymi, jog vien ta aplinkybė ir faktas, kad pareiškėja atsakė į pateiktus klausimus, kaip teigia ir supranta pareiškėja, nereiškia, kad pateikti atsakymai atitinka išsamumo, pagrįstumo ir logiškumo sąlygas (ADRPP taikymo aprašo 43 priedas). Gynimo metu vertinamas ne tik pats faktas, kad pareiškėja atsakė, bet vertinama, kaip atsakė ir ar įrodė, pagrindė savo atsakymus. Vien tai, kad pareiškėja planuoja įsigyti naują hibridinį automobilį, suskaitmeninti darbo procesą, nusimatyti lankstų darbo grafiką, atlikti greitą (tą pačią dieną) ir kokybišką paslaugą niekaip neįrodo jos planuojamo verslo išskirtinumo.

Dėl antrojo vertinimo kriterijaus atsakovė nurodo, kad ji pritaria Vertinimo komisijos pozicijai dėl kriterijaus vertinimo. Pažymi, kad pareiškėja neįvertino visų verslo rizikų (pvz: klientų skaičius, automobilio gedimas ir kt.), nedetalizavo rizikos suvaldymo būdų, būdingų steigiamos darbo vietos išlaikymui. Vertina, kad toks pagrindimas neatitinka išsamumo kriterijaus, kad būtų skiriamas maksimalus balas už šį vertinimo kriterijų.

Pasisakydama dėl trečiojo vertinimo kriterijaus (ADRPP taikymo aprašo 43 priedo 3 punktas), pareiškėjos argumentus dėl netinkamo aptariamo kriterijaus vertinimo vertina kritiškai. Pažymi, kad šis vertinimo kriterijus išskirtinai susijęs su verslo testavimo metodais ir priemonėmis, tačiau įvertinus pareiškėjos gynimo metu pateiktus atsakymus (apklausa socialiniuose tinkluose su 103 respondentais, rinkos tendencijos, atliktos konkurentų analizės), tačiau nepristačius, nedetalizavus pačių testavimo metodų bei rezultatų, nėra pagrindo teigti, kad testavimo metodai ir priemonės buvo pakankamos. Dėl nurodytų aplinkybių atsakovė teigia, kad Vertinimo komisijos šio kriterijaus vertinimas yra pagrįstas.

Atsakovė taip pat sutinka su Vertinimo komisijos pateiktų ketvirtojo kriterijaus (ADRPP taikymo aprašo 43 priedo 4 punktas) vertinimu. Nors pareiškėja gynimo metu grindė projekto tvarumą ilguoju laikotarpiu, tačiau vertinant pareiškėjos argumentus dėl įmonės vizijos ilguoju laikotarpiu, toks pagrindimas, anot atsakovės, neatitinka išsamumo kriterijaus – pritrūko konkrečių veiksmų, kaip tai bus pasiekta, pristatymas abstraktus, su lakoniškais teiginiais, kad būtų skirti maksimalūs balai už šį vertinimo kriterijų. Dėl nurodytų aplinkybių daro išvadą, kad Vertinimo komisija aptariamą vertinimo kriterijų įvertino pagrįstai.

Dėl penktojo vertinimo kriterijaus (ADRPP taikymo aprašo 43 priedo 5 punktas) atsakovė pirmiausiai pažymi, kad pareiškėjos Paraiška su priedais buvo įvertinta ankstesniuose Paraiškos vertinimo etapuose, pagal ADRPP taikymo aprašo 41 priede nustatytus atitikties vertinimo kriterijus bei pagal PVK paraiškų kokybės vertinimo kriterijus (ADRPP taikymo aprašo 42 priedas), todėl gynimo metu Paraiškos atitiktis teisės aktams nebuvo vertinama. Atsakovė paaiškina, kad gynimo metu Vertinimo komisija vertino Paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo kriterijus,

užduodama klausimus pareiškėjai (ADRPP taikymo aprašo 43 priedas). Teigia, kad Vertinimo komisijos vertinimas dėl atitikties minėtam kriterijui yra pagrįstas. Nors pareiškėja gynimo metu pagrindė, kaip steigiamoje darbo vietoje įsigyjamos darbo priemonės naudojimas prisidės prie Paraiškoje nurodyto skaitmeninės transformacijos prioriteto įgyvendinimo, tačiau Paraiškoje nurodyti žaliosios transformacijos ir (arba) žiedinės ekonomikos prioritetai, o būtent Prioritetų įsakymo 1.1.2.1 papunktis gynimo metu pagrįstas iš dalies, o Prioritetų įsakymo 1.1.2.3 papunktis nebuvo pagrįstas. Pareiškėjos gynimo metu nurodyti argumentai, jog steigiamoje ekspeditoriaus vairuotojo darbo vietoje įsigyjamo hibridinio automobilio, perdirbamų siuntų maišelių naudojimas prisidės prie Prioritetų įsakymo 1.1.2.1 papunkčio įgyvendinimo tik iš dalies pagrindžia, kad vykdant pašto ir pasiuntinių (kurjerių) veiklą bus mažiau naudojama gamtos ar kitų išteklių ir (arba) atliekų kiekio arba gaminami gaminiai (antro pasirinkto prioriteto pagrindimui pritrūko išsamumo ir pagrįstumo dėl veiklos atitikimo). Atsakovė taip pat teigia, kad pareiškėja nepagrindė ir to, kaip pašto ir pasiuntinių (kurjerių) veikla ar gaminami gaminiai bus skirti aplinkos taršai sumažinti ir (arba) oro, vandens, įskaitant paviršinį, požeminį ir jūros, telkinių būklei ir dirvožemio kokybei pagerinti, kad būtų skiriami maksimalūs balai už šį vertinimo kriterijų. Pastebi, jog dėl šio penktojo vertinimo kriterijaus Vertinimo komisijos pirmininkė uždavė patikslinančius klausimus, kuriais pareiškėjos buvo prašoma paaiškinti, pagrįsti kaip planuojama pašto ir pasiuntinių (kurjerių) veikla prisideda prie Paraiškoje nurodytų žaliosios transformacijos ir (arba) žiedinės ekonomikos prioritetų įgyvendinimo, tačiau, anot atsakovės, pareiškėja nesugebėjo apginti, pagrįsti visais įmanomais įrodymais savo pozicijos, nors jai buvo tam sudarytos visos sąlygos, todėl, atsakovės nuomone, to nepadariusi dabar turi prisiimti iš to kylančias pasekmes.

Tarnybos vertinimu, pareiškėja skunde nenurodė nei vieno argumento, kuris paneigtų skundžiamame Sprendime nurodytų balų skyrimo motyvus, taip pat nenurodė, kurie Sprendimo motyvai yra nepagrįsti ar neteisingi (pareiškėja abstrakčiai nurodė, kad Paraiška turėtų būti įvertinta aukštesniais balais). Akcentuoja, jog apie numatytą Paraiškos gynimą bei klausimus, kurie bus užduoti gynimo metu, pareiškėja buvo informuota iš anksto raštu, todėl, atsakovės nuomone, pareiškėja turėjo pakankamai laiko tinkamai bei išsamiai pasiruošti šiam gynimui.

Akcentuoja, kad PVK paraiškos teikėjas, dalyvaujantis PVK priemonės konkurse, turi pateikti išsamius, pagrįstus ir logiškus paaiškinimus taip, kad Vertinimo komisijai gynimo metu nekiltų jokių neaiškumų bei abejonių dėl pateiktųjų atsakymų išsamumo, logiškumo bei pagrįstumo. Teigia, kad pareiškėjos atveju Vertinimo komisijos nariai, vertindami Paraiškos gynimą, balus skyrė objektyviai, remdamiesi gynimo metu išsakytais argumentais, paaiškinimais bei jų išsamumu, pagrįstumu ir logiškumu. Pažymi, kad gynimas gali vykti tik vieną kartą ir ne gynimo metu, t. y. po gynimo, papildomai žodžiu ar raštu pateikiami argumentai bei paaiškinimai, kaip šiuo atveju, neturi ir negali būti vertinami. Mano, kad papildomai skunde pateiktos informacijos vertinimas sudarytų pareiškėjai išskirtines sąlygas kitų PVK paraiškos teikėjų atžvilgiu ir prieštarautų lygių galimybių principui, kuris reiškia, kad visiems PVK paraiškų teikėjams yra sudaromos vienodos sąlygos dalyvauti PVK paraiškų atrankoje.

Akcentuoja, kad gynimo metu yra vertinama, kaip PVK paraiškos teikėjas išsamiai, pagrįstai ir logiškai atsako į gynimo metu užduodamus klausimus. Teigia, kad šiuo atveju, tai, kad pareiškėja nepakankamai išsamiai, pagrįstai ir logiškai atsakė į klausimus, nėra ir negali būti pagrindas pakartotinai įvertinti Paraiškos gynimą.

Atsakovė pažymi, kad Vertinimo komisijos nariams yra suteikta diskrecijos teisė vertinti PVK paraiškų teikėjų gynimo metu žodžiu teikiamų atsakymų turinį, taip pat ir atsakymų pateikimo formą, laiką, kurio prireikė atsakymui pateikti ir panašiai. Tuo pačiu pažymi, kad PVK paraiškų gynimas Vertinimo komisijos posėdyje nėra savitiksliis, jis yra orientuotas į PVK paraiškų teikėjų motyvacijos, gebėjimų išsamiai ir logiškai pagrįsti atitiktį teisės akte įtvirtintiems kriterijams, patikrinimą ir

įvertinimą. Kiekvienas Komisijos narys turi tam tikrą diskrecijos teisę skirti vertinimą skalėje nuo 0 iki 3/10 balų.

Atsakovės nuomone, pareiškėja skunde nurodytais argumentais neįrodė, kad pagal Paraiškos gynimo posėdyje pateiktų paaiškinimų išsamumą, pagrįstumą, logiškumą, minėtos komisijos narių skirti balai buvo visiškai nepagrįsti. Akcentuoja, kad gynimo metu vertinama ne Paraiška, o būtent pareiškėjos pateikto paaiškinimo išsamumas, pagrįstumas, logiškumas.

Paaiškina, kad ADRPP taikymo aprašo 43 priede yra nustatyti penki PVK paraiškų gynimo vertinimo kriterijai. Komisijos nariai Paraiškos gynimą vertino užpildydami PVK paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus formą, o tai reiškia, kad Paraiškos gynimui buvo taikomi tie patys kriterijai, kaip ir visoms kitoms PVK paraiškoms, taip užtikrinant PVK paraiškų teikėjų lygiateisiškumą. Kiekvienas Paraiškos gynimo vertinimo kriterijus buvo įvertintas atskiru balu, ties kiekviena kriterijų grupe yra pateiktos motyvuotos išvados bei pastabos, kiekvienas komisijos narys motyvavo savo skiriamų balų skaičių. Paraiškos gynimą vertino Vertinimo komisijos pirmininkė ir dar 2 nariai ir iš jų skirtų balų skaičiaus buvo išvestas vertintojų skirtų balų aritmetinis vidurkis.

Atsakovė teigia, jog vien tai, kad pareiškėja nesutinka su Paraiškos gynimo vertinime išdėstytomis vertintojų pastabomis ir išvadomis, nereiškia, kad Vertinimo komisija pateikė nepagrįstus ir nemotyvuotus komentarus ar vertinimą atliko netinkamai.

Papildomai pažymi, kad PVK paraiškos pateikimas savaime nereiškia, kad ji bus finansuojama. Pareiškėjos asmeninis savo gynimo įsivertinimas ar įsivaizdavimas, kaip Paraiška turi būti įvertinta, nebūtinai turi sutapti su Vertinimo komisijos vertinimais ir Tarnybos sprendimais. Atsakovė teigia, kad pareiškėja nebuvo pakankamai atidi ir rūpestinga, neįrodė, neapgynė, nepagrindė savo pozicijos dėl aukščiau paminėtų vertinimo kriterijų, kad būtų skiriami maksimalūs balai, todėl nėra jokio teisinio pagrindo perkelti atsakomybę Tarnybai dėl netinkamo įvertinimo. Pati pareiškėja turi prisiimti atsakomybę, nes būtent jos pareiga buvo gynimo metu apginti savo poziciją, įtikinti, ją pagrįsti, todėl to nepadariusi turi prisiimti iš to kylančias pasekmes.

Akcentuoja, kad PVK rėmimas yra konkursas, todėl PVK reglamentuojantys teisės aktai visiems PVK paraiškų teikėjams turi būti taikomi vienodai. ADRPP taikymo aprašo 43 priede nurodyti kriterijai būtent tam ir nustatyti, kad būtų galima PVK paraiškų teikėjus įvertinti balais ir konkurso būdu atrinkti tik tas PVK paraiškas, kurios atitinka nustatytus reikalavimus ir surenka reikiamą balų skaičių.

Pasisakydama dėl skundžiamo Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo, pažymi, kad priimdama Sprendimą, Tarnyba vadovavosi aukščiau išdėstytu teisiniu reglamentavimu bei ADRPP taikymo aprašo 207.1 papunkčiu. Taip pat tvirtina, kad visa Paraiškos vertinimo nagrinėjimo procedūra atlikta nešališkai ir objektyviai, tos pačios taisyklės taikytos visiems PVK paraiškų teikėjams. Tarnyba, priimdama Sprendimą, įvykdė visus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, vadovavosi visais PVK priemone reglamentuojančiais teisės aktų reikalavimais ir išsamiai išnagrinėjo visas Sprendimo priėmimui reikšmingas aplinkybes. Vien ta aplinkybė, kad pareiškėjos atžvilgiu buvo priimtas ne toks sprendimas, kurio tikėjosi pareiškėja, neleidžia teigti, kad Paraiška buvo išnagrinėta netinkamai. Taip pat pažymi, kad Sprendime Tarnyba aiškiai ir tiksliai nurodė Paraiškos atmetimo teisinį pagrindą, Paraiškos atmetimo faktines aplinkybes, motyvus, Sprendimo apskundimo tvarką, prie Sprendimo pridėti visi reikiami priedai, susiję su pastarojo priėmimu. Aiškina, kad Sprendimas ir kartu su juo pateiktas ADRPP taikymo aprašo 43 priedas šiuo konkrečiu atveju, turėtų būti vertinami kartu.

Pateikia Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką ir išaiškinimus dėl individualaus administracinio akto pagrindimo dėstymo keliuose dokumentuose aspektų (2016 m. kovo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-502-146/2016; 2009 m. balandžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-426/2009, 2011 m. gegužės 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-442-1411/2011), dėl motyvų išdėstymo individualiame administraciniame akte adekvatumo,

aiškumo ir pakankamumo, dėl individualaus administracinio akto atitikimo Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 daliai.

Apibendrinama atsakovė teigia, kad Sprendimas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatas, yra teisėtas ir pagrįstas, priimtas vadovaujantis teisės aktų nuostatomis ir išsamiai išnagrinėjus visas jo priėmimui reikšmingas aplinkybes, todėl nėra teisinio pagrindo jį naikinti, tuo pačiu nėra teisinio pagrindo įpareigoti Tarnybą atlikti gynimo pokalbio balų pervertinimą.

*Skundas tenkintinas iš dalies, dalyje byla nutrauktina.*

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (minėta, atsakovė arba Tarnyba) Priemonių organizavimo departamento (minėta, POD) 2025 m. kovo 17 d. rašto Nr. SD(19.2)-2374 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (minėta, Sprendimas), teisėtumo.

Pagal bylos duomenis nustatyta, kad pareiškėja Tarnybai 2025 m. vasario 1 d. pateikė Paramos verslui kurti paraišką subsidijai gauti (minėta, Paraiška) su priedais, siekdama gauti [duomenys neskelbtini] Eur subsidiją.

Tarnybos Skyrius, 2025 m. kovo 6 d. atlikęs Paraiškos ir jos priedų vertinimą, raštu Nr. VD(19.2)-872 „Paramos verslui kurti paraiškų atitikties užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimas vertinimas“, nustatė, kad Paraiška atitinka nustatytus atitikties vertinimo kriterijus (reikalavimus).

Tarnybos Skyrius 2025 m. kovo 6 d. raštu Nr. SD(19.2)-2083 „Dėl dalyvavimo paramos verslui kurti paraiškos gynime“ informavo pareiškėją, jog vadovaujantis ADRPP taikymo aprašo 42 priedu, Paraiška surinko 35 balus ir yra įtraukta į PVK paraiškas gintis kviečiamų paraiškų teikėjų sąrašą. Minėtu raštu pareiškėja buvo pakviesta dalyvauti Paraiškos gynime.

PVK paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus formoje (ADRPP taikymo aprašo 43 priedas) Paraiškos gynimas 2025 m. kovo 13 d. įvertintas 14 balų.

Tarnybos POD Sprendimu informavo pareiškėją, kad vadovaujantis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punktu, ADRPP taikymo aprašo 207 punktu, Paraišką ir jos priedus Vertinimo komisija įvertino balais pagal kriterijus, kurie įtvirtinti ADRPP taikymo aprašo 43 priede. Nurodė, kad Paraiška surinko 14 balų, tačiau nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus, todėl atsižvelgiant į Paraiškos gynimo metu pateiktą įvertinimą, t. y. surinktą balų skaičių, vadovaujantis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punktu, ADRPP taikymo aprašo 207.1 papunkčiu, Paraiška atmesta.

Sprendime pareiškėjai pateiktas vertinimo kriterijų pagrindimas.

Nurodyta, kad už pirmąjį vertinimo kriterijų „Ar Jūsų produktas ir paslauga reikalingi teritorijoje, kurioje steigiama darbo vieta (-os), kokie pagrindiniai konkurentai ir kuo Jūsų verslas išskirtinis?“ Vertinimo komisija skyrė 2 balus iš galimų 3 balų. Nurodyta, kad paslaugos reikalingumą pareiškėja grindė dideliu Marijampolės rajono įmonių ir gyventojų poreikiu smulkių krovinių pervežimui. Konstatuota, kad konkurentų analizė atlikta, rezultatai Vertinimo komisijai pristatyti. Paslaugos išskirtinumas argumentuotas suskaitmenintu darbo procesu, lanksčiu darbo grafiku, greitu (tą pačią dieną) ir kokybišku paslaugos atlikimu.

Dėl antrojo vertinimo kriterijaus „Ar turite pasirengę verslo planą ir kaip jis leidžia suplanuoti ėjimo į rinką eigą, numatyti pinigų srautus, įvertinti visas galimas rizikas ir jų valdymo būdus dėl įsteigtos (-ų) darbo vietos (-ų) išlaikymo?“ nurodyta, kad Vertinimo komisija pareiškėjai skyrė 2 balus iš galimų 3 balų, nes, nors pareiškėja ir pristatė pinigų srautus, bet neįvertino visų galimų rizikų ir jų suvaldymo būdų (pareiškėja nurodė tik dvi rizikas – ekonominę nuosmukį ir pandemiją).

Dėl trečiojo vertinimo kriterijaus „Kaip atlikote verslo idėjos testavimą, kokius metodus ir priemones tam naudojote?“ už kurį Vertinimo komisija skyrė pareiškėjai 1 balą iš galimų 3 balų, Sprendime paaiškinta, kad verslo idėjos testavimą pareiškėja atliko nepakankamai išsamiai, kadangi

remtasi tik 103 respondentų apklausa socialiniuose tinkluose, iš kurių 84 procentai atsakė, kad paslauga reikalinga. Nurodyta, kad pareiškėja atliko konkurentų analizę, o kitų testavimo metodų ar priemonių netaikė.

Dėl ketvirtojo vertinimo kriterijaus „Kaip savo įmonę įsivaizduojate ilguoju laikotarpiu, ir kaip projektu būtų sukuriama multiplikatoriaus efektas, t. y. sukurtos darbo vietos suteikia papildomų galimybių darbo vietoms atsirasti kitose ūkio šakose toje pačioje teritorijoje?“ Sprendime nurodyta, kad Vertinimo komisija pareiškėjai iš galimų skirti 3 balų skyrė 2 balus, nes pareiškėja įmonės vizijos ilguoju laikotarpiu nepristatė aiškiai ir išsamiai, aiškiai nedetalizavo numatomos įmonės ir teikiamų paslaugų plėtros.

Dėl penktojo vertinimo kriterijaus „Kaip vykdoma veikla ir steigiamoje darbo vietoje įsigyjamos (-ų) darbo priemonės (-ių) naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo (pvz. prie prioritetų, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslus, prie prioritetų, kurie susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką)?“, kuri Vertinimo komisija įvertino 7 balais iš galimų 10 balų, Sprendime paaiškina, kad 1.1.2.1. prioriteto atitiktį pareiškėja pagrindė tik iš dalies, o 1.1.2.3. prioritetas nebuvo pagrįstas, kadangi šis prioritetas pagal vykdomą veiklą ir įsigyjamą darbo priemonę pasirinktas neteisingai.

Pareiškėja nesutinka su Vertinimo komisijos Paraiškos įvertinimu ir pateiktomis pastabomis. Komisijos prašo dar kartą perklausyti Paraiškos gynimo garso įrašą bei jį pervertinti. Mano, kad galimai ne viskas, ką pasakojo Paraiškos gynime, buvo suprasta ir išgirsta, dėl to nukentėjo galutinis balas. Atsakovė laikosi pozicijos, kad Vertinimo komisija tinkamai įvertino Paraišką ir pagrįstai skyrė 14 balų.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, VAI), Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymas (minėta, Įstatymas, aktuali redakcija nuo 2025 m. sausio 1 d.), Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 (minėta, Užimtumo rėmimo priemonių aprašas, aktuali redakcija nuo 2025 m. sausio 1 d.), Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašas, patvirtintas Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 (minėta, ADRPP taikymo aprašas, aktuali redakcija nuo 2025 m. sausio 28 d. iki 2025 m. kovo 28 d.).

Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių (toliau – Priemonės) įgyvendinimo sąlygas ir tvarką nustato ADRPP taikymo aprašas (1 punktas). Pagal ADRPP taikymo aprašo 4 punktą, Tarnyba, atrinkdama darbdavius ir asmenis, pageidaujančius įgyvendinti Priemones, vadovaujasi šiais principais: lygių galimybių ir nediskriminavimo – visiems norintiems, sudaromos vienodos sąlygos dalyvauti Priemonėse (4.1 papunktis); skaidrumo – darbdavių ir asmenų, pageidaujančių įgyvendinti Priemones, atranka vykdoma pagal aiškiai nustatytus ir paskelbtus objektyvius Priemonių įgyvendinimo atrankos kriterijus pagal joms įgyvendinti skirtas lėšas (4.2 papunktis); viešumo – visuomenė yra informuojama apie Priemonių įgyvendinimo atrankos kriterijus bei Priemonių įgyvendinimo rezultatus (4.3 papunktis); efektyvumo – Priemonių įgyvendinimas organizuojamas, siekiant optimaliausiomis sąnaudomis suderinti darbo pasiūlą ir paklausą (4.4 papunktis). Paramos verslui kurti priemonės organizavimą reglamentuoja ADRPP taikymo aprašo VII skyriaus „Parama darbo vietoms steigti“ trečiojo skirsnio „Paramos verslui kurti priemonės organizavimas“ nuostatos.

PVK paraišką įvertinus 35 ir daugiau balų pagal PVK paraiškų kokybės nustatytus vertinimo kriterijus, nustatytus ADRPP taikymo aprašo 42 priede, paraiškos teikėjas kviečiamas į paraiškos gynimą, kurio metu Vertinimo komisijai pateikia atsakymus ir paaiškinimus pagal klausimus, nurodytus ADRPP taikymo aprašo 43 priede.

Vertinimo komisija vertina PVK paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo kriterijus (Aprašo 43 priedas), užduodant klausimus paraiškos teikėjui: PVK paraišką įvertinus mažiau nei 15

balų arba paraiškos teikėjui neatvykus dalyvauti PVK paraiškos gynime, Vertinimo komisija siūlo Priemonių organizavimo departamento direktoriui PVK paraišką atmesti, o apie priimtą sprendimą atmesti paraišką per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) Skyrius informuoja kiekvieną paraiškos teikėją atskirai, pateikiant sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką, kartu pateikia užpildytą Aprašo 43 priedo kopiją (ADRPP taikymo aprašo 207.1 papunktis). PVK paraiškų vertinimo pagal PVK paraiškų kokybės vertinimo kriterijus ir gynimo metu vertinimo galutiniai balai skaičiuojami išvedant vertinimų balų vidurkius, galutinis balas nurodomas dviejų skaitmenų po kablelio tikslumu. Vertinant pagal kiekvieną PVK paraiškos vertinimo kriterijų, kiekvieno vertinimo kriterijaus balas skaičiuojamas dviejų skaitmenų po kablelio tikslumu (ADRPP taikymo aprašo 208 punktas). Iš esmės analogiškos nuostatos dėl PVK paraiškų vertinimo procedūros įtvirtintos Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punkte.

Vertinimo komisijos Reglamente (ADRPP taikymo aprašo 40 priedas; toliau – Reglamentas) numatyta, kad Vertinimo komisija vertina PVK paraiškas, užpildydama Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus formą (ADRPP taikymo aprašo 43 priedą) ir atlieka kitas ADRPP taikymo apraše ir kituose teisės aktuose nustatytas funkcijas (Reglamento 8 punktas). Vertinimo komisijos posėdžių metu daromas garso įrašas, kuris prilyginamas posėdžio protokolui (Reglamento 12 punktas). Vertinimo komisijos posėdis yra teisėtas, jeigu jame dalyvauja ne mažiau kaip pusė Vertinimo komisijos narių (Reglamento 16 punktas). Vertinimo komisijos sprendimai yra rekomendacinio pobūdžio (Reglamento 19 punktas). Bylos medžiaga patvirtina, kad Tarnybos POD direktoriaus 2024 m. spalio 15 d. įsakymu Nr. V6-4139 „Dėl Paramos verslui kurti paraiškų vertinimo komisijų sudarymo“ (toliau – ir Įsakymas, 1.1 papunktis) su vėlesniais pakeitimais (Tarnybos POD direktoriaus 2025 m. vasario 11 d. įsakymas Nr. V6-340 „Dėl Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento direktoriaus 2024 m. spalio 15 d. įsakymo Nr. V6-4139 „Dėl Paramos verslui kurti paraiškų vertinimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“) buvo sudaryta Vertinimo komisija iš 5 narių. Vertinimo komisijos posėdyje buvo daromas vaizdo ir garso įrašas.

Vertinimo komisija, įvertinusi pareiškėjos Paraiškos gynimo metu teiktus atsakymus Paraiškai skyrė 14 balų. Vertinimo komisijos narių išvados ir pastabos pateiktos Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus lentelėje (lentelės forma patvirtinta ADRPP taikymo tvarkos aprašo 43 priede).

Atsižvelgiant į tai, kad Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus lentelė yra skundžiamo akto sudėtinė dalis, šioje lentelėje nurodytos pastabos ir išvados atkartotos Sprendime, o VAĮ nėra reikalavimo administracinį sprendimą išdėstyti viename dokumente, Komisija toliau šiuos abu dokumentus vertins kaip vientisą individualų administracinį aktą.

ADRPP taikymo aprašo 43 priede „Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimas pagal nustatytus kriterijus“ nustatyti penki vertinimo kriterijai: už pirmąjį, antrąjį, trečiąjį ir už ketvirtąjį vertinimo kriterijus maksimaliai gali būti skiriama po 3 balus, o už penktąjį kriterijų gali būti skiriama iki 10 balų. Aptariamame priede pažymėta, kad vertinimo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo pateikto paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą. Bendras įvertinimas skaičiuojamas išvedant Vertinimo komisijos narių vertinamų balų vidurkį.

PVK paraiškų vertinimą gynimo posėdyje reglamentuojančiuose teisės aktuose nėra pateiktas baigtinis vertinamų elementų/aspektų sąrašas, t. y., nėra aiškiai apibrėžti kokybiniai ir kiekybiniai vertinimo kriterijai. ADRPP taikymo aprašo 43 priedo išnašoje yra nurodyta, kad „vertinamo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo pateikto paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą“. Taigi, Vertinimo komisijos nariams yra suteikta diskrecijos teisė vertinti PVK paraiškų teikėjų gynimo metu žodžiu teikiamų atsakymų (paaiškinimų) turinį.

Pabrėžtina, kad įgyvendindamas diskrecijos teisę, viešojo administravimo subjektas privalo atidžiai iširti, paremti savo vertinimą argumentais, kurie yra reikšmingi ir kurie pagrindžia jais remiantis padarytas išvadas, atspindi faktines aplinkybes tokias, kokios jos iš tikrųjų yra, bei kurių pakanka pagrindimui, ir atsižvelgti į visus svarbius veiksnius (šiuo aspektu žr. 2014 m. vasario 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A662-563/2014). Viešojo administravimo subjekto priimto sprendimo nemotyvavimas taip pat negali būti grindžiamas viešojo administravimo subjektui suteikta diskrecija. Naudodamasi suteikta diskrecija, valdžios institucija negali pažeisti imperatyvių teisės normų, teisės principų, diskrecija negali būti aiškinama kaip paneigianti viešojo administravimo subjekto pareigą pagrįsti savo priimamus sprendimus. Individualaus administracinio teisės akto motyvavimas sietinas su teisėtumo, gero administravimo principais, kurių viešojo administravimo subjektas privalo laikytis (LVAT 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Motyvavimo pareigos turinys LVAT praktikoje visų pirma siejamas su teisėtumo principo suponuojamų reikalavimų laikymusi. LVAT yra pažymėjęs, kad individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pavyzdžiui, LVAT 2011 m. birželio 27 d. išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimą byloje Nr. A556-336/2011; 2014 m. kovo 25 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartį administracinėje byloje Nr. A756-997/2014, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo biuletenis Nr. 25, 2014, 130–142 p.)

Komisija, įvertinusi byloje surinktus įrodymus, daro išvadą, kad Sprendimas yra nepakankamai motyvuotas, neatkleisti teisiniai bei faktiniai pagrindai ir šiam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, taigi, Sprendimas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 bei 6 punktuose įtvirtintų reikalavimų administraciniam sprendimui.

Vertinimo komisija, vertindama Paraiškos gynimą pagal pirmąjį kriterijų „Ar Jūsų produktas ir paslauga reikalingi teritorijoje, kurioje steigiama darbo vieta (-os), kokie pagrindiniai konkurentai ir kuo Jūsų verslas išskirtinis?“, vertinimo lentelės grafoje „Išvados ir pastabos“ bei Sprendime nurodžiusi, kad „paslaugos reikalingumas buvo grindžiamas dideliu [duomenys neskelbtini] rajono įmonių ir gyventojų poreikiu smulkių krovinių pervežimui. Konkurentų analizė atlikta ir jos rezultatai pristatyti komisijai. Paslaugos išskirtinumas grindžiamas suskaitmenintu darbo procesu, lanksčiu darbo grafiku, greitu (tą pačią dieną) ir kokybišku paslaugos atlikimu“, neįvardijo nei vieno Pareiškėjos pateiktos informacijos trūkumo, neišsakė jokios kritikos, taigi, nepateikė jokių faktinių duomenų ar teisinių motyvų, kurie pagrįstų šio kriterijaus vertinimą žemesniu nei maksimalus balas.

Vertindama Paraišką pagal antrąjį kriterijų, Vertinimo komisija nurodė tokią pastabą: „Neįvertintos visos galimos rizikos ir jų suvaldymo būdai, nurodytos tik dvi – ekonominis nuosmukis ir pandemija.“. Į bylą pateikto Vertinimo komisijos posėdžio, kuriame pareiškėja gynė pateiktą Paraišką, vaizdo ir garso įrašė girdimos šios pareiškėjos įvardijamos rizikos: “ekonominis nuosmukis” (nuo įrašo 14 min. 32 s), “pandemija” (14 min. 46 s), “konkurentai” (14 min. 59 s), “gedimai, avarijos” (15 min. 20 s), “mažai siuntų” (15 min. 30 s); kalbėdama apie rizikas pareiškėja kartu aptarė ir jų neutralizavimo būdus.

Atsiliepime atsakovė pateikė dar platesnį šio kriterijaus vertinimo komentarą – nurodė, kad pareiškėja ne tik neįvertino visų verslo rizikų (pvz.: klientų skaičius, automobilio gedimas ir kt.), bet ir nedetalizavo rizikos suvaldymo būdų, būdingų steigiamos darbo vietos išlaikymui.

Byloje surinkti įrodymai patvirtina, kad gindama Paraišką pareiškėja įvardijo penkias planuojamos vykdyti veiklos rizikas, taigi, atsakovė Sprendime nepagrįstai nurodė, kad buvo įvardintos tik dvi rizikos, o šio kriterijaus vertinimo ne maksimaliu balu motyvų taip pat nepateikė; iš Sprendime pateiktų duomenų taip pat negalima nustatyti, kokį baigtinį galimų rizikų skaičių

Vertinimo komisija laikė pakankamu, leidžiančiu Paraiškos gynimą pagal šį kriterijų įvertinti maksimaliu balu.

Vertindama trečiąjį kriterijų „Kaip atlikote verslo idėjos testavimą, kokius metodus ir priemones tam naudojote?“ Vertinimo komisija Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus lentelėje (ADRPP 43 priedas) ir Sprendime pažymėjo, kad „Verslo idėjos testavimas atliktas nepakankamai išsamiai, kadangi paraiškos teikėja rėmėsi tik 103 respondentų apklausa socialiniuose tinkluose, iš kurių 84 procentai atsakė, kad paslauga reikalinga. Paraiškos teikėja atliko konkurentų analizę. Kitų testavimo metodų ar priemonių naudota nebuvo.“ Iš pateiktų pastabų vėlgi nėra aišku, kokių šio kriterijaus elementų gynimo metu pareiškėja neatskleidė tinkamai (išsamiai, pagrįstai ir logiškai) – atsakovė pripažino (nurodė Sprendime), kad pareiškėja testavo verslo idėją atlikdama apklausą socialiniuose tinkluose bei analizuodama duomenis apie konkurentus, tačiau išvados kad „verslo idėjos testavimas atliktas nepakankamai išsamiai“ atsakovė nepagrindė, t. y., neįvardijo, kodėl apklausa su nurodytu respondentų skaičiumi bei konkurentų analizė yra nepakankamai išsamūs (ar nelogiški, nepagrįsti) verslo idėjos testavimo būdai.

Akcentuotina, kad nors Paraiškos gynimo vaizdo ir garso įrašė užfiksuota daugiau detalių pastabų ir kritikos pareiškėjos gynimo metu pateiktiems teiginiams, visgi ši aplinkybė nesudaro pagrindo konstatuoti, kad individualaus administracinio akto (Sprendimo) motyvai ir sprendimą lėmusios faktinės aplinkybės yra pilnai žinoma adresatui, kuriam jis yra skirtas (šiuo atveju – pareiškėjai), juolab, kad garso įrašo turinys pareiškėjai tapo žinomas tik atsakovei pateikus atsiliepimą, o įrašė Vertinimo komisijos narių įvertinimo pristatymas dėl kiekvieno kriterijaus vyko pareiškėjai nedalyvaujant.

Ketvirtojo ir penktojo kriterijaus vertinimo komentarai Sprendime yra išsamūs, juose nurodytos pastabos leidžia suprasti, kodėl už šiuos kriterijus Vertinimo komisija skyrė pareiškėjai ne maksimalius balus. Komisija sutinka su Tarnybos atsiliepime pateikta pozicija dėl šių kriterijų vertinimo ir plačiau dėl jų nepasisakys, kadangi byloje esantys duomenys nesuteikia pagrindo abejoti šių kriterijų vertinimo teisėtumu.

Šioje byloje konstatavus, kad Sprendime atsakovė nemotyvavo ir nenurodė visų sprendimo priėmimui įtakos turėjusių aplinkybių bei teisinių pagrindų sprendama dėl Paraiškos vertinimo pagal pirmąjį, antrąjį bei trečiąjį kriterijų, nors kitos Sprendimo dalies motyvai ir argumentacija yra aiški, pakankama ir teisėta, naikintinas visas Sprendimas, nes kiekvieno kriterijaus įvertinimas šio ginčo atveju galėjo nulemti galutinį rezultatą. Komisija, atsižvelgusi į byloje nustatytas aplinkybes, ginčo klausimą reglamentuojančius teisės aktus, daro išvadą, kad Sprendimas nemotyvuotas, jame nenurodytos visos sprendimo priėmimui įtakos turėjusios aplinkybės, sprendimo teisinis pagrindas, o tai reiškia, kad Sprendimas priimtas pažeidžiant VAI 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą, jame nėra pagal VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 bei 6 punktus privalomų turinio elementų, todėl naikintinas.

Skunde pareiškėja suformulavo ir reikalavimą Komisijai perklaudyti Paraiškos gynimo įrašą ir iš naujo įvertinti Paraišką. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies nuostatas, Komisija, be kita ko, nagrinėja skundus (prašymus) dėl centrinių ir teritorinių valstybinio administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat dėl šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus, taigi, Komisija neatlieka viešojo administravimo funkcijų, taip pat ir nepriima sprendimų, kurie priskirti viešojo administravimo subjektams, todėl byla šioje dalyje nutrauktina.

Komisija pažymi, jog sprendimas, kuriuo buvo panaikintas viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis aktas, nereiškia, kad viešojo administravimo subjektas neturi teisės priimti tokias pačias teises pasekmes pareiškėjai sukeltą sprendimą – viešojo administravimo subjektas gali priimti bet kokią sprendimą (ir tokį patį, koks buvo priimtas anksčiau), tačiau jame turi būti

teisingai ir aiškiai nurodyti tokio sprendimo priėmimo teisiniai bei faktiniai pagrindai, taip pat motyvai.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 2 dalies 1 punktu bei 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos X. Y. skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento 2025 m. kovo 17 d. raštą Nr. SD(19.2)-2374 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Kitoje dalyje bylą nutraukti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Svetlana Sinkevičienė