



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2025 m. balandžio 15 d. Nr. 21RE3-71 (AG3-44/26-2025)  
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Šiaulių miesto savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

X. Y. (toliau – ir pareiškėja) 2025 m. kovo 12 d. pateikė Komisijai skundą „Dėl [duomenys neskelbtini] gatvės įrengimo“ (toliau – ir skundas, b. l. 1-3), kuriuo prašo panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė arba Administracija) 2024 m. kovo 3 d. raštą Nr. SG-331 „Dėl Ažuolyno gatvės“ (toliau – Raštas).

Skunde pareiškėja nurodo, jog nesutinka su Raštu, kuris buvo pateiktas kaip atsakymas į jos 2025 m. sausio 27 d. prašymą.

Pareiškėja kelia klausimus dėl vaismedžių ir tvorų, esančių šalia [duomenys neskelbtini] ir [duomenys neskelbtini], kurie yra valstybinėje žemėje, likimo ateityje, kai bus tvarkoma [duomenys neskelbtini] g. Pareiškėja nurodo, kad [duomenys neskelbtini] sklypo savininkui priklauso vaismedžiai, esantys valstybiniame žemės sklype, už kuriuos atsakovė turi sumokėti, nes vykdant [duomenys neskelbtini] gatvės remontą vaismedžiai turės būti panaikinti.

Keliamas klausimas dėl atsakovės veiksmų teisėtumo. Teigiama, kad įrengiant ir sujungiant [duomenys neskelbtini] ties [duomenys neskelbtini] namu, šio namo gyventojams kils nepatogumų, nes savo automobilius teks laikyti nuosavame kieme, o ne gatvėje. Pareiškėjai nesuprantama, dėl kokių priežasčių negalima palikti akligatvio, kuriame transporto priemonės galėtų apsisukti. Pareiškėja nurodo, kad mieste yra ir kitų akligatvių, todėl akligatvis [duomenys neskelbtini] irgi turi išlikti, pareiškėja kelia klausimą dėl „dvigubų standartų savivaldybėje ir valstybėje“.

Pareiškėja tvirtina, kad [duomenys neskelbtini] ir [duomenys neskelbtini] sklypų savininkai nesutinka, jog [duomenys neskelbtini] būtų įrengiama, nes pastaroji gatvė siaura, trūksta žalios vejos, išasfaltavus gatvę lietaus vanduo skandins namus.

Skunde pareiškėja taip pat teigia, kad [duomenys neskelbtini] sujungimui nėra poreikio, kadangi nuo 1984 m. gyventojai naudojami [duomenys neskelbtini] ir [duomenys neskelbtini] apvažiavimais. Pažymi, kad [duomenys neskelbtini] gyventojai išasfaltavo savo lėšomis. Pateikia nuomonę, kad lėšas, skirtas ginčo gatvės sujungimui, būtų galima panaudoti efektyviau, pvz.: įrengti pėsčiųjų takus.

*Atsakovė atsiliepimu nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo atmesti jį kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime (b. l. 24-28) atsakovė išdėsto faktines bylos aplinkybes. Nurodo, kad pareiškėja 2025 m. sausio 27 d. Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai (toliau – Ministerija) pateikė

prašymą (skundą) „Dėl gatvės įrengimo ir vaismedžių“ (toliau – Prašymas). Ministerija pagal kompetenciją Prašymo nagrinėjimą perdavė Administracijai.

Pareiškėja Prašyme nurodė, kad 1944 m. sodybos 1984 m. papuolė į Šiaulių miesto plėtros planą, kuriuo per sodybą suprojektavo gatvę, bet jos neįrengė. Pareiškėjos teigimu, 1994 m. buvo atstatyta 20 arų nuosavybė, per kurią buvo numatyta [duomenys neskelbtini], kurioje buvo ir yra sodas su vaismedžiais. Pareiškėja teigia, kad gatvė projektuojama neatlyginant už esamus medžius, t. y. už juos nesumoka nei dabartinė, nei buvusi (tarybinė) valdžia. Pareiškėja prašė paaiškinti: ar pagal dabar galiojančius įstatymus neprivaloma sumokėti už vaismedžius; ar galima pakeisti gatvės kategoriją iš D į Ds, neišlaikant atstumų įrengti gatvės atkarpą, numatant jos plotį 5 metrus, neprisiimant atsakomybės už sniego valymą ir tvorų laužymą, įrengti įvažiavimą į garažą apie 1 metrą žemiau gatvės lygio; dėl numatytoje kelio atkarpoje esančio vienintelio namo ([duomenys neskelbtini]) ir vienintelio sklypo ([duomenys neskelbtini]), kurie turi įvažiavimus ir gatvė jiems nereikalinga; dėl [duomenys neskelbtini] asfaltavimo nenumatymo, nors joje yra 15 gyvenamųjų namų, todėl padidės automobilių srautai [duomenys neskelbtini]; dėl 8,5 metrų pločio tarp tvorų nepakankamumo užtikrinti [duomenys neskelbtini] gyventojų kokybišką gyvenimą, nes nebus galima pasistatyti automobilio atvykstantiems svečiams ar atsivežti kuro, ir kt.

Atsakovė nurodo, kad Administracijos atsakingas skyrius 2025 m. kovo 3 d. parengė Raštą, kuriuo pateikė atsakymus į pareiškėjos klausimus ir pastebėjimus.

Atsikirsdama atsakovė pirmiausiai pažymi, kad pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – VSI) 6 straipsnio 1 dalies 32 punktą, savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas yra savarankiška savivaldybių funkcija. Savarankiškųjų savivaldybės funkcijų įgyvendinimas reiškia, jog savivaldybė turi tam tikrą įstatymų leidėjo suteiktą veiksmų laisvę pasirinkti būdus, kaip šias funkcijas įvykdyti. Pagal VSI 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą, savarankiškas funkcijas savivaldybės atlieka pagal Konstitucijos ir įstatymų suteiktą kompetenciją, išipareigojimus bendruomenei ir šios interesais. Įgyvendindamos šias funkcijas, savivaldybės turi Konstitucijos ir įstatymų nustatytą sprendimų iniciatyvos, jų priėmimo ir įgyvendinimo laisvę ir yra atsakingos už savarankiškųjų funkcijų atlikimą. Įgyvendinant šias funkcijas, savivaldybių veiklą saisto įstatymų nustatyti reikalavimai ir tvarka, kuri, kai tai numatyta įstatymuose, nustatoma ir kituose teisės aktuose. Savarankiškųjų savivaldybės funkcijų įgyvendinimui neabejotinai reikalingos lėšos, naudojamos iš savivaldybės biudžeto. Tai reiškia, kad Administracijos direktoriui yra suteikta teisė spręsti eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose, o gatvių ir kelių priežiūra yra vykdoma atsižvelgiant į tuo metu turimas lėšas, poreikį ir naudingumą visuomenei.

Atsakovė, vykdydama minėtą savarankišką savivaldybių funkciją, prižiūri, remontuoja, tiesia miesto gatves, tuo pačiu ir Medelyno mikrorajone. Nurodo, kad [duomenys neskelbtini] remontą pagal projektą numatyta vykdyti dviem etapais, parengtas projektas turi teigiamą ekspertizės išvadą ir yra gautas statybą leidžiantis dokumentas. Vadovaujantis Transporto organizavimo Šiaulių mieste specialiojo plano sprendiniais, numatyta, kad [duomenys neskelbtini] jungtis tarp [duomenys neskelbtini] g. ir [duomenys neskelbtini] g. yra ištisinė. [duomenys neskelbtini] g. asfaltavimo darbų sprendiniai yra numatyti pagal Transporto organizavimo Šiaulių mieste specialiojo plano, patvirtinto 2015 m. spalio 8 d. Šiaulių miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) tarybos sprendimu Nr. T-268 „Dėl Transporto organizavimo Šiaulių mieste specialiojo plano patvirtinimo ir pripažinimo Savivaldybės bendrojo plano sudedamąja dalimi“ (toliau – Transporto organizavimo Šiaulių mieste specialusis planas) sprendinius Šiaulių miesto savivaldybės žemės sklype, kurio unikalus numeris [duomenys neskelbtini] ir kurio naudojimo būdas – susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijos.

Paaishkina, kad už Medelyno mikrorajono kelių ir gatvių priežiūrą yra atsakinga jų savininkė – Savivaldybė. Šiaulių miesto gatvių su žvyro danga asfaltavimo darbai vykdomi eilės tvarka pagal Administracijos direktoriaus 2021 m. rugpjūčio 27 d. įsakymu Nr. A-1419 „Dėl gatvių asfaltavimo eilės tvarka sąrašo patvirtinimo“, patvirtintą gatvių asfaltavimo eilės tvarka sąrašą, kuris sudarytas pagal Savivaldybės tarybos 2021 m. birželio 3 d. sprendimu Nr. T-271 „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės gatvių su žvyro danga asfaltavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintame Gatvių su

žvyro danga asfaltavimo tvarkos apraše numatytus asfaltavimo eilės tvarkos nustatymo kriterijus. Atsakovė nurodo, kad 2025 m. planuojama atlikti [duomenys neskelbtini] g. atkarpų su žvyro danga asfaltavimo darbus bei trūkstamos atkarpos įrengimo projektavimo darbus vadovaujantis Transporto organizavimo Šiaulių mieste specialiuoju planu. [duomenys neskelbtini] g. asfaltavimas numatytas 2026 m.

Atsakovė akcentuoja, kad pareiškėjos minimi žemės sklypai [duomenys neskelbtini] ir [duomenys neskelbtini] (buvusi sodyba) bei [duomenys neskelbtini], jai nuosavybės teise nepriklauso ir daro išvadą, kad pareiškėja neturi suinteresuotumo nei dėl tvorų, nei dėl vaismedžių likimo. Atsakovė teigia, kad nurodytų žemės sklypų savininkas buvo atvykęs į vietą, pretenzijų dėl vaismedžių, esančių valstybiniame žemės sklype, neturėjo, todėl neaišku, kieno pažeistas teisės pareiškėja bando ginti.

Atsakovė pateikia Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) išaiškinimus ir praktiką dėl reikalavimo, pareikšto teisme, atitikimo bendriesiems reikalavimams ir pagrįstumo aspektų (2011 m. liepos 25 d. išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimą administracinėje byloje Nr. A502-2301/2011, 2009 m. vasario 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS438-94/2009, 2020 m. rugsėjo 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-552-629/2020). Taip pat pateikia LVAT išaiškinimus dėl subjektų, galinčių kreiptis į teismą (taip pat į Komisiją) – į teismą kreiptis gali subjektai, ginantys jiems patiems priklausančią teisę arba jų pačių įstatymų saugomą interesą ir subjektai, ginantys viešąjį interesą įstatymo pagrindu (žr. LVAT 2013 m. birželio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-922/2013; 2014 m. balandžio 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-364/2014; 2021 m. lapkričio 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2453-525/2021). Daro išvadą, kad tiek teisme, tiek Komisijoje gali būti ginama tik objektyviai egzistuojanti subjektinė teisė, įgyta teisės akto pagrindu, o ne tariama teisė, pagrįsta vien asmens subjektyviu suvokimu.

Pažymi, kad pareiškėjai, prašydami Komisijos panaikinti viešojo administravimo subjekto jam pateiktą konkretų raštą/atsakymą/informaciją, taip pat turėtų pagrįsti, kokios jų subjektinės teisės ar/ir įstatymo saugomi interesai šiuo ginčijamu raštu/atsakymu/informacija buvo pažeisti ir kaip reikalavimų patenkinimas apgintų jų teises ar/ir teisėtus interesus.

Atsakovės vertinimu, pareiškėja siekia apginti kaimynų neva pažeistas teises, bet tuo pačiu savo skundu Komisijai nepateikia jokių teisės normomis ar naujomis faktinėmis aplinkybėmis pagrįstų argumentų, kurių nebūtų pateikusi Prašyme. Atsakovė teigia, kad pareiškėjos skundas grindžiamas prielaidomis, kad pradėtas [duomenys neskelbtini] g. remontas netinkamas, kad nėra poreikio Ažuolyno g. vientisumui, kad galimai atsiras nepatogumų šalia esančių sklypų savininkams ir pan. Pareiškėjos skunde nenurodytas nei vienas teisės aktas, kurį būtų pažeidusi atsakovė, pateikdama skundžiamą Raštą, nepateikti jokie argumentai, kodėl atsakovė turėtų nagrinėti pareiškėjos prašymą iš naujo, koks yra jos suinteresuotumas bei kokios teisės pažeistos. Pareiškėja nėra gyventojų atstovė, neturi viešojo intereso gynimo teisės.

Pasisakydama apie ginčo gatvėje esančius vaismedžius, atsakovė nurodo, kad Raštu pareiškėjai paaiškinta, jog aptariamų vaismedžių šalinimas numatytas pagal rengiamą [duomenys neskelbtini] g., Šiauliuose, rekonstravimo projektą Nr. 354. Vadovaujantis 2008 m. kovo 12 d. Vyriausybės nutarimu Nr. 206 patvirtintais kriterijais, kuriuos atitinkantys medžiai ir krūmai priskiriami saugotiniams želdiniams, taip pat vadovaujantis Lietuvos Respublikos želdynų įstatymu, esami želdiniai patenka į požeminių inžinerinių tinklų apsaugos zonas, todėl minėti vaismedžiai yra priskiriami nesaugotiniams.

Cituoja Lietuvos Respublikos želdynų įstatymo (toliau – Želdynų įstatymas) 2 straipsnio 12 dalį dėl saugotinių želdinių apibrėžimo.

Paaškina, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. kovo 12 d. nutarimu Nr. 206 yra patvirtinti kriterijai, kuriuos atitinkantys medžiai ir krūmai priskiriami saugotiniams želdiniams. Pažymi, kad vaismedžiai į saugotinių medžių ir krūmų kriterijų sąrašą, nurodytą priede, nepatenka.

Atsakovė tvirtina, kad pateikė pareiškėjai aiškia ir pagrįsta informacija, kad vaismedžiai yra nesaugotini, kad jie yra valstybiniame žemės sklype, kurį valdo Savivaldybė.

Reaguodama į pareiškėjos teiginius dėl galimumo pakeisti gatvės kategoriją iš D į Ds, neišlaikant atstumų įrengti gatvės atkarpą, numatant jos plotį 5 metrus, neprisiimant atsakomybės už

sniego valymą ir tvorų laužymą, įrengti įvažiavimą į garažą apie 1 metrą žemiau gatvės lygio, atsakovė nurodo, kad Rašte pareiškėjai nurodyta, kad Transporto organizavimo Šiaulių mieste specialiajame plane, kurį gali rasti Savivaldybės interneto svetainėje dokumentų paieškos skiltyje, [duomenys neskelbtini] g. kategorija yra D. Paašškintas D kategorijos gatvių skirstymas pagal galiojančią statybos techninio reglamentą STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“. Taip pat paašškinta, kad [duomenys neskelbtini] g. yra užstatytoje urbanizuotoje teritorijoje, todėl pagal esamą situaciją buvo pasirinkta projektuoti 5,0 m pločio Ds kategorijos gatvę. Rašte nurodyta, jog gatvės rekonstravimo projektas yra suderintas su inžinerinių tinklų savininkais, projektui atlikta bendroji ekspertizė ir gauta teigiama ekspertizės išvada.

Vadovaujantis VSI 6 straipsnio 19, 20 ir 32 punktais, akcentuoja savivaldybių kompetenciją dėl gatvių priežiūros, projektavimo ir tiesimo. Taip pat pažymi, kad kelių projektavimas vykdomas vadovaujantis Statybos techniniu reglamentu STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ patvirtintu, Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014 m. birželio 17 d. įsakymu Nr. D1-533 (toliau – STR 2.06.04:2014). STR 2.06.04:2014 1 punktu nustatyta, kad šis reglamentas nustato automobilių stovėjimo vietų, visų nuosavybės formų gatvių ir vietinės reikšmės kelių tiesimo, rekonstravimo ir remonto projektavimo techninius reikalavimus, kurių privalo laikytis atsakovė.

Atsakovė mano, kad pareiškėjai atsakė tinkamai, paašškino ir nurodė, koku teisės aktu vadovaujantis atliekamas [duomenys neskelbtini] g. remontas.

Atsakovė pateikia atsikirtimus ir į pareiškėjos skundo teiginius dėl to, kad numatytoje kelio atkarpoje esančio vienintelio namo ([duomenys neskelbtini]) ir vienintelio sklypo ([duomenys neskelbtini]), kurie turi įvažiavimus ir gatvė jiems nereikalinga; taip pat dėl to, kad [duomenys neskelbtini] g. nenumatyta asfaltuoti, nors joje yra 15 gyvenamųjų namų, dėl ko padidės automobilių srautai [duomenys neskelbtini] g. Perteikia Rašto turinį minėtais klausimais.

Atsakovė teigia, kad atsižvelgdama į faktinę situaciją ir vadovaudamasi esamu teisiniu reglamentavimu, įvertino visas aplinkybes projektuojant [duomenys neskelbtini] g. darbus ir visapusiškai paašškino pareiškėjai, kad projektuojami darbai atitinka esamus reikalavimus, o vien tai, kad pareiškėja turi, atsakovės vertinimu, nepagrįstų spėlionių dėl galimai netinkamos gatvių priežiūros, galimo kaimyninių sklypų apsėmimo, negalėjimo parkuoti automobilių prie namų, padidėjusio automobilių intensyvumo ir kt., nėra pagrįsti. Atsakovė pažymi, kad viešosios gatvės yra skirtos ne individualiam kelių asmenų naudojimui, tai visuomeninės paskirties infrastruktūra, todėl pareiškėja neturi pagrindo kelti asmeninius interesus prieš visuomenės interesą.

Pasak atsakovės, dėl gatvių įrengimo reikalavimų pasisakyta Rašto dalyje, kurioje kalbama apie projekto rengimą pagal galiojančius teisės aktus. Daro išvadą, jog tai, kad yra baigta projekto statybą leidžiančio dokumento išdavimo procedūra ir kad yra gautas statybą leidžiantis dokumentas, reiškia, kad atsakingos institucijos patikrino Rašte aptariamą projektą, jis atitinka teisės aktų reikalavimus.

Dėl pareiškėjos išsakytų teiginių dėl 8,5 metrų pločio tarp tvorų nepakankamumo užtikrinti [duomenys neskelbtini] gyventojų kokybišką gyvenimą, nes nebus galima pasistatyti automobilio atvykstantiems svečiams ar atsivežti kuro; ir kad dabartinis privažiavimas yra naudojamas gyventojų nuo 1990 m., o kitiems gyventojams apvažiavimas [duomenys neskelbtini] gatve nesukelia nepatogumų, atsakovė tvirtina, kad pareiškėja kelia klausimus dėl kaimyninio sklypo, vieno asmens interesus iškeliant aukščiau už likusios visuomenės interesą, naudotis sukurta infrastruktūra, nes taip yra patogiau ir taip naudojama nuo 1990 m. Reikia suprasti, kad tokia esama situacija galimai naudingesnė, nes galima naudotis valstybine žeme savo interesams užtikrinti, turėti didesnę plotą šalia namų. Atsakovė nurodo, kad automobilius asmenys gali laikyti ir jiems nuosavybės teise priklausančiuose sklypuose. Atsakovės tvirtinimu, turi būti atsižvelgiama į visuomenės interesą, o teiginys, kad apvažiavimas [duomenys neskelbtini] g. nesukelia nepatogumų kitiems gyventojams, yra nepagrįstas, laikytinas deklaratyviu, nes tokių įrodymų nepateikta. Atsakovė mano, kad pareiškėja pati sau prieštarauja, nes teigia, jog sujungus [duomenys neskelbtini] g., eismas [duomenys neskelbtini] g. suintensyvės.

Dėl pareiškėjos skunde Komisijai teiginių, jog įrengiant ir sujungiant [duomenys neskelbtini] g. ties [duomenys neskelbtini] namu, šio namo gyventojams atsiras nepatogumų, nes savo automobilius teks laikyti nuosavame kieme, o ne ant gatvės; jog pareiškėja nesuprantanti, kodėl negalima palikti akligatvio ir jame apsisukti transporto priemonėms, kad mieste yra akligatvių, todėl akligatvis [duomenys neskelbtini] g. turi išlikti, taigi, pareiškėja nori žinoti kodėl yra taikomi dvigubi standartai savivaldybėje ir valstybėje; ir dėl to, kad sklypų [duomenys neskelbtini] ir [duomenys neskelbtini] savininkai nesutinka, kad būtų remontuojama ir sujungiama [duomenys neskelbtini] g., dėl jos nepakankamo pločio bei galimo namų skandinimo lietaus vandeniui, atsakovė atsako, jog į paminėtus pareiškėjos klausimus išsamiai buvo atsakyta, pateikiant skundžiamą Raštą, todėl skunde išdėstyti teiginius laiko spėlionėmis ir visiškai nepagrįstais.

Atsakovė vertina, kad pareiškėja nepagrįstai siekia išimtinai savanaudiško intereso, teigdama, kad Ažuolyno g. sujungimas yra neaktualus kitiems gyventojams, neva galima naudotis [duomenys neskelbtini] ir [duomenys neskelbtini] g. apvažiavimais. Atsakovės manymu, turi būti užtikrinamas visuomenės interesas, o ne vieno ar kelių asmenų pageidavimai, dėl patogaus automobilių parkavimo prie namų.

Nurodo, kad atsižvelgdama į faktinę situaciją ir vadovaudamasi teisiniu reglamentavimu, įvertino visas aplinkybes projektuojant Ažuolyno g. darbus ir visapusiškai paaiškino pareiškėjai, kad projektuojami darbai atitinka esamus reikalavimus, o vien tai, kad pareiškėja turi nepagrįstų spėlionių dėl galimos netinkamos gatvių priežiūros, galimo kaimyninių sklypų apšėmimo, negalėjimo parkuoti automobilių prie namų, nėra pagrįsti.

Atsakovė savo veikloje privalo vykdyti pagrindinių vietos savivaldos principų reikalavimus, t. y. Savivaldybės veikla ir visais jos veiklos klausimais priimti sprendimai turi atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus, būti aiškūs ir suprantami savivaldybės gyventojams, kurie tuo domisi, jiems sudaromos sąlygos gauti paaiškinimus, kas ir kodėl daroma. Savivaldybė, gavusi prašymą, turi jį išnagrinėti pagal jo turinį, patikrinti nurodytas aplinkybes bei laikydamasi išsamumo principo reikalavimų, t. y. į prašymą, skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydama visas jų nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindama jo turinį.

Atsakovė laiko, kad pagal savo kompetenciją įvykdė pareigą ir pateikė pareiškėjai tinkamą atsakymą į pareiškėjos Prašymą.

Nurodo, kad LVAT yra ne kartą išaiškinęs, kad viešojo administravimo subjektas bet koku būdu gavęs informaciją apie galbūt padarytus pažeidimus, pagal savo kompetenciją turi patikrinti tokią informaciją, ją įvertinti ir reaguoti į ją nuostatų bei kitų teisės aktų nustatyta būdu. Tačiau tai nereiškia, kad VAI, kitų šiam ginčui aktualių teisės aktų taikymo požiūriu atsakovas privalo veikti taip, kaip to prašo besikreipiantys į juos asmenys, o tai, kad pareiškėjo netenkina skundžiamame atsakyme išdėstytos faktinės aplinkybės ir argumentai, nėra pagrindas pripažinti, jog pats atsakymas yra nemotyvuotas ir neteisėtas bei neatitinkantis VAI nuostatų.

Dėl pareiškėjos Komisijai pateiktos informacijos iš Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos (toliau – VTPSI), kuriai pareiškėjos Prašymą nagrinėti persiuntė Ministerija, Atsakovė pastebi, kad pareiškėja nenurodo, koku pagrindu teikia VTPSI raštą, kuo jis reikšmingas ar pagrindžia atsakovo veiksmų neteisėtumą. Priešingai – atsakovė laikosi VTSPSI nurodyto teisinio reglamentavimo planuodama [duomenys neskelbtini] g. remontą, įskaitant jos sujungimą ginčo vietoje.

Atsakovė atkreipia dėmesį, kad kartu su Ministerijos persiųstu Prašymu, yra pateiktas atsakovės 2024 m. gruodžio 3 d. raštas Nr. SG-1553 „Dėl [duomenys neskelbtini] gatvės“ į pareiškėjos 2024 m. spalio 27 d. prašymą, kuriame atsakovė detaliai paaiškino, kuo vadovaujantis ir kokių parametrų gatvę planuojama įrengti, kurio pareiškėja neskundė. Atsakovės vertinimu, iš esmės tiek paminėtas raštas, tiek skundžiamas Raštas yra tapatūs, pareiškėja kelia tuos pačius klausimus.

Vertina, kad pareiškėja turi asmeninį interesą dėl ginčo vietos, dėl kurios buvo iniciavusi ginčą Komisijoje (byla Nr. AG3-100/23-2024), kurioje pareiškėja skundė Administracijos 2024 m. birželio 7 d. raštą Nr. SG-722 „Dėl gatvės atkarpos prisijungimo“. Pareiškėja projektuojamam sklypui adresu [duomenys neskelbtini], siekė ginčo gatvės sklypo dalį, kurioje suprojektuota [duomenys neskelbtini]

g., prisijungti prie sklypo [duomenys neskelbtini]. Atsakovė mano, jog yra akivaizdu, kad pareiškėja siekia išimtinai savo interesų, ginčą keldama dėl neva kaimyniniams sklypams kilsiančių „nepatogumų“.

Apibendrinama atsakovė teigia, kad pareiškėja nepagrindė, kokios jos subjektinės teisės ar/ir įstatymo saugomi interesai skundžiamu Raštu buvo pažeisti, kodėl skundžiamas Raštas yra neteisėtas, kaip įpareigojimas iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Prašymą apgintų jos teises ar/ir teisėtus interesus, jei visos tiek Prašyme, tiek skunde nurodytos aplinkybės Administracijai buvo žinomos, įvertintos, ir naujų aplinkybių pareiškėja nenurodė.

Taip pat atsakovė laiko, kad pagal jai priskirtą kompetenciją, vertinant pareiškėjos Prašymo turinį ir skundo argumentus, priešingai negu teigia pareiškėja, įstatymais vadovavosi ir juos taikė tinkamai. Pareiškėjai pateiktas atsakymas – Raštas, yra motyvuotas ir pagrįstas, todėl nėra jokio teisinio ar faktinio pagrindo panaikinti skundžiamą Raštą. Vien tai, kad pareiškėjos netenkina pateiktas atsakymas ir ji kitaip vertina esamą situaciją ir siekia sau palankių sprendimų, nesudaro pagrindo pripažinti Raštą neatitinkančiu viešojo administravimo nuostatų ir jį panaikinti.

*Byla nutrauktina.*

Ginčas šioje byloje kilo dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos (minėta, atsakovė arba Administracija). 2025 m. kovo 3 d. rašto Nr. SG-331 „Dėl [duomenys neskelbtini] gatvės“ (minėta, Raštas, b. l. 4-5), kuriuo atsakyta į pareiškėjos 2025 m. sausio 27 d. prašymą „Dėl gatvės įrengimo ir vaismedžių“ (minėta, Prašymas, b. l. 30-31), teisėtumo.

Pareiškėja 2025 m. sausio 27 d. pateikė Ministerijai Prašymą, kuriame išsakė savo pastabas dėl Administracijos parengto [duomenys neskelbtini] gatvės, esančios Šiaulių mieste, projekto.

Ministerija 2025 m. sausio 31 d. raštu Nr. D8(E)-454 „Dėl prašymo persiuntimo nagrinėti pagal kompetenciją“ (b. l. 29-30) Prašymą persiuntė Administracijai ir Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos (minėta, VTPSI).

2025 m. kovo 3 d. Administracija į Prašymą atsakė skundžiamu Raštu.

Pareiškėja su Raštu nesutinka – teigia, kad vykdant [duomenys neskelbtini] gatvės rekonstrukciją bus sunaikinti būsimos gatvės teritorijoje šiuo metu augantys vaismedžiai, taip pat išsako abejones dėl galimai šios gatvės gyventojams kilsiančių sunkumų po rekonstrukcijos. Administracija skundą laiko nepagrįstu, teigia, kad į pareiškėjos skundą atsakė išsamiai, o atsakovės veiksmai projektuojant gatvės rekonstrukcijos darbus atlikti laikantis teisės aktų reikalavimų; be to, Raštas nepažeidžia pareiškėjos subjektyvių teisių ir iš naujo nagrinėjant Prašymą pareiškėjos teisinė padėtis nepasikeistų.

Atsakovė pagal savo vykdomų funkcijų pobūdį yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAĮ 1 straipsnis). Šis įstatymas numato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 straipsnio 10 dalis); skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą dėl pažeistos asmens teisės ar teisėtų interesų, prašant juos apginti (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis). Pagal VAĮ 11 straipsnio 1 dalį, asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės) 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2

papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Pirmiausia pažymėtina, kad teikdama Prašymą pareiškėja nesuformulavo reikalavimo priimti administracinį sprendimą, o tik prašė paaiškinti Administracijos veiksmų teisinius pagrindus bei išsakė savo abejones dėl atsakovės veiksmų galimų/tikėtinų padarinių. Rašte nespřęsta dėl pareiškėjos teisių ir pareigų apimties, nesuformuluoti privalomojo pobūdžio nurodymai bei nenustatyti įpareigojimai. Raštas nesukuria pareiškėjai jokių teisinių pasekmių, todėl Komisijoje Rašto teisėtumas gali būti vertinamas tik išsamumo aspektu.

Rašte atsakyta ne tik į visus Prašyme pateiktus klausimus, bet pasisakyta ir dėl pareiškėjos teiginių, kurie suformuluoti deklaratyviai, retoriškai, neužduodant konkretaus klausimo. Komisija sprendžia, kad Raštas parengtas laikantis Taisyklių 45 punkte numatytų reikalavimų bei VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtino išsamumo principo.

Komisija, spřęsdama dėl viešojo administravimo subjektų veiksmų bei sprendimų teisėtumo, atsižvelgia ir į LVAT formuojamą praktiką ginčiuose dėl viešojo administravimo subjektų veiksmų vertinimo. LVAT laikosi nuoseklios pozicijos, jog viešojo administravimo subjekto surašytas dokumentas, kuriame nėra viešojo administravimo subjekto patvarkymų (įpareigojimų asmeniui), negali būti bylos nagrinėjimo dalyku, o byla, kurioje yra ginčijamas toks dokumentas, nenagrinėtina teismų (žr. LVAT 2011 m. gruodžio 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS822-727/2011).

Tuo atveju, kai skundo priėmimo nagrinėti stadijoje akivaizdu, kad skundžiamas aktas ar veiksmas, jokių teisinių pasekmių nesukelia, kad jis negali būti ginčo administraciniame teisme objektu, skundą galima atsisakyti priimti nagrinėti, o skundą priėmus nagrinėti, administracinę bylą nutraukti kaip nepriskirtiną administraciniams teismams (žr., pvz., LVAT 2010 m. balandžio 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS822-172/2010; 2010 m. spalio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS143-560/2010 ir kt.).

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodyta, kad administracinių ginčų komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu byla nepriskirtina administracinių ginčų komisijos kompetencijai.

Įvertinusi byloje nustatytas aplinkybes, ginčui aktualų teisinį reglamentavimą bei atsižvelgdama į aptartą LVAT praktiką, Komisija daro išvadą, kad atsakovė Raštu nesuformulavo pareiškėjai jokių privalomo pobūdžio nurodymų bei nenustatė jokių įpareigojimų, skundžiamas Raštas negali būti administracinės bylos ginčo dalyku ir yra pagrindas bylą nutraukti.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

bylą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Šiaulių miesto savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo nutraukti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administracinio teismo Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Danutė Kulikauskienė

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Svetlana Sinkevičienė