



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. kovo 25 d. Nr. 21RE2-47 (AG2-16/14-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Laurai Tautkevičienei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Boreus“ direktoriui X. Y., įgaliotai atstovei Z. Y., atsakovės viešosios įstaigos „Inovacijų agentūra“ atstovėms A. Y. ir C. Y.,

2025 m. kovo 21 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Boreus“ skundą atsakovei viešajai įstaigai „Inovacijų agentūra“ dėl viešosios įstaigos „Inovacijų agentūra“ 2025 m. vasario 7 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2025 m. vasario 12 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – UAB) „Boreus“ skundas, kuriuo ji prašo: 1) panaikinti viešosios įstaigos (toliau – VšĮ) „Inovacijų agentūra“ 2025 m. vasario 7 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimo“ (toliau – ir Sprendimas); 2) grąžinti projekto įgyvendinimo planą Nr. (duomenys neskelbtini) vertinimui, suteikiant galimybę pakartotinai pateikti visus trūkstamus dokumentus.

Skunde pareiškėja nurodo, jog atsakovė 2024 m. rugpjūčio 12 d. buvo paskelbusi „InoStartas 2“ kvietimą teikti paraiškas pagal pažangos priemonę „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“. Projekto įgyvendinimo plano (toliau – ir PIP) ir kitų reikiamų dokumentų pateikimo terminas buvo numatytas iki 2024 m. gruodžio 31 d. 15.00 val., tačiau suėjus šiam terminui, atsakovė PIP teikimo terminą pratęsė iki 2025 m. sausio 8 d. 15.00 val., argumentuodama „techniniais nesklandumais“, tačiau konkrečiai jų neįvardijo. Tuo tarpu pareiškėja PIP, Verslo planą „UAB „Boreus“ MTEP vystymas, investuojant į naujo aukštos pridėtinės vertės produkto sukūrimą“ ir kitus su paraiška privalomus dokumentus pateikė per duomenų mainų svetainę (toliau – ir DMS) INVESTIS 2024 m. gruodžio 22 d. 22:03:02 val. (pranešimo Nr. (duomenys neskelbtini)), t. y. pareiškėja PIP ir kitus dokumentus pateikė likus 9 dienom iki pirmojo termino pabaigos, kuri buvo numatyta 2024 m. gruodžio 31 d.

Pareiškėja skunde daro išvadą, kad DMS INVESTIS ir atsakovės 2024 m. gruodžio 31 d. deklaruoti „techniniai nesklandumai“ jau vyko 2024 m. gruodžio 22 d., nes ne visi pareiškėjos teikti dokumentai prisikabino sistemoje. Pažymi, kad atsakovė atmetė pareiškėjos PIP dėl to, kad nebuvo „2.6.2. užpildytas ir pasirašytas PFSA 4 priedas, kuriame pateikiama informacija, reikalinga projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijams įvertinti“. Pareiškėja tikina, kad minėtas priedas buvo užpildytas ir pasirašytas (pagal el. parašo metaduomenis 2024 m. gruodžio 22 d. 19:43:58 val.) bei pateiktas per

DMS INVESTIS, tačiau dėl atsakovės deklaruotų ir skelbtų „techninių nesklandumų“ neprisikabino. Nurodo, kad pareiškėjai nebuvo tikslo minėto dokumento nepateikti, juolab, kad net yra el. parašo metaduomenys ir atsakovei pareikalavus dokumentas galėtų būti pateiktas, nepažeidžiant konkurencinių sąlygų kitų pareiškėjų atžvilgiu.

Pareiškėja skunde įvardija kartu su PĮP buvo teiktus dokumentus ir pažymi, kad kartu su PĮP buvo pasirašyti, teikti ir prikabinti 26 dokumentai, iš kurių, kaip matoma pagal DMS INVESTIS, prisikabino tik 4 dokumentai: Verslo planas, Finansinis planas, Valandinių įkainių pagrindimas, 1A priedas. Teigia, kad likę 22 dokumentai neprisikabino sistemoje dėl atsakovės nurodytų „techninių nesklandumų“. Pareiškėja sprendžia, jog jai nebuvo suteikta tiksli ir konkreti galimybė bandyti pateikti dokumentus dar kartą.

Pareiškėja skunde nurodo šias skundą pagrindžiančias faktines aplinkybes: a) pareiškėja laiku pateikė PĮP per oficialią paraiškų teikimo sistemą DMS INVESTIS; visi privalomi priedai buvo pasirašyti, pateikti ir įkelti į sistemą; b) dėl atsakovės įvardintų „techninių nesklandumų“ ne visi dokumentai prisiegtė ir dokumentai atsakovės nepasiekė; pareiškėjai apie neprisikabinusius dokumentus nebuvo pranešta – tuo labiau, kad DMS INVESTIS turi automatinių pranešimų siuntimo funkcionalumą, kuriuo atsakovė gali pasinaudoti ir tuo būdu oficialiai ir savalaikiai informuoti visus pareiškėjus; c) atsakovė, pripažindama DMS INVESTIS veikimo sutrikimus, pratęsė PĮP teikimo terminą iki 2025 m. sausio 8 d. 15.00 val., tačiau apie šį pratęstą terminą pareiškėjams individualiai nepranešė; atsakovė galėjo pasinaudoti automatinių pranešimų siuntimo funkcionalumu, kad informuotų ir tuos pareiškėjus, kurie nelaukdami paskutinės minutės visus reikiamus dokumentus parengė ir teikė, kaip dabar akivaizdu, su dideliais trikdžiais ir ypač nesklandžiai dėl netinkamo sistemų darbo; d) atsakovė apie sutrikusią DMS INVESTIS ir pratęstą terminą paskelbė kvietimo interneto svetainėje.

Skunde nurodo šias skundą pagrindžiančias teises aplinkybes: a) procedūrinis pažeidimas – atsakovė nesuteikė pareiškėjai galimybės ištaisyti formalią klaidą, kilusią ne dėl pareiškėjos kaltės, ir neprašė pateikti trūkstamų dokumentų, nors tai galėjo padaryti pagal proporcingumo principą ir skaidraus administravimo standartus; b) DMS INVESTIS veikimo sutrikimai – pareiškėja neturėjo galimybės žinoti, kad dokumentai nebuvo techniškai prisiegti, nes anksčiau tokie incidentai nepasitaikydavo, o tuo labiau, kad dokumentai buvo teikti, jie sistemoje buvo prisikabinę, tačiau atsisegė ir neišsisiuntė; pateikus paraišką / PĮP nebūdavo praktikos tikrinti, ar tikrai visi dokumentai „prisiegtė“, nes pareiškėja pasitikėdavo darbine sistema, t. y. DMS INVESTIS; c) atsakovės veiksmai prieštarauja gero viešojo administravimo principui – pratęsdama terminą, atsakovė neinformavo pareiškėjų, todėl realiai galimybė pakartotinai pateikti dokumentus buvo paneigta.

Pareiškėja nurodo, jog Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas numato, kad administracinės procedūros turi būti vykdomos proporcingai, aiškiai ir skaidriai. Teigia, jog atsakovė nesuteikė pareiškėjai galimybės pateikti trūkstamą dokumentą, nors jis buvo pateiktas laiku ir neprisikabino dėl atsakovės įvardintų „techninių nesklandumų“. Mano, kad administracinės institucijos privalo informuoti asmenis apie priimtus sprendimus ir jų pagrindus, tačiau atsakovė apie pratęstą terminą pareiškėjos neinformavo nei per oficialius kanalus, nei per DMS INVESTIS. Sprendžia, kad atsakovė, pripažinusi „techninius nesklandumus“ ir pratęsusi terminą, neatmetė galimybės, kad pareiškėjas/-ai galėjo nepateikti visų dokumentų dėl sistemos klaidų. Teigia, kad atsakovė Sprendimu atmetė pareiškėjos PĮP, nors dokumentų neprisikabinimas buvo sistemos klaida. Tai sudarė nelygiavertes konkurencines sąlygas, nes kiti pareiškėjai galėjo pakartotinai teikti dokumentus.

Pareiškėjos atstovai posėdžio metu skundą palaikė ir prašė jį tenkinti skunde, 2025 m. kovo 18 d. rašte bei posėdžio metu išdėstytų motyvų pagrindu.

Atsakovė VŠĮ „Inovacijų agentūra“ atsiliepimu su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, jog 2024 m. gruodžio 22 d. per DMS INVESTIS pareiškėja pateikė PĮP dėl projekto „UAB „Boreus“ MTEP vystymas, investuojant į naujo aukštos pridėtinės vertės produkto sukūrimą“ finansavimo. PĮP suteiktas unikalus numeris Nr. (duomenys neskelbtini). Atsakovė atkreipia

dėmesį, kad su PĮP nepateiktas 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ veiklos „Skatinti inovacijų pasiūlą“ poveiklės „Investuoti į naujų APV produktų kūrimo veiklas ir sudaryti sąlygas tyrėjams dalyvauti įmonių MTEP veiklose, skatinti intelektinę nuosavybę, ankstyvąją sukurtų naujų produktų bandomąją gamybą, parengimą rinkai“ (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas) projektų finansavimo sąlygų aprašo (toliau – ir PFSA) 2.6.2 papunktyje nurodytas privalomas kartu su PĮP pateikti užpildytas ir pasirašytas PFSA 4 priedas, kuriame pateikiama informacija, reikalinga projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijams įvertinti. Sprendimu pareiškėja buvo informuota apie PĮP atmetimą, kadangi pateiktas PĮP neatitiko PFSA 2.6 papunktyje nurodyto projekto parengtumo reikalavimo ir atitinkamai Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“, (toliau – ir Taisyklės) 47.1 papunkčio bei Taisyklių 2 priedo 6.1 papunkčio reikalavimo projektams.

Vadovaujantis Taisyklių 8, 14, 16, 17, 23, 32, 33, 41, 70 punktais, 47.1 papunkčiu, Taisyklių 2 priedo 6.1 papunkčiu, PFSA 2.6 papunkčiu, atsakovė pažymi, kad pareiškėjos PĮP vertinimas atliktas pagal nustatytas procedūras ir vadovaujantis Taisyklių bei PFSA reikalavimais. Atsakovė įvertino, jog pateiktas PĮP neatitinka PFSA 2.6 papunkčio reikalavimų, todėl atitinkamai jis neatitinka ir Taisyklių 47.1 papunkčio bei Taisyklių 2 priedo 6.1 papunkčio reikalavimų. Dėl šios priežasties, vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, PĮP buvo atmestas.

Atsakovė nurodo, jog pareiškėja su PĮP iki kvietimo teikti PĮP pabaigos (2025 m. sausio 8 d.) užpildyto ir pasirašyto PFSA 4 priedo, kuriame pateikiama informacija, reikalinga projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijams įvertinti, nepateikė, todėl PĮP buvo atmestas. Atkreipia dėmesį, kad nors pareiškėjos teigimu atsakovė PĮP vertinimo metu privalėjo paprašyti pateikti trūkstamus dokumentus, o atmesdama PĮP pasielgė neproporcingai griežtai bei taip neužtikrino gero administravimo principo, atsakovė vertina, kad tai yra tik pareiškėjos teisiniais argumentais nepagrįsta nuomonė. Atsakovė pažymi, kad skelbiant atitinkamą kvietimą teikti projektų įgyvendinimo planus, visi projektų atrankos kriterijai ir reikalavimai visiems pareiškėjams yra viešai prieinami ir žinomi, atitinkamo kvietimo informacija ir dokumentai yra skelbiami viešai interneto svetainėje www.esinvesticijos.lt (nagrinėjamu atveju kvietimo InoStartas informacija ir dokumentai patalpinti <https://esinvesticijos.lt/kvietimai/inostartas-1>). Nors, pareiškėjos teigimu, būtent atsakovė privalėjo pasirūpinti tuo, kad pareiškėja pateiktų visus privalomus dokumentus, tačiau atsakovė atkreipia dėmesį, kad pareiškėja yra verslo subjektas ir jai keliami aukštesni atidumo reikalavimai. Būtent pati pareiškėja yra atsakinga už teikiamus duomenis ir dokumentus ir, pateikusi PĮP, ji pati turėjo įsitikinti, ar visi privalomi PFSA 2.6 papunktyje nurodyti dokumentai yra pridėti.

Atsiliepime nurodoma, jog kvietimas InoStartas yra konkursinė priemonė, kurioje visi pareiškėjai siekiantys gauti finansavimą konkuruoja tarpusavyje vienodai, atsakovė atitinkamai visų pareiškėjų pateiktus atitinkamo kvietimo projektų įgyvendinimo planus taip pat vertina taikydama vienodus vertinimo standartus pagal Taisyklėse, projektų finansavimo sąlygų aprašuose, vidaus teisės aktuose, detalizuojančiuose projektų įgyvendinimo planų vertinimo procesą, nustatytus reikalavimus, t. y. atsakovė griežtai laikosi Taisyklių 5.1 papunktyje įtvirtinto lygiateisiškumo principo, nustatančio, kad „visiems tam tikro kvietimo teikti PĮP (toliau – kvietimas) PĮP ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai“. PFSA rengėjas Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija PFSA 2.6 papunktyje nustatė aiškius ir nedviprasmiškus projekto parengtumo reikalavimus, kurių neįvykdžius, pateiktas projekto įgyvendinimo planas privalo būti atmestas neprašant papildomų dokumentų. Kadangi pareiškėja kartu su PĮP vieno iš privalomų dokumentų nepateikė, atsakovė PĮP atmetė taip, kaip nustatyta PFSA ir Taisyklėse. Tai, jog skundžiamas Sprendimas netenkina pareiškėjos lūkesčių, atsakovės vertinimu, niekaip nesąlygoja, jog pareiškėjos atžvilgiu nebuvo atliekamas geras administravimas, kadangi atsakovė skundžiamą Sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi su PĮP pateiktus dokumentus.

Atsiliepime pažymima, jog dalyvaujama konkursinėje priemonėje, žinodama aiškius ir nedviprasmiškus PFSA nurodytus projektų parengtumo reikalavimus, kurių neįvykdžius pateiktas

projekto įgyvendinimo planas bus atmetas, siekdama gauti finansavimą savo projektui, pareiškėja privalėjo būti pakankamai atidi ir rūpestinga ir pateikusi PĮP pati turėjo įsitikinti, ar visi privalomi PFSA 2.6 papunktyje nurodyti dokumentai yra tinkamai pridėti. Maža to, tam pareiškėja turėjo pakankamai laiko, nes ji PĮP pateikė 2024 m. gruodžio 22 d., t. y. likus net 9 dienoms iki kvietimo teikti projektų įgyvendinimo planus pirmojo termino pabaigos. Taigi, žinodama PFSA nustatytus griežtus parengtumo reikalavimus, pareiškėja turėjo pakankamai laiko pasitikrinti sistemoje, ar visi dokumentai yra korektiškai sukelti. Tuo tarpu, pareiškėjos teiginys, kad „nebūdavo praktikos tikrinti, ar visi dokumentai „prisisegė“, atsakovės vertinimu, kaip tik ir parodo, kad pareiškėja net neketino tikrinti sukeltų dokumentų, o tai nagrinėjamu atveju parodo jos nepakankamą rūpestingumą ir atidumą.

Atsiliepime atsakovė nurodo, kad siekdama įsitikinti, ar PĮP teikimo metu iš tikrųjų nebuvo fiksuota jokių DMS sutrikimų, 2025 m. vasario 13 d. kreipėsi į už DMS sistemos veikimą atsakingą VšĮ Centrinę projektų valdymo agentūrą su prašymu pateikti informaciją, ar pareiškėjos PĮP teikimo metu 2024 m. gruodžio 22 / 23 d. nebuvo fiksuoti sistemos sutrikimai. Buvo gautas atsakymas, jog jokių sutrikimų PĮP teikimo momentui fiksuota nebuvo. Atsižvelgdama į tai, atsakovė teigia, kad pareiškėjos dokumentai „neprisikabino“ ne dėl techninių nesklandumų, o dėl paties pareiškėjos galimų klaidų, dokumentus keliant į sistemą. Atsakovė nurodo, jog pareiškėja yra pati atsakinga už teikiamus dokumentus, todėl turėjo įsitikinti, ar visa reikalinga informacija yra tinkamai sukelta, o matydama, kad to nepavyksta padaryti, privalėjo kreiptis pagalbos atsakovės kvietimo InoStartas informacijoje nurodytais kontaktais. Atsakovė atkreipia dėmesį, kad atsakovės darbuotojai visais atvejais suteikia visapusę pagalbą ir konsultacijas, tačiau pareiškėja šia galimybe nepasinaudojo.

Nurodo, jog kvietimo InoStartas PĮP teikimo terminas buvo pratęstas atsižvelgiant į tai, kad 2024 m. gruodžio 31 d., t. y. paskutinę kvietimo dieną, buvo fiksuoti sutrikimai susiję su pačių projektų įgyvendinimo planų pildymu – pareiškėjai negalėjo užpildyti kai kurių teikiamo projekto įgyvendinimo plano dalių ar jas užpildžius, sistema nerodė, kad ta dalis užpildyta. Būtent dėl šios priežasties kvietimo terminas buvo pratęstas 5 darbo dienoms, kaip tai nustatyta Taisyklių 14 punkte (atsakovė atkreipia dėmesį, kad su priedų pateikimu (prikabinimu) tą dieną jokių sutrikimų fiksuota nebuvo). Todėl pareiškėjos teiginius, jog atsakovė nesuteikė pareiškėjai galimybės pateikti trūkstamą dokumentą, nors jis buvo pateiktas laiku ir neprisikabino dėl atsakovės įvardintų „techninių nesklandumų“, atsakovė laiko nepagrįstais. Tuo metu, kai pareiškėja teikė PĮP (2024 m. gruodžio 22 d.), jokių DMS sutrikimų fiksuota nebuvo, o aukščiau nurodyti sutrikimai susiję su pačių projektų įgyvendinimo planų užpildymu, buvo fiksuoti būtent paskutinę kvietimo teikimo dieną (2024 m. gruodžio 31 d.), todėl kvietimo terminas buvo pratęstas.

Dėl pareiškėjos teiginių, jog atsakovė neinformavo pareiškėjų, todėl galimybė pakartotinai pateikti dokumentus buvo paneigta, taip pat, kad pareiškėja nebuvo informuota nei per oficialius kanalus, nei per DMS INVESTIS, atsakovė pažymi, jog visa informacija apie kvietimo termino pratęsimą buvo paskelbta interneto svetainėje adresu <https://esinvesticijos.lt/kvietimai/inostartas-1>. Atsakovė nėra įpareigota informuoti asmeniškai kiekvieną pareiškėją apie kvietimo teikti projektų įgyvendinimo planus pasikeitimus, kadangi Taisyklėse yra aiškiai nustatyta, jog visa informacija apie kvietimus yra talpinama interneto svetainėje www.esinvesticijos.lt.

Atsiliepime nurodo, kad nagrinėjamu atveju pareiškėja ne tik neįsitikino, jog visi reikiami dokumentai yra tinkamai pateikti, ką patvirtino ir pati savo skunde, bet ir nesekė aktualios ir viešai prieinamos informacijos apie šio kvietimo teikti projektų įgyvendinimo planus pasikeitimus.

Atsakovės atstovės Komisijos posėdžio metu prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą atsiliepime bei posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl VšĮ „Inovacijų agentūra“ 2025 m. vasario 7 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nustatyta, jog 2024 m. gruodžio 22 d. atsakovei per DMS INVESTIS buvo pateiktas UAB „Boreus“ projekto įgyvendinimo planas dėl projekto „UAB „Boreus“ MTEP vystymas, investuojant į naujo aukštos pridėtinės vertės produkto sukūrimą“ finansavimo. Projekto įgyvendinimo

planui suteiktas unikalus numeris Nr. (duomenys neskelbtini). Kartu su PĮP atsakovei buvo pateikti: Verslo planas, 1A priedas, Finansinis planas bei Valandinių įkainių pagrindimas.

Atsakovė 2025 m. vasario 7 d. priėmė Sprendimą, kuriuo atmetas pareiškėjos PĮP kaip neatitinkantis nustatytų reikalavimų. Sprendime nurodė, jog atsižvelgiant į tai, kad su PĮP nebuvo pateiktas užpildytas ir pasirašytas PFSA 4 priedas, kuriame pateikiama informacija, reikalinga projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijams įvertinti, PĮP neatitinka PFSA 2.6 papunktyje nustatyto parengtumo reikalavimo projektui. Atsižvelgiant į tai, kad pateiktas PĮP neatitinka PFSA 2.6 papunkčio reikalavimų, jis atitinkamai neatitinka ir Taisyklių 47.1 papunkčio bei Taisyklių 2 priedo 6.1 papunkčio reikalavimų. Dėl šios priežasties, vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, PĮP buvo atmetas. Pranešime apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą atsakovė taip pat nurodė, jog atsižvelgiant į tai, kad PĮP atmetamas pareiškėjui neatitikus nustatytų reikalavimų, projekto (veiklų ir išlaidų) atitikimas kitiems PFSA nustatytiems reikalavimams nebuvo vertintas, todėl atsakovė nesikreipė į pareiškėją prašydama papildyti ar patikslinti PĮP pateiktą informaciją ar pateikti papildomus dokumentus. Sprendime nurodyta jo apskundimo tvarka.

2025 m. vasario 13 d. atsakovė kreipėsi į VŠĮ Centrinę projektų valdymo agentūrą su prašymu pateikti informaciją, ar buvo trikdžiai, ar buvo registruota užklausų 2024 m. gruodžio 22–23 d., dėl kurių pareiškėjai galėjo nepavykti prisegti dokumentų DMS INVESTIS.

2025 m. vasario 13 d. VŠĮ Centrinė projektų valdymo agentūra pateikė atsakymą, jog minėtomis dienomis sistema veikė, kritinių sutrikimų nefiksuota. Priminė, kad pareiškėjas, susidūręs su DMS veikimo sutrikimais, turėtų vadovautis DMS tvarkos aprašo 35 punktu: „Jeigu neužtikrinamas tinkamas DMS veikimas arba kai DMS naudotojas negali atlikti veiksmų, DMS naudotojas turi kreiptis į Administruojančiosios institucijos paskirtą už kvietimą ar projektą atsakingą darbuotoją“.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 (redakcija, galiojusi nuo 2024 m. gruodžio 15 d. iki 2025 m. kovo 5 d., minėta, toliau – ir Taisyklės), 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2022 m. liepos 22 d. įsakymu Nr. 4-885 (Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2023 m. rugpjūčio 23 d. įsakymo Nr. 4-461 redakcija, minėta, toliau – ir PFSA), ir kiti teisės aktai.

Vadovaujantis 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 1K-237, 5.2 papunkčiu, atsakovei suteikta teisė organizuoti ir atlikti projektų atranką, priimti sprendimus dėl projektų įgyvendinimo planų atmetimo, sudaryti projektų sutartis su pareiškėjais, kuriems skirtas finansavimas, konsultuoti pareiškėjus projektų įgyvendinimo planų rengimo ir teikimo administruojančiajai institucijai klausimais (išskyrus atvejus, kai įgyvendinamos finansinės priemonės). Nagrinėjamu atveju, ginčas byloje kilo dėl atsakovės priimto Sprendimo dėl pareiškėjos PĮP atmetimo.

2021–2027 metų Europos Sąjungos (toliau – ES) fondų lėšų ir (ar) iš Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšų, ir (ar) iš dalies iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų, kuriomis prisidedama prie ES lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinimo, finansuojamų pavienių ir jungtinių projektų (toliau kartu – projektas), įgyvendinamų pagal 2021–2027 metų ES fondų investicijų programą (toliau – Investicijų programa) ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planą „Naujos kartos Lietuva“, patvirtintą 2021 m. liepos 28 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimu dėl Lietuvos ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano įvertinimo patvirtinimo (toliau – Planas „Naujos kartos Lietuva“), atrankos, finansavimo ir įgyvendinimo tvarka reglamentuota Taisyklių nuostatomis (1 punktas). Tiek pareiškėjai, teikdami PĮP ir su jais susijusią informaciją, projektų vykdytojai, teikdami projektų dokumentus projektų įgyvendinimo metu ir poprojektiniu laikotarpiu, tiek administruojančiosios institucijos privalo naudotis (išskyrus nustatytas išimtis) INVESTIS duomenų mainų svetaine, skirta INVESTIS elektroninėms paslaugoms teikti (Taisyklių 8 punktas).

Projektų atranką sudaro šie etapai: 30.1. kvietimo skelbimas, PĮP teikimas ir registravimas; 30.2. PĮP vertinimas; 30.3. sprendimo dėl projekto finansavimo priėmimas (Taisyklių 30 punktas). Kvietimas administruojančios institucijos yra skelbiamas svetainėje *esinvesticijos.lt* (Taisyklių 33 punktas). PĮP su priedais, parengti pagal Taisyklių 1 priede pateiktą formą, teikiami administruojančiajai institucijai iki kvietime nustatyto PĮP pateikimo termino Taisyklių II skyriaus pirmajame skirsnyje nustatyta tvarka. Kitais būdais išsiųsti ar pristatyti arba po kvietime nustatyto termino pateikti PĮP atmetami, išskyrus Taisyklių 42 punkte nurodytą atvejį (Taisyklių 41 punktas). Administruojančioji institucija užregistruoja pateiktą PĮP ir, vadovaudamasi Kvietimų ir projektų kodavimo instrukcija, kuriai pritarė darbo grupė ir kuri skelbiama svetainėje *esinvesticijos.lt*, PĮP suteikia unikalų projekto kodą (toliau – projekto kodas), o PĮP pateikęs pareiškėjas ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo PĮP užregistravimo dienos informuojamas apie užregistruotą PĮP ir jam suteiktą projekto kodą (Taisyklių 45–46 punktai).

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, jog pareiškėja pagal kvietimą Nr. (duomenys neskelbtini) 2024 m. gruodžio 22 d. pateikė atsakovei PĮP, kuris buvo užregistruotas ir jam buvo suteiktas projekto kodas – Nr. (duomenys neskelbtini). Pareiškėja apie tai buvo informuota pranešimu Nr. (duomenys neskelbtini), pranešimas peržiūrėtas 2025 m. sausio 9 d. Ginčo dėl šių faktinių aplinkybių byloje nėra.

Antrajame projektų atrankos etape atliekamas PĮP vertinimas (Taisyklių 30.2 papunktis). Kiekvienas projektas turi projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede, projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše (Taisyklių 47 punktas). Nagrinėjamoje byloje skundžiamas Sprendimas priimtas tuo pagrindu, kad pareiškėjos PĮP, vadovaujantis Taisyklių 2 priedo 6.1 papunkčiu, neatitiko projekto parengtumo PFSA nustatytiems reikalavimams, t. y. neatitiko PFSA 2.6 papunktyje nustatyto reikalavimo, nes su PĮP nebuvo pateiktas užpildytas ir pasirašytas PFSA 4 priedas, kuriame pateikiama informacija, reikalinga projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijams įvertinti.

PFSA 2.6 papunktis numato, jog Projekto parengtumui taikomi reikalavimai, kurių neįvykdžius ir kartu su PĮP nepateikus bent vieno iš šių dokumentų – MTEP verslo plano, parengto pagal kvietime teikti PĮP pateiktus rekomenduojamus formos ir turinio reikalavimus, kartu su privalomais 1A, 1B (jei taikoma) ir Finansinio plano priedais; užpildyto ir pasirašyto PFSA 4 priedo, kuriame pateikiama informacija, reikalinga projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijams įvertinti; pareiškėjo ir partnerio (-ių) pasirašytos jungtinės veiklos (partnerystės) sutarties kopijos, jei projektas įgyvendinamas kartu su partneriu (-iais) – PĮP atmetamas neprašius papildomų dokumentų. Vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše, o kai įgyvendinami RPP1 projektai, – RPP1 ar Gairėse nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojančioji institucija priima sprendimą atmesti PĮP.

Bylos duomenys patvirtina, kad pareiškėja 2024 m. gruodžio 22 d. 22:03:02 per DMS pateikė PĮP, tačiau kartu su PĮP nebuvo pateiktas PFSA 2.6 papunktyje nurodytas PFSA 4 priedas. Ginčo, kad atsakovei kartu su PĮP nebuvo pateiktas PFSA 4 priedas byloje nėra, tačiau pareiškėja skundą iš esmės grindžia tuo, jog kartu su PĮP buvo pasirašyti, teikti ir prikabinti 26 dokumentai, t. y. visi privalomi priedai buvo pasirašyti, pateikti ir įkelti į sistemą, tačiau dėl DMS „techninių nesklandumų“ ne visi dokumentai prisisegė ir todėl dokumentai atsakovės nepasiekė. Pareiškėja, atsižvelgdama į tai, kad 2024 m. gruodžio 31 d. dėl techninių nesklandumų InoStartas kvietimo Nr. (duomenys neskelbtini) PĮP pateikimo terminas buvo pratęstas iki 2025 m. sausio 8 d., preziumuoja, kad techniniai nesklandumai egzistavo ir pareiškėjos PĮP teikimo metu – 2024 m. gruodžio 22 d. ir būtent tai buvo priežastis, kodėl kartu su PĮP nebuvo įkelti ir išsaugoti visi pasirašyti PĮP priedai.

Atsakovė į bylą pateikė duomenis, patvirtinančius, jog 2025 m. vasario 13 d. atsakovė kreipėsi į už DMS veikimą atsakingą VšĮ Centrinę projektų valdymo agentūrą su prašymu pateikti informaciją, ar pareiškėjos PĮP teikimo metu 2024 m. gruodžio 22 / 23 d. nebuvo fiksuoti sistemos sutrikimai. Į bylą, taipogi, pateiktas VšĮ Centrinės projektų valdymo agentūros atsakymas, jog jokių sutrikimų PĮP teikimo momentui fiksuota nebuvo. Byloje nenustatyta jokių objektyvių aplinkybių, kurios sudaryti pagrindą Komisijai abejoti už DMS veikimą atsakingos VšĮ Centrinės projektų

valdymo agentūros pateikta informacija. Sprendžiama, jog atsakovės pateikti duomenys sudaro pagrindą atmesti pareiškėjos skundo argumentus, kad kartu su PĮP PFSA 4 priedas buvo nepateiktas tik dėl DMS techninių nesklaidumų, kaip nepagrįstus.

Pažymėtina, jog pareiškėja nei skundu, nei Komisijos posėdžio metu nepateikė jokių objektyvių duomenų, kad PĮP teikimo metu, jo formos pildymo ar priedų įkėlimo metu būtų kilę kokie tai nesklaidumai ar trikdžiai. Pareiškėjos atstovė Komisijos posėdžio metu patvirtino, jog dokumentai buvo pildomi ir įkeliami sklandžiai, PĮP buvo užregistruotas ir jam buvo suteiktas projekto kodas. Pareiškėjos atstovei neprisiekė DMS administratoriaus pagalbos ar kreiptis į atsakovę dėl PĮP ar jo priedų pateikimo kitu būdu. Nors pareiškėja skunde nurodo, jog neturėjo galimybės žinoti, kad dokumentai nebuvo techniškai prisiegti, tačiau Komisija pažymi, jog pati pareiškėja teigia, jog ji, pateikusi paraišką / PĮP, netikrindavo ar tikrai visi dokumentai „prisiegti“, nes pasitikėdavo DMS, t. y. iš esmės nuo pareiškėjos pasirinkto elgesio modelio priklausė tai, kada pareiškėjai galėjo tapti žinoma apie kartu su PĮP pateiktų priedų skaičių, jų pakankamumą vertinimui.

Atkreiptinas dėmesys, jog informaciją apie INVESTIS ir DMS funkcinių galimybių nepakankamumą ar laikiną neužtikrinimą skelbia VšĮ Centrinė projektų valdymo agentūra savo interneto svetainėje cpva.lt ir pagal galimybes INVESTIS ir (ar) DMS naudotojus informuoja elektroniniu paštu; DMS naudotojai apie laikiną DMS funkcinių galimybių neužtikrinimą informuojami ir per DMS (Taisyklių 11 punktą). Taigi, už informacijos apie INVESTIS ir DMS funkcinių galimybių nepakankamumą ar laikiną neužtikrinimą skelbimą yra atsakinga VšĮ Centrinė projektų valdymo agentūra, ne atsakovė. Kaip minėta anksčiau, VšĮ Centrinė projektų valdymo agentūra nurodė, jog jokių sutrikimų pareiškėjos PĮP teikimo momentu fiksuota nebuvo.

Pareiškėja skunde taip pat teigia, kad atsakovė, priimdama Sprendimą, padarė procedūrinį pažeidimą, t. y. atsakovė nesuteikė pareiškėjai galimybės ištaisyti formalią klaidą, kilusią ne dėl pareiškėjos kaltės, ir neprašė pateikti trūkstamų dokumentų, nors tai galėjo padaryti pagal proporcingumo principą ir skaidraus administravimo standartus. Kaip minėta aukščiau, PFSA 2.6 papunktis nustato, kad kartu su PĮP nepateikus bent vieno iš šiame papunktyje nurodytų dokumentų, PĮP atmetamas neprašius papildomų dokumentų. Atitinkama nuostata įtvirtinta ir Taisyklių 70 punkte. Sprendžiama, jog nagrinėjamu atveju atsakovei nustačius, kad pareiškėja kartu su PĮP nepateikė PFSA 2.6 papunktyje numatyto būtino dokumento – PFSA 4 priedo – atsakovė neturėjo jokio teisinio pagrindo taikyti trūkumų šalinimo instituto, t. y. atsakovė neturėjo teisės prašyti pareiškėjos pateikti trūkstamų dokumentų. Kaip nustatyta anksčiau, šioje byloje neįrodyta tai, kad dėl DMS trikdžių nebuvo galimybės pareiškėjai pateikti PĮP su visais priedais. Išdėstyto pagrindu sprendžiama, jog atsakovė, priimdama skundžiamą Sprendimą, nepadarė procedūrinių pažeidimų ir pagrįstai vadovaudamasi Taisyklių 70 punktu priėmė Sprendimą pareiškėjos PĮP atmesti, neprašius pareiškėjos papildomų dokumentų.

Skunde taip pat teigiama, kad atsakovė dėl techninių nesklaidumų pratęsdama InoStartas kvietimo Nr. (duomenys neskelbtini) PĮP pateikimo terminą individualiai pareiškėjams nepranešė ir tai sudarė nelygiavertes konkurencines sąlygas, nes kiti pareiškėjai galėjo pakartotinai teikti dokumentus. Vadovaujantis Taisyklių 23 punktu, informacija apie teikiamą Investicijų programos ir Plano „Naujos kartos Lietuva“ finansavimą, šio finansavimo prašymo ir gavimo tvarką, projektų įgyvendinimo reikalavimus, įgyvendinamus ir baigtus įgyvendinti projektus, renginius, taip pat naujienos, teisės aktai, reglamentuojantys ES investicijų administravimą, metodiniai nurodymai ir rekomendacijos bei kita informacija skelbiami svetainėje esinvesticijos.lt VšĮ Centrinės projektų valdymo agentūros parengtų Rekomendacijų dėl Europos Sąjungos investicijų svetainės administravimo, kurios skelbiamos svetainėje esinvesticijos.lt, nustatyta tvarka. Informacija apie planuojamus skelbti kvietimus, taip pat ir parengti kvietimai skelbiami svetainėje esinvesticijos.lt (Taisyklių 32, 33 punktai). Išdėstytų teisės normų pagrindu sprendžiama, jog teisės aktai nenumato atsakovei pareigos asmeniškai informuoti kiekvieną pareiškėją apie kvietimo teikti PĮP pasikeitimus, nes visa informacija apie kvietimus yra skelbiama interneto svetainėje www.esinvesticijos.lt. Nagrinėjamoje byloje nustatyta, jog informacija apie InoStartas kvietimo Nr. (duomenys neskelbtini) PĮP pateikimo termino pratęsimą buvo paskelbta Taisyklėse nustatytu būdu ir terminais. Pareiškėjos skundo argumentai dėl individualaus pareiškėjų neinformavimo ir dėl to sudarytų nelygiaverčių

konkurencinių sąlygų atmetini kaip nepagrįsti. Kaip minėta anksčiau, nuo pačios pareiškėjos pasirinkto elgesio modelio, aktyvumo priklausė tai, kaip ji įgyvendins savo teises teikdama PĮP pagal kvietimą.

Atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, savo veikloje privalo vadovautis VAI nuostatomis. VAI 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAI išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAI 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Vadovaudamasi nustatytais faktinėmis bei teisinėmis aplinkybėmis, Komisija sprendžia, jog skundžiamas viešosios įstaigos „Inovacijų agentūra“ 2025 m. vasario 7 d. sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimo“ atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, ginčo teisinius santykius reglamentuojančios teisės normos taikytos tinkamai, todėl skundžiamą Sprendimą naikinti pareiškėjos skundo motyvais ir argumentais nėra pagrindo. Netenkinus šio reikalavimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio skundo reikalavimo dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Boreus“ skundą atsakovei viešajai įstaigai „Inovacijų agentūra“ dėl viešosios įstaigos „Inovacijų agentūra“ 2025 m. vasario 7 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmeti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administracinio teismo Klaipėdos rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos nariai

Marina Adomaitė

Evaldas Ambrozaitis